**ТЕМА 2  
КОНСТИТУЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ  
(часть 2)[[1]](#footnote-1)**

1. **Юридические свойства (признаки) конституции**

В юридической литературе не просматривается существенных разночтений при указании на набор и характеристики юридических свойств конституции, но не всегда проводится чёткое различие между признаками, чертами, характеристиками, свойствами конституции.

👁 *Ж.И. Овсепян:*

**Основные признаки конституции:**

1. отличное от других законов наименование: Конституция (наиболее распространено в зарубежных странах), иногда – Основной Закон (ФРГ);

*Н.Р.*: характерен такой признак только для формальных кодифицированных конституций!

1. формальный характер: оформление единым (консолидированным, кодифицированным) писаным документом; исключение – материальная Британская Конституция, некодифицированные конституции Австрии, Израиля, Канады, Франции, Швеции;
2. в общих чертах схожая структура кодифицированных конституций;
3. особый предмет правового регулирования: широкий межотраслевой охват общественных отношений, являющихся наиболее важными в масштабах данного государства; высокий уровень обобщенности, абстрактности конституционного регулирования, поскольку конституция закрепляет основополагающие принципы, устои общественного и государственного строя;
4. особый порядок разработки, принятия, введения в действие, изменения и дополнения, отмены;
5. учредительный характер: конституция содержит исходные начала всей системы права и представляет собой базу для всего иного законодательства; учредительный характер конституции проистекает из принципа ее верховенства, более высокой юридической силы по отношению к текущему законодательству
6. верховенство и высшая юридическая сила конституции;
7. особый порядок охраны конституции, в том числе посредством механизмов конституционного контроля;
8. стабильность, устойчивость конституционно-правового регулирования:

*Н.Р.*: признак относительный, поскольку устойчивость (неизменяемость) конституционного текста не всегда свидетельствует о консервативности конституционно-правовых отношений.

При этом проблема напрямую связана с такими явлениями как **«юридическая» и «фактическая» конституции, «реальная» и «фиктивная» конституции.**

Юридическая конституция – система правовых норм, регулирующих конституционно-правовые общественные отношения. Фактическая конституция – реально существующие в государстве общественные отношения. Расхождение между фактической и юридической конституцией, как правило (но не всегда!), является результатом изменения в соотношении политических сил, произошедшего после принятия основного закона, а также признак того, что часть норм юридической конституции стала фиктивной и нуждается в пересмотре. Возможны различные ракурсы рассмотрения проблемы.

Чаще всего о фиктивной конституции говорят применительно к государствам с авторитарным или тоталитарным политическим режимом.

Например, «Сталинская» Конституция 1936 г. достаточно подробно расписывала механизм государственной власти, но на самом деле вся власть безраздельно принадлежала партийному аппарату, и все решения, соответственно, принимались не в государственных, а в партийных структурах. За лозунгом о народовластии коммунисты узурпировали власть, сделав ее абсолютной, бесконтрольной и безраздельной, а концепция «врагов народа» составила юридический, политический и «моральный» фундамент для массовых репрессий, хотя советскую власть провозглашали как власть народную, прежде всего – рабочих и крестьян[[2]](#footnote-2).

И сейчас нередки случаи, когда за красивым демократическим фасадом конституции на практике происходят нарушения прав человека, а власть для поддержания порядка прибегает к откровенно авторитарным методам управления, подавляет инакомыслие и любые формы гражданского протеста (пример – новейшая конституционна история Туркменистана и период правления Сапармурата Ниязова).

Однако проблема «фиктивности» конституции может быть рассмотрена в принципиально ином ракурсе, хотя речь также будет идти о несоответствии юридической и фактической конституции. Пример – Конституция США. Интересно, что сами американские юристы для обозначения явления «фиктивности» конституции чаще используют более одобрительную терминологию – «живая конституция», под которой понимается не только собственно текст Конституции 1787 г., остающийся неизменным с 1971 г., но и сложившиеся обычаи, судебные решения, а также нормативные правовые акты, которые дополняют или изменяют конституцию. Фактические конституционно-правовые отношения в современном американском государстве далеки от юридической конституции.

👁Белорусский ученый *А.Н. Пугачев*

**Юридические свойства конституции** – **это её признаки как основного закона государства.** Юридические свойства конституции производны от её существенных признаков и выражаются:

1. в её верховенстве;
2. высшей юридической силе (в т.ч. прямом действии – иногда свойство выделяется отдельно);
3. её значении как базы текущего законодательства;
4. в особом порядке её принятия и пересмотра, внесения поправок;
5. в её особой охране и защите.

**👓Обязательно к прочтению по вопросу:**

*Пугачев, А.Н. Юридические свойства конституции: понятие, виды, характеристика / А.Н. Пугачев // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Д. Экономические и юридические науки. – 2013. - №5. – С. 115-126.*

*Вопросы для обсуждения по итогам анализа публикации:*

1. *Сопоставьте позиции Ж.И. Овсепян и А.Н. Пугачева об основных признаках (свойствах) конституции. Подумайте, почему представлен различный их перечень? В чем сущностная разница в подходах к определению признаков (свойств) конституции?*
2. *Сопоставьте понятия «Конституция» и «Основной Закон».*
3. *Соотнесите важнейшие признаки конституции: верховенство и высшая юридическая сила.*
4. **Функции и значение Конституции**

**Функции конституции** отражают 1) социальное назначение конституции; 2) направления ее воздействия на общественные отношения.

Анализ функций конституции позволяет

1. полнее раскрыть ее внутреннюю природу, сущность и предназначение;
2. выявить специфику конституционного воздействия на общественные отношения;
3. определить направления, характер этого воздействия;
4. глубже уяснить особенности взаимодействия структурных подразделений системы права; практику ее применения;
5. увидеть новые ориентиры общественного и государственного развития.

Различные подходы по вопросу классификации функций конституции:

👁 *С.А. Авакьян***:** учредительная, организаторская, внешнеполитическая, идеологическая и юридическая функции.

👁 *А.В. Петрова***:** регулятивная, учредительная, правонаделительная, охранительная, системообразующая, политическая и идеологическая функции.

👁 *Т.Я. Хабриева и В.Е. Чиркин***:** общие и специальные функции конституции.

👁 *М.Ф. Чудаков***:** юридическая, политическая и идеологическая функции.

👁 *В.О. Лучин***:** регулятивная, учредительная, правонаделительная, охранительная, политическая, идеологическая, системообразующая, аксиологическая.

НО! в принципиальном отношении позиции исследователей относительно функций конституции одинаковы.

**Общие функции Конституции** (соответствуют функциям права):

1. информационная;
2. историко-культурная;
3. коммуникативная;
4. общесоциальная;
5. социального контроля.

**Информационная функция** заключается в том, что конституция является источником юридически значимой информации. Конституционное право невозможно изучать без постоянного обращения и его источникам, и прежде всего – к конституциям государств. Чем более основной закон востребован, тем полнее реализация такой функции (полезно - практика издания сборников, включающих тексты основных законов разных стран; тиражировать не только текст самой Конституции, но и выпускать это изданием с комментариями Конституционного Суда; издания, где текст основного закона сопровождается комментариями ведущих специалистов в области конституционного права) + Конституция – важнейшее средство социальной информации, и государство это использует для того, чтобы довести определенные сведения до всех субъектов права.

Даже действующие документы могут выполнять **историко-культурную функцию.** Конституция является элементом национальной культуры и в присущей ей нормативной форме аккумулирует духовные ценности и достижения народа.

Несомненно, хорошая конституция обладает интегрирующим воздействием на народ данного государства, она не просто информирует субъектов о чем-либо, но и формирует общественное сознание, способствует созданию общественного мнения и выработке коллективных решений - **коммуникативная функция**.

Ввиду того, что конституция закрепляет стратегические цели и задачи развития общества и государства, основной закон как высший политико-правовой ориентир средством и **способом социальной ориентации**.

При выявлении функций конституции следует учитывать их тесную связь с социальным назначением и сущностью права: урегулировать и закрепить общественные отношения, обеспечить им надлежащую охрану и защиту. В этом проявляется важнейшая **общесоциальная функция конституции***.* Общесоциальная функция конституции отражает существенные, главные черты права в целом, а социальная функция в собственном (узком) смысле заключается в регулировании социальной сферы и обеспечении социальных прав субъектов.

**Функцию социального контроля** как направление воздействия конституции следует отличать от контрольно – надзорных функций в узком смысле слова, реализуемых через акты прокуратуры и контролирующих органов. Конституция оказывает воздействие на поведение субъектов, с одной стороны, в качестве средства стимулирования, поощрения, с другой – ограничения (удержание от совершения неправомерных действий) того или иного поведения (недопущение достижения власти насильственным методом, создания расистских политических партий, издания неконституционных актов, посягательств на жизнь человека, вмешательства в деятельность судей по отправлению правосудия и т.д.).

**Специальные функции** (связаны с конкретным содержанием и природой основного закона):

1. политическая;
2. идеологическая;
3. учредительная;
4. символическая;
5. воспитательная;
6. организаторская;
7. внешнеполитическая;
8. легализационная;
9. системообразующая;
10. правоохранительная.

**Политическая функция конституции** отражает ее роль в закреплении и развитии основ государственной политики, регулировании властных, а значит – политических отношений. По существу, конституционные нормы представляют собой особое нормативно–правовое оформление политических норм, трансформацию их в государственно – правовой императив. При этом Конституция не только закрепляет сложившиеся соотношения политических сил, но и определённым образом организует их, переводя в ряд политико–правовых конституционных отношений. В конституционном государстве политическое управление связано правом через основной закон.

НО! нормативность конституции никогда не должна приноситься в жертву чьим-либо сиюминутным политическим интересам.

Любая Конституция включает множество положений, в которых доминируют политическая направленность и содержание:

* принципы народовластия, политического и идеологического многообразия, многопартийность;
* политические права и свободы граждан, в том числе предусматривающие различные формы и способы их участия в управлении делами государства;
* «политические» полномочия высших государственных органов и порядок их формирования.

В континентальной Европе с ее абстрактным и политизированным мышлением довольно распространено внесение в тексты законов положений неюридического характера.

С политической оценкой конституции наиболее тесно связана ее **идеологическая функция**.

Слово «идеология» греческого происхождения и составлено из *idea* (понятие, представление) + *logos* (учение) (первоначально - наука, которая объектом изучения полагала идеи; затем - утверждение о предпочтительных ценностях).

👁 *В.М. Розин*: «Анализ понятия «идеология» позволяет различить два основных дискурса: «негативный», здесь идеология рассматривается как ложная форма общественного сознания, и «позитивный», когда идеология отождествляется с определенными, главным образом политическими, воздействиями на общественное сознание».

Назначение идеологии – выработка системы ценностей, которую стремятся, затем претворить в действительность, но идеология всегда отражает интересы лишь части общества, и объективной она не может быть по определению. Коль скоро государство и право конкретной страны ориентированы идеологически на определенную систему ценностей, то и в основном законе неизбежно обнаруживаются «отклонения» в сторону той или иной идеологии.

👁 *В.М. Баглай* отрицает какую–либо связь конституции с идеологией, ссылаясь на то, что это свойственно якобы лишь тоталитарному государству: «сумма ценностей, лежащих в основе конституции демократического правового государства, находится как бы за пределами идеологического плюрализма. Конституция – вне идеологии, … если она и выражает какую – то определенную, универсальную идеологию, то это философия свободы и правового государства», НО! отказ от имевшей место сверхидеологизации и откровенно классового характера советских конституций не должен замещаться отрицанием всякой связи конституций с идеологией в современном мире.

👁 *С.А. Авакьян, В.О. Лучин, Т.Я. Хабриева и В.Е. Чиркин:* в любой конституции всегда присутствует определенный идеологический вектор. Нормы – цели, нормы – принципы в отчётливой либо скрытой форме отражают ту идеологию, которой руководствовались создатели конституций.

Следует признать, что нормы и принципы большинства современных конституций сами по себе имеют внеклассовый характер (ценность человеческой жизни, создание достаточных условий для существования людей в обществе, веротерпимость, уважительное отношение к трудовой и иной созидательной деятельности, отрицание насилия и т. п.), но выражение и отстаивание таких ценностей являет суть мировоззренческих, а значит, - идеологических основ современной цивилизации. Даже закрепление в конституции принципа политического и идеологического плюрализма – это не что иное, как воплощение важнейшего принципа идеологии подлинной демократии. Признавать «деидеологизированный» характер конституции – значит отрицать то, что свойственно природе человека – потребности в идеологии как осознанной цели общественной деятельности. НО! Конституция не должна предписывать в качестве государственной какую–либо конкретную идеологию (коммунистическую, христианскую, либеральную и др.).

Однако и в настоящее время действуют конституции, для которых характерны особенности «социалистической» модели: исключительная и руководящая роль в обществе и государстве одной политической партии, господство государственной формы собственности, единство государственной власти, освящение режима личной власти главы государства и др. Например, учения и идеи Мао Цзэдуна, Хо Ши Мина и «чучхе» являются официальной идеологией согласно конституциям Китая, Вьетнама, КНДР.

Власть, учреждающая конституцию, стремится создать для общества долговременный, прочный и приемлемый правопорядок. В таком случае **основной закон выполняет учредительную функцию**. Конституция, как учредительный документ, может исходить непосредственно от народа (прямое народовластие), монарха (октроированный характер) либо в результате народного представительства (парламентский принцип). Всё зависит от исторической традиции, правовой культуры, политической ситуации. Внешними причинами актуализации проблемы учреждения конституции могут являться революции (Франция 1791 года); устранения положения, когда конституции вообще нет (США 1787 года); возникновение новых государств (в 60-70-х гг. десятки конституции были приняты во многих странах Азии и Африки в период борьбы с колониализмом и становления национальной государственности); замена старой конституции новой (государства постсоветского пространства).

Учредительная функция конституции заключается в признании и юридическом оформлении важнейших политических и социально – экономических институтов общества. Если же конституция появляется в результате коренных изменений в жизни общества (что чаще всего и происходит), то ей предназначено выступить политико – правовой основой его развития на следующем историческом этапе.

В современном мире конституциям придётся особая значимость, и во многих странах они приобретают статус символа. Ввиду того, что в правовом государстве конституции имеют ценность для каждого гражданина, государства и общества в целом, и несут в себе особый смысл, это позволяет отметить **самостоятельную символическую функцию** Основного Закона. Не случайно день принятия конституции празднуется во всех странах и повсеместно это сопровождается демонстрацией государственной символики, её массовым тиражированием. Особенно ярко это проявляется в правовой культуре США, Франции, Германии. Можно отметить и другую сторону данного явления. Многие конституции несут в себе указания на особый статус важнейших правовых символов (флаг, герб, гимн).

В качестве важнейшей следует рассматривать **воспитательную функцию конституции***,* которая наиболее тесно перекликается с её идеологической характеристикой и символической функцией. В правовом государстве конституция выступает важнейшим самостоятельным фактором духовной жизни страны, что уже предполагает её ориентационно – воспитательный эффект в жизни общества. А если основной закон в реальности является актом прямого действия, важнейшим элементом юридической практики, то он непременно оказывает воспитывающее воздействие на поведение субъектов через конкретные нормы, институты, механизмы. Конституция должна служить основой высокого правосознания, формировать стимулы правомерного поведения у граждан. В конечном счете социальная ценность конституции для индивидов определяется тем, насколько эффективно она способствует созданию условий для справедливой жизни сообщества, всестороннему и свободному развитию человека. Иной путь неизбежно ведёт к правовому нигилизму, и, как следствие, устремлениям людей решать возникающие проблемы внеправовыми средствами. Важно, чтобы ценностное отношение (как основа воспитательной политики) к конституции приобретало регулятивное значение в силу того, что оценка перерастает в жизненные установки и правила поведения людей.

**Организаторская функция конституции.** Ввиду того, что юридические нормы проецируются не только на настоящее, но и на будущее (возможное) поведение, конституцию следует рассматривать как «высший политико-правовой ориентир развития общества и государства, средство и способ социальной ориентации». Программно-целевые положения конституции образуют своеобразную нормативную модель идеального образа действительности и ориентируют субъектов на их достижение.

Отличительной чертой современных конституций является включение в их тексты многочисленных положений о международном сотрудничестве, внешней политике и обороне, различных аспектах взаимодействия национального и международного права. Это позволяет говорить о**внешнеполитической функции конституции.** Как правило, в конституциях нет специального раздела либо главы, где отражены международные и иные внешнеполитические аспекты деятельности государства. Лишь в некоторых из них находят отражение современные интеграционные процессы, в связи с чем появляются специальные разделы, содержащие положения о региональных объединениях государств. Так, в 1992 году в связи с принятием Маастрихтских соглашений Конституция Франции пополнилась Разделом XV «О Европейских сообществах и Европейском союзе», а в конституциях ряда африканских государств имеется раздел об африканском единстве (Буркина-Фасо, Мали).

При характеристике внешнеполитической функции конституции следует учитывать тот факт, «что и за пределами государства она является важным информационным источником»: конституция даёт представление гражданам других стран, государствам и международным организациям об общественно-политическом строе, структуре государства, статусе личности, территориальном устройстве и т.д. Хотя, если основной закон является не реальным, а фиктивным актом, то ни о какой демократии и правовом государстве не может быть и речи, а сторонний наблюдатель будет попросту введён в заблуждение. Здесь не следует, однако, соотносить сказанное с теми ситуациями, когда во многих конституциях есть нормы, которые на практике не применяются (например, право «абсолютного вето» не использовалось английскими монархами с 1708 года). Это объяснимые анахронизмы, свойственные многим «старым » конституционным актам. Но даже если между конституционными декларациями и практикой имеется очевидный разрыв, тем не менее, понять без конституции сущность государства вообще невозможно.

При принятии конституции происходит верховная легализация основ существующего общественного и государственного строя, сложившегося порядка. Следовательно, можно говорить о **легализационной функции** основного закона: не имеет значения, принята «хорошая» или «плохая» конституция, очень демократическая или крайне тоталитарная - любая из них выполняет функцию придания высшей законности (в форме конституционности) тому общественному и государственному строю, основы которого возникают до конституции или уже существуют пусть даже в неразвитом виде. Особенно это касается конституций, принимаемых в результате революционных событий, изменяющих прежние порядки.

**Системообразующая функция** *- к*онституционное упорядочение системы права в государстве (стержень правового развития).

Конституции, конечно же, как важнейшему юридическому документу свойственна **правоохранительная функция** В широком смысле охранительная функция реализуется Конституцией в целом, а в узком – через содержащиеся в ней специализированные нормы либо их структурные элементы.

Не следует рассматривать приведённый перечень функций как бесспорный и исчерпывающий, хотя отличия меньше всего касаются содержательных аспектов проблемы.

1. **Форма конституций в зарубежных странах**

Форма конституции показывает, каким образом и посредством каких способов организован заключённый в ней материал.

**Материальная и формальная конституция**.

Материальная конституция: подразумевается не только собственно конституционный текст, но и другие источники, которые регулируют отношения, составляющие предмет конституционного регулирования (нормативные правовые акты, нормативные договоры, судебные прецеденты, труды учёных-юристов, религиозные нормы и даже конституционные обычаи).

Например, **Конституцию Великобритании** можно признать лишь в **материальном**, а не в формальном смысле (хотя в советской и современной литературе всегда подчёркивалось, что Великобритания не имеет Конституции, в западноевропейской юридической доктрине имел место иной взгляд). Форма британской конституции очень своеобразна, она отличается комбинированным и несистематизированным характером. Это свойственно для всего английского права, и конституционная отрасль - не исключение. **Писаная часть** включает в себя статутное право (акты парламента разных лет и даже эпох) и прецедентное право (судебные решения соответствующих инстанций). К **неписаной части** относятся конституционные соглашения, которые юридически не фиксируются (тогда их можно отнести к системе обычного права), но регулируют важнейшие вопросы государственной жизни, а также собственно конституционные обычаи. Среди последних многие очень курьёзного свойства. Так, «со времён Кромвеля бочки с порохом до сих пор ищут в подвалах Парламента перед открытием каждой сессии, а спикера Палаты общин – юридически вторая по значению должность в государстве, мечта амбициозных политиков, - со времён абсолютизма, насильственно водворяют на председательское место». Труды учёных - юристов признаются в качестве источника конституционного права, «поскольку они содержат необходимое обобщение, анализ писаных и неписаных норм Конституции. Толкование законов, прецедентов и обычаев является не первичным, а производным источником права, а названная роль трудов юристов подтверждается судебной практикой».

Таким образом, материальная Британская Конституция не вполне чётко представляемая и определённая субстанция, а её писаная и неписаная части имеют самые разнообразные источники. Отсюда следует её «гибкий», а не «жёсткий» характер, поскольку не предусмотрен какой-либо особый порядок её изменения и дополнения ввиду специфики входящих в неё источников. Отсутствие иерархии в актах, суверенитет Парламента, присутствие значительного пласта «мягкого» (в основном неписаного) права объясняет отсутствие органов конституционного контроля. Конечно, такую Конституцию можно считать архаичной, казуистичной и вовсе не похожей (за исключением Канады и Новой Зеландии) на конституции других стран. Но она работает многие сотни лет, а её принципы и традиции наложили решающий отпечаток на формирование конституционного законодательства большинства государств.

О **формальных конституциях** говорят тогда, когда в стране существует акт (либо несколько актов), обладающий высшей юридической силой по отношению ко всем остальным источникам права. Очень часто при таком подходе собственно конституционный текст официально объявляется основным законом. **Все формальные конституции являются писаными**, здесь не встретишь в их составе соглашений, обычаев, трудов юристов.

Впрочем, чёткое деление конституций на материальные и формальные возможно не всегда. Например, **французская Конституция**: юридически формальной конституцией является текст Конституции 1958 г. (именно этот текст назван конституцией и принимался по правилам принятия конституции), а материальной конституцией - действующие наряду с ним Декларация прав человека и гражданина 1789 г. и преамбула Конституции 1946 г., на которые есть ссылки в тексте Конституции 1958 г..

Формальный характер конституции предполагает, что она должна быть не только писаным, но и высшим законом государства, обладать преимущественной силой по отношению к любой другой правовой норме. Следовательно, в странах с формальной конституцией всегда существует жесткая иерархия между источниками, отсутствует принцип суверенитета парламента и обязательно (за редким исключением) предусмотрен конституционный контроль.

☝ О соотношении материального и формального понимания конституции можно сказать и так, что **все государства имеют конституцию в материальном смысле, но не все государства обладают конституцией в формальном смысле.**

👁 *А.Н. Пугачев*: в современных условиях концепция формальной конституции выглядит предпочтительней ввиду международной интеграции, усиливающейся специализации и детализации государственно-правовой сферы (даже в Великобритании в последние десятилетия стали появляться проекты основного закона, отвечающие традиционным принципам континентальной Европы). Оправданно и то, чтобы специальная форма выражения соответствовала предмету регулирования – ведь в конституции закрепляются важнейшие основы общественного и государственного строя, правового статуса человека и гражданина.

Все **формальные конституции** можно подразделить на **кодифицированные и некодифицированные.** Если конституция представляет собой единый и единственный писаный акт, то её определяют как кодифицированную. Если же основные вопросы конституционного характера регулируются несколькими писаными актами, то речь идёт о некодифицированной конституции.

Кодифицированных конституций в мире большинство: Бельгия, Венгрия, Греция, Италия, Испания, США, ФРГ, Россия, Япония и др. Это всегда единый акт-документ, причём в его состав входят так называемые поправки независимо от того, включены ли они в основной текст, изменяя или дополняя отдельные статьи, либо идут приложением к конституции (Индия, США). В научной литературе вместо термина “кодифицированная” конституция иногда употребляется выражение “консолидированная” конституция (Р.В. Енгибарян, Э.В. Тадевосян, Т.Я. Хабриева, В.Е. Чиркин), а вместо “некодифицированной” говорят о “неконсолидированной” конституции, что, в принципе, одно и то же.

Кодифицированные (консолидированные) конституции удобны для пользования, их соблюдение проще контролировать, знание их доступно любому гражданину.

Интересно, что Республика Беларусь относится к числу стран с кодифицированной конституцией, однако в новейшей суверенной истории имела место и обратная ситуация. Когда в 1991 году Декларации о независимости Верховным Советом был придан статус конституционного закона, то этот акт наряду с Конституцией БССР 1978 года действовал в своеобразном «тандеме» до принятия в 1994 году новой Конституции (Декларация, как состоявшийся закон, следует отметить, имела бóльшую юридическую силу, чем Конституция 1978 года, но и последнюю никто не отменял). Поэтому можно говорить, что в период 1991-1994гг. Беларусь имела и «некодифицированную» конституцию.

Некодифицированные конституции представляют собой совокупность нормативных правовых актов, в равной мере обладающих юридической силой. Главное, чтобы они официально были объявлены составными частями конституции государства. Сюда можно отнести Австрию, Израиль, Канаду, Швецию, Францию. Например, в Швеции Конституция состоит из четырёх законов (Форма правления - 1974г., Акт о престолонаследии - 1810 г., Акт о свободе печати - 1949 г., Основной закон о свободе высказываний - 1991 г.). Очень сложной является некодифицированная (неконсолидированная) Конституция Австрии, состоящая не только из конституционных законов, но и ряда норм, включённых в обычные законы (всего более 500 различных элементов).

Форма некодифицированной (неконсолидированной) конституции даёт изучающему её, а в особенности – знакомящемуся с ней рядовому гражданину недостаточно систематизированное представление об основах общественного и государственного строя страны. Она гораздо менее удобна для пользования. В ходе конституционного процесса (например, по вопросу о признании закона неконституционным) нужно затратить больше времени и усилий для сопоставления норм различных актов и поисков доказательств.

В советской литературе при характеристике формы конституции преобладающей была классификация, согласно которой конституции делились на **писаные и неписаные**. К числу последних в качестве примера относили Великобританию и Новую Зеландию. Следует признать такую классификацию с большой долей условности. «Неписаная» Британская конституция как раз-таки состоит из норм, в большинстве своём содержащихся в писаных актах (статутах, прецедентах, доктрине), а таковой её называли в основном из-за устных обычаев, имеющих конституционное значение (кстати, иногда сначала нужно доказать существование такого обычая). В Израиле и Новой Зеландии также большинство общественных отношений, составляющих предмет конституционного регулирования, регулируется писаными актами, в основном – законодательством. Поэтому называть такие конституции неписаными – неточно.

👁 *В.В. Маклаков***:** и при наличии писаной конституции в стране могут действовать конституционные обычаи. В качестве примера учёный описывает ситуацию, при которой французский Премьер-министр по Конституции ответственен только перед нижней палатой Парламента – Национальным собранием, но на практике всегда несёт ответственность и перед Президентом Республики. Неписаные же конституции В.В. Маклаков рассматривает как «вообще незафиксированные в документах, но они существуют обычно временно – после революций, переворотов и т.п., как, например, было в Румынии в первые месяцы после декабрьского восстания 1989 года. В это время, как правило, сохраняют своё действие прежние акты текущего законодательства, если не противоречат сущности и целям нового режима».

1. **Структура конституции**

**Структура (логическая) конституции** - связь всех компонентов закона, которая объединяет, организует их в некое единство, системное целое.В основе объединения конституционных норм по разделам и главам лежит критерий предмета регулирования, т.е. связанность норм характерам общественных отношений, на которые они воздействуют.

Конституция, как и любой текст, должна характеризоваться единством содержания и формы. Как показывает изучение конституций ряда стран (Франция, Казахстан, Кот д’Ивуар) расположение структурных компонентов в некоторых из них определяется чаще всего субъективным усмотрением авторов (или ”идейных вдохновителей”) конституционного текста, а не их объективной взаимосвязью.

Единой схемы, пригодной для всех вариантов конституций, не существует, НО! если ознакомиться с текстами основных законов многих стран, можно убедиться, что структура конституции является достаточно консервативной: **традиционно выделяют преамбулу (введение), основную часть, заключительные и переходные положения, а в ряде случаев также приложения.**

При изучении любой конституции следует иметь в виду, что:

1. более важное всегда предшествует менее важному;
2. материальные нормы располагаются перед процессуальными;
3. правила излагаются до исключения;
4. положения об обязанностях претворяют указания о санкциях.

В расположении статей и частей, глав и разделов - своеобразие подходов различных стран к созданию своих основных законов:

1. свои особенности имеет структура конституций федеративных государств (предусмотрена специальная глава о разграничении компетенции между федерацией и её субъектами);
2. отражение современных интеграционных процессов, что приводит к появлению специальных разделов, содержащих положения о региональных объединениях государств (в 1992г. в связи с принятием Маастрихстких соглашений Конституция Франции пополнилась разделом "Европейский Союз", а преамбула ФРГ была полностью переписана в связи с Договором об объединении Германии от 31 августа 1991 г.);
3. в структуре любой конституции всегда отражаются оценки, воззрения, предпочтения тех, кто предлагает стране новый основной закон.

Например, размещение в Конституции СССР 1936 г. (т.н. "сталинская") главы об основных правах и обязанностях граждан ближе к концу её текста (гл. 10 из 13) не случайно - одно из отражений неуважения к личности, сложившегося в государстве, ставшим к тому времени абсолютно тоталитарным. Во Франции в 1958 г. при переходе от парламентаризма к президентской форме правления в Конституции главы "Президент" и " Правительство" поместили перед главой "Парламент" - перемещение центра тяжести в государственном механизме в сторону президентской власти.

Как показывает исторический опыт, при обсуждении структуры конституции возникают самые сложные дискуссии, выявляются принципиальные противоречия между сторонниками разных конституционных моделей.

Как правило, конституции начинаются с **преамбул**, которые носят возвышенный, торжественно-декларативный характер и не содержат в себе юридических норм в их "классическом понимании". Они предопределяют дальнейшее содержание текста. Термин латинского происхождения дословно означает "идущий впереди", “предшествующий”.

Преамбула отражает главные конституционные начала и идеи. В Китае, например, она названа „Введением”, в Германии, Испании, Франции „Преамбулойˮ, в России, Японии вообще не имеет названия. Текст этой части Основного Закона носит обычно политико—идеологизированный характер и отражает: итоги пройденного пути, характеристику состояния общества на современном этапе его развития, цели и задачи государства,учредительный характер конституции и т. д.

В конституциях этот вводный текст имеет политическую направленность, нужен для того, чтобы:

* осветить пройденный страной путь,
* дать характеристику общества на современном этапе его развития,
* изложить сущность и главные задачи государства,
* сказать о целях конституции и её принятия.

Преамбула имеет существенное значение для понимания смысла как Конституции в целом, так и её отдельных статей. Нормативный характер преамбулы заключается в том, что её содержание выступает общеобязательным мерилом толкования и примирения всех положений конституции. Положения конституции должны соответствовать целям и принципам, указанным в преамбуле. Однако изучение конституций зарубежных государств не даёт однозначного представления о значении и юридической силе преамбулы: в одних странах преамбулу отличают от основного текста как не имеющую юридического значения, однако в большем числе стран положения преамбулы рассматриваются как имеющие ту же юридическую силу, что и иные конституционные положения.

В структуре любой конституции отражаются те концептуальные идеи, на которых она основана, поэтому «вопрос о структуре конституции далеко не технический (в смысле правовой техники), а правовой и политический» (*М.Ф. Чудаков*).

В **основную часть конституции** входят нормы о правах и свободах, об основах общественного строя, о системе и статусе государственных органов, о государственной символике, о порядке изменения конституций. Нормы о статусе государственных органов обычно помещаются в соответствии с принципом разделения властей: чаще всего первоначально идут нормы о парламенте, затем – о главе государства и правительстве, далее следуют нормы о судебной власти и, наконец, об организации власти на местах. Но нередко встречается иной порядок - сначала - глава государства, а в конце - орган конституционной юстиции (Конституция Испании).

Основной конституционный текст обычно подразделяется на части, главы, разделы, статьи. Например, Конституция Франции 1958 г. состоит из преамбулы и 18 разделов, которые делятся на статьи. Схожую структуру имеют конституции Индии, Малайзии, ФРГ, Швейцарии, Японии и некоторых других стран. Обычно наиболее крупные структурные подразделения текста имеют названия, но их может и не быть (США).

В **заключительных положениях** обычно содержатся нормы, устанавливающие порядок вступления конституции в силу. Иногда, если это не урегулировано в основной части, здесь помещают нормы о порядке изменения конституции или государственных символах.

**Переходные положения** определяют сроки вступления в действие отдельных конституционных норм, которые не могут быть реализованы сразу, порядок и сроки замены прежних конституционных институтов новыми. Иногда в переходных положениях устанавливаются сроки для издания законов, к которым отсылает конституция, либо вообще для приведения законодательства в соответствии с конституцией.

**Дополнительные положения** конституции также обычно оформляются иначе, чем основная часть, и содержат толковательные нормы, отдельные исключения из правил, установленных конституцией, регулирование отдельных частных вопросов.

**Приложения к конституциям** подчас имеют важное юридическое значение. Например, в некоторых приложениях к Конституции Индии 1950 года содержится разделение компетенции между Союзом и штатами.

Писаные некодифицированные конституции не имеют какой-либо системы изложения материала, и трудно обнаружить логику в их строении. Например, три акта, составляющие конституцию Швеции, регулируют лишь вопросы, указанные в их названиях, тогда как многие вопросы конституционного характера не получили в них своего регулирования.

1. **содержание Конституции. ПРЕДЕЛЫ КОНСТИТУЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. Модели конституционно-правового регулирования в зарубежных странах**

👁 **К.В. Арановский**: содержание конституции = система объектов правового регулирования, среди которых обязательные элементы - 1) положение о народном суверенитете; 2) юридические основы статуса личности; 3) организацию и структуру высших институтов власти; 4) основы правового регулирования в государстве; 5) вопросы территориального устройства.

👁 **Р.В. Енгибарян**: содержание = предмет и пределы конституционного регулирования (« Какой круг общественных отношений и в каком объеме должна регулировать современная конституция?»).

**Предмет регулирования** (о чем говорит конституция), **объекты регулирования** (какие группы отношений она затрагивает), **пределы регулирования** (возможности «вторжения» в регулируемые сферы).

**Предмет конституционного регулирования** – это всё то, что подпадает под действие Основного закона, границы такого регулирования (юридическое пространство конституции). У конституции особый предмет регулирования (предопределяется спецификой того слоя общественных отношений, на которые она воздействует и закрепляет), воздействие отличается предельно всеохватывающим характером.

**Объекты конституционного регулирования** - группы общественных отношений, которые подпадают под воздействие Основного закона: материальная либо духовная реальность, по поводу которой между объектами складываются отношения, регулируемые конституцией.

Объём и полнота регулирования со стороны Основного закона по разным странам могут различаться.

Самые первые конституции в качестве объектов регулирования рассматривали два-три блока общественных отношений. Важнейшее место занимали нормы, касающиеся системы органов государственной власти, причём в актах «первого поколения» (США, Норвегия, Бельгия) объём материала, посвящённого государственному механизму, обычно превышал половину текста основного закона. Идеи народного представительства и разделения властей предполагали закрепление в конституции основных принципов формирования властей государства, их компетенцию и взаимоотношения между ними.

Основоположниками такого подхода следует считать представителей формально-юридической школы, которые главной сутью конституции видели регулирование отношений, связанных с организацией высшей государственной власти. Такие конституции в зарубежной науке обычно называют «инструментальными» в отличие от «социальных», регулирующих многие вопросы общественного строя.

Например, в Конституции США экономические и социальные отношения остались вне рамок конституционного регулирования, если не считать отношений собственности и отношений, связанных с финансовой системой государства. Конституция 1787г. с последующими поправками прежде всего регулировала вопросы государственности (основной текст), а затем – прав и свобод гражданина (поправки). Правда, необходимо учитывать тот факт, что в США действует большое количество иных актов конституционного права, регулирующих различные стороны жизни общества и многие социальные вопросы.

В «старых» конституциях нашли отражение господствовавшие в XVIII – начале XIX в. либеральные экономические и политико – правовые концепции, провозглашавшие невмешательство государства в экономические отношения, отводя ему роль «ночного сторожа». Концепция прав человека в её изначальном варианте обосновывала невмешательство государства в большинство сфер жизни общества (основание права – это естественные права человека, которые принадлежат ему от рождения, а не дарованы государством, их осуществление полностью зависит от воли человека и не требует каких-либо активных усилий со стороны государства, на которое конституция возлагает лишь одно обязательство (не вторгаться в сферу индивидуальной свободы гражданина) и одну обязанность (защищать его права)).

Сказанное имеет отношение к западноевропейским конституциям т.н. первого периода исторического развития, который можно очертить продолжительностью от момента появления этих конституций и до Первой мировой войны. В страноведческом отношении это США (1787), Франция (1791), Норвегия (1814), Бельгия (1831), Люксембург (1868), Швейцария (1874), Австралия (1900). Но эволюция норм в блоке конституционного регулирования, касающегося систем органов государственной власти, конечно же, имела место. Общая тенденция – в последующих актах этот объём относительно сокращается, но сам уровень регламентации и масштабы детализации в регулировании данного вида отношений постепенно возрастают. …Наиболее рельефно эволюция в этом блоке регулирования проявилась в трёх направлениях: 1) упрочение исполнительной власти; 2) эволюция парламентской структуры; 3) развитие института конституционного контроля.

Следует помнить о том, что США и Франция в эпоху раннего конституционализма выступали своеобразными «законодателями мод», им подражали и очень часто попросту копировали предложенные государственно-правовые модели. Соответственно и доктринальные подходы учёных этих стран, взгляды общественных и государственных деятелей всегда давили на развитие различных национальных школ. Во многом становится понятно, почему организации государственной власти в качестве объекта конституционно-правового регулирования придавалось такое значение.

В США всегда считалось, что конституционное право в самом общем виде (оставляя детали административному праву) регулирует управление государством, отношения граждан и правительства. Иногда к этому добавляется, что данная отрасль определяет права и обязанности управляющих, т.е. лиц и органов, управляющих государством.

Несколько иные взгляды по вопросу о сути конституционного права существуют во Франции. Французская доктрина на одно из первых мест в конституционном праве выдвигает политическую власть и политический режим, а нормы данной отрасли касаются, прежде всего, установления, передачи и осуществления государственной власти. Правда, более поздние авторы (второй половины XX в.) повсеместно делают акцент на политический режим, причём они толкуют это понятие широко, часто включая многие институты общества. В таком случае конституционное право своим предметом имеет юридическое обрамление политических отношений, основное содержание которых составляет власть.

Среди объектов конституционного регулирования сразу наметился блок, касающийся прав и свобод человека и гражданина. Буржуазная идеология всегда рассматривала учреждение конституций прежде всего для того, чтобы гарантировать охрану и защиту индивида от произвола государства. Как-раз-таки высшая юридическая сила конституции призвана была обезопасить провозглашённые права и свободы (Американская Декларация 1776г. и Французская Декларация 1789г.) от возможного ущемления путём издания обычных законов и иных правовых актов.

В любом случае правовой статус как важнейший объект обязательно присутствует в основном законе всякой страны. Более того, положения по урегулированию отношений между государством и человеком, определению сферы свободы человека и границ невмешательства государства в частную жизнь постепенно становятся приоритетными в текстах поздних конституций.

Эволюция проходит по следующим направлениям:

1. включение в текст конституции новых прав и свобод;
2. детализация, уточнение, более подробное регулирование ранее известных гражданских прав и свобод;
3. определенная унификация формулировок прав и свобод в конституциях различных стран (при наличии сходных условий экономического и социального развития тех или иных зарубежных стран).

НО! общее направление в развитии прав и свобод в конституционном законодательстве носит противоречивый характер:

1. заметное развитие и углубление содержания прав и свобод человека, появление их новых видов;
2. некоторые гражданские права и свободы, причём наиболее демократические, находившие своё место в документах первого периода, исчезают или почти полностью исчезли (например, право на восстание, на сопротивление угнетению), а некоторые «новые» права и свободы хотя бы в самом общем виде находят своих предшественников в законах предыдущих периодов развития.

Т.о., первые («старые», «инструментальные») конституции традиционно включали положения об организации государственной власти и основных правах человека. Этот блок регулирования со стороны конституции и сейчас является необходимым, он присутствует в том или ином объёме во всех известных конституциях. Однако ужé в начале XX века пределы регулирования изменяются и особое значение приобретают вопросы социальной роли государства и организации (структурирования) самого общества.

**Либеральная модель**, сыграв свою миссию, постепенно становится архаичной. Она, например, непригодна для стран в стадии зарождения государственности и перехода к новому обществу. Так появляется **патерналистская (этатистская) модель**, которая характеризуется чрезмерным расширением предмета конституционного регулирования: «социальное содержание такой конституции составляют общественные отношения, определяющие все системы, подсистемы и элементы общества, образующие его политическую, экономическую, социальную, идеологическую (духовно-культурную) структуры».

Первой конституцией такого типа следует считать мексиканскую, принятую по итогам антифеодальной, антиклерикальной и антиимпериалистической народной революции 1910-1917 гг. (январь 1917г.). В ней регламентировались все основные вопросы не только государственной, но и общественной жизни (отношения собственности, аграрная сфера, труд, церковь, школьное дело, деятельность иностранных компаний и т.п.). Конституция Мексики на момент её принятия была наиболее радикально-прогрессивной из всех существовавших тогда в мире конституционных документов. Новаторскими можно считать следующие положения: «первоначальная собственность на земли и воды принадлежит государству, которое имело и имеет право передать их частным лицам, создавая тем самым частную собственность»; в целях «более справедливого распределения государственного имущества» должны осуществляться «необходимые меры» для раздробления латифундий; впервые в мировой истории была запрещена «монополистическая практика ограничения торговли»; признавалось право рабочих на 8-часовой рабочий день, особые условия труда для женщин и подростков, ежегодный отпуск, послеродовый отпуск для женщин, право рабочих на объединение в профсоюзы и проведение забастовки и т.п. В этой конституции делается явный упор на «социальную справедливость», на «гармонию частных и общественных интересов», а поэтому и государство рассматривалось как основной инструмент сглаживания социальной напряжённости и конфликтов. И ещё одно важное замечание. Демократичная и прогрессивная по своей сути мексиканская «социальная» конституция способствовала формированию относительно стабильной и вместе с тем достаточно приспособленной к меняющимся условиям политической системы. В отличие от большинства латиноамериканских республик уже с конца 20-х гг. армия перестала оказывать непосредственное влияние на политическую жизнь, что позволило стране избежать столь обычных для континента военных мятежей и государственных переворотов.

Иной вариант «социальной» конституции предложила Европа. Если не брать в расчёт и детально анализировать Веймарскую Конституцию Германии 1919 года, в 1918г. была принята первая Конституция Советской России, которая оформила «государство диктатуры пролетариата» с безраздельной властью большевиков, стремившихся построить социалистический тоталитаризм. Предложенная конституционная модель основывалась на концепции «гипертрофированной роли государства как главного орудия строительства нового общества, что предопределяет тотальное государственное вмешательство во все общественные отношения, исключающие саму возможность существования таких отношений, которые не организуются, не регулируются и не контролируются непосредственно государством». Приведённая цитата Ю.А.Юдина о роли государства в Советской России очень созвучна главной идеи и цели фашизма, с формулировкой Б. Муссолини в своей известной речи в Палате Депутатов итальянского парламента 26 мая 1927 года: «всё в государстве, ничего против государства и ничего вне государства». Конечно, тоталитарные системы во многом похожи, но здесь нужно сделать важную оговорку.

Первая Конституция РСФСР 1918г. принималась в период военного коммунизма, когда Россия находилась в тяжёлых условиях гражданской войны и иностранной интервенции, а в стране царила разруха. Как верно отметил Р. Давид: «работа, проделанная в период военного коммунизма, носит отпечаток чего-то нереального. Складывается впечатление, что хотели сразу перейти к коммунистическому обществу, минуя предсказанный Марксом социализм. *В первой Конституции РСФСР 1918г. нет даже слова «государство».*…Однако более реалистично мыслящие руководители пришли к выводу о том, что коммунизма удаётся достигнуть лишь в отдельном будущем, и сосредоточили все усилия на создание и укрепление социалистического государства». Только в начале 30-х гг. И. Сталин придал советскому обществу его характерные черты, проведя тотальную коллективизацию и милитаризацию, создав тем самым тоталитарное государство, вся власть в котором была им бесконтрольна узурпирована. Как видим, взгляды фашистов и коммунистов на роль государства изначально очень сильно различались.

Можно ли говорить о сходстве двух «социальных» конституций: мексиканской и советской, например, «Сталинской» 1936 года? Думается, между ними нет ничего общего. Мексиканская модель предполагала прежде всего социальный компромисс в обществе, плюрализм, бесконфликтность и отказ от насилия как средства решения проблем. В хвалёных советских конституциях блок экономических, социальных и культурных прав был вписан с чисто пропагандистскими целями. Эти права были слабореализуемыми на практике, и их наличие в конституции вовсе не означало, что социалистическое государство стремится развиваться в соответствии с идеями социального государства и социальной справедливости. Разжигание классовой борьбы и массовый террор ничего не имеют общего с той концепцией социального государства, как это провозглашалось (и, главное, реализовывалось) в конституциях западных демократий.

Однако нельзя отрицать и тот факт, что опыт «социализации» первых советских конституций был учтён во многих несоциалистических странах (особенно после Второй мировой войны – ФРГ, Франции, Италии). Но такое расширение границ конституционного регулирования осуществлялось в оптимальных пределах, обеспечивающих нормальное саморазвитие общества и исключающих возможность чрезмерного вмешательства в него государства. Экономический потенциал европейских демократий позволяет предоставить индивиду ряд социальных благ в форме экономических, социальных и культурных ценностей, реализация которых, однако, невозможна без содействия государства. По мнению современных авторов, такое « регулирование общественных отношений, составляющих социальное содержание конституции, сочетает традиционный либерализм с умеренным этатистским началом». К настоящему времени практически во всех зарубежных странах преобладает широкий подход к объекту конституционного регулирования, и белорусский опыт не является исключением.

1. **Порядок принятия и изменения конституций в зарубежных странах**

**Способы принятия конституций в зарубежных странах.**

1. **Октроирование:**

* дарование односторонним актом главы государства (монарха); в начале XIX в. такие конституции именовались хартиями (Хартия Людовика XVIII  1814 г. французскому народу);

Конституция Марокко 1911 г., Японии 1889 г.; современная – Конституция Монако 1962 г., дарованная князем Ренье III.

Октроированный характер выражается в краткой или развернутой формуле, помещенной, как правило, в преамбуле;

* дарование метрополией колонии при изменении формы колониального господства или освобождении от него; результат национально-освободительной борьбы колониальных народов.

1. **Договорной характер принятия.**

Редко встречались в прошлом и почти не встречаются ныне; обычно – договоры между монархом и выборным органом («монарх уже не был в состоянии даровать конституцию» ☺): Конституционный акт Вюртемберга 1819 г., подготовленный смешанной комиссией и одобренный выборным органом и Королем; Билль о правах 1689 г., Акт об управлении 1709 г.

Конституционна практика балканских государств, освободившихся от османского ига (Конституция Греции 1844 г., Румынии 1866 г., Болгарии 1879 г.: выборные собрания предлагали должность главы государства иностранным династиям при условии согласия с соответствующими конституциями).

Предоставление независимости Кипру было оформлено Цюрихско-лондонскими соглашениями 1959 г. между Великобританией, Турцией и представителями греческой и турецкой общин острова. Конституция Кипра 1960 г. предусмотрела неотменяемый характер положений одного из указанных соглашений.

Договорный характер Конституции СССР 1924 г.; в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации –России 1978 г. были 21 апреля 1992 г. внесены положения, сформулированные Федеративными договорами, а сами договоры вошли в Конституцию в качестве приложений.

1. **Народные конституции:**

Источник – избирательный корпус, который избирает парламент или учредительное собрание, либо непосредственно одобряет конституцию на референдуме.

Чаще всего конституция вырабатывается **учредительным собранием (конституантой)** – выборным органом, созданным с единственной целью создания конституции, обычно распускается после выполнения своих задач, но иногда преобразовывается в обычный парламент (Греция, 1975 г.); созывают при отсутствии устойчивой государственной власти в переходные эпохи, либо после совершения революций, переворотов, либо для целей реформирования существующего государственного устройства.

Как правило – однопалатный орган (в Югославии в 1946-1946 гг. – двухпалатный).

Учредительные собрания:

* Суверенные (окончательно принимающие конституцию – Франция, Учредительное собрание 1848 г.);
* Несуверенные – вырабатывают только текст конституции, который утверждается иным способом (Франция, Учредительное собрание 1946 г.).

Учредительные собрания:

* Первоначальные (избираются гражданами);
* Институционализированные (действующие представительные органы, если они имеют право полного пересмотра действующей конституции):

**Значение референдума:**

1. Проведение для утверждения конституции, гласно разработанной и принятой парламентом или учредительным собранием, в спокойной обстановке, без одностороннего давления на избирателей (Конституция Французской Четвертой республики 1946 г., Конституция Италии 1947 г., Португалии 1976 г., Испании 1978 г., Румынии 1991 г., Швейцарии 1999 г.);
2. На общенародное голосование выносится проект, подготовленный правительством помимо парламента или вопреки ему (в социалистических странах – в недрах коммунистической партии и формально одобренный парламентом) – конституционный референдум превращается в плебисцит, на котором голосуется доверие правительству в условиях давления; чаще таким образом проходят одобрение реакционные конституционные акты: Конституция Франции 1958 г. (период правления генерала де Голля), Конституция Чили 1980 г. (в условиях диктатуры Пиночета), Конституция ГДР 1968 г.

**Порядок изменения конституций в зарубежных странах:**

1. **Гибкие конституции** (Великобритания, Израиль, Новая Зеландия):

Путем принятия обычного закона, каждый последующий закон, содержащий конституционные положения, изменяет либо замещает предыдущий или устанавливает положения, ранее не урегулированные либо урегулированные нормами обычного права. Обычно таким образом изменяются частично писание конституции (Великобритания, Израиль, Новая Зеландия), либо писаные некодифицированные конституции

1. **Жесткие конституции:**
   * Жесткие:

конституции, которые изменяются парламентом одного и того же созыва квалифицированным большинством в палате (палатах);

конституции, которые изменяются повторным голосованием через определенный срок, но парламентом того же созыва (Основной Закон ФРГ)

* + Особо жесткие (Япония, Франция, США, Италии):

требуется утверждение изменений на референдуме

голосование в парламенте следующего созыва

утверждение поправок органами субъектов федерации

* + Конституции смешанного типа (различные части изменяются по-разному: Мальта, Индия).

**Способы внесения поправок:**

* инкорпорирование в текст (замена новыми или исключение прежних, добавление новых);
* прибавление новых положений без формального исключения тех норм, которые перестали действовать (США: поправки публикуются отдельно от текста)

**Частичный и полный пересмотр** (позволяет легитимно ввести новую конституцию с новыми параметрами при соответствующем изменении соотношения политических сил, исключается возможность нелигитимного, насильственного изменения конституционного строя; должны быть установлены более жесткие условия).

**Способы полного пересмотра:**

* Принятие новой конституции в соответствии с правилами, предусмотренными прежней конституцией (принятие Швейцарской конституции в 1999 г., принятие Венгерской конституции в 2011 г.);
* Принятие новой редакции конституции при сохранении ее прежней даты (Нидерланды, Венгрия).

**Полный пересмотр** подробно урегулирован Конституцией Швейцарии, Болгарии; частичный пересмотр невозможен по Конституции Бельгии.

**Частичный пересмотр** – замена, исключение или дополнение текста конституции, не затрагивающие всей совокупности положений, которые образуют ее концептуальную основу.

На порядок изменения конституции влияет форма политико-территориального устройства государства (например, в федеративных государствах – участие субъектов: США, Италия, Австралия, Швейцария).

**Ограничение изменений:**

* По существу:
* форма правления в Конституции Франции, Италии, Греции;
* разделение на земли и принципы сотрудничества земель, некоторые конституционные принципы, право на сопротивление устранить конституционный строй – Германия);
* По времени:
* установление периода, в течение которого поправки запрещены – обеспечение стабилизации конституционного строя: первая французская Конституция 1971 г., запрещавшая пересмотр в течение первых двух легислатур (4 года) + поправки – в течение трех последовательных легислатур + изменение допускалось не ранее 1801 г., но новая конституция была принята в 1793 г.; ныне- Конституция Греции (по истечении 5 лет после опубликования последнего закона о пересмотре в обычном порядке, либо только после одобрения 4/5 полномочных депутатов);
* запрет пересмотра в период чрезвычайного положения (Франция, Бельгия).

**Отмена конституций:**

Чаще – в результате революций, государственных переворотов;

При полном пересмотре конституции в предусмотренном ею порядке;

При наступлении определенного события (редко: Основной Закон ФРГ).
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