

УДК 323.1

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА****Г.В. ТОМАШЕВИЧ***(Белорусский государственный университет, Минск)*

Исследуются вопросы моделирования противодействия субъекта преступления при расследовании уголовных дел о взяточничестве. Исследователь приводит доводы в пользу актуальности и востребованности проведения анализа затронутой проблемы. Дана оценка методу моделирования как эффективному средству оказания сопротивления при реальных угрозах срыва удачного хода предварительного расследования. Дано определение термину «противодействие» и «модель». Указаны основные субъекты противодействия и приведена их классификация. Указано на подготовку противодействия субъектом преступления еще при планировании факта взятки. Перечислены мотивы препятствования нормальному ходу уголовного процесса. Названы формы проявления противодействия и приведена статистика их реализации, а также выстроена типовая модель его оказания. Показаны методы преодоления незаконного воздействия на участников предварительного расследования (полиграф, средства видео-, звукозаписи и т.д.). В результате исследования автор приходит к выводу о целесообразности использования моделирования для прогнозирования и дальнейшего преодоления противодействия уголовному процессу.

Введение. Затрагивая вопросы использования моделирования как средства преодоления противодействия субъекта криминалистической структуры взяточничества, нельзя не сказать об актуальности проведения подобных исследований. Напомним, что с 2004 года наблюдалось снижение количества коррупционных правонарушений [1, с. 114]. Однако в 2009 году число выявленных преступлений в исследуемой сфере по сравнению с 2008 годом возросло на 23,1 % [2, с. 15]. Сохранялась тенденция роста указанных преступлений и в 2010 году. Рост уровня коррупционной преступности создает необходимость дальнейшей разработки методов борьбы с ней, поскольку уровень противодействия по данным категориям дел является одним из самых высоких.

Основная часть. Весьма широкие горизонты для решения поставленной задачи открывает *метод моделирования*. В настоящее время метод моделирования стал одним из основных инструментов познавательной деятельности человека, выступая в качестве существенной характеристики современного стиля мышления. Возрастание роли моделирования в научном познании можно объяснить внутренней логикой развития конкретной науки, необходимостью в большинстве случаев опосредованного познания объективной реальности. Данный метод заключается в создании мысленной или материальной модели, а также в последующем исследовании этой модели в качестве средства получения криминалистически значимой информации [3, с. 6]. Модель – это физическая система или математическое описание, отображающее существенные свойства или характеристики изучаемых объектов, процессов или явлений. Наибольшее распространение этот метод получил в сфере уголовного судопроизводства, в которой уже разработаны методики мысленного, знакового и компьютерного моделирования для решения разнообразных криминалистических задач [3, с. 5]. Допустимо применение моделирования и при оценке возможности противодействия со стороны участников уголовного процесса. Особенно целесообразным с практической точки зрения видится применение моделирования при разработке соответствующих методов преодоления. Следует заметить, что за последние десятилетия проблема противодействия раскрытию и расследованию преступлений приобрела характер остро негативного социального явления [4, с. 94]. Практически ни один случай выявления, раскрытия, судебного разбирательства не обходится без преодоления противодействия, подчас весьма серьезного, со стороны преступников [5, с. 51].

Противодействие можно определить как умышленное, противоправное воздействие на процесс расследования преступления. Профессор А.М. Кустов, противодействием расследованию называет «систему противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия различными лицами, заинтересованными в уклонении от ответственности виновными» [6, с. 54].

Такая борьба проявляется в различных формах, с использованием подозреваемым (обвиняемым) законных прав на защиту, в том числе конституционных (презумпция невиновности) и противоправных способов, причём принимаемых не только лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности [7, с. 12].

В качестве субъекта противодействия мы обратим внимание в первую очередь на обвиняемого, так как наибольшие препятствия чаще всего оказывает именно он, как наиболее заинтересованный в положительном исходе дела участник процесса. Между тем обвиняемый не является единственным лицом,

способным оказать негативное воздействие на процесс расследования. К числу прочих источников обоснованно отнести следующих лиц: защитник; родственники и друзья обвиняемого; руководство следователя, его коллеги; свидетели, при определенных обстоятельствах и потерпевший (в случае вымогательства); представители организованной группы, в которую входил обвиняемый; коррумпированные представители органов власти и управления. Данный тезис важно учитывать в ходе предварительного расследования. Поскольку в зависимости от принадлежности к той или иной группе субъектов можно смоделировать возможные способы противоправного воздействия.

Субъектов противодействия расследованию В.Н. Карагодин подразделяет на лиц, виновных в совершении преступления, и лиц, не причастных непосредственно к преступному деянию [8, с. 23].

В зависимости от видов противодействия Р.С. Белкин классифицирует их на субъектов «внешнего» и «внутреннего» противодействия. Понимая под первыми лиц, в любой форме причастных к расследованию, под вторыми лиц, либо не связанных с событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными полномочиями [9, с. 53].

Сразу отметим, что уже при подготовке к совершению преступления субъект взяточничества продумывает способы, исключающие возможность его последующего разоблачения. При совершении данной категории преступлений это происходит на уровне потенциальных возможностей функционирующего звена: взяткодатель – посредник (в случаях его участия в передаче взятки) – взяткополучатель. Реализуя в этих целях преступный умысел, заинтересованные в оказании противодействия расследованию лица принимают меры предосторожности, используют средства маскировки, стараются не оставить изобличающих их следов, иногда избегают и от предмета взятки и т.п. Это заведомо создает тактическую основу для будущего противодействия в случае обнаружения фактов взяточничества.

Нельзя не указать на наличие подчас довольно широких рычагов давления на следствие у взяткополучателей, обладающих властными полномочиями, широкими связями и возможностями, особенно если это касается взяточничества в правоохранительных органах. Проявляется это, как правило, в совпадении субъекта, оказывающего противодействие и субъектов взяточничества.

При моделировании важно учитывать мотивы субъектов противодействия. Таковыми являются по степени распространенности в порядке убывания: боязнь уголовного наказания; корысть – сохранение имеющихся материальных благ или их получение за оказанные коррупционные «услуги»; страх физической расправы либо повреждения имущества со стороны преступников в отношении себя или близких; опасение огласки компрометирующих сведений о себе, а также родственниках или близких.

В процессе расследования необходимо ожидать проявления законных (отказ от дачи показаний, деятельность адвоката в предусмотренных законом случаях – жалобы, ходатайства и прочее) и незаконных форм (фальсификация доказательств, да и само получение – дача взятки и др.) противодействия.

Следует отметить, что классификации способов и форм противодействия расследованию в специальной литературе уделено довольно большое внимание. В криминалистической науке разработаны несколько их видов. Однако до сих пор ученые-криминалисты не пришли в этом вопросе к единому «знаменателю». Осмысление данных форм и способов позволит нам с большей точностью выстроить модель противодействия.

Карагодин В.Н. выделяет следующие формы противодействия:

- препятствование раскрытию преступления;
- препятствование установлению характера и размера ущерба от преступления;
- препятствование установлению обстоятельств, характеризующих личность виновного;
- воспрепятствование установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- противодействие в форме воздействия на отобразившуюся в окружающей действительности информацию о преступлении и не связанное с таким воздействием и т.п. [8, с. 56].

Исследователи В.Н. Григорьев и З.И. Кирсанов разделяют активную и пассивную формы противодействия [10, с. 131; 11, с. 146]. В зависимости от характера воздействия на следы преступной деятельности А.Ф. Лубин и С.Ю. Журавлев подразделяют формы противодействия на непосредственную и опосредованную [12, с. 350].

Производить моделирование противодействия расследованию необходимо дифференцированно, в том числе в зависимости и от видов воздействия, которое может быть следующим: психологическое (угрозы, угрозы, подкуп, шантаж, клевета и т.п.); физическое (истязание, незаконный арест, похищение людей, нанесение телесных повреждений, убийство и т.д.); смешанное, в том числе связанное с инсценировкой преступлений, с ложным алиби и т.п. Противодействие раскрытию взяточничества может различаться в зависимости от степени организованности (одиночное и групповое противодействие).

По изученным нами уголовным делам противодействие расследованию взяточничества осуществлялось в достаточно усложненной форме. В подавляющем большинстве дел (порядка 90 %) использовались одновременно три приема противодействия: уклонение от явки в орган расследования или суд; изменение показаний и дача ложных показаний; неоднократные заявления в процессе расследования и су-

дебного рассмотрения дела необоснованных ходатайств и жалоб. Еще в половине дел, наряду с указанными способами, использовались следующие: отказ от дачи показаний (48,3 %); уговоры (13,8 %); попытки подкупа (6,9 %); противодействие иными способами (10,3 %).

Наиболее опасные и наступательные способы противодействия расследованию определить не представляется возможным в силу того, что отмеченные способы противодействия в уголовных делах не фиксируются. Однако из результатов опроса практических работников видно, что такие факты противодействия на практике имеют место (по крайней мере, редкие попытки и угрозы их реализации).

Относительно противодействия расследованию взяточничества необходимо отметить, что наличие более широких рычагов давления на следствие у взятополучателей, обладающих, как уже отмечалось, властными полномочиями, широкими связями и возможностями, особенно если это касается взяточничества в правоохранительных органах, объясняет отличительную особенность противодействия, оказываемого расследованию данной категории преступлений. Проявляется это, как правило, в совпадении субъекта, оказывающего противодействие и субъектов взяточничества [7, с. 112].

Заслуживает внимания противодействие на стадии передачи взятки. Поскольку подозреваемый (обвиняемый), это лицо всегда потенциально заинтересованное в уклонении от уголовной ответственности, то уже при подготовке и совершении преступления он продумывает способы, исключающие возможность его последующего разоблачения. При совершении взяточничества это происходит на уровне потенциальных возможностей функционирующего звена: взяткодатель – посредник (в случаях его участия в передаче взятки) – взятополучатель.

В результате моделирования мы можем выделить, по крайней мере, три этапа действий участников противодействия, для которых характерны «свои» способы действий:

- первый – формирование системы противоправных отношений лиц, намеренных осуществлять противодействие (подготовка);
- второй – осуществление реальных действий в целях противодействия расследованию (совершение);
- третий – маскировка противодействия под правомерные, законные действия (сокрытие).

На *первом этапе* реализуются способы психологического и физического воздействия на участников уголовного процесса в порядке склонения их к «сотрудничеству» в целях противодействия. При этом могут быть различные варианты последовательности вовлечения в систему соответствующих действий тех или иных лиц: лидер организованной для осуществления противодействия группы – адвокат; адвокат – свидетель; адвокат – следователь; лидер группы – прокурор, следователь и т.п. Результаты подобных действий сложно прогнозируемы. Некоторые лица не поддаются воздействию инициаторов противодействия и добросовестно выполняют свой гражданский и служебный долг. Другие, не устоявшие перед страхом или соблазном, будучи заинтересованными или подкупленными, соглашаются на противоправные действия.

Второй этап противодействия состоит из актов осуществления конкретных действий, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохранительными органами в их деятельности по расследованию преступных деяний. Содержание таких действий напрямую зависит от должностного и процессуального положения лиц, оказавшихся субъектами противодействия: свидетель дает ложные показания, подтверждает ложное алиби; следователь «не придает значения» важным доказательствам, затягивает сроки расследования; прокурор дает «сомнительные» указания следователю; адвокат, контактируя с указанными участниками уголовного процесса, обеспечивает координацию, согласование их действий. Именно на этом этапе противодействия осуществляется утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация доказательств, их ложная трактовка, неправильная правовая оценка и т.д.

Третий этап характеризуется деятельностью, направленной на сокрытие противодействия или его маскировку под правомерные, законные действия. Как правило, это обеспечивается на основе тех же связей с коррумпированными должностными лицами. Их постоянная протекция предотвращает возможность обнаружения, пресечения и изобличения деятельности субъектов противодействия.

Необходимо обратить особое внимание на разработку способов преодоления противодействия. Но только при наличии полноценных сведений о признаках противодействия, выражающихся в противоречивых показаниях при допросах и очных ставках, неоднократном изменении допрошенными ранее данных по делу свидетельств, уклонении от явки в орган расследования, нарушении обвиняемым подписки о невыезде, наличии данных об угрозах свидетелям или сотрудникам правоохранительных органов, лицом, проводящим расследование, может быть установлено наличие или отсутствие конкретных фактов противоправного воздействия на процесс расследования. Кучеров А.В. средствами выявления противодействия расследованию считает необходимые, по его мнению, к использованию в расследовании общенаучные методы криминалистики (наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент, описание, моделирование и пр.) [13, с. 75].

Успех преодоления противодействия расследованию напрямую зависит от своевременности его выявления, что обеспечивается наличием у следователя соответствующих сведений, имеющих непосредственное отношение к раскрытию и расследованию взяточничества.

Организация поисковой работы по выявлению подобных обстоятельств и потенциальных субъектов противодействия применительно к рассматриваемому виду преступлений предполагает оптимальное применение имеющихся в практике расследования тактических средств и приемов:

- по тщательному собиранию, систематизации, оценке и анализу сведений о конкретных фактах взяточничества, в том числе максимальной детализации информации о субъектах преступления;
- по устойчивому и организованному взаимодействию с работниками оперативных аппаратов, включая использование всего арсенала сил, средств и методов оперативной работы, в частности для изучения связей коррумпированных должностных лиц.

По результатам проведенного нами исследования, при расследовании взяточничества успешному выявлению фактов противодействия может способствовать наличие следующих обстоятельств: наличие взаимоисключающих сведений в показаниях допрашиваемых по делу взяткодателя и взяткополучателя; уклонение или отказ от участия в следственных действиях; изменение показаний свидетелем в пользу подозреваемого; ослабление обвинительной позиции заявителя по отношению к преступнику; признаки симуляции заболеваний; непредставление запрашиваемых предметов или документов, имеющих значение для расследования и т.д.

Учитывая вышеизложенное, эффективными средствами выявления противодействия расследованию взяточничества и установления лиц, его осуществляющих, являются прежде всего следственные действия, организационно-тактические и оперативно-розыскные мероприятия.

К числу методов выявления противоправного воздействия на процесс расследования можно отнести применяемые в рамках проведения следственных действий и оперативных мероприятий общенаучные и специальные методы познания.

Общенаучные методы познания, применение которых способствует выявлению фактов противодействия, включают следующие: индукции и дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, синтеза и анализа, экстраполяции, аналогии, обобщения, типологизации и пр.

Среди специальных методов познания, используемых для установления противодействия и его субъектов, можно выделить такие методы: прогнозирования, наблюдения, эксперимента, моделирования, опроса, сравнения, описания и пр.

В целях выявления фактов противодействия расследованию взяточничества особую роль играет совершенствование применения при расследовании комплекса технико-криминалистических методов и средств. В частности применение средств аудио-видеозаписи способствует повышению возможностей следствия в отношении наглядной или звуковой фиксации состоявшегося взяточничества, воссоздания картины преступления.

В последнее время ученые и практики к числу средств повышения эффективности деятельности по расследованию преступлений относят возможность использования для исследования и получения ориентирующей информации нетрадиционных методов криминалистики. К их числу относят применение полиграфа (вариографа, детектора скрываемого знания, лай-детектора) в качестве прибора для фиксации и анализа психофизиологических параметров человека. Для установления противодействия расследованию взяточничества возможно использование других нетрадиционных методов, в том числе: проведение одорологических исследований для выявления и изъятия запаховых следов при помощи обоняния биодетекторов; использование экстраординарных (экстрасенсорных) психофизиологических способностей отдельных лиц и пр. [7, с. 112].

Таким образом, наиболее действенными методами и средствами получения достаточных данных об осуществляемых или готовящихся фактах противоправного воздействия на процесс расследования взяточничества выступают проведение следственных действий, оперативных или организационно-тактических мероприятий с комплексным использованием общенаучных методов познания.

Заключение. Подводя итоги, можно вывести следующие правила моделирования противодействия: *во-первых*, в целях минимизации негативного воздействия необходимо исследовать личность обвиняемого (отрасль работы, должностной статус, предыдущий преступный опыт, наличие связей среди правоохранителей и преступников), так как именно от нее будут зависеть активность и формы сопротивления; *во-вторых*, важно определить круг объектов возможного воздействия со стороны преступников (эксперты, свидетели, материальные доказательства). С учетом диспозиции сложившейся в результате выполнения указанных правил следователю необходимо принимать уже конкретные меры защитного характера (защита свидетелей, повторные экспертизы, выявление источника утечки служебной информации, изготовление копий важных документов, нанесение маркеров на вещдоки и т.д.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Коррупционная преступность: Криминологическая характеристика и научно-практический комментарий к законодательству о борьбе с коррупцией / В.В. Асанова [и др.]; под общ. ред. В.М. Хомича. – Минск: Тесей, 2008. – 504 с.

2. Тематический выпуск «Политически важно!» // На страже. – 2010. – 14 мая. – С. 15.
3. Волчецкая, Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие / Т.С. Волчецкая; Калинингр. ун-т. – Калининград, 1997. – 95 с.
4. Волинский, А.Ф. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений / А.Ф. Волинский, В.П. Лавров // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: материалы науч.-практ. конф., Руза, 29 – 30 октября 1996 г. – М.: ЮИ МВД России, 1997. – С. 93 – 95.
5. Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – С. 51.
6. Кустов, А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию преступлений / А.М. Кустов. – М., 1996.
7. Черкесова, А.А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Черкесова. – М.: РГБ, 2007. – 232 с. (Из фондов Российской Государственной Библиотеки) [Электронный ресурс].
8. Карагодин, В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. – Свердловск: Изд-во Уральск. ун-та, 1992.
9. Белкин, Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами / Р.С. Белкин // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. – М., 1997.
10. Григорьев, В.Ж. Организованное противодействие судопроизводству и проблемы его нейтрализации / В.Ж. Григорьев // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: материалы науч.-практ. конф., Руза, 29 – 30 октября 1996 г. – М.: ЮИ МВД России, 1997. – С. 131 – 137.
11. Кирсанов, З.И. Роль криминалистических методов и средств в борьбе с противодействием выявлению и раскрытию преступлений / З.И. Кирсанов // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: материалы науч.-практ. конф., Руза, 29 – 30 окт. 1996 г. – М.: ЮИ МВД России, 1997. – С. 146.
12. Лубин, А.Ф. Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики / А.Ф. Лубин, С.Ю. Журавлев. – Нижний Новгород, 1995.
13. Кучеров, А.В. Противодействие расследованию по делам о воинских преступлениях и методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кучеров. – М., 1996.

Поступила 28.02.2011

MODELLING OF COUNTERACTION OF THE SUBJECT OF THE CRIME AT BRIBERY INVESTIGATION

G. TOMASHEVICH

Article is devoted research of questions of modelling of counteraction of the subject of a crime at investigation of criminal cases about bribery. The researcher puts arguments in favour of an urgency and a demand of carrying out of the analysis of the mentioned problem. In article the estimation a modelling method as to an effective remedy of rendering of resistance at real threats of failure of a successful course of preliminary investigation is given. The basic subjects of counteraction are specified and their classification is resulted. As a result of research the author comes to conclusion about expediency of use of modelling for forecasting and the further overcoming of counteraction to criminal trial.