**ТЕМА 2
КОНСТИТУЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ
(часть 1)[[1]](#footnote-1)**

**Введение**

Конституция – важнейший объект изучения в науке конституционного права, что объясняется ее особым местом в правовых системах государств западной юридической традиции. Ученые анализируют понятие и сущность конституции, предпосылки, способы ее возникновения, виды, юридические свойства, место в правовой системе государства, принципы, функции и другие стороны ее правовой природы. Названные проблемы до настоящего времени не имеют универсального решения.

1. **Понятие и сущность конституции**

**Происхождение термина «конституция».**

В юридической терминологии слово ***«конституция»*** активно используется более двух тысячелетий. Славянскими языками латинизм «*constitutio*» (установление, учреждение) заимствован через польский и французский в период с XVI по XIX вв.

В латыни термин «конституция» и производные от него слова

охватывали самый широкий круг понятий1:

constitutio , onis f. [constituo] 1) устройство, установление; ~ corporis

телосложение; 2) политическое устройство, конституция; 3) установ-

ление, определение; определение понятия; 4) постановление, реше-

ние, распоряжение; закон; ~ sancta священный закон.

constitutum , i n [constituo] 1) постановление, определение;

2) условное место; условленное время; 3) уговор, условие споря-

щих о явке; ad constitutum venire явиться по уговору; 4) намерение.

constituo, stitui, stitutum, ere [cum + statuo] 1) ставить, помещать;

2) воен. размещать, выстраивать; 3) указывать место жительства, во-

дворять, поселять; 4) назначать на должность; 5) строить, сооружать,

воздвигать, устраивать; 6) учреждать, устанавливать; 7) устанавли-

вать, составлять, constituere legem установить закон; 8) упрочивать,

приводить в порядок; 9) приводить в порядок, устраивать; 10) поста-

новлять, определять, назначать; 11) юр. законом устанавливать; вы-

носить решение; 12) решаться, решать; принимать решение.

В современном английском языке термин «конституция» име-

ет также много значений: 1) основной закон государства; 2) учреди-

тельный акт или действие; 3) установленное право и обычаи; 4) учре-

дительные документы коммерческой или некоммерческой органи-

зации; 5) основные принципы отдельно взятой социальной группы;

6) акт назначения на должность; 7) состояние, форма, структура и

соединение частей целого, характеризующие объект; 8) телосложе-

ние и т.д.2.

Современный русский язык заметно сужает содержание термина «конституция»

***Большой современный толковый словарь русского языка[[2]](#footnote-2):***

«Конституция

I Основной закон государства, определяющий его общественное и государственное устройство, избирательную систему, принципы организации и деятельности государственных органов и основные права и обязанности граждан.

II Строение, структура (обычно применительно к комплексу индивидуальных анатомических и физиологических особенностей организма)».

Во втором значении этот термин юристами также используется, например, в судебной медицине, криминалистике (конституция человека), но в современном конституционном праве конституция воспринимается как основополагающий акт юридического, политического и идеологического свойства.

Происхождение термина «конституция» в смысле формы юридического акта точно не установлено.

**В ученых трактатах Древней Греции** конституция определялась как устройство государства (полиса).

👁 Немецкий государствовед *Й. Изензéе*, ссылаясь на труды Аристотеля[[3]](#footnote-3): конституция была идентична форме государства, а ее понятие носило описательно-типологический характер.

👁 Наблюдениебелорусского конституционалиста *М.Ф. Чудакова:* само сочинение Аристотеля, известное в русском переводе как «Афинская полити´я» с подзаголовком «Государственное устройство Афин», в Англии было издано под названием «Aristoteles *Constitution* of Athene» (2 еd., London, 1912).

**НО!** Следует учитывать, что язык трудов Аристотеля изначально – греческий (первое полное издание его трудов на латинском языке с комментариями арабского философа Аверроэса появилось в 1489 году в Венеции), а конституция – термин латинского происхождения, поэтому с тем же успехом конституционную терминологию в трудах философа можно обосновать особенностями перевода, ведь сам термин «конституция» и в английский язык попал из латыни.

Потому обращать внимание на древнегреческие акты государственных деятелей и труды философов применительно к теории конституции можно лишь отчасти, подразумевая не первые образцы конституционных текстов, а лишь отдельные идеи о формах государства, не имеющих сходства с современными представлениями о конституционализме.

👁 Немецкий государствовед *Г. Еллинек****:*** слово «конституция» в смысле устройства государства вошло во всеобщее употребление только в XVIII веке и возникло из «технического термина» «*rem publicam constituere* (лат. – ”устанавливать государство“)», выражающего создание конституций у римлян[[4]](#footnote-4). Этим словосочетанием начинались акты римских императоров[[5]](#footnote-5).

**Римская империя периода принципата** (27 г. до н. э. — 284 г. н. э.): *конституции принцепсов* (constitutiones principum) играли роль важнейшего источника права и издавались в четырех важнейших формах:

1) эдикты (edicta) – общие распоряжения, обращённые к населению;

2) рескрипты (rescripta) – ответы на вопросы;

3) мандаты (mandatum) – инструкции, дававшиеся императорским чиновникам;

4) декреты (decreta) – решения по поступившим на рассмотрение императора спорным делам.

Через конституцию выражалась воля нового суверена, и происходило постепенное замещение закона (leges) как формы позитивного права. Действие конституций распространялось на всю территорию империи, но первоначально конституции касались лишь вопросов публичного порядка (организации администрации, преступлений и т.п.), хотя постепенно ими все более охватывались все сферы правового регулирования.

Впоследствии конституции были кодифицированы: сначала – в виде частных сборников (Кодекс Грегориана, 295 г.; Кодекс Гермогениана, ок. 325 г.; Кодекс Феодосия, 483 г.), а затем специально назначенной императором комиссией – в форме Кодекса Юстиниана[[6]](#footnote-6). Интересно, что многие выработанные в императорскую эпоху формы правовых актов оказали впоследствии большое влияние на законодательную технику средневековых монархий[[7]](#footnote-7).

Наряду с термином «конституция» римлянами использовалось и наименование *«основной закон» (lex fundamentalis)*. Интересно, что многие современные государства используют в доктрине и конституционной практике оба названных термина (Конституция и Основной закон), хотя они не всегда считаются абсолютно равнозначными по смыслу.

☝ **Между рассмотренным («римским») значением термина «конституция» и нынешним его пониманием есть принципиальная разница.**

Во-первых, в Древнем Риме количество конституций исчислялось сотнями (Кодекс Юстиниана составляет 12 томов (!) конституций принцепсов и включает 4652 отрывка из императорских распоряжений), а в настоящее время термин подразумевает, как правило, основной закон как акт высшей юридической силы, существующий в единственном числе.

Во-вторых, современная конституция как «основной закон» предполагает известные ограничения для публичной власти, а императорские конституции представляли собой акты абсолютного единовластия.

В современном понимании конституций не было и **в Средневековье**, хотя сам термин использовался неоднократно – таким образом, например, именовались:

* акты религиозного и военно-феодального характера (при завоевании территорий на Ближнем Востоке крестоносцами во время походов для освобождения Иерусалима от неверных, иногда принимались для поселений документы, называвшиеся конституциями - «установлениями»);
* документы об устройстве монашеских орденов, городских республик (назывались конституциями официально или неофициально)[[8]](#footnote-8);
* законы императоров и владетельных князей, а также папские буллы (в особенности булла Климента IX «Unigenitus», противники которой стали называться антиконституционалистами[[9]](#footnote-9)).

☝ Таким образом, **ни Древний мир, ни Средневековье не знали конституции как основного закона государства, и хотя сам термин имел широкое распространение, отражал он совершенно иное значение.**

👁 Российский ученый *В.Е. Чиркин:* термин «конституция» был заимствован создателями первых основных законов не из актов Древнего Рима, а из сочинений английских авторов, французских и американских просветителей-демократов, которые требовали принять такой закон, который был бы своего рода договором правителей с управляемыми. Основной закон должен был установить порядок осуществления государственной власти, ограничив ее правовыми нормами, и закрепить основные права человека и гражданина[[10]](#footnote-10).

Тем не менее, влияние античных (древнеримских и древнегреческих) политико-правовых идей и институтов неизбежно присутствовало в формирующейся концепции конституционализма: идеи о республиканской форме правления, верховенстве закона, соотношении права и государства.

☝ **Современное понимание конституции, тем не менее, не предполагает универсального определения.** В сущности, любое юридическое понятие является относительным, поскольку не может полностью отражать его содержание.

Чтобы понять, какое смысловое содержание имеет термин «конституция» в современном понимании, необходимо разобраться с **СУЩНОСТЬЮ КОНСТИТУЦИИ.**

**Сущность в философии** – то, что составляет суть явления, процесса, вещи, совокупность устойчивых, постоянных характеристик, определяющих его происхождение, характер, основные функции и свойства этих объектов. Постигнуть сущность конституции, следовательно, означает – понять, почему она такова.

Вопрос о сущности конституции – один из наиболее важных в учении о ней, однако решен окончательно он никогда не будет, поскольку конституция – явление многоаспектное.

Чаще всего в литературе встречаются определения конституции **формально-юридического (позитивистского) направления**, когда этот термин употребляется для обозначения особого правового документа с перечислением основных его юридических характеристик (юридическая конституция).

Нормативное определение Конституции Республики Беларусь – формально-юридическое. Норма-дефиниция существует в белорусском законодательстве с 2000 года (ч. 1 ст. 2 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь»): «Конституция Республики Беларусь – Основной Закон Республики Беларусь, имеющий высшую юридическую силу и закрепляющий основополагающие принципы и нормы правового регулирования важнейших общественных отношений». С 1994 года (с момента принятия первой Конституции суверенного Белорусского государства) в тексте самого Основного Закона «прочитываются» важнейшие характеристики Конституции (высшая юридическая сила, верховенство, «жесткий» характер, особый порядок охраны и защиты в лице Конституционного Суда и т.д.), пусть и расположенные в различных частях документа.

Согласно позитивистским представлениям, конституция – это основной закон, закрепляющий основы устройства государства и общества, механизм государственной власти, права и свободы человека, обладающий специфическими свойствами в сравнении с иными законами государства, обеспечиваемый государственным принуждением, в том числе - посредством специфических механизмов, и являющийся юридической базой для нормотворчества и правоприменения.

☝ **Формально-юридическое направление в исследованиях конституции является очень важным, но недостаточным.** Такой подход является односторонним, не позволяет понять, почему принимается та или иная конкретная конституция, почему она получает именно такое содержание, отличающее ее от других основных законов, какие причины вызывают необходимость внесения в нее определенных изменений и дополнений в рамках одного и того же строя, существующего в данной стране. Однако в большинстве определений конституции правовые аспекты не являются единственными: очень часто происходит совмещение теоретической, политико-социальной и формально-юридической характеристик изучаемого явления.

👁**Наиболее исчерпывающим и точным является определение о сущности конституции** российского конституционалиста *Ж.И. Овсепян:*

«Конституция вошла в человеческую цивилизацию как носительница трех идеалов:

а) ограничение пределов власти государства, его органов и должностных лиц в обществе;

б) учреждение механизмов и процедур осуществления властных функций;

в) фиксация, определение юридических границ между сферой приложения верховной государственной власти и сферой политической, экономической и социальной свободы индивида».

Для того, чтобы разобраться в сущности конституции, необходимо понимать логику исторического развития и причины появления новых конституций. Анализ генезиса конституций позволяет уточнить названные аспекты сущности конституции.

**Во-первых,** принятие первых конституций преследовало цель создания такого государственного правления, которое было бы ограничено законом, имеющим высшую юридическую силу. Таким образом, наиболее существенное в характеристике первых конституций, созданных мировой практикой - *подчиненность государственной власти праву* и определение юридических границ (пределов) осуществления государственной власти.

В этом суть и современных конституций — в установлении правила, согласно которому власть права имеет более высокую силу, чем власть какого бы то ни было политического учреждения. Государственная власть (прежде всего — верховная) должна осуществляться в правовых рамках, произвол в осуществлении государственной власти недопустим.

В демократическом обществе создаваемый конституцией механизм власти – это всегда компромисс, поскольку в общественной жизни участвуют или ведут борьбу за власть различные политические силы. Этот компромисс, хотя и вынужденный для многих, но все же добровольный, выражает общую (за исключением деструктивных сил) заинтересованность решать проблему власти и свободы на основе закона, а не применения силы.

**Во-вторых,** поскольку буржуазные революции, в ходе которых принимались первые конституции, имели своим главным лозунгом ограничение абсолютной власти монарха, тосуть первых конституций**,** заключается не только в объявлении приоритета права (конституции) над государством (верховной государственной властью), но и впрекращении абсолютизма, монополии в осуществлении государственной власти монархом.

Не только монархический абсолютизм, но любая монополизация государственной власти (в том числе поставленная на правовой фундамент) чревата злоупотреблением властью. Монополизм во власти стимулирует не только политическую, но, в протяженной перспективе — и экономическую неэффективность государственной власти, причем, независимо от того, в каком подразделении высшей государственной власти имеет место абсолютная концентрация власти. В связи с тем, что преодолеть абсолютизм только нормативным запретом возникшего на практике конкретного абсолютизма невозможно (неизбежно начнутся процессы переливов прежней абсолютной власти в новые формы), для профилактики рецидивов абсолютизма уже первые конституции зафиксировали новую конструкцию власти, основанную на идеях ее дробления, рассредоточения, деления между разными носителями. При этом преследовалась цель ослабления позиций государственной власти в обществе, необходимого в интересах демократии. В соответствии с учением Ш.Л. Монтесквье о делении государственной власти на три ветви, изложенным им в XI книге Духа законов (1748 г.) в первых конституциях государств современного мира осуществлялось определенное разделение законодательной и исполнительной властей: соответственно, между парламентом как органом народного представительства и монархом, на которого возлагалась исполнительная власть Идеи Монтескье легли в основу первой французской Конституции 1791 г., которая разделяла законодательную и исполнительную власть[[11]](#footnote-11), а ст. 16 знаменитой Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Национальным Собранием Франции 26 августа 1789 г. закрепила категоричную формулу: «Общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделения властей, не имеет конституции». Конституция США 1787 г., как известно, также исходит из рассредоточения власти на три ветви.

В современный период необходимо учитывать произошедшие модификации форм правления: распространение республиканской и сужение географии монархической; утрата прежних глубоких различий форм правления, когда республики отожествлялись с более прогрессивной, а монархии — с недемократической формой правления. Тем не менее, и сегодня суть конституций (как в республиканских, так и монархических государствах) заключается в том, что это законы, которые имеют целью предупреждение монополизации абсолютизма во власти, осуществляют ее рассредоточение, деление, деконцетрацию власти и наделяют каждую из ветвей власти полномочиями, которые позволяют им: осуществлять взаимный контроль друг друга, а также сдерживать попытки органов (должностных лиц) смежных ветвей власти злоупотреблять своими полномочиями, пресекать попытки партнеров по власти к ее узурпации. По общему правилу современная схема конституционного разделения властей воспроизводит американский вариант деконцентрации власти — ее деления не на две, а на три ветви власти — законодательную, исполнительную, судебную.

**В-третьих,** сущностные признаки конституций предопределены и такими важнейшими целями буржуазных революций, как: провозглашение народного суверенитета и неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина. Суть конституций не в регулировании государственной власти как таковой, а в регулировании ее в «социальном преломлении»: на каких условиях и каких границах (пределах) государственная власть вправе вторгаться в сферу общественной и индивидуальной свободы. Поэтому перечисленные выше иные важнейшие показатели в характеристике сущности конституции (провозглашение в конституциях приоритета права над государством; юридическая легализация концепции «разделения властей») имеют все же, при всей их значимости, производный характер от такого сущностного «сверхаспекта» в характеристике конституций какобъявление в них народного суверенитета и неотъемлемых прав и свобод индивида. Не случайно, что квинтэссенцией не только конституций, но и философских концепций «правового государства» и «разделения властей» являются вопросы о достижении народного суверенитета и индивидуальной свободы.

В частности, показателен **пример конституционной истории Франции конца XVIII** столетия, связанной с применением Декларации прав и свобод человека и гражданина 1789 г. и Конституции 1791 г., когда «основными конституционными проблемами французского Национального собрания были права человека и гражданина, а также народный суверенитет, между тем как Национальное собрание не проронило ни единого слова об основаниях и принципах устройства современного государства. В качестве таковых оно молчаливо присвоило себе наследие абсолютистской монархии, очертив границы, в пределах которого действовали все последующие революции и конституционные реформы. Они предлагали альтернативы традиционным государственным формам, но не государству как таковому»[[12]](#footnote-12).

Правда, такой позиции, на первый взгляд, противоречит **история конституционного регулирования в США.** Как известно, Конституция США 1787 г. в основной ее части посвящено исключительно организации государственной власти, а социальные нормы в ней появились только с 1791 г — с включением в Конституцию поправок, в частности — первых десяти поправок, составивших американский Билль о правах. Однако, хотя первые американские конституции (их до принятия федеральной было не менее 16 в различных штатах; первые – Коннектикут, Нью-Гавен, Провиданс в 1639 г.), в отличие от французских, не могли опереться на уже сложившиеся государственные формы, поскольку государство и конституция возникли в Америке одновременно; — но и отцам американской конституции не пришлось изобретать государство. Как модель политического устройства оно существовало до них, в том числе до принятия конституции, и стало уже фактом, поэтому более сложными и нерешенными были вопросы о том, в какую форму следует воплотить предполагаемое государственное объединение северо-американских штатов, на каких условиях и в каких границах должна осуществляться новая государственная власть[[13]](#footnote-13). Напрямую социальная обусловленность принятия Конституции 1787 года отражена в ее преамбуле, где в перечне целей конституционного регулирования, называются, в частности, такие, как: «содействие общему благосостоянию и обеспечение нам и нашему потомству благ свободы».

Со второй половины XIX века в науке конституционного права выделяется **два основных подхода к определению сущности конституции:**

1. **присущий западным концепциям** (на основании естественно-правовой концепции, теорий общественного договора и правового государства); основной постулат: «конституция – важнейшее завоевание капиталистического (буржуазного) строя, достояние европейской культуры и разума, инструмент справедливости и свободы, средство защиты человека от власти»;
2. **марксистско-ленинский** (на основе лассальянской концепции); основной постулат: «сущность конституции в том, что основные законы государства вообще и законы, касающиеся избирательного права в представительные учреждения, их компетенции и пр., выражают действительное соотношение сил в классовой борьбе».

Советские конституции, несмотря на существующие перечни прав и свобод, оформляли один из самых бесчеловечных тоталитарных режимов, известных XX веку (в масштабе абсолютных цифр жертв коммунистического террора СССР не знал себе равных). Идеал «конституционной теории» советского периода – обоснование «демократизма» очевидной диктатуры и разгула насилия. Все изменилось с конца 80-х годов, когда в СССР начался процесс реформ, коренным образом затронувший и сферу государственного права. Распад единого социалистического государства привел к появлению пятнадцати независимых государств и в достаточно короткий период на волне демократических преобразований (1991-1995 гг.) в республиках бывшего СССР были приняты новые конституции, взявшие за основу теорию правового государства.

☝ **ПОДВОДЯ ИТОГ** **анализу понятия и сущности конституции в контексте ее исторического генезиса** стоит еще раз подчеркнуть неуниверсальность подходов к этим вопросам и необходимость всесторонности познания конституции как (Н.А. Богданова):

1) продукт истории;

2) правовой ограничитель государственной власти в пользу свободы человека;

3) результат политической борьбы, отражающий соотношение политических сил в обществе;

4) важнейший социальный регулятор общественных отношений;

5) правовой документ, обладающий высшей юридической силой, закрепляющий положение и организацию государственной власти и ее взаимоотношения с человеком.

1. **МИРОВОЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС:**

Конституционная идеология – результат борьбы феодального и капиталистического общественного строя.

Важное значение имели следующие факторы:

* **экономические** (феодальный строй: примитивное нетоварное, натуральное хозяйство; незначительная и монополизированная торговля, ограниченность собственности; капиталистический строй: рост городов как промышленных и торговых центров, развитие торговли (формирование торговых союзов - первых транснациональные корпорации);
* **социальные** (повышение образовательного уровня – грамотности; протестантизм[[14]](#footnote-14) и новое европейское мировоззрение – индивидуализм (краеугольный камень формирования теории естественных прав): догмат о спасении «личной верой» - независимость от церкви и сообщества верующих; рационализм и практичность).
* **государственное управление** (капиталистический уклад – управление социумом на основе договора (диалога), феодальный – на основе принуждения: легитимного применения насилия или его угрозы административной (светской) и духовной (церковной) элиты, находящихся во взаимовыгодной связи).

В Средние века государство как социальный институт ещё не сложилось, однако начиная с XVII в. оно не просто вступает в силу, но начинает определять основные социальные процессы (церковь отходит на второй план), в значительной мере подавляя личность и общество.

Следующий этап, как реакция общества и личности на подавление государством свободы – формирование демократических и правовых механизмов, позволяющих установить баланс интересов государства, личности и общества. Право начинает выполнять важную роль – согласовывать и разграничивать жизнь трёх указанных субъектов (образований). И строится право заново на основе рациональных соображений, удовлетворяя новым социальным и хозяйственным требованиям.

Далее - очередной конфликт систем управления – эпоха буржуазных революций, где французской традиционно отводится заглавная роль, а принятие Конституции рассматривается символическим актом для всей европейской истории.

Исторически первым договорным актом государственного значения была Великая Хартия вольностей в Англии 1215 г.[[15]](#footnote-15), Конституция США «вызревала» и принималась до начала событий во Франции, но по-настоящему слово «конституция» зазвучало лишь после Французской революции[[16]](#footnote-16).

Разумеется, на содержание конституционных идей и их формальное воплощение накладывала отпечаток конкретная социально-политическая обстановка в этих странах, «будь то революционный порыв новых общественных сил во Франции или союз английской буржуазии с дворянством, или борьба английских колоний в Америке против метрополии». Для примера – Англия, Франция, США.

**Англия:** Хронологические рамки британского конституционализма трудноустановимы, вследствие преемственности государственно-правовых традиций.

Зародившийся в XIII веке парламентский стиль следует признать элитарным, а не демократическим. По сути, всю свою историю Англия придерживалась эталона кабинетной дипломатии, аристократической и «благородной» по определению (отсюда убежденность большинства, что английский парламент не представлял нации). Высшая знать самым жестоким образом пресекала все попытки «третьего сословия» претендовать на политическое влияние. Монарх с момента подписания Великой Хартии вольностей никогда не являлся средоточием государства.

Буржуазия на Европейском континенте концентрировала свои усилия на борьбе с абсолютным государством, но в Англии как раз–таки эффективно функционировало сословное государство, то есть разрушать его было незачем. Необходимо было лишь занять свою нишу. Экономика, как известно, не заинтересована в социальных потрясениях, поэтому представители капитала имели все возможности встроиться в органичный уклад государства, а парламентаризм этому только способствовал.

Сложившаяся новая элита отстранила плебс от участия в принятии политических решений имущественным цензом на выборах. Продуманный и апробированный политический курс вкупе с финансовой подпиткой торгово-промышленной элиты (ей законным путём были созданы все условия для экономического процветания) во многом и предопределил последующее мировое господство Британии.

Англия успешно пребывает всю свою историю без какой бы то ни было писаной конституции, поскольку во всяком здоровом государстве буква писаной конституции имеет меньшее значение в сравнении с собственно конституционной традицией. Практические дела, устойчивые политические традиции и опыт стоят куда больше, чем лозунги и фразы, прожекты и идеалы. Вывод о необходимости политического компромисса как базового условия развития общества ещё более укрепил позиции «неписаной» английской конституции.

**Франция**: Замысел революции - конституцией закрепить основы такого общественного строя, где власть будет носить договорной регламентированный характер, и будет опираться не на насилие, а на добровольное согласие граждан признавать над собой конституцию, обязательную и для власти.

Впрочем, начав с требования свобод и прав, революция быстро скатилась к диктатуре, произошёл полный разрыв со старым порядком, широкие массы населения впервые были вовлечены в вооружённые столкновения с легитимной властью, проекты преобразований носили чрезвычайно абстрактный характер (один только политический девиз Революции *«Свобода, Равенство, Братство»*, исключительно противоречивый по своей сути, чего стоит). Бесконтрольный доступ к ресурсам моментально разложил новую элиту, городские революционеры развязали настоящую войну в сельских регионах страны.

Во Франции XVIII века ещё совершенно не созрела экономическая основа для столь масштабных преобразований (лишь после июльской революции 1830 года буржуазия навсегда берёт власть в свои руки). Французская Революция с её конституционными идеалами была обречена на поражение, ибо «во французском конституционализме больше блестящих идей, революционных порывов при сравнительно скромных достижениях в конституционном устройстве государственности и общества».

Французская ситуация развивалась в условиях абсолютной монархии. В силу причин тысячелетней давности здесь всегда было государство и основные проблемы социально – политического характера решались в силу устойчивой политической традиции. Большинство людей работало на чужой земле под властью феодалов и клерикалов, а король выступал своеобразным гарантом сложившихся отношений (не случайно по проекту конституции 1791 года Франция - конституционная монархия). Поэтому подданный мог мыслить о свободе только через государство, с его помощью. Так возникает модель общественного договора, подразумевающая, что поданные будут признавать власть монарха, а тот должен гарантировать их права и свободы. Предполагалось, что такой договор составит основу писаной конституции.

Однако стремительная радикализация процесса преобразований под влиянием идей Ж.-Ж. Руссо отвергла всякую мысль о возможности внешних ограничений «прав народа», в том числе и при помощи прав человека. Согласно этой доктрине общественный договор обязывает полное отчуждение каждым всех своих прав образуемому в результате такого соглашения сообществу. На место отдельной личности водружается всеохватное сообщество (точнее, государство), отныне являющееся полновластным сувереном, который объединяя отдельных людей, не имеет и не может иметь интересов, которые не соответствовали бы интересам составляющих его индивидов, следовательно, против этого государства граждане не нуждаются в гарантиях в виде прав. Можно смело утверждать, что взгляды Ж.-Ж. Руссо составили основательную базу для различных тоталитарных учений. «Руссо на практике» во многом и предопределил кровавость и безысходность развития революционных событий во Франции, а про высокие конституционные идеалы всякого рода якобинцы, жирондисты и санкюлоты предпочитали не вспоминать. Даже при должным образом организованном демократическом правлении философия Руссо на самом деле означает всего лишь тиранию большинства: остающихся в меньшинстве недовольных, в соответствии с достаточно зловещим высказыванием Руссо, необходимо «заставить быть свободными». Кроме того, в его доктрине не нашлось места для наделения естественными правами отдельных граждан с тем, чтобы защитить их от власти самого государства».

Французская конституция не была первой на континенте. 3 мая 1791 года Конституцией «обзавелась» **Речь Посполитая** (справедливости ради отметим, что называлась она *Usjtava Rzadowa*, т.е. «Закон о правлении», хотя в самом тексте латинский термин употребляется неоднократно). Но никакого влияния на ход европейских событий она не оказала, да и для самого государства этот документ так и не стал действующим актом. Весь XVIII век страна прибывала в жесточайшем кризисе. Её политическая культура представляла «экзотический анахронизм», принцип «*либерум вето*» при голосованиях в Сейме блокировал принятие любых государственных решений; отсутствовала нормальная постоянная армия, налоги и бюрократия; экономика в полном упадке; в сельской местности сохранялась жёсткая крепостная система, а в городах продолжали существовать гильдии; внутренние распри между политическими группировками (как правило, проплаченными из-за границы) приводили к открытым вооруженным столкновениям; «католицизация» и полонизация приняли невиданный характер; вспыхивали на юге регулярные крестьянские и казацкие восстания; на территории государства пребывали иностранные войска, постоянно готовые к вмешательству во внутренние дела Речи Посполитой; западные политические идеи шляхту и магнатерию не интересовали вовсе; и так далее.

Да, можно говорить о прогрессивном характере Конституции 3 мая 1791 года; о влиянии на её содержание идей Американской и Французской революций; о «пальме первенства» её на Европейском континенте; об отчаянной и героической борьбе патриотов исчезающий Родины против внешних агрессоров; о восприятии идеи нации как единого политического сообщества и т.д. Всё это было, но предотвратить распад государства было уже невозможно, слишком глубоким оказалось падение в бездну. Этот документ так и остался конституцией на бумаге, а поляки, белорусы, литовцы, украинцы надолго распрощались со своей свободой, обретя государственность лишь в XX веке.

Этот «акт о намерениях» скорее можно назвать «квазиконституцией», а поскольку даже она писалась для «польской нации», правы те исследователи, которые не рассматривают её вехой в истории белорусского конституционализма. Реальная конституционная традиция начинает формироваться лишь в 90–е годы XX века, и эта история ещё не написана.

**США:** историческая ситуация в конце XVIII века в Америке кардинально отличалась от французской. Польский общественный деятель и правозащитник М. Новицкий: «Само слово «Свобода» по–разному воспринимается в Европе и в Америке. В Америке были огромные прерии, реки, где можно было намывать золото, и достаточно было поставить два камня и сказать: «Это моя земля, здесь я ищу золото». И так со всем остальным. Перед людьми были невиданные перспективы. Для лучшей организованности они создали государство, но с минимальными функциями (армия, шерифы, судьи). На большее оно не нужно. Каждое его вмешательство ограничивало бы свободу человека и его возможности, то есть американцы в то время думали про *свободу от государства*: «Пусть государство защищает меня от преступника и дальше не суётся». Если выясняется, что власть плохо нам служит, мы выбираем новую».

Многие исследователи американского конституционализма подчёркивали значимость географического, климатического, экономического факторов. Добавили сюда предпосылки идеологического, религиозного и психологического характера. Государственность зарождалось, по сути, на пустом месте.

Изначально в Северную Америку эмигрировал наиболее активный элемент европейского общества, предпочитавший тяжёлую, но свободную жизнь в Новом Свете безысходному прозябанию в феодальной Европе. Основной поток первых переселенцев шёл из Англии, Шотландии, Ирландии, а также из Голландии и западных провинций Франции, населённых гугенотами. Несколько позже начался отток из Германских и скандинавских государств. Основная масса колонистов исповедовала протестантизм с его культом труда и предприимчивости, хотя в некоторых штатах были сильные позиции и официальной англиканской церкви, поэтому одним из источников напряжённости стал идейный и политико-организационный конфликт между англиканской церковью и протестантскими общинами, но переселенцы изначально совсем не помышляли отвергать власть английского короля или объявлять о своей независимости по отношению к метрополии или лондонским купцам, с помощью которых они смогли покинуть Европу.

Лишь через полтора века стали очевидны совершенно иные истины, на основе которых вершилась Американская революция: ликвидация колониальной зависимости, устранение феодальных пережитков, утверждение новых принципов и форм организации политической власти. «Разогревающими» факторами преобразований в Америке были не политические и идеологические, а религиозные (притеснения со стороны англиканской церкви), социальные (очевидная статусная «второсортность» по отношению к жителям метрополии) и экономические (запреты на свободное владение землей, ограничения на торговлю и занятия ремёслами, высокие таможенные пошлины и налоги).

Идеи гуманитарного, а не радикального Просвещения получили признание на американском континенте: признание прав личности на идейной платформе естественного права. Главная идея: в том, что государство – это продукт общественного договора, оно создается людьми для максимально полной реализации своих неотъемлемых прав. Учредив государство, народ остается единственным носителем суверенитета, и поэтому только ему принадлежит право на смену власти. Более того, если власть творит насилие и произвол над людьми, они не только вправе, но обязаны свергнуть эту власть и установить ту, которая будет отвечать их интересам. В этой конституции, безусловно, проглядывает идея Ж.-Ж. Руссо о народном суверенитете, однако радикальная её составляющая не нашла своего признания и никогда (в отличие от Франции) не воплотилась на практике. Взгляды американских реформаторов отражали и исторический опыт североамериканских колоний, и их собственные демократические традиции. Большинство «отцов-основателей» Американской конституции не были сторонниками радикальных политических преобразований.

**М.Ф. Чудаков,** **ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ МИРОВОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРОЦЕССА:**

1. Протоконституционализм: история конституционного процесса начиналась в Древней Греции, где появились первые образцы конституционных текстов (протоконституции – акты видных государственных деятелей (Ликурга, Драконта, Солона), наказы греческим переселенцам в колониях Средиземноморья и Причерноморья, ученые трактаты о государственном устройстве греческих полисов) и продолжилась в Древнем Риме, где возник термин «конституция» (период примерно с IV в. до н.э. до I-II в. н.э.).

II-XII вв. – период стагнации (отсутствие развития, застой).

2. Этап развития неписаных конституций (1215 г. (Великая хартия вольностей) – 1787 г. (Конституция США)) – первые «удары» по абсолютной власти и шаги к ее ограничению парвовыми средствами.

**3. Период писаных конституций (1787 г. – наши дни).**

Поколения писаных конституций (М.Ф. Чудаков):

* старые - конец XVIII в. (США, 1787 г.) - 1918 г. (окончание Первой мировой войны):
1. закрепление принципа разделения властей, новая структура власти (парламентаризм);
2. закрепление комплекса прав и свобод, в том числе – частной собственности;
3. принцип федерализма (США);
4. небольшой объем (Наполеон: «конституция должна быть краткой и неясной»), архаичный язык.

Ныне действующие – Конституция США, Конституция Норвегии 1814 г. и Конституция Люксембурга 1868 г.

Конституция Бельгии 1831 г. в 1994 г. заменена консолидированной (неоднократно изменялась, в т.ч. дважды в 2000 г., несмотря на жесткость процедуры).

* новые – принятые между Первой и Второй мировыми войнами:
1. появился ряд конституций, принятых в новых государствах (Польша, Финляндия, Чехословакия, Югославия, Венгрия и т.д.);
2. закрепление всеобщего избирательного права.

Ныне действующие – Конституция Ирландии 1937 г., Конституция Лихтенштейна 1921 г.

* новейшие – подгруппы («волны»):
* первая:

Конституция Франции 1946 г., Италии 1947 г., Японии 1947 г., ФРГ 1949 г. – государств-агрессоров и их союзников:

1. «миролюбивые» (Конституция Японии: отказ от войны как суверенного права нации угрозы или применения вооруженных сил как средства разрешения международных споров, а также создавать средства войны для указанных целей; право – запрет участвовать в войнах как способе разрешения конфликтов и иметь вооруженные силы, «право на ведение государством войны не признается», НО! в 2007 г. одобрен законопроект о референдуме по изменению 9-ой («пацифистской») статьи);
2. создавались при участии широких демократических сил (в Италии – коммунисты, социалисты, в Японии – американцы);
3. самый широкий спектр прав и свобод личности.
* вторая (1950-1960-е гг.) – крушение системы колониализма и принятие конституций бывших колоний:

варианты создания таких конституций:

1. государство-метрополия вместе с актом о независимости предоставляло конституцию, с которой предполагалось существовать государству определенный период времени, достаточный для сохранения стабильности и преемственности государственных традиций;
2. разработка текстов специалистами международных организаций (например, ООН);
3. подготовка конституций местными специалистами с привлечением зарубежных экспертов;

Конкретные государства автором не указаны, но замечается, что до настоящего времени сохранилось две-три конституции по причине политической нестабильности в этих странах (революции, перевороты, экономические кризисы и т.д.) и, как следствие, принятие каждым новым правительством новой конституции.

* Сверхновейшие – конституции последней четверти XX в. (1975 – 2000 гг.) – «волны»:
* первая (1975-начало 1990-х гг.): падение нескольких тоталитарных режимов (режима Франко в Испании, диктатуры – в Португалии, «черных полковников» - в Греции): Конституция Испании 1978 г., Конституция Португалии 1976 г., Конституция Греции 1975 г. (изменения 1986, 2000, 2008 гг. – ограничение президентских полномочий и приближение формы правления к классической парламентской республике, упразднение одной палаты парламента, разрешение парламентарием совмещать депутатский мандат с иной профессиональной деятельностью), Бразилии 1988 г. (на май 2011 г. внесено 67 поправок, наиболее важные - сокращение монопольной деятельности государственной нефтяной компании «Petrobras», сокращение срока президентских полномочий с 5 до 4 лет, а также разрешение повторного избрания президента);
* вторая (начало 1990 г. – наши дни):
1. конституции государств – бывших республик СССР:

РФ (1993, 2008 г. – увеличение сроков полномочий с 4 до 6 лет, Государственной Думы – с 4 до 5 лет, подотчетность Правительства Парламенту), Украина (1996, «политреформа» 2004 г. «отменена» решением Конституционного Суда), Казахстан (1995 г., изменения вносились трижды, в т.ч. в 2011 г., касались избирательной системы, сроков полномочий президента, депутатов, возрастного предела государственного служащего), Узбекистан (1991 г.), Молдова (1994 г.), Литва (1992 г.), Латвия (восстановление в 1990 г. Конституции 1922 г., дополнена в 1998 г. разделом о правах человека), Эстония (1992 г.), Грузия (1995 г.)

1. конституции стран социалистического содружества: Болгария (1991 г.), Чехия (1992 г.), Польша (1997 г).

Из последних конституций – Конституция Карелии 2001 г. (по состоянию на 2008 г. изменялась 14 раз), Конституция Бахрейна (2002 г., арабское государство, конституционная монархия, ислам – государственная религия), Чечни (2003 г.), Сербии (2006 г.), Косово (2008 г.), Венгрии (2011 г.).

Появление каждой очередной конституции в государстве свидетельствует об определенных изменениях происходящих в данной стране – одни более податливы к изменениям, другие считают это нецелесообразным и вредным.

Конституционный процесс – элемент процесса развития государства и права отдельной страны. **Факторы, влияющие на процесс:**

1. Исторический путь государства, условия его возникновения и социально-экономического развития (общий фактор, объединяющий все остальные);
2. Уровень общей, политической и правовой культуры (связано с неспособностью подготовить текст конституции к моменту провозглашения независимости – например, Конституция Республики Конго);
3. Влияние международной ситуации (хрестоматийный пример – послевоенная Япония: «процесс принятия новой конституции был больше похож на соревнования по перетягиванию каната между оккупационными властями и консервативными силами Японии, в рамках границ, очерченных международным и внутрияпонским общественным мнением; заметно влияние текстов международных документов ООН)

Конституции частично признанных государств: Конституция Косово 2008 г. (на 2012 г. – около 50%, в числе отказавшихся – Китай и России), Конституции Абхазии и Южной Осетии (?).

1. Форма государственного устройства (федеративное устройство – конституции США, Швейцарии);
2. Национальные факторы (традиции), менталитет народа (французский (галльский) характер более темпераментен, нежели образ поведения английских пуритан, ставших ядром американской нации, Конституция Швейцарии – более 130 поправок (многонациональный характер государства), все поправки вносились референдумным путем);
3. Влияние религии (в странах, где основная масса населения исповедует ислам, конституция может вообще не приниматься (ее функции исполняет Коран) или принимается конституция, заведомо подчиненная Священному писанию (Конституция Индонезии 1945 г. пять страниц и 37 статей); шариат может быть объявлен источником права – Египет, Сирия, Пакистан, Иран; Ливия – временная Конституция 1969 г., фактически – Зеленая Книга Муаммара Каддафи, но вследствие гражданской войны – Правительство Национального переходного совета; Израиль – «Конституционный кодекс», поскольку «Священная книга» одна – Пятикнижие (Тора) и Талмуд; Греция – господствующая религия (восточно-православная церковь) и раздел «Отношения государства и церкви», запрещается вербовка с целью перехода в другую религию; Исландия – евнгелическо-лютеранская религия признана государственной, конституционная обязанность воспитывать в ней своих детей).
4. Этнический (национальный) состав государства (отражение в конституции нескольких языковых групп и закрепление официальных языков (нет в Венгрии, ФРГ, Дании, Италии, Нидерландах, Норвегии, Чехии, Ватикане; Бельгия – четыре языковых региона: франкоязычный, голландскоязычный, двуязычный регион Брюссель-столица и немецкоязычный регион – следствие сложных поисков разрешения конфликтов; Латвия – референдум 2012 г. не принял поправки о признании за русским языком статуса государственного); Ирландия: английский - второй официальный язык после ирландского.
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5. Козлова, Е.И. Конституционное право России: учебник / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. – 4-е изд., перераб и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 608 с. (с.72). [↑](#footnote-ref-5)
6. **Не путать с Corpus Juris Civilis – Сводом (Кодификацией) Юстиниана, в который входят, помимо Кодекса, Институции, Дигесты и Новеллы.** [↑](#footnote-ref-6)
7. История государства и права зарубежных стран. Часть 1. Учебник для вузов. Под ред. проф. Крашенинниковой Н.А и проф. Жидкова О. А.- М.- Издательство НОРМА, 1996. – 480 с. (с.95). [↑](#footnote-ref-7)
8. Хабриева, Т.Я. Теория современной конституции / Т.Я. Хабриева, В.Е. Чиркин. – М.: Норма, 2005. – 320 с. (c. 9). [↑](#footnote-ref-8)
9. Кравец, И.А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. – Спб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 675 с. (с. 25). [↑](#footnote-ref-9)
10. Чиркин, В.Е. Конституция: российская модель. – М.: Юристъ, 2002. – 160 с. (с. 13) [↑](#footnote-ref-10)
11. См. Современное буржуазное государственное право. Ч. 2. Основные институты /Отв. ред. В.А. Туманов. М. 1987. С. 95-96. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. С. 8-9. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. С. 9. [↑](#footnote-ref-13)
14. Закономерности возникновения конституционного строя в странах с передовой экономикой и протестантской религиозной историей: **К.В. Арановский** (Конституционная традиция в российской правовой среде): «Если представить карту распространения конституционной традиции, то наиболее убедительны её успехи в странах, где протестантизм составил господствующее или хотя бы представительное христианское вероисповедание» => индивидуализм => «появилась и либеральная формула *laissez faire* («дайте действовать», «свобода рук»), положенная в основании конституционной государственности и невмешательства власти в экономическую деятельность. **Ш.-Л. Монтескьё** («О духе законов»): «католическая религия более согласуется с монархическим образом правления, а протестантская – с республиканским». [↑](#footnote-ref-14)
15. Начиная с XIII века появляются документы, которые современными исследователями нередко именуются актами конституционного значения: Великая Хартия вольностей (Magna Carta) 1215 г. в Англии, Золотая булла 1222 г. в Венгрии , Великий мартовский ордонанс 1357 г. во Франции (закрепляли дворянские привилегии и ограничивали монархическую власть).

В истории белорусской государственности актуальные европейские политико-правовые идеи нашли отражение в Статутах Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг., хотя предпосылки ограничения феодального абсолютизма и формирования важнейших прав и свобод наблюдались еще в общегосударственных привилеях середины XV – начала XVI вв. (Привилей Казимира 1447 г., Привилей Александра Казимировича 1492 г., Привилей Жигимонта 1506 г.). Например, М.Ф. Чудаковым отчетливо усматриваются схожие черты в Привилее Казимира 1447 г. и Великой Хартии Вольностей 1215 г. Справедливым является мнение автора о том, что «белорусская правовая мысль находилась в русле передовых европейских тенденций ограничения феодального абсолютизма и формирования важнейших прав человека».

Формально Статуты Великого княжества Литовского также закрепляли основы государственного устройства, однако помимо этого в документах отражались основы разделения властей и принципы ограничения власти главы государства (в том числе контрасигнатуры актов короля), приоритета писаного права, единства права на всей территории и равенства всех свободных перед законом. По словам П.И. Пичеты, Статуты ВКЛ начали восприниматься не только кодексами, «но одновременно и основными законами Великого княжества Литовского», хотя, разумеется, такая характеристика не несет смысла современного понимания основного закона.

Важно учитывать, что ни один из названных документов в период их создания не именовался конституцией – это тенденция государственно-правовой науки Нового времени, когда было положено начало развитию концепции конституционализма. [↑](#footnote-ref-15)
16. Интересна позиция у американского профессора юриспруденции юридического факультета в Нью-Джерси Альберта П. Блоштейна о том, что Конституция США является «главным экспортом Америки», полагая, что именно отцы-основатели научили , для чего составлять конституции и, главное, как это делать. И главными их учениками были французы.

Эта и не менее интересные позиции о влиянии американской конституции на развитие мирового конституционного процесса - Конституционализм и формирующиеся демократии (март, 2004 г.) <http://www.infousa.ru/government/ijdr0304.pdf> [↑](#footnote-ref-16)