

Учреждение образования
«МОГИЛЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А.А. КУЛЕШОВА»

РОМАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ - 9

СБОРНИК СТАТЕЙ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

29 ноября 2012 года
г. Могилев



Могилев 2013

СЕКЦИЯ 8 ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЕЛИГИИ В БЕЛАРУСИ

В.В. Бараненка (г. Полацк)

ПАСЕДЖАННЕ ЕПАРХІЯЛЬНАГА ЎПРАЎЛЕННЯ ў КРАСАВІКУ 1927 г. У ЖЫЦЦІ ПОЛАЦКА-СЕБЕЖСКОЙ АБНАЎЛЕНЧАЙ ЕПАРХІІ

Напрыканцы снежня 1926 г. у сувязі з паслабленнем абнаўленчага руху на тэрыторыі Полацкай акругі Свяшчэнны Праваслаўны Беларускі Сінод, які знаходзіўся ў Магілёве, вырашыў вылучыць з Віцебскай абнаўленчай епархіі Полацка-Себежскую абнаўленчую епархію [3, арк. 1].

На пачатковым этапе існавання Полацкай абнаўленчай кафедры (снежань 1926 – сакавік 1927 гг.) выявілася шмат хібаў, што праявіліся ў арганізацыі дзейнасці Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення (адсутнасць асабістага епіскапа, маладасведчанасць грамадзянскіх органаў па рэгістрацыі Епархіяльнага ўпраўлення) [4, арк. 17–18] і ў працы з прыходамі (незацікаўленасць мясцовага духавенства ў арганізацыі дадзенай установы) [2, арк. 29].

Арганізацыйны сход быў праведзены праз месяц пасля абвешчання Полацкай абнаўленчай кафедры 21 студзеня 1927 г., нягледзячы на тое, што указ Свяшчэннага Сінода аб адкрыцці самастойнай епархіі быў атрыманы старшынёй Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення 31 снежня 1926 г.

Пералічаныя недахопы царкоўнага жыцця Полацкай абнаўленчай прывялі да невыканання пастаўленай перад ёй мэтай: узмацненне пазіцыі абнаўленчага руху на пазначанай тэрыторыі.

Няздольнасць Епархіяльнага ўпраўлення кіраваць царкоўнымі прыходамі Полацка-Себежскай епархіі праявілася ўжо ў самым пачатку яго дзейнасці. Так, з 21 студзеня па 18 красавіка 1927 г. адбылося толькі два паседжанні Епархіяльнага ўпраўлення [2, арк. 29 адв.].

На адбыўшымся царговым паседжанні Епархіяльнага ўпраўлення ў красавіку 1927 г., прадстаўніком ад веруючых М. Гарніцкім было закранута пытанне аб неадпаведнасці займання пасады старшыні Епархіяльнага ўпраўлення протаіерэем Васіліем Капецкім. Сваю заяву М. Гарніцкі абгрунтаваў тым, што пад час чатырох месяцаў займання сваёй пасады В. Капецкім рэлігійнае жыццё Полацка-Себежскай епархіі знаходзілася ў заняпадзе. З Себежскага павета сінадальную плынь прызнавалі чатыры прыходы, астатнія з'яўляліся ціханаўскімі. Што датычыцца Полацкага павета, то тут, на заклік Епархіяльнага ўпраўлення аб'яднацца, толькі тры благачынных выявілі сваё стаўленне да Епархіяльнага ўпраўлення больш ці менш спачувальна і нават рэальна, 2 абмежаваліся адпiскай аб атрыманні распараджэння, а ад двух – не атрымана адказу [2, арк. 30]. Узносаў на ўтрыманне Епархіяльнага ўпраўлення не паступала пакуль амаль ні ад каго. Адзін благачынный заявіў, што да прыезда ў Полацк епіскапа, узносаў прадстаўлена не будзе. У выніку чаго Епархіяльнаму ўпраўленню было ў цяжкасці разаслаць патрэбныя паперы [2, арк. 30].

Для ўзмацнення пазіцыі абнаўленчства на тэрыторыі Полацка-Себежскай епархіі патрабаваліся неадкладныя рашэнні, якія маглі быць прынятыя толькі Епархіяльным ўпраўленнем. Аднак, як зазначаў М. Гарніцкі, дадзеныя рашэнні не маглі быць прынятыя ў сувязі з разыходжаннем думкі В. Капецкага з большай колькасцю членаў накіонт арганізацыі царкоўнага жыцця, што не магло адбіцца на аўтарытэце Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення [1, арк. 24].

Працай В. Капецкага быў не задаволены і член Епархіяльнага ўпраўлення, протаіерэй Сяргій Лазурьеўскі: "На першым пленарным засяданні некаторымі членамі Упраўлення вносіліся практычныя і выдатныя для дела, тэхнічныя выдатныя без асобных затрат і усилій і крайне неабходныя к выкананню, но все они встречались с категорическим veto о. Председателя Упраўлення, Прот. Василя Коцецкого, с его посылками: "для чего разводите канцелярщину", "зачем залезать в чужую совесть", "оставить рассмотрение вопроса до прибытия епископа" et cetera. Между прочим одним из членов было внесено предложение о необходимости командировки одного или двух членов в Епархию для установления живой связи, если и не со всеми священнослужителями и общинами, то по крайней мере с о.о. благочинными, но и на это последовало ироническая реплика о. Председателя: "что же, Вам хочется явить из себя контролирующее начальство в епархии?"... Хотя и редко поступившие на имя Епархиального Управления дела, или адресованные на имя Председателя бумаги вынашивались в недрах его карманов месяцами. Дело обновления церковной жизни в епархии т. образом не налаживалось" [2, арк. 29 адв.].

У сваю абарону В. Капецкі выступіў з наступнай прамовай: "Заявление члена Епархиального Управления Гарницкого незаконно направленным так как я назначен окружным съездом духовенства и мирян то рассмотрение этого заявления подлежит окружному съезду духовенства и мирян, каковой съезд прошу правящего епископа назначить по своему усмотрению, а так же вынужден просить его же назначить предварительное следствие по сему делу; ввиду того, что я при создавшихся не понятных для меня отношениях до противодействия к выражению свободных даже личных мнений исполнителем своевременно не мог быть иногда; в этом мне не оказывали умеренной содействия члены правления, в частности секретарь В.П. Левицкий на мои просьбы по понедельникам и четвергам приходите, как и было постановлено в 12 ч. дня в Правление с нужными бумагами, не являлся. В заседании не раз я получал не заслуженные оскорбления от члена Правления Н.С. Гарницкого о которых покажу на следствии, с подробным выяснением ведения всех дел Правления со времени основания его. Не нашим затруднением для исполнения дел в заседаниях Правления послужили и позднее зарегистрированное такое по не зависящим от нас обстоятельствам. Мы собственно, если и собирались, то с некоторой чуточку не большего, не имея законного заявления и находя его необоснованным" [1, арк. 24-24 адв.].

Улічваючы заняпад ва ўпраўленні, пагрозу распаду епархіі, а таксама палічыўшы слушным заяву М. Гарніцкага, члены Епархіяльнага ўпраўлення прынялі рашэнне аб перавыбранні старшыні. У выніку галасавання на пасаду старшыні адзінагалосна быў абраны святар Пакроўскай царквы Полацкага павета а. Рыгор Пакроўскі, намеснікам старшыні – протаіерэй С. Лазурьеўскі [1, арк. 24 адв.].

Пасля абрання старшыні Епархіяльнага ўпраўлення Р. Пакроўскага да Полацка-Себежскай абнаўленчай епархіі былі далучаны два прыходы з "ціханаўшчыны" [2, арк. 30].

Нягледзячы на поспехі ў жыцці Полацка-Себежскай епархіі, меліся меркаванні духавенства аб царговым заняпадзе царкоўнага жыцця. Прычынай чаго магло стаць аддаленасць а. Р. Пакроўскага ад Полацка. Прыход, які размяшчаўся ў в. Сосніца Полацкага павета быў на адлегласці 20 верстаў. Нязважаючы на зручную сувязь з

Полацкам (1 1/2 версты ад чыгуначнай станцыі Гараны), частыя наведванні ім Епархіяльнага ўпраўлення звязаны з расходамі, якія ўпраўленне не ўстане было аплаціць. Іншага кандыдата на пасаду старшыні ў сваім складзе Полацкае Епархіяльнае ўпраўленне не мела [2, арк. 29]. Дакументазварот Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення значна ўзрос – за месяц знаходжання на пасадзе новага старшыні зыходных папер было больш, чым за тры папярэдніх месяцы [2, арк. 30].

Духавенства Полацка было занепакоена становішчам Полацка-Себежскай епархіі. Яно жадала мець асобнага епіскапа. У сваім дакладзе Беларускаму Свяшчэннаму Сіноду Сергій Лазурьеўскі зазначаў: "В Епархии и Управлении нужен авторитет, а так как авторитетом для них может быть только Епископ, то назначение в Полоцкую епархию епископа неотложная необходимая потребность. Полоцкая епархия, к сожалению, в своих пределах кандидата на епископскую кафедру не имеет – и ждет, не дожидается когда Священный Синод прекратит ея сиротство. Община Полоцкого Св.Николаевского собора, вся верующая православная масса г. Полоцка и Епархиальное Управление очень огорчены тем обстоятельством, что Священный Синод отклонил телеграммное ходатайство о командировании на Страстную и Пасхальную седмицы в гор. Полоцк Архиепископа Алексея, тем более, что имелось в виду просить Его Высокопреосвященство, при окончании командировки, принять в его руки бразды правления сиротствующей Полоцкой Епархией. В виду того, что на 23–24 мая по ст. стилю Епархиальным Управлением предполагается созыв съезда духовенства и мирян к тому-же 23 мая в гор. Полоцке празднуется память преподобной Евфросинии; то присутствие на съезде и торжестве Своего Епископа особенно желательно" [2, арк. 30 адв.].

Такім чынам, вынікам канфрантацыі мясцовага духавенства стала няздольнасць Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення кіраваць справамі епархіі, што прывяло да паслаблення абнаўленчага руха на дадзенай тэрыторыі. Так, з Себежскага павета сінадальную плынь прызнавалі чатыры прыходы, астатнія з'яўляліся ціханаўскімі. Адной з прычынаў заняпада абнаўленчага руха на тэрыторыі Полацкай акругі і Себежскага павета бачылася ў неадбаведнасці займання пасады старшыні Полацкага Епархіяльнага ўпраўлення В. Капецкага. Пераабранне старшыні Епархіяльнага ўпраўлення, у красавіку 1927 г., часова паляпшыла справы епархіі, што праявілася ў лавелічэнні колькасці прыходаў. Аднак, Полацкая-Себежская абнаўленчая кафедра па-ранейшаму заставалася вакантная.

ЛІТАРАТУРА

1. Выписка из протокола №3 заседания Полоцкого Епархиального Управления от 19/IV-27 // Нацыянальны гістарычны архіў Рэспублікі Беларусь (НГАБ). – Фонд 2786. – Воп. 1. – Спр. 216. – А. 24-24 адв.
2. Доклад в Белорусский Православный Священный Синод члена Полоцкого Епархиального Управления Протоиерея Сергия Лазурьевского (8 мая 1927 г.) // НГАБ. – Фонд 2786. – Воп. 1. – Спр. 216. – А. 29–30 адв.
3. Постановление Белорусского Православного Священного Синода об открытии самостоятельной Полоцко-Себежской епархии для церкви Полоцкого гражданского округа и Себежского уезда Псковской губернии // НГАБ. – Фонд 2786. – Воп. 1. – Спр. 216. – А. 1.
4. Рапорт Полоцкого Епархиального Управления Белорусскому Православному Священному Синоду // НГАБ – Фонд 2786. – Воп. 1. – Спр. 216. – А. 17–18.

С.М. Восович (з. Брест)

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОГИЛЕВСКОГО БОГОЯВЛЕНСКОГО БРАТСТВА ПО ПОДДЕРЖКЕ МЕСТНОГО ЦЕРКОВНО- АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МУЗЕЯ

Могилевское Богоявленское братство на протяжении всего своего существования поддерживало епархиальный

церковно-археологический музей, открытый по инициативе Е.Р. Романова 27 мая 1897 г. Впервые данное объединение выделило епархиальному церковному древлехранилищу средства в 1897 г в размере 39 руб. 25 коп.: 21 руб. 25 коп. на "удовлетворение неотложных нужд" и 18 руб. на отопление помещения [1, с. 53]. В последующие шесть лет ассигновывались средства лишь на отопление указанного музейного учреждения: в 1898–1899 г. ежегодно по 18 руб., в 1900 г. – 25 руб., в 1901–1903 г. – ежегодно по 20 руб. [2, с. 87; 3, с. 82; 4, с. 107; 5, с. 52; 6, с. 71; 7, с. 75].

С 1904 г. помощь Могилевского Богоявленского братского союза местному церковно-археологическому музею значительно возросла и расширилась. После закрытия братского приюта верхний этаж "бернардинских зданий", где ранее располагалось указанное благотворительное учреждение, было передано епархиальному церковно-археологическому музею. В сентябре в предоставленных помещениях за счёт братских средств был сделан необходимый ремонт и нанят сторож с ежемесячной зарплатой в 12 руб. при "готовой квартир? въ здании". Всего в 1904 г. Богоявленское объединение израсходовало на содержание церковного древлехранилища 151 руб. [8, с. 8, 13].

Размещение древлехранилища в братских зданиях привело к тому, что с 1905 г. в ежегодных отчетах Могилевского Богоявленского объединения появился раздел, специально посвященный рассматриваемой деятельности музея под названием "Могилевское Епархиальное Церковное Древлехранилище". В тоже время музей после переезда, по словам современников, зажил новой жизнью: "Для него была устроена на средства Братства и Е.Р. Романова необходимейшая мебель – шкафы, витрины, рамы для плащаниць и т.п. Благодаря просторному помещению, явилась возможность систематизировать церковные древности по отдельным залам и витринам и значительно пополнить содержимое Музея" [9, с. 8].

Для приобретения экспонатов Богоявленское церковно-общественное объединение выделило заведующему церковно-археологическим музеем Е.Р. Романову в 1905 г. 35 руб. Сторож древлехранилища Семен Бурдуков получил жалованье в указанный период в размере 84 руб. На хозяйственные расходы по содержанию помещений бывших бернардинских зданий было израсходовано 249 руб. 97 коп. [9, с. 11]. В следующем году на доставку и приобретение предметов было истрачено 80 руб. 96 коп., на жалованье сторожу – 156 руб., на содержание братских зданий – 88 руб. [10, с. 10–11].

После отъезда из г. Могилева "собирателя и хранителя" церковного музея Е.Р. Романова Богоявленское братство временно приостановило выделение средств на приобретение экспонатов. В период, охвативший 1907–1909 гг., оплачивалось жалованье сторожу (в 1907 г. на эти цели было истрачено 144 руб., в 1908 г. – 138 руб., в 1909 г. – 144 руб. 65 коп.), а также Богоявленское объединение продолжало нести хозяйственные расходы по содержанию помещений "бернардинских" зданий. Оно ассигновывало средства на ремонт помещений, их отопление и освещение. По данной статье расходов в 1907 г. было истрачено 238 руб. 72 коп., в 1908 г. – 503 руб. 84 коп., в 1909 г. – 489 руб. 29 коп. [11, с. 8; 12, с. 7; 13, с. 7].

В 1909 г. отношение Богоявленского братства к музею стало постепенно меняться. В указанное время были выплачены наградные сторожу – 3 руб., а в статье расходов появилась графа "приспособление и ремонт отдельной комнаты, для нужд музея" (25 руб.) [13, с. 7]. В 1910 г. в содержании музея произошли кардинальные изменения. Если до указанного года церковное древлехранилище не имело постоянного обеспечения, то с 1910 г. Богоявленское братство стало ежегодно выделять на его содержание 50 руб. Указанные средства предназначались только на его благоустройство: на покупку и доставку новых поступлений, а также покрытие других расходов, связанных с содержанием музея [14, с. 11; 15, с. 5]. Следует заметить, что выделенная сумма не всегда тратилась полностью. Так, в 1911 г. на благоустройство музея, без учета его отопления, было израсходовано 44 руб. 89 коп.,