

теоретическую разработанность теории механизма реализации принудительных административно-правовых норм [1, с. 130].

Практическое и теоретическое значение обладания знаниями о таком механизме заключается в следующем:

– имея представления о системно-динамической сущности данного механизма (его элементах (звеньях) и их взаимосвязях (взаимовоздействиях)), можно будет, говоря языком практиков, определить, где конкретно, в каком месте возникают проблемы, препятствия на пути достижения целей, которые определены в правовых нормах. В свою очередь это позволит выработать алгоритм устранения таких препятствий;

– для юридической науки основное значение механизма реализации принудительных административно-правовых норм заключается в том, что он представляет собой концептуальную модель исследования рассматриваемой группы правовых норм (а в дальнейшем, может быть, и не только этих) в динамике.

Иными словами, предлагается новая концепция исследования правовой материи. Концепция, предполагающая познание и учет иных, ранее не известных и не принимавшихся во внимание динамических характеристик правовой действительности. Как представляется, именно эти характеристики являются определяющими, т. е. в большей части они обуславливают особенности реализации конкретной принудительной нормы в различных жизненных ситуациях. Очевидно, что в правовой норме заложен алгоритм действий, общий типичный порядок (статика), а правовая норма начинает жить (реализовываться, воплощаться в жизнь) в конкретных жизненных обстоятельствах, изначально обладающих динамическими характеристиками. Задача же правовой науки в данном случае и состоит в том, чтобы раскрыть эти характеристики, описать их для того, чтобы это можно было учитывать при создании новых правовых норм и, что особенно важно, использовать при обучении правоприменителей.

Литература

1. Лубенков, А.В. Административное принуждение в деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь по охране общественного порядка / А.В. Лубенков ; под ред. Т.В. Телятицкой; УО «Могилевский высший колледж МВД Республики Беларусь». – Минск : Право и экономика, 2013. – 150 с.

©ПГУ

ПРИНЦИПЫ НОРМОТВОРЧЕСТВА: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

П.В. СОЛОВЬЁВ, А.Н. ПУГАЧЕВ

Investigates the principles of rulemaking. The problem of implementing the principles of rulemaking is shown by the example of the principle of constitutionality

Ключевые слова: нормотворчество, нормотворческая деятельность, принципы нормотворчества

Создание нормативных правовых актов является одной из важнейших функций государства, которая направлена на формирование целостной и внутренне согласованной системы правовых норм. Своевременность, полнота и точность законодательных решений становятся, во многом, «определяющим фактором развития рыночных отношений, политического, социального развития государства» [1, с.31]. В этой связи немаловажным является изучение основных идей, определяющих сущность нормотворчества, то есть его принципов.

Действующий Закон Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», законодательно закрепляя принципы нормотворчества, на первое место ставит принцип конституционности.

Предварительный контроль за конституционностью законов, осуществляемый Конституционным Судом Республики Беларусь с 2008 года, является одной из форм реализации принципа конституционности в нормотворчестве. Однако по сегодняшний день отсутствует механизм реализации Парламентом или Президентом правовых позиций Конституционного Суда, выраженных им в принятых на стадии обязательного предварительного конституционного контроля решениях. Декрет Президента Республики Беларусь от 26 июня 2008 №14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь», закрепивший институт предварительного конституционного контроля, не определил механизм дальнейших действий участников нормотворческой деятельности в том случае, если Конституционный Суд признал закон (его часть) или международный договор противоречащими Конституции.

В настоящее время в отдельных решениях Конституционного Суда Республики Беларусь, вынесенных в рамках осуществления предварительного конституционного контроля, указывается о необходимости устранения в рассмотренных законах выявленных пробелов, исключения коллизий, правовой неопределенности и произвольного практического применения принятых законов. Однако это

не как не связывает законодателя и правоприменителей с реализацией предложений, высказанных Конституционным Судом Республики Беларусь.

В Законе Республике Беларусь от 8 января 2014 г. «О конституционном судопроизводстве», также отсутствуют какие-либо надлежащие законодательные меры в этом направлении. Часть 9 статья 85 указанного Закона с необоснованно высокой степенью диспозитивности определяет, что решение Конституционного Суда о несоответствии закона Конституции может являться основанием для неподписания закона Президентом Республики Беларусь либо подписания закона Президентом Республики Беларусь с возражениями. Разумеется, использование формулировки «может» вместо «должно» девальвирует ценность механизма предварительного конституционного контроля.

Указанное свидетельствует о необходимости исследования основных принципов нормотворчества, определение их содержания и особенностей реализации в условиях современного правотворческого процесса в Республике Беларусь, что будет способствовать повышению эффективности нормотворческой деятельности.

Литература

1. Пугачев, А.Н. Правотворческий процесс: учеб.-метод. комплекс для студ. юрид. спец. / М-во образования Республики Беларусь, Полоцкий гос. ун-т. – Новополоцк: ПГУ, 2010. – 387 с.

© ГрГУ им. Я. Купалы

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

А.В. ХРИСТИЮК, А.Г. АВДЕЙ

The article examines the legal regulation of compensation for the harm caused to the environment. This theme is a keen interest among scientists for several decades, many of its aspects are not sufficiently studied and require additional research

Ключевые слова: вред, окружающая среда, экологическое право

Вопрос возмещения вреда, причиненного окружающей среде, является одним из самых сложных в теории экологического права. Проблема кроется в естественном характере самого объекта экологических правоотношений, в отсутствии стоимости этого объекта, отражающей количество и качество вложенного в него человеческого труда, и как следствие в сложности, а порой и невозможности в полной мере определить размер подлежащего возмещению вреда.

Экологическое благополучие и сохранение природных ресурсов определяют комфортность существования человечества, устойчивость социально-экономического развития, благосостояние поколений. Однако в результате хозяйственного и иного воздействия на окружающую среду, небрежного, а порой и преступного отношения к ней существует угроза утраты требуемого экологического состояния, производственная инфраструктура не соответствует необходимому уровню безопасности жизнедеятельности человека и защищенности окружающей среды, увеличивается число нарушений использования природных ресурсов.

В условиях экологической обстановки в нашей стране, осложненной последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС, необходимы эффективные механизмы обеспечения экологической безопасности. Юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде как вследствие правонарушения, так и нормальной, разрешенной хозяйственной деятельности, осуществляется на основании норм экологического законодательства с опорой на общие принципы возмещения вреда, разработанные в гражданском законодательстве.

Трудности оценки вреда окружающей среде продолжают оставаться одной из сложных, нерешенных проблем правового механизма возмещения экологического вреда [1, с. 498]. Основные проблемы, связанные со способами исчисления вреда, причиненного окружающей среде заключаются в отсутствии единого методического подхода к стоимостной оценке вреда, причиненного окружающей среде. Среди факторов, влияющих на размер возмещаемого вреда можно выделить уникальность, ограниченность природного объекта, скорость его истощаемости, способность к возобновлению и самовосстановлению.

Таким образом, для обеспечения возмещения вреда, причиненного окружающей среде необходимо использовать весь арсенал существующих на сегодняшний день эколого-правовых методов и средств, установленных законодательством об охране окружающей среды, предусматривающих не только возмещение вреда, являющегося следствием правонарушения, но и, в определенных случаях,