

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ЛУГАНСКИЙ ФИЛИАЛ

***ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА:  
СТРУКТУРИРОВАНИЕ, ОЦЕНКА, РАЗВИТИЕ***

*Монография*

Луганск  
«НОУЛИДЖ»  
2010

УДК 332.1:339.5

ББК 65.9

3 12

*Рекомендовано к изданию:*

*Ученым советом Института экономико-правовых исследований  
Национальной академии наук Украины  
(Протокол № 88 от 28.12.2009 г.)*

*Ученым советом Восточноукраинского национального университета  
имени Владимира Даля МОН Украины  
(Протокол № 5 от 05.02.2010 г.)*

**Рецензенты:**

**С.В. Богачев** – доктор экономических наук, профессор

**В.В. Третьяк** – доктор экономических наук, профессор

**В.П. Пилипчук** – кандидат экономических наук, профессор

**Заблодская И.В.**

**3 12 Экономика региона: структурирование, оценка, развитие:** монография / И.В. Заблодская, О.В. Додонов, В.А. Горбунов, И.Н. Салуквадзе, И.В. Мартынюк. НАН Украины. Луганский филиал Института экономико-правовых исследований. – Луганск: изд-во «Ноулидж», 2010. – 249 с.

ISBN

В монографии рассмотрена структура экономики региона, определён внутренний и внешний экономический потенциал на примере Луганской области. Раскрыты вопросы структурирования, оценки и развития экономики региона в условиях глобализации; разработана методика, на основе которой проведен анализ и получена оценка отраслевой структуры и внешнеэкономической деятельности региона; разработаны направления развития экономики региона с учетом отраслевых приоритетов на инновационно-инвестиционной основе.

Для работников органов государственной исполнительной власти и местных органов управления, отраслевых министерств и ведомств, научных работников, преподавателей и студентов ВУЗов.

УДК 332.1:339.5

ББК65.9

© И.В. Заблодская, О.В. Додонов,  
В.А. Горбунов, И.Н. Салуквадзе,  
И.В. Мартынюк, 2010

© Издательство «Ноулидж», 2010

ISBN

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |            |
|---|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....   | <b>5</b>   |
| <b>Раздел 1. СТРУКТУРИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА</b> .....   | <b>9</b>   |
| 1.1. Теоретические основы структурирования экономики региона.....   | 9          |
| 1.2. Принципы управления структурой экономики региона с учетом отраслевых приоритетов.....                    | 14         |
| 1.3. Исторический и зарубежный опыт управления структурой экономики региона.....                              | 26         |
| 1.4. Организационные механизмы регионального управления и структурирования отраслей.....                      | 36         |
| 1.5. Влияние глобализационных процессов на структуру экономики региона.....                                   | 48         |
| 1.6. Факторы, влияющие на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке..... | 53         |
| Выводы к разделу 1.....   | 67         |
| <b>Раздел 2. ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА</b> .....   | <b>70</b>  |
| 2.1. Методологические требования к проведению анализа и оценки структуры экономики региона.....               | 70         |
| 2.2. Методики анализа и оценки отраслевой структуры и структуры экономики региона.....                        | 72         |
| 2.3. Инструментарий анализа и оценки внешнеэкономической деятельности региона.....                            | 86         |
| 2.4. Сравнительный анализ трансформации структуры экономики Луганской области за годы рыночных реформ.....    | 91         |
| 2.5. Характеристика комплексности развития и отраслевой специализации Луганской области.....                  | 105        |
| 2.6. Оценка внешнеэкономического потенциала Луганской области.....  | 116        |
| 2.7. Оценка последствий вступления Украины в ВТО для Луганской области.....                                   | 139        |
| Выводы к разделу 2.....   | 151        |
| <b>Раздел 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА</b> .....   | <b>165</b> |
| 3.1. Общие принципы совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов.....        | 165        |
| 3.2. Укрупнение отраслевых структур экономики региона.....  | 178        |
| 3.3. Повышение устойчивости структуры экономики региона.....  | 189        |
| 3.4. Моделирование и программное обеспечение структурирования экономики региона.....                          | 205        |

|   |            |
|---|------------|
| 3.5. Формирование кластера – как направление совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов..... | 215        |
| 3.6. Инновационно-инвестиционная компонента повышения экспортного потенциала региона в условиях глобализации.....               | 219        |
| Выводы к разделу 3 .....  | 235        |
| <b>ВЫВОДЫ .....</b>   | <b>240</b> |
| <b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>  | <b>244</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Период рыночных преобразований в Украине обуславливает объективную необходимость дальнейшей рационализации региональной структуры страны, под которой принято понимать относительно обособленные территориально-производственные образования и их взаимосвязи в рамках целостного хозяйственного комплекса.

Не зависимо от форм управления экономикой (плановые или рыночные), развитие государства должно быть сопряжено с решением задач повышения уровня социального и экономического развития регионов и их населения. Международный и отечественный опыт свидетельствует о том, что такое развитие может быть обеспечено лишь при целевой ориентации экономики на максимальное удовлетворение потребностей населения в регионе, не зависимо от того, какой уровень региона рассматривается (государство в целом, административная область, район, город и т.д.). При этом для максимального удовлетворения потребностей населения региона необходимо сформировать структуру взаимосвязи всех составляющих элементов, обеспечивающих социальное и экономическое развитие общества.

Представляя регион сложной системой, включающей не только экономическую структуру, но и другие структурные элементы (природную, социальную, финансовую и др. сферы), можно говорить о том, что структура региона должна обеспечить целостность, сохранить устойчивость при воздействии внешних и внутренних факторов, обеспечить устойчивое развитие региона. При этом, центральным элементом структурной составляющей системы «регион» является население (общество в целом), развитие, воспроизводство и благосостояние которого выступает индикатором степени совершенства как структуры региона, так и его экономической структуры.

Структура каждого региона Украины должна быть ориентирована на совершенствование отраслевой структуры. Сбалансированная экономическая структура любого региона имеет огромное значение для его развития и воспроизводства населения.

Хозяйство региона имеет сложную отраслевую структуру. Рассматривая отраслевую структуру в качестве совокупности отраслей хозяйственного комплекса, характеризующихся определенными пропорциями и взаимосвязями, становится очевидным, что основу единого хозяйственного комплекса любого региона составляет сфера материального производства – т.е. реальный сектор экономики. Ведущее место в структуре хозяйства любого региона Украины должно принадлежать промышленности. Это определяется прежде всего тем, что, обеспечивая все отрасли орудиями труда и новыми материалами, она служит наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширен-

ного воспроизводства в целом. Среди других отраслей хозяйства промышленность выделяется регионообразующими функциями.

Проблемы трансформации экономики Украины, в том числе тенденции и перспективы структурной перестройки отраслей регионов, промышленного комплекса нашего государства, постоянно находятся в центре внимания таких ученых-экономистов, как Амоша А.М., Варвищук В.В., Василенко В.Н., Гальчинский А.С., Геец В.Н., Данилишин Б.М., Дорогунцов С.И., Макагон Ю.В., Максимов В.В., Максимова Т.С., Миронова Т.Л., Олейник Я.Б., Подсолонко Е.А., Стеценко Т.О., Стеченко Д.М., Школа И.М. и др.

Не смотря на это, структура как страны в целом, так и ее регионов, качественные и количественные соотношения производства и потребления постоянно изменяются. Возникают нарушения в функционировании рынка, вызванные перепроизводством или недопроизводством отдельных видов товаров через неэффективное распределение ресурсов, ослабление, или отсутствие эффективных методов регулирования.

В связи с этим процесс совершенствования структуры экономики в любом регионе требует дальнейшей научной проработки и применения результатов научных исследований на практике. При этом, процесс совершенствования структуры экономики в регионе с учетом отраслевых приоритетов – с одной стороны, и выделением среди ведущих отраслей тех, которые относятся к реальному сектору экономики и удовлетворяют потребности населения региона, должен непосредственно учитывать направления и основные принципы государственной региональной политики во взаимосвязи с интересами самого региона.

Усовершенствование регионального уклада, с точки зрения совершенствования отраслевых структур в Украине в условиях ВТО и европейской интеграции, требует разработки принципиально новых методологических подходов, основанных на совершенствовании анализа и оценки происходящих процессов, связанных как с эффективностью функционирования самой структуры внутри региона, так и с возможностью конкуренции отраслей на мировом рынке. В этих условиях становится очевидным влияние глобализационных процессов как на структуру национальных экономик в целом, так и на структуру каждого региона.

Процесс вступления какого-либо государства в ВТО непосредственно связан с исследованием возможных позитивных и негативных последствий для его национальной экономики с точки зрения влияния на её структуру глобализационных факторов. При этом преимущества имеют те страны и регионы, в которых структура экономики характеризуется конкурентоспособной сферой промышленного производства, развитой транспортной инфраструктурой, разветвлённой современной сетью информационных и коммуникационных технологий, возрастающей реальной прибыльностью инвестиций.

В условиях глобализации и вступления Украины в ВТО одной из важнейших целей совершенствования структуры экономики региона является повы-

шение его экспортного потенциала. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что в условиях глобализации обязательным является инновационно-инвестиционный путь развития региона. В таких условиях активизация процессов структурно-инновационных трансформаций выступает обязательной предпосылкой для быстрой интеграции национальной экономики и отдельных регионов к глобальной системе международных отношений, обеспечения стабильного экономического роста в регионах и Украине в целом. Таким образом, инновационная составляющая является базисом для совершенствования структуры экономики региона на интенсивной основе, что позволяет обеспечить его конкурентные преимущества как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

С учетом вышеизложенного, в монографии рассмотрены важные аспекты совершенствования структуры экономики региона и определения его внутреннего и внешнеэкономического потенциала на примере Луганской области.

В первом разделе монографии раскрыты вопросы структурирования экономики региона и рассмотрены общие принципы управления ею. При этом особое внимание уделено определению отраслевых приоритетов в процессе совершенствования структуры экономики региона, и влияние глобализационных процессов на экономику региона.

С учетом вступления Украины в ВТО, в первом разделе монографии рассмотрены факторы, влияющие на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке, определена роль ВТО в развитии национальных экономик и структурировании экономики Украины.

Второй раздел монографии посвящен разработке научно-практических основ и проведению оценки отраслевой структуры и внешнеэкономической деятельности региона на примере Луганской области. В данном разделе: обобщены и усовершенствованы научные подходы к выработке методологии и выбору методики проведения анализа и оценки структуры экономики региона в динамике с определением его внутреннего потенциала; изучен и отобран инструментарий анализа и оценки внешнеэкономической деятельности региона, что позволяет в комплексе определить его внешнеэкономический потенциал с учетом внутренней структуры экономики и возможности отраслей конкурировать как на внутреннем, так и на внешних рынках.

С учётом усовершенствованных научных подходов проведен анализ и оценка отраслевой структуры одного из регионов Украины – Луганской области. На основе сопоставления с показателями по Украине в целом, в данном разделе монографии проведен сравнительный анализ трансформации структуры региона за годы рыночных реформ, дана характеристика комплексности развития и отраслевой специализации региона, проведена оценка внешнеэкономического потенциала отраслевой структуры региона. На основе полученных данных рассмотрены как позитивные, так и негативные последствия вступления Украины в ВТО для Луганской области.

Третий раздел монографии посвящен выработке основных направлений развития экономики региона с учетом отраслевых приоритетов, которые уни-

версальны для всех регионов Украины, исходя из общих проблем развития национальной экономики. В данном разделе монографии разработаны организационные механизмы регионального управления и структурирования отраслей.

Одним из важных направлений совершенствования структуры экономики региона выбрано укрупнение отраслевых структур. При этом целесообразным является применение опыта индустриально-развитых стран, где формы укрупнения отраслевыми структурами не противоречат законодательству Украины. Не менее существенным аспектом при этом является изучение процесса антимонопольного регулирования – как правового фактора, влияющего на процесс укрупнения отраслевых структур в регионе.

В монографии обосновано, что повышение устойчивости структуры экономики региона зависит от совершенствования инвестиционной политики, профилизации отраслей и предприятий, программного обеспечения данного процесса. При этом доказано, что как повышение устойчивости внутренней структуры экономики региона, так и его экспортный потенциал зависят от уровня инновационного развития и инвестиционной активности, направленной на внедрение инноваций, что в условиях глобализации обеспечивает региону и его отраслям необходимый уровень конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

В монографии изложены основные результаты проведенной научно-исследовательской работы по подтеме "б" "Совершенствование развития структуры экономики регионов в условиях интеграции Украины в ВТО" (ГН 0107U009699), выполненной коллективом ученых и исследователей Луганского филиала Института экономико-правовых исследований НАН Украины.

В выполнении данной темы и подготовке монографии приняли участие: О.В. Додонов (введение; разделы 1, 2, 3); И.В. Заблодская (1, 3.5); В.А. Горбунов (подразделы 2.6; 2.7); И.М. Салуквадзе (подраздел 2.2, 3.5); И.В. Мартынюк (подраздел 1.2, 2.2); А.И. Куляк (сбор статистических данных для подразделов 2.1-2.3; компьютерный набор); И.И. Куляк (сбор статистических данных для подразделов 2.1-2.3; компьютерный набор).

Монография предназначена для использования результатов полученных научных исследований в практической деятельности: работниками органов государственной исполнительной власти и местных органов управления, отраслевых министерств и ведомств; научными работниками, занимающихся исследованиями в области региональной экономики; преподавателями и студентами ВУЗов при изучении учебных дисциплин "Региональная экономика", "Региональная политика", "Региональный менеджмент", "Регионоведение".

## Раздел 1

### СТРУКТУРИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

#### 1.1. Теоретические основы структурирования экономики региона

Территориальная организация Украины с разнообразными ресурсами, возросшими масштабами и сложностью хозяйства вызывают объективную необходимость дальнейшей рационализации его региональной структуры, под которой принято понимать относительно обособленные территориально-производственные образования и их взаимосвязи в рамках целостного хозяйственного комплекса. В связи с этим наряду с элементами и механизмами внутренней структуры экономики региона обязательно должны изучаться экономические связи региона с другими регионами страны и странами. Благодаря межрегиональным экономическим связям формируются системы взаимодействующих регионов, а экономика каждого региона становится частью какой-либо одной или нескольких региональных систем. Поэтому в предмет экономики региона также входят региональные экономические системы, или национальная экономика как система взаимодействующих регионов [1].

Функционирование в рамках рыночной экономики определяют регион как экономическую подсистему с сильной взаимосвязью своих основных элементов. Значительно возрастает влияние доходов и платежеспособного спроса на региональное производство, потребление и инвестиции, развитие социальной сферы, а также влияние производства на занятость и доходы.

В систему воспроизводственных процессов, происходящих в регионе, входят: воспроизводство регионального продукта, капитала, природных ресурсов, движение материальных и финансовых потоков между основными агентами экономики региона: предприятиями, домашними хозяйствами, государственными учреждениями.

Хозяйство региона имеет сложную отраслевую структуру.

По определению, отраслевая структура это совокупность отраслей хозяйственного комплекса, характеризующихся определенными пропорциями и взаимосвязями. В отраслевом плане структура единого хозяйственного комплекса представлена такими двумя сферами, как материальное производство (производственная сфера) и нематериальное производство (непроизводственная сфера).

Основу единого хозяйственного комплекса любого региона составляет *сфера материального производства* – т.е. реальный сектор экономики, включающая:

отрасли, создающие материальные блага потребителю – промышленность, сельское хозяйство, строительство;

отрасли, доставляющие материальные блага потребителю – транспорт, связь.

Ведущее место в структуре хозяйства любого региона Украины должно принадлежать промышленности. Это определяется прежде всего тем, что, обеспечивая все отрасли орудиями труда и новыми материалами, она служит наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного воспроизводства в целом. Среди других отраслей хозяйства промышленность выделяется комплексно - и районообразующими функциями.

Промышленность подразделяется на: добывающую и обрабатывающую, к которой относятся предприятия по переработке продукции добывающей промышленности, полуфабрикатов, а также по переработке продукции сельского хозяйства, лесного и другого сырья.

По экономическому назначению продукция промышленности делится на две большие группы:

группу "А" - производство средств производства;

группу "Б" - производство предметов потребления.

К отраслям, связанных с процессом обращения материальных благ, относятся торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки.

*Непроизводственная сфера* – это условное наименование отраслей экономики, результаты деятельности которых принимают преимущественно форму услуг. К таковым отраслям относятся: жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание населения; пассажирский транспорт; здравоохранение, физическая культура; образование; культура; наука и научное обслуживание; кредитование, финансирование и страхование; управление; общественные организации.

В непроизводственной сфере объектом исследования и анализа являются также *инфраструктурные образования*.

Социальная инфраструктура. Отраслевой состав элементов социальной инфраструктуры включает:

1) *распределение и обмен*: торговля, кредитование, страхование;

2) *оказание потребительских услуг*: жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, пассажирский транспорт, связь (обслуживание населения);

3) *охрана здоровья*: здравоохранение, санаторно-курортное обслуживание и отдых, социальное обеспечение и общественное содержание населения;

4) *формирование общественного сознания и научного мировоззрения*: просвещение (образование и подготовка кадров), искусство, религия;

5) *управление и охрана общественного порядка*: государственное управление, общественные организации, органы обороны и правопорядка.

Социальная инфраструктура включает в себя значительное количество разноплановых отраслей. Естественно поэтому здесь стоит остро проблема ком-

плексного развития отраслей. Социальная инфраструктура, также как и инфраструктура в целом, как и производственная и рыночные инфраструктуры, имеет территориальную структуру. Территориальные элементы социальной инфраструктуры:

- государственный уровень;
- региональный уровень;
- местный (муниципальный) уровень.

Инфраструктура торговли включает в себя оптовую и розничную торговые сети, специальные учреждения для организации торговли. *Торговая сеть* это совокупность предприятий по продвижению и продаже товаров населению и снабжению ими торговых организаций. В *оптовую торговую сеть* входят оптовые рынки, склады, сбытово-снабженческие базы и конторы. В *розничную торговую сеть* входят: крупные, средние и мелкие фирмы, а также отдельные частные предприниматели, предприятия общественного питания. Кроме этого в розничную торговлю входят посылочная торговля и торговля по каталогам. В инфраструктуру торговли входят также ярмарки, товарные биржи, аукционы, диллеры, маркетинговые, сбытовые организации и рекламные организации, а также система организаций для подготовки и переподготовки торговых работников.

Рыночная инфраструктура. Оптовая торговля и материально-техническое снабжение – совокупность учреждений для приобретения, сбыта, накопления и хранения материальных средств и товаров. Она включает в себя: товарные биржи, оптовые рынки, склады, сбытово-снабженческие базы и конторы, маркетинговые организации. Совокупность этих предприятий в регионе называют *оптовой торговой сетью*.

Инфраструктура кредитования и страхования эта система кредитных и страховых учреждений, осуществляющих мобилизацию свободных денежных капиталов, страхование и представление ссуд. Состав учреждений кредитной и страховой системы:

1) *государственные учреждения*: центральные, эмиссионные банки, коммерческие банки, страховые компании, почтово-сберегательные кассы, другие учреждения;

2) *частные учреждения*: коммерческие банки, инвестиционные банки, страховые компании, ипотечные банки, пенсионные фонды, другие учреждения.

Финансовая инфраструктура – совокупность банков и других кредитно-финансовых учреждений, осуществляющих мобилизацию денежных средств и предоставление ссуд. Включает в себя: государственные учреждения (центральный эмиссионный банк, коммерческие банки, почтово-сберегательные кассы и др.), частные учреждения (коммерческие банки, инвестиционные банки, специализированные банковские учреждения – ипотечные банки, различные фонды). Все эти учреждения нуждаются в оперативном обмене информацией.

Для этого они имеют еще несколько элементов инфраструктуры: средства связи и средства автоматизации.

Коммунальное и жилищное хозяйство это совокупность жилого фонда, предприятий, служб и хозяйств по обслуживанию населения. В городах они входят в состав городского хозяйства. В ряде регионов коммунальное хозяйство участвует в обслуживании производственных предприятий, снабжая их водой, электроэнергией, газом и т.д. Структура коммунального и жилищного хозяйства:

1) *жилищное хозяйство*: городской жилой фонд, частный жилой фонд, РСУ, РЭУ;

2) *санитарно-технические предприятия*: водопровод и канализация, предприятия по уборке территорий, прачечные и бани;

3) *транспортные предприятия*: городской общественный пассажирский транспорт, водный транспорт местного значения;

4) *энергетические предприятия*: электрические сети, газовые сети, теплофикационные сети, отопительные котельные, электростанции;

5) *сооружения внешнего благоустройства*: дороги и тротуары, мосты, набережные и гидротехнические сооружения, зеленые насаждения, уличное освещение.

Бытовое обслуживание это часть сферы обслуживания населения, предназначенная для оказания непроизводственных и производственных услуг вне профессиональной и общественно-политической жизни (в ходе «личной жизни»). Структура предприятий бытового обслуживания:

1) ремонт жилья;

2) изготовление мебели;

3) стирка и чистка одежды;

4) охрана;

5) ремонт автомобилей;

6) ремонт бытовой техники.

Здравоохранение – комплекс государственных, социальных, экономических и медицинских мер, предпринимаемых обществом и направленных на охрану и улучшение здоровья членов этого общества. Следовательно, инфраструктура здравоохранения это материально-техническая база, позволяющая реализовать указанные меры. Функциями инфраструктуры здравоохранения являются: изучение здоровья и болезней; предупреждение и лечение болезней; сохранение здоровья и трудоспособности. В общем случае возможны государственная, частная и страховая системы здравоохранения.

Просвещение – в широком смысле слова распространение знаний или образования; система воспитательно-образовательных учреждений в регионе или народное образование. Функциями инфраструктуры образования являются: дошкольное воспитание; общеобразовательная подготовка; получение высшего образования; специально-техническая подготовка; переподготовка и повышение квалификации.

В структуре воспитательно-образовательных учреждений выделяют:

- учреждения дошкольного воспитания (детские сады, ясли и др.);
- общеобразовательные учреждения (начальная школа, средняя школа);
- высшая школа (университеты, институты, высшие школы, колледжи, училища);
- специально-технические учреждения (колледжи, техникумы, училища, центры и т.д.);
- учреждения переподготовки и повышения квалификации (центры, институты и др.).

Военная инфраструктура – применение оружия, подготовка военных действий, восстановление боеспособности войск и сил относится и к социальной, и к производственной сфере. Объекты ее производственной инфраструктуры: пути сообщения, транспорт, система связи, объекты космической инфраструктуры, объекты энергетики, заводы и предприятия. Объекты ее социальной инфраструктуры: все элементы социальной инфраструктуры, привлекаемые к обеспечению личного состава вооруженных сил.

Научная инфраструктура – материально-техническая база, предназначенная для обеспечения научной деятельности. Состав элементов научной инфраструктуры:

- здания и сооружения научных центров;
- техническое оборудование для выполнения исследований;
- система информационного обеспечения: библиотеки, информационные центры, информационные сети, издательства;
- система обеспечения ученых связью, транспортом;
- органы планирования и координации научных исследований;
- система подготовки научных кадров;
- система материально-технического и социально-бытового обеспечения.

Максимальное объединение всех элементов инфраструктуры отраслей производства и науки и их комплексное развитие представлено в последние годы в такой структуре, как специальные научно-производственные зоны (технополисы, научные парки, технопарки). Это территории с концентрацией исследовательских, проектных научно-производственных фирм, пользующихся особой государственной поддержкой. Они создаются на базе университетов, научных учреждений или путем конверсии обычных промышленно-производственных зон. Мировой опыт экономического развития показывает, что целенаправленная смена технологий позволяет экономике быстро выйти из состояния длительной депрессии. Высокие технологии дают возможность существенно повысить производительность и одновременно снизить цены, увеличить масштабы производства, развивать торговлю и конкуренцию.

Инфраструктура туризма и спорта состоит из следующих элементов: турагентства, гостиницы, турбазы, пансионаты, внутримаршрутный транспорт, культурно-зрелищные учреждения, спортивные сооружения. *Рекреационная зона* – регион, включающий комплекс услуг по туризму. Сейчас говорят об индустрии

туризма. Рекреационная система включает в себя: природные и культурные комплексы, техническое оборудование, обслуживающий персонал.

## **1.2. Принципы управления структурой экономики региона с учетом отраслевых приоритетов**

Территориальное управление – это управление, которое определяется политическим и административно-территориальным устройством страны и направлено на успешное выполнение функций территории [7, с. 7; 64, с.23].

В современной теории управления и экономической практике наряду с термином "территориальное управление" применяется термин "региональное управление".

Очевидно, что при рассмотрении направлений совершенствования отраслевой структуры в регионе, одной из функций, характеризующих эффективность регионального управления является эффективность работы его отраслей, что, в свою очередь, зависит от существующей системы управления регионом в целом, принципов и задач, решаемых органами исполнительной власти в регионе.

Эффективность системы управления в регионе определяется, в свою очередь, внутренней политикой регионов, направленной на рациональное использование всех наличных ресурсов для повышения благосостояния населения, усовершенствования структуры материального производства, улучшения состояния окружающей среды, развитие социальной инфраструктуры, содействия развитию предпринимательства, экономического и социального роста региона [4, с.50].

Рассматривая систему управления отраслевыми региональными структурами, ученые-экономисты отмечают, что данный процесс всегда имеет направленность, определяемую целью социально-экономического развития и включает в себя следующие составляющие: – рост производства, доходов и, как результат, повышение благосостояния населения в регионе; – существенные сдвиги в социальной, институциональной и административной структурах региона; – повышение уровня образования и улучшение здоровья населения в регионе и др. [9, с. 448].

По мнению украинского ученого-экономиста Я.Б. Олейника "...сущность системы управления заключается в формировании таких пропорций отраслей, которые наиболее полно отвечают потребностям производительного функционирования экономики региона..." [65, с. 360].

В контексте управления в регионах данная деятельность связана с общественными (социально-экономическими) процессами, где основной подсистемой является управление хозяйственным комплексом территории, которое осуществляется на всех стадиях его расширенного воспроизводства.

Управление отраслями в регионе, на наш взгляд, служит формой проявления отношений собственности на средства производства. При этом основной

целью управления отраслями является бесперебойное функционирование производства и повышение его эффективности, что позволяет повысить уровень жизни населения в регионе.

Опыт управления экономикой регионов и их отраслями в рыночных условиях определил схему данного процесса, которая состоит из трех звеньев: государственного, регионального и местного самоуправления, каждое из которых имеет свои цели, задачи и функции.

Главной целью регионального управления является повышение качества жизни населения региона и воссоздание естественной системы на базе эффективного комплексного экономического и социального развития региона, что достигается путем рациональной организации территориального хозяйства и эффективной работы отраслей экономики.

Управление экономикой и отраслями в регионе является процессом оптимизации их структуры, что требует решения стратегических и тактических задач, где к стратегическим относятся: – реструктуризация хозяйственного комплекса региона; – создание социально ориентированной экономики рыночного типа. В свою очередь решение данных задач не возможно без решения следующих тактических: – разработки функций и организационной структуры государственных органов управления регионом, адекватных целям и задачам рыночной экономики; – выбора и обоснования приоритетных отраслей в регионе; – разработки системы экономических регуляторов, которые стимулируют приоритетные направления развития экономики региона; – преодоления технологического отставания производства путем перестройки технического потенциала региона в направлении создания соответствующих научно-инновационных структур и разветвленной технологической инфраструктуры рыночного типа.

Для эффективности функционирования региональной системы управления необходимы такие основные условия:

1. Наличие эффективного регионального анализа. Региональная политика и деятельность власти всех уровней относительно выработки ее приоритетов прямо зависят от ясного представления о региональных ситуациях и от оценок их развития.

2. Наличие эффективной информационной системы. В свою очередь эффективность информационного обеспечения управленческой деятельности определяется спецификой процесса принятия решений.

3. Обеспечение взаимосвязи региональных программ развития и схем их реализации, что связывается с основным направлением совершенствования структуры отраслей и включает воспроизводственную структуру жизнедеятельности региона и внешнее влияние на эту структуру со стороны центральных органов управления.

4. Предвидение развития управляемой системы в зависимости от изменяемых внешних условий.

5. Взаимосвязь управляемой системы с управляющей.

На совершенствование отраслевой структуры региона существенное влияние оказывают действующие *принципы государственного управления региональным развитием*.

Внедрение механизмов регулирования регионального развития и инструментария влияния на воспроизводственные региональные процессы является по своему содержанию субъективным вмешательством в объективное течение бытия. Поэтому ошибочным можно считать мнение отдельных специалистов о том, что государственное вмешательство только тогда поможет развитию, когда оно будет способствовать рыночным условиям [66].

Разработка принципов управления региональным развитием основывается на научном познании объективных закономерностей управления в целом. Методология управления региональным развитием — это совокупность общих принципов и методов планового регулирования развития отраслей в регионе, на основе которых разрабатываются государственные задания и обеспечивается их выполнение.

На основе познания объективных закономерностей регионального развития отраслей разработаны следующие принципы:

1. Принцип историзма, имеющий универсальное методологическое значение, что дает возможность объективно оценить относительную целостность, завершенность того или другого этапа экономического и социального развития региона;

2. Принцип единства региональной политики и развития отраслей, ориентируемый на комплексный подход к учету естественно хозяйственных особенностей отдельного региона, его экономического и социального развития; предусматривает сочетание экономических методов управления и местной инициативы, ответственность местных органов управления за комплексное развитие соответствующих регионов и их отраслей;

3. Принцип комплексности, отображающий объективные процессы общественного деления труда и региональной интеграции производства; ориентирует на обеспечение комплексно пропорционального развития отраслей в регионе. Комплексность направлена на подъем общественного производства на качественно новую ступень, усиление социальной направленности его развития, обеспечение полной сбалансированности производственных ресурсов с потребностями отраслей, существенное повышение производительности труда и удовлетворения, на этой основе, потребностей производства и населения;

4. Принцип естественно-хозяйственной сбалансированности и оптимума, означающий соблюдение обоснованного экономического соответствия между наращиванием производственного потенциала отраслей, разработкой и реализацией мероприятий по охране окружающей среды; ориентирует на обеспечение наиболее рационального регионального развития с использованием прогрессивных норм и нормативов;

5. Принцип приоритетности, способствующий ранжированию целей и задач социально-экономического развития региона в соответствии со стратегией

его комплексного развития и реальных производственно-экономических и ресурсных возможностей; ориентирует на соблюдение социальной направленности использования рекреационных, материальных и финансовых ресурсов, а также средств последующего развития социальной инфраструктуры;

6. Принцип вариантности, предусматривающий необходимость выбора путей достижения целей и решения задач управления региональным развитием, определенные сдвиги в отраслевой и территориальной структурах хозяйства региона, использование его природных и экономических ресурсов; варианты регионального развития складываются на основе альтернативности проектируемых темпов и пропорций развития отраслей, гипотез инвестиционной политики, технических и технологических решений, в организации производственных процессов, изменений в обеспечении сырьем, материалами, комплектующими изделиями, топливно-энергетическими и трудовыми ресурсами;

7. Принцип согласования интересов местных органов управления с комплексным развитием региона и коммерческими интересами предприятий на основе единственной ведомственно-территориальной системы стимулирования и ответственности;

8. Принцип пропорциональности обеспечения финансовыми ресурсами по уровням административно-территориальной иерархии и расширения финансово-экономической самостоятельности территориальных единиц нижнего уровня; основывается на сочетании территориального бюджета с внебюджетными фондами комплексного развития, которые формируются за счет деятельности предприятий в регионе и средств его населения [7, с. 94-95].

С точки зрения совершенствования отраслевой структуры в регионе при равенстве всех вышеперечисленных принципов особое значение имеет *принцип приоритетности* в определении превентивной для развития региона той или иной отрасли.

Определение приоритетов - необходимое условие повышения эффективности производства, приближения его территориально-отраслевой структуры к структуре общественных потребностей, ускорения научно-технического прогресса, усовершенствования общественно-хозяйственных, межрегиональных, межотраслевых, отраслевых и внутриотраслевых пропорций. Объективная необходимость приоритетности предопределена противоречиями между ростом потребностей и материальными возможностями и условиями их удовлетворения в регионе.

Методология выявления и обоснования приоритетов имеет четко выраженный комплексный характер, поскольку ориентирует на учет системообразующих потоков материальных, энергетических, финансовых и человеческих ресурсов.

В свою очередь, отраслевые приоритеты определяются в опережающих темпах роста одной или нескольких отраслей, являющихся перспективными для региона и играющие важную роль в развитии его экономики, обеспечении

материального обмена между отраслями, удовлетворении потребностей населения в товарах и услугах.

Внутриотраслевые приоритеты определяют преимущественный рост отдельных подотраслей и производств в пределах определенной отрасли. Одновременно совершенствуются их структура, техническая база, система организации управления производством.

Перечисленные принципы и системные подходы к управлению отраслями в регионе должны сочетаться с правовыми нормами.

Правовая база региональной политики является результатом нормотворческой деятельности целого круга субъектов: Верховной Рады Украины, Президента Украины, органов исполнительной власти разных уровней и органов местного самоуправления. Она создает основу для реализации и укрепления отношений между центром и регионами, влияет на развитие рыночных отношений на местах и определяет организационно-управленческие структуры социально-экономического развития в регионах [99].

Правоотношения, которые возникают в процессе осуществления государственного влияния на развитие регионов, регулируются одновременно юридическими нормами, которые содержатся в разнообразных актах национального законодательства и международно-правовых документах. Среди них важное место занимают законы и нормативно-правовые акты, которые имеют наивысшую юридическую силу, регулируют важнейшие общественные отношения [99].

Нормативно-правовую базу формирования и реализации региональной политики в Украине и Луганской области составляет: Конституция Украины, Законы Украины «О местном самоуправлении в Украине», «О местных государственных администрациях», «О государственном прогнозировании и разработке программ экономического и социального развития Украины», «О стимулировании развития регионов», Концепция государственной региональной политики, Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 года, Концепция совершенствования системы прогнозных и программных документов по вопросам социально-экономического развития Украины, ежегодные Послания Президента Украины к Верховно Раде Украины, Концепция стратегии экономического и социального развития Луганской области на период до 2015 года, ежегодные Программы экономического и социального развития Луганской области.

Статьей 132 Конституции Украины определено, что одним из принципов, на которых основывается территориальное устройство Украины, является сбалансированность социально-экономического развития регионов. Хотя Основной Закон и не конкретизирует содержание конституционного понятия региона, но в части второй статьи 133 Конституции Украины содержится исчерпывающий перечень административно-территориальных единиц, которые входят в состав Украины [82].

Отдельные аспекты государственного влияния на регионы опосредствованно регулируются конституционными нормами, которые касаются системы мес-

тных органов исполнительной власти (статьи 118, 119 раздела VI), территориального уклада Украины (раздел IX), Автономной Республики Крым (раздел X), основ местного самоуправления (раздел XI) [82].

Конституционные нормы развиваются и детализируются в законах, которые определяют формы, методы и механизмы влияния государства на развитие регионов.

Важным документом, который обеспечивает нормативно-правовое регулирование региональной политики, является Закон Украины «О местном самоуправлении в Украине», принятый 21 мая 1997 года. Данный Закон в соответствии с Конституцией Украины определяет принципы функционирования и гарантии местного самоуправления в Украине, принципы организации и деятельности, правового статуса и ответственности должностных лиц в органах местного самоуправления. [83]. Данный Закон Украины определяет местное самоуправление в Украине как гарантированное государством право и реальную способность территориального общества - жителей села или добровольного объединения в сельскую общину жителей нескольких сел, поселка, города, - самостоятельно или под ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления решать вопросы местного значения в пределах Конституции и законов Украины. Положение данного Закона является основой для разработки и принятия других законодательных актов о местном самоуправлении в Украине.

15 июля 1997 года Верховной Радой Украины ратифицирована Европейская хартия местного самоуправления, которая ориентирует государство на выполнение тех принципов, которым должны отвечать организация и деятельность местного самоуправления и государственного управления. Хартией определяется: исключительность решений и прав органов местного самоуправления, которые не могут отменяться или ограничиваться другими центральными или местными органами, если другое не предусмотрено Законом; исключительность права территориальных обществ относительно решения вопросов административно-территориального устройства; необходимость ограничения административного надзора за деятельностью органов местного самоуправления со стороны государства, что имеет целью исключительно обеспечение соблюдения законов и конституционных принципов, кроме случаев контроля за выполнением полномочий, делегированных органами исполнительной власти; право органов местного самоуправления на формирование собственных финансовых ресурсов для выполнения в пределах своих полномочий заданий местного развития; необходимость применения процедур бюджетного выравнивания с целью преодоления последствий неравномерного распределения источников финансирования и защита более слабых в финансовом отношении органов местного самоуправления; право органов местного самоуправления самостоятельно определять собственную структуру с учетом местных потребностей; необходимость обеспечения надлежащих условий профессиональной подготовки, вознаграждения и продвижения по службе должностных лиц органов местного самоуправления; право органов местного самоуправления на свободу ассоциации, которая пред-

усматривает возможность объединения органов местного самоуправления для реализации общих интересов.

В соответствии с Конституцией Украины, Закон Украины «О местных государственных администрациях», принятый 9 апреля 1999 года, определяет организацию, полномочия и порядок деятельности местных государственных администраций [84]. Местные государственные администрации в пределах своих полномочий, осуществляя основные задания, обеспечивают: выполнение Конституции, законов Украины, актов Президента Украины, Кабинета Министров Украины и других органов исполнительной власти; законность и правопорядок; реализацию прав и свобод граждан; выполнение государственных и региональных программ социально-экономического и культурного развития, программ охраны окружающей среды, а в местах компактного обитания коренных народов и национальных меньшинств – также программ их национально-культурного развития; подготовку и выполнение соответствующих областных и районных бюджетов; отчет о выполнении соответствующих бюджетов и программ; взаимодействие с органами местного самоуправления; реализацию других предоставленных государством, а также делегированных соответствующими советами полномочий.

Закон закрепляет определенный круг вопросов, которые решают местные государственные администрации в разных сферах жизнедеятельности населения определенной территории: обеспечение законности, охраны права, свобод и законных интересов человека и гражданина; социально-экономического развития соответствующей территории; бюджета, финансов и учета; промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи; науки, образования, культуры, здравоохранения, молодежи, семьи, физкультуры и спорта и др.; использование земли, природных ресурсов, охраны окружающей среды; внешнеэкономической деятельности; оборонной работы и мобилизационной подготовки; социальной защиты, занятости населения, труда и заработной платы.

Закон Украины «О местных государственных администрациях» закрепляет отношения местных государственных администраций с Президентом Украины, органами исполнительной власти и местного самоуправления, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями и организациями; организацию и порядок деятельности местных государственных администраций и должностных лиц.

Согласование региональной и национальной политики реализуется как совокупность действий, которые являются составляющей общей стратегии социально-экономического развития государства. Эта стратегия находит свое отражение в кратко- и среднесрочных программах Правительства, базарующихся на системе государственного прогнозирования. Ее основные положения зафиксированы в Законе Украины «О государственном прогнозировании и разработке программ экономического и социального развития Украины», принятом Верховной Радой Украины 23 марта 2000 года [85]. Данный закон определяет правовые, экономические и организационные принципы формирования целостной

системы прогнозных и программных документов экономического и социального развития Украины, отдельных отраслей экономики и отдельных административно-территориальных единиц, как составной части общей системы государственного регулирования экономического и социального развития государства. Законом устанавливается общий порядок разработки, утверждения и выполнения отмеченных прогнозных и программных документов экономического и социального развития, а также права и ответственность участников государственного прогнозирования и разработки программ экономического и социального развития Украины.

Закон Украины «О государственном прогнозировании и разработке программ экономического и социального развития Украины» устанавливает задания, порядок разработки в Автономной Республике Крым, областях, районах и городах Украины прогнозов экономического и социального развития на среднесрочный период и программ экономического и социального развития на краткосрочный период, которые взаимосвязаны с проектом Государственной программы экономического и социального развития Украины на соответствующий год; составление прогнозов и программ развития отраслей экономики.

В анализируемом законе отмечено, что функции по разработке структуры прогнозных и программных документов экономического и социального развития, методических рекомендаций по их подготовки, внедрения в практику современных технологий прогнозирования социально-экономических процессов возложены на Министерство экономики. Министерство экономики осуществляет также организационно методическое руководство и координирует подготовку прогнозов экономического и социального развития Автономной Республики Крым, областей, районов и городов на среднесрочный период и программ экономического и социального развития Автономной Республики Крым, областей, районов и городов на краткосрочный период.

На местном уровне вопросы социально-экономического развития решают органы местного самоуправления, которые в соответствии с Законом Украины «О местном самоуправлении в Украине» разрабатывают, утверждают и реализуют программы развития соответствующих административно-территориальных единиц.

Концепция государственной региональной политики, утвержденная Указом Президента Украины от 25 мая в 2001 г. №341/2001 (далее - Концепция) является базовым правовым документом, в котором наиболее структурированы и системно сформулированы основные положения государственной региональной политики. Положения Концепции конкретизированы в распоряжении Кабинета министров Украины от 13 сентября в 2001 г. «О мероприятиях по реализации Концепции государственной региональной политики», других актах центральных органов исполнительной власти [86].

Концепцией определен оптимальный баланс между интересами государства, последующим процессом создания государства, необходимостью активизации продвижения регионального и местного развития; предусмотрено стимули-

рование развития регионов. Такое стимулирование должно осуществляться путем внедрения особенных механизмов бюджетной, налоговой, ценовой, денежно-кредитной, инновационной и инвестиционной политики относительно таких территорий, повышения эффективности использования их внутреннего естественного, экономического, научного, трудового потенциала.

Главной целью государственной региональной политики Концепция провозгласила создание условий для динамического, сбалансированного социально-экономического развития Украины и ее регионов, повышение уровня жизни населения, обеспечение гарантированных государством социальных стандартов для каждого ее гражданина независимо от места жительства, а также углубление процессов рыночной трансформации на основе повышения эффективности использования потенциала регионов, повышения действенности управленческих решений, усовершенствование работы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Для координации проведения региональной политики Концепцией предусматривается определить центральный орган исполнительной власти по вопросам региональной политики и поддержки местного самоуправления и сформировать сеть агентств регионального развития. Такой орган призван осуществлять систематическую научно-аналитическую, информационную, консультативную деятельность, согласовывать решения региональных проблем в центральных органах государственной власти, представлять и защищать в них интересы региональных и местных структур власти, заниматься разработкой проектов региональных программ, соответствующих законодательных и нормативно-правовых актов, представлять государственные интересы на местах через сеть региональных агентств, способствовать решению при их помощи конфликтных ситуаций на местном и региональном уровнях.

Координирующая роль Президента Украины в осуществлении региональной политики призвана предоставить ей комплексный и системный характер, объединить усилия в ее реализации органов власти.

Концепция государственной региональной политики и нормативно-правовые акты правительства, изданные для ее выполнения, создали необходимые минимальные предпосылки для последующего развития нормативно-правовой базы по вопросам региональной политики.

Закон Украины от 18 марта 2004 года «О государственных целевых программах» определяет понятие и виды государственных целевых программ. Государственная целевая программа, по данному Закону, это комплекс взаимосвязанных заданий и мероприятий, которые направлены на решение важнейших проблем развития государства, отдельных отраслей экономики или административно-территориальных единиц (осуществляется с использованием средств Государственного бюджета Украины), и согласованных по срокам выполнения, составу исполнителей, ресурсному обеспечению [87].

Общегосударственные программы экономического, научно-технического, социального, национально-культурного развития, охраны окружающей среды,

— это программы, которые охватывают всю территорию государства или значительное количество ее регионов, имеют долгосрочный период выполнения и осуществляются центральными и местными органами исполнительной власти. Все другие целевые программы имеют целью решение отдельных проблем развития экономики и общества, а также проблем развития отдельных отраслей экономики и административно-территориальных единиц, которые нуждаются в государственной поддержке.

Указом Президента Украины от 28 апреля 2004 года №493/2004 принята Стратегия экономического и социального развития Украины «Путем европейской интеграции» на 2004-2015 гг., в которой есть отдельный раздел «Осуществление активной государственной региональной политики». В этом разделе отражены следующие вопросы: укрепление потенциала развития регионов и их конкурентоспособности; стратегия преодоления социально-экономических диспропорций в региональном развитии; стратегия совершенствования межбюджетных отношений; развитие трансграничного и межрегионального экономического сотрудничества; возобновление экономической базы малых населенных пунктов; основные принципы административно-территориальной реформы [88].

В Стратегии экономического и социального развития Украины «Путем европейской интеграции» на 2004-2015 гг. отмечается, что государственная региональная политика на период до 2015 года должна обеспечить: формирование оптимальной высокоэффективной структуры хозяйства регионов, которая бы содействовала их комплексному развитию на основе естественно-ресурсного, производственно-экономического, научно-технического и человеческого потенциалов, имеющейся инфраструктуры, историко-культурного достояния и традиций, с использованием преимуществ и возможностей геополитического положения регионов; применение договорных принципов во время определения общих действий центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в стимулировании регионального развития, в частности - поддержку развития депрессивных территорий; решение общих региональных и межрегиональных проблем развития путем объединения финансовых ресурсов местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления; повышение роли регионов во внешнеэкономическом сотрудничестве, активное вхождение регионов в международные организации и формирования, активизация межрегионального и трансграничного сотрудничества; усовершенствование системы государственного стратегического программирования регионального развития, разработка стратегий развития регионов; децентрализацию власти, разграничения функций и полномочий центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, с расширением полномочий последних; повышение роли регионов в реализации экологической политики государства; адаптацию национального законодательства по вопросам региональной политики к нормам и стандартам Евросоюза.

В 2005-2006 годах работа по нормативно правовому обеспечению региональной политики существенно активизировалась. В частности, 20 декабря 2005

года принят Закон Украины «О стимулировании развития регионов» [89], в котором определены принципы новой модели стимулирования развития регионов: збалансирование общегосударственных, региональных и местных интересов развития через определение научно-обоснованные приоритетные направления развития регионов; програмно-целевой подход к решению проблем регионального социально-экономического развития; создание благоприятной инвестиционной среды в регионах; максимальное приближение услуг, которые предоставляются органами государственной власти и органами местного самоуправления к потребителям этих услуг; концентрация на конкурсной основе средств Государственного бюджета Украины, местных бюджетов, а также других ресурсов с целью достижения наиболее эффективного их использования для целей регионального развития; сотрудничество и взаимная ответственность центральных и местных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, научных и общественных организаций и других субъектов в исполнении заданий регионального развития; реализация партнерских отношений между Правительством и местными органами самоуправления для общего решения задач регионального развития на основе соответствующих соглашений; определение четких критериев, по которым территориям будет предоставляться статус депрессивных, и инструментов государственной и региональной поддержки их развития.

В соответствии с требованиями Закона Украины «О стимулировании развития регионов» 21 июля в 2006 г. Постановлением Кабинета Министров Украины утверждена Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 года (в дальнейшем - Стратегия). Принятие этого документа стало важным этапом усовершенствования организационно-правового обеспечения государственной политики регионального развития. Утверждение Стратегии является свидетельством осознания на национальном уровне того, что неравномерность регионального развития и уровня жизни населения сдерживает динамику социально-экономического развития страны в целом [90].

Основная цель Стратегии – создать условия для повышения конкурентоспособности регионов, обеспечить их устойчивое развитие на современной технологической основе, высокую производительность производства и занятости населения. Стратегическими заданиями государственной политики регионального развития Украины до 2015 года является: повышение конкурентоспособности регионов и укрепления их ресурсного потенциала; обеспечение развития человеческих ресурсов; развитие межрегионального сотрудничества; создание институциональных условий для регионального развития.

Стратегией предусмотрено, что для предотвращения роста межрегиональных диспропорций будут разрабатываться программы, которые будут определять комплекс мероприятий центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, направленных на преодоление депрессивности отдельных территорий и стимулирования их развития. На реализацию приоритетных направлений Стратегии будут направляться государст-

венные целевые программы развития отдельных регионов. Они станут действенным инструментом государственной региональной политики, поскольку будут предусматривать не общую поддержку конкретных регионов, а целевое решение системных проблем.

Основные направления развития законодательства относительно регионального развития и местного самоуправления изложены также в ежегодных Посланиях Президента Украины [92-96].

Луганская область целеустремленно проводит работу по региональной интеграции Украины в мировое экономическое и политическое пространство и развивает отношения с регионами Европейского Союза, который формирует новые возможности для ускорения экономического роста как Украины, так и Луганской области, в частности. Расширение экономических контактов региона, привлечение новых инвестиций и укрепление торговых отношений, является необходимыми условиями для достижения позитивных результатов в этой сфере. В регионе проводится ряд программных мероприятий, направленных на соблюдение региональной политики и регионального сотрудничества, внедрение системы поддержки развития занятости и уменьшения безработицы, поддержку малого бизнеса, обеспечения целевого характера социальной помощи, соблюдения прав человека, экологической безопасности.

С целью обеспечения устойчивого экономического развития, осуществления социальных превращений в Луганской, во исполнение статьи 43 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», статьи 3 Закона Украины «О стимулировании развития регионов», пункта 2 постановления Кабинета Министров Украины от 21.07.2006 № 1001 «Об утверждении Государственной стратегии регионального развития на период до 2015 года» решениям сессии Луганского областного совета 31 января 2007 года утверждена Концепция Стратегии экономического и социального развития Луганской области на период до 2015 года (в дальнейшем - Концепция) [97].

Основная задача Концепции – определить приоритетные направления для создания реальных условий улучшения благосостояния населения, решения его социальных потребностей на основе повышения эффективности функционирования региональной экономики через структурную реорганизацию, более эффективное использование климатических, минерально-сырьевых и геоэкономических факторов.

Ежегодно в Луганской области Главным управлением экономики облгосадминистрации в соответствии с Законом Украины «О государственном прогнозировании и разработке программ экономического и социального развития Украины» и постановления Кабинета Министров Украины от 26.04.2003 № 621 «О разработке прогнозных и программных документов экономического и социального развития и составления проекта государственного бюджета» вместе с управлениями экономики райгосадминистраций и исполкомами городских советов городов областного значения, отраслевыми управлениями облгосадминистрации, территориальными подразделениями центральных органов исполни-

тельной власти при участии научных заведений и общественных организаций области разрабатывается программа экономического и социального развития Луганской области на год.

### 1.3. Исторический и зарубежный опыт управления структурой экономики региона

С точки зрения управления процессом совершенствования отраслевой структуры в регионе следует отметить различные подходы, сложившиеся в период планового управления экономикой и отраслями в СССР.

В соответствии с наличием отраслевой и функциональной структур народного хозяйства Украины в государственном управлении выделяются отраслевая и территориальная *схемы управления*. По отраслевой схеме управления предприятия, объединенные в отрасль, независимо от места расположения, подчиняются своему министерству (ведомству). По территориальной схеме управления предприятия, сосредоточенные в регионе, независимо от отраслевой принадлежности подчиняются региональному органу управления.

В течение многих десятков лет в Советском Союзе шел поиск наиболее эффективной схемы управления народным хозяйством и составляющими его отраслями экономики регионов (табл. 1.1) [4, с. 62-63].

Обе схемы имеют свои преимущества и недостатки, однако использование этих схем в разные периоды развития народного хозяйства страны позволяло решать актуальные проблемы в развитии регионов и страны в целом.

Хронология изменения подходов в управлении показывает, что в прежнем Советском Союзе господствовала отраслевая система управления экономикой. Эта система была эффективна и в период индустриализации народного хозяйства, и в период следующего его возобновления, потому что позволяла придерживаться твердых и динамических отраслевых технико-экономических нормативов, осуществлять единую научно-техническую политику во всех отраслях. Но в результате решения задач огромным количеством министерств и ведомств процесс привел к образованию реальных социально-экономических проблем в регионах страны: демографических, экономических, экологических, социальных. Возникновение этих проблем в значительной мере связано с тем, что размещение промышленных предприятий в городах и районах и, тем самым, формирование промышленной структуры регионов проводилось с учетом сугубо отраслевых интересов. Именно отраслевые органы управления выступали инициаторами размещения производства в определенных регионах, руководствуясь при этом целями повышения отраслевой эффективности производства. Основным критерием эффективности размещения была минимизация расходов данной отрасли на производство и транспортировку своей продукции.

Однако такой подход без учета территориальных аспектов приводил к экономическим и социальным потерям в силу следующих причин.

Во-первых, отрасли и министерства, проводя обоснование эффективности размещения производства в больших городах, как правило, систематически не учитывают затрату в развитии производственной и социально-бытовой инфраструктуры, которая искусственно завышает эффективность размещения в старых больших городах в сравнении с новыми или слабо развитыми малыми и средними городами. Очевидно, что только отраслевых критериев для обоснования эффективности размещения недостаточно, поскольку не учитываются межотраслевые расходы обратной связи и может оказаться, что выигрыш, полученный одной отраслью, будет перекрываться потерями других отраслей, и общая сумма расходов в экономики региона вырастет.

Таблица 1.1

**Исторические этапы изменения схем управления народным хозяйством в Украине и отраслями экономики**

| Годы  | Схема управления | Орган управления  | Примечание   |
|---|------------------|---|--|
| 20-е гг. (НЭП)  | Территориальная  | Высший совет народного хозяйства, в регионах - Советы народного хозяйства   | Управленческие функции переданы регионам. Центр выполняет функции управления обороной страны, внешнеэкономическими отношениями, международной торговлей.   |
| С начала 30-х гг. (индустриализация, коллективизация сельского хозяйства) | Отраслевая       | Народные комиссариаты, с 1946 г. - министерства   | Активно создается и усложняется отраслевая структура.  |
| 1957 г.   | Территориальная  | Советы народного хозяйства (Раднаргоспы) и общегосударственные отраслевые комитеты, которые координируют деятельность предприятий соответствующей отрасли           | Отраслевые министерства ликвидированы. Сформированы административно-экономические районы. Однако для части отраслей оставлено централизованное государственное управление: электроэнергетике, оборонной промышленности и др. |
| 1965 г.   | Отраслевая       | Союзные республиканские министерства и ведомства, а также созданные районные плановые комиссии - советы по координации и планированию больших экономических районов | Раднаргоспы ликвидированы, стремительное увеличение количества министерств и ведомств  |

Второй источник потерь народнохозяйственной эффективности производства при игнорировании территориальных аспектов связан с некомплексным,

несбалансированным развитием промышленности в регионе. Предприятия и объединения, размещенные в одном городе, начинают конкурировать друг с другом в использовании территориально ограниченных ресурсов общего назначения — трудовых, минерально-сырьевых, топливно-энергетических, лесных, земельных, водных, транспортных и т.п. — и часто мешают друг другу, если их подбор (на стадии обоснования размещения) или сбалансирования планов (на стадии текущего планирования) проводится без контроля со стороны территориальных плановых органов или вообще отсутствует.

Несбалансированность развития ведет к возникновению дефицита трудовых и других видов ресурсов, простаю мощностей, перебоев в работе транспорта, ухудшения экологической ситуации и других негативных последствий, которые вызывают значительные потери в сфере производства.

В-третьих, отсутствие территориальной координации может вызывать негативные социальные последствия. Поскольку при обосновании размещения только по отраслевым критериям не учитываются суммарные экологические ограничения, игнорируется ограниченность возможностей социально-бытовой инфраструктуры, не выясняется влияние изменений в структуре промышленности на половозрастную структуру населения и на изменения среднего уровня доходов, среднего квалификационного уровня, и другие социальные параметры, условия жизни местного населения могут оказаться неблагоприятными.

Таким образом, опыт показывает, что отдельная система размещения отраслей по стране в целом не является оптимальной. Отрасли, при оптимизации своего размещения на территории страны в целом, объективно не в состоянии предусмотреть все последствия, которые возникают при общем размещении. В частности, относительно благоприятной точкой размещения для нескольких отраслей может оказаться тот же город или регион, где их одновременное размещение или невозможно, или неэффективно. В данной ситуации необходима корректировка отраслевых планов развития и размещения производства с учетом межотраслевых сопоставлений, что должно проводиться на уровне региона. Только на уровне региона возможна постановка такого задания. Поэтому она входит в сферу проблем регионального планирования.

На наш взгляд, для размещения отраслей в регионе должны быть отобраны, в первую очередь, те отрасли и производства, потери которых при альтернативном размещении наименьшие. Эта идея положена в основу построения межрегионального ряда эффективности отраслей, предложенного американским ученым-экономистом Г. Александерсоном в середине XX века [67].

Согласно данной теории, при размещении на территории региона отрасли упорядочиваются по убыванию разниц приведенных расходов на производство в альтернативе и в данном регионе. Такой ряд отображает уже не отраслевые критерии размещения, а межотраслевые, и позволяет отобрать промышленные объекты для размещения в данном регионе так, чтобы суммарный народнохозяйственный эффект (по сумме дохода в отраслях региона, или - ВРП) был максимальным.

В то же время следует отметить, что применение лишь одной этой теории не достаточно для окончательного обоснования специализации промышленности региона, т.к. необходимо учесть собственно региональные факторы эффективности, региональные цели и конечные результаты воспроизводства на уровне региона. На наш взгляд и социальный, и экономический эффекты воспроизводства на уровне региона могут быть увеличены за счет лучшей территориальной организации производства и, в частности, правильного определения специализации промышленности.

Подбор отраслей специализации, вспомогательных и обслуживающих отраслей, которые образуют структуру промышленности региона, нужно проводить, учитывая задания повышение регионального экономического эффекта в следующих направлениях: а) отбор для развития в регионе таких производств, которые способны наиболее эффективно использовать специфику местных условий производства и имеющихся производственных ресурсов; б) организация материального взаимодействия, комбинирования и комплектования отраслей в решении производственных и социальных задач; в) создание таких общих условий производства и жизнедеятельности населения, при котором эти общие условия не тормозили бы развитие основного производства.

Социальный эффект воспроизводства можно увеличить путем: а) развития отраслей, способных обеспечить улучшение социально-бытовой инфраструктуры; б) вытеснения экологически вредных производств; в) улучшение демографической ситуации; г) увеличения удельного веса отраслей, которые производят товары народного потребления для местного населения; д) увеличение доходов населения за счет развития отраслей с высоким уровнем оплаты труда; е) развития производств с лучшими условиями труда и т.п.

Преимущество регионального подхода в структурировании отраслей, на наш взгляд, связано с возможностью полного и сбалансированного использования трудовых ресурсов, с учетом общей социально-демографической ситуации в регионе, качества трудовых ресурсов и т.п. При этом необходимо учитывать потребность в рабочей силе для каждого отдельного предприятия конкретной отрасли.

Говоря об очевидных преимуществах территориального подхода в управлении отраслями, следует отметить и его возможные негативные последствия, а именно: появление и противопоставление региональных социально-экономических интересов общегосударственным; ограниченность возможности внедрения новой техники и технологий при проведении единой государственной научно-технической политики.

Учитывая мнение отдельных украинских учених-экономистов следует отметить, что за все годы поиска оптимальной схемы управления, которая совмещает отраслевой и региональный подходы, она так и не найдена [4, с. 114]. Проблема сочетания принципов отраслевого и территориального управления и на государственном уровне, и на уровне регионов остается актуальной и требует разрешения.

В этой связи для Украины в части совершенствования структуры отраслей по региональному принципу может быть полезным опыт стран с развитой рыночной экономикой.

В отношении использования в Украине зарубежного опыта как социально-экономического развития, так и регионального управления и структурирования отраслей, среди ученых-экономистов существуют полярные взгляды. Отдельные из них считают, что нашей стране нет потребности перенимать опыт других, поскольку мы сами способны развязать свои экономические проблемы. Те, кто придерживаются противоположного мнения, предлагают взять модель любой развитой страны и "перенести" ее на отечественную почву. Очевидно, в процессе перехода к новой экономической модели нужно, в первую очередь, считаться с условиями и особенностями существования страны и ее регионов [6, с. 44-51].

В странах с рыночной экономикой накоплен богатый инструментарий применения предприятиями, организациями, всеми товаропроизводителями рыночного механизма. Он постоянно совершенствуется и приспособляется к потребностям развития экономики в части структурирования отраслей в условиях привлечения каждой из них к международному разделению труда.

Как показывает зарубежный опыт, структурирование отраслей экономики может реализовываться преимущественно по двум направлениям — эволюционному и через так называемую шоковую терапию, то есть за максимально короткое время. Учитывая сложность создания эффективных рыночных инструментов в данном процессе и отсутствие надлежащего опыта, целесообразно рассмотреть практику тех стран, которые, воспользовавшись таким механизмом, достигли позитивных сдвигов в своем развитии.

К таким странам, например, принадлежит Франция, где полезным для Украины может оказаться опыт планирования.

Система планирования во Франции — своеобразный продукт рыночной экономики. Вместе с национальным рынком она прошла определенную этапность. В послевоенный период достаточно сильным было вмешательство в экономику государственных органов управления. Необходимость быстрого восстановления производительных сил и наличие огромного государственного сектора предопределяли принятие директивных, обязательных планов развития отраслей и подчиненных им предприятий. Например, первый план, принятый во Франции в 1945 г., определил объемы производства стали (в тоннах), электроэнергии (в киловаттах), установил цены на все изделия и систему контроля за ними, обменный курс франка и т.п.

В конце 60-х годов, когда во Франции значительно расширился частный сектор, был осуществлен переход к индикативному планированию, которое дало возможность на демократических принципах координировать позиции государства и частного бизнеса, осуществляющего свою деятельность в отраслях реального сектора национальной экономики. Отдельные целевые задания индикативного плана этого периода (относительно уменьшения масштабов безрабо-

тицы, сдерживания инфляции, ограничения повышения заработной платы, повышения технологического уровня производства, улучшения профессиональной подготовки кадров, выравнивания платежного и торгового балансов) оказались очень важны для жизнедеятельности отраслей и предприятий, входящих в их структуру. Это было предопределено не только и не столько актуальностью постановки таких проблем, сколько тем, что они прямо или косвенно нуждались в принципиальных изменениях финансовой и кредитной политики государства, которое является основой экономической среды.

Опыт Франции показал, что только рыночные формы управления, при всех их преимуществах, не решают много проблем и прежде всего тех, которые предопределены общими потребностями и имеют большое значение для будущего страны и развития ее регионов. Сугубо рыночные формы управления не решают проблемы социальной защиты населения, не обеспечивают проведения фундаментальных, приоритетных научных исследований, принимает крайне ограниченное участие в создании инфраструктуры и развитии общественного транспорта и связи. Эти и другие проблемы призвано решать государство, используя механизм выдачи производителям специальных государственных заказов, которые имеют для предприятий и фирм приоритетный характер, поскольку в условиях жесткой конкуренции на рынке обеспечивают постоянство капиталовложений. Возможно также прямое стимулирование заказов через льготное ценообразование, налогообложение и кредитование.

Индикативный план по опыту Франции имеет большое значение для развития территорий (регионов). Принятый парламентом, он является ориентиром для заключения договоров с регионами, департаментами и коммунами, относительно материальных и финансовых аспектов их развития, в частности получения из центрального бюджета субсидий и дотаций. А от этого, в свою очередь, непосредственно зависит характер бюджетной политики на местах: чем больше субсидий, тем меньше нужно привлекать собственные финансовые источники и наоборот.

Все более тесное сближение национальных рынков стран с развитыми рыночными отношениями обусловило необходимость перехода от индикативного планирования к стратегическому. Его суть заключается в выборе основных приоритетов развития национальной экономики, ведущую роль в реализации которых должно играть государство.

Во Франции стратегические планы предусматривают глубокий многоаспектный анализ хозяйственных процессов как в регионах и стране в целом, так и за ее пределами. Для этого комиссариат получает необходимую информацию от всех отечественных предприятий и организаций, что позволяет обеспечить стратегическое развитие отраслей в регионах.

На основе выбранной стратегии структурная политика во Франции ориентирована на дифференцированную поддержку государством отдельных отраслей промышленности в разрезе регионального управления. Изменения происходят в результате движения от прямых капиталовложений в определенные от-

расли промышленности к созданию благоприятного климата для инвесторов. При этом создаются так называемые новые промышленные зоны, где предприятиям определенной специализации предоставляются значительные налоговые льготы сроком до 10 лет, что стимулирует их инвестиционную активность. Предусматривается, что инвестиционные проекты, которые будут реализовываться в новых промышленных зонах, станут основой для общего развития экономики региона и страны в целом, будут способствовать созданию базовых отраслей с целью ускорения структурной переориентации. Государственные инвестиционные программы разрабатываются так, чтобы часть финансовых ресурсов государства была минимальной, а расходы покрывались в основном за счет инвестиционных ресурсов негосударственных структур и частных компаний. Среди методов проведения инвестиционной политики значительное место занимают финансово-экономическое оценивание инвестиционных проектов (с точки зрения их привлекательности, общей прибыльности, рискованности) и анализ финансового состояния объекта и субъекта инвестирования. Это в значительной мере способствует осуществлению адекватной налоговой политики.

В странах с социальной рыночной экономикой, на которую ориентируется Украина, полномочия государства в экономическом регулировании и управлении структурой в регионах еще шире.

Например, в Германии государственным механизмом регулирования охвачена в настоящее время почти половина создаваемой валовой стоимости и больше половины занятых в национальной экономике. При этом статистика Германии учитывает лишь те сферы экономики, где уровень государственного регулирования наивысший, и оставляет вне поля зрения отрасли с низким уровнем государственного вмешательства и отрасли, которые регулируются опосредованно. С учетом этого в системе государственного регулирования Германии выделяется два уровня: рыночно-организационный и финансовый.

Рыночно-организационный уровень является внешним отраслевым вмешательством в промышленность и свободу договоров, которая осуществляется в виду отказа отдельных отраслей от общих принципов рыночного порядка. Практика Германии показывает, что рыночно организационное регулирование является также формой экономической макрополитики. Как носитель политики экономического порядка государство контролирует рыночное поведение всех экономических субъектов во всех отраслях.

Интересным объектом исследования является также Япония. Побежденная в 1945 г., она прошла через насильственные превращения оккупационной армии, восстановление экономики, создания конкурентной рыночной среды, и стала одной из передовых стран мира.

Особенность системы управления японской экономикой и ее отраслями, в сравнении с США и европейскими странами с рыночной экономикой, заключается в активном вмешательстве государства в процессы экономического развития страны, создании четкого взаимодействия государственных органов и част-

ного сектора экономики, быстром и полном учете интересов потребителя. Именно этим, в первую очередь, объясняется концентрация Японии в послевоенные годы на одном из важнейших принципов управления экономикой — концентрации сил и ресурсов на приоритетных отраслях. И если в первые послевоенные годы такая концентрация была вынужденной через слабый научно-технический потенциал страны и отсутствие необходимых ресурсов, то сегодня это взвешенная политика, политика определения стратегических целей и приоритетов, формирования наукоемких производств и отраслей, которые обеспечивают стране выигрыш на международном рынке. Особенно высоким является уровень государственного влияния на развитие финансово-кредитной системы.

Для Украины наиболее полезным является следующий опыт Японии в части структурирования отраслей.

Формы финансово-кредитного влияния в Японии рассматриваются не как денежное обеспечение заблаговременно определенных плановых расходов на развитие отраслей, а составляют содержание своеобразного государственного планирования и прогнозирования. Инструментом регулирования в данном случае является не прямое планирование или другие формы подобного вмешательства, а использование государственных финансов и кредита через проведение соответствующей бюджетной и кредитной политики.

Особенность японской экономики заключается в существовании развитой системы "кейрецу". Для этих финансово-промышленных групп поддержка постоянных контактов значит больше, чем получение прибыли. Кроме того, каждая "кейрецу" сосредотачивается на производстве в избранной отрасли, не конкурируя с другими группами. Частные предприятия в структуре экономики удачно совмещаются с государственными. Последние находятся под надзором соответствующего министерства, которое контролирует их бюджет и назначает руководство. Степень контроля зависит от характера деятельности предприятия. Предприятия еще могут иметь смешанную форму собственности. Государственные предприятия действуют на принципах самокупаемости, однако большинство из них имеет акционерный фонд, свободный от дивидендов, от правительства, а некоторые получают прямые субсидии.

Опыт Японии показывает, что в условиях восстановления экономики и формирования рыночной среды большое значение приобретает промышленная политика и развитие избранных (приоритетных) отраслей. Поиск таких отраслей должен происходить на основе всестороннего изучения возможностей и потребностей экономики.

Послевоенная экономика Японии засвидетельствовала чрезвычайно высокую способность к адаптации, изменению условий, скорой и эффективной переориентации промышленной структуры. Это способствовало тому, что хозяйство Японии в этот период развивалось достаточно высокими темпами без резких спадов.

Основными факторами, предопределивших в целом успех структурных превращений в Японии, являются следующие:

– Исторический. Переход от самоизоляции к современному государству происходил при условиях доминирования государства в экономике. Сложился своеобразный обычай, по которому частные компании считают естественным осуществлять свою деятельность под контролем правительства.

– Национальное сознание японцев, основанное на сильном чувстве социального единства, понимании необходимости развития промышленности ради того, чтобы быть лидером в конкурентной борьбе с зарубежными странами.

– Высокие профессиональные способности правительственных чиновников, которых отбирают для службы на конкурсных принципах по результатам экзаменов.

– Побочный характер участия правительства в решении экономических вопросов. В собственности государства находились черная металлургия, телеграфная и телефонная связь, табачная промышленность и некоторые другие отрасли и предприятия. Прямые дотации из государственного бюджета были незначительными. Государство вмешивалось в экономику преимущественно через налоговую систему или использование кредитно-финансовых рычагов, поэтому рыночные механизмы развивались в полной мере.

– Изменения форм государственного вмешательства в экономику: с наращиванием потенциала компаний правительство постепенно перешло к не прямой поддержке.

– Активность частных предприятий и сотрудничество правительства с предпринимателями. Политика реструктуризации осуществлялась последовательно объединением сил государства, способностей правительственных чиновников и активности предпринимателей, с учетом самых разнообразных обстоятельств.

Не менее интересным для Украины может оказаться опыт Китая (КНР). В этой стране впервые разработана комплексная концепция государственной производственной политики. Центральное место в ней принадлежит положению об ускоренном развитии опорных (ведущих) отраслей промышленности: машиностроительной, электронной, нефтехимической, автомобильной и строительной. Отмеченные отрасли выбраны правительством КНР в качестве ведущих по следующим критериям:

технико-экономические закономерности индустриализации;

международный опыт выбора ведущих отраслей;

степень влияния этих отраслей на другие отрасли народного хозяйства;

рационализация структуры народного хозяйства и устранения узких мест.

При этом учитывались специфические факторы: большая численность населения и невостребованность трудовых ресурсов; недостаток природных ресурсов и иностранной валюты.

Правительством этой страны было признано, что ускоренное развитие отмеченных отраслей поможет Китаю осуществить крупномасштабное регулирование отраслевой структуры, подняться на новый уровень индустриализации, решить стратегические задачи социально-экономического развития.

Широкомасштабная структурная переориентация, которая была осуществлена в Испании в 80-ые годы, во многом предопределялась вступлением страны 1 января в 1986 г. в Европейское содружество. После этого состоялось "таможенное разоружение", которое заставило испанское правительство и деловые круги принять срочные меры относительно повышения конкурентоспособности и рентабельности национального хозяйства. Предприятия, лишенные "таможенного опекуна", были вынуждены "подтягиваться" к западноевропейскому уровню или закрываться. Важным стимулом экономического развития Испании стал массовый прилив иностранных инвестиций как из стран-партнеров, так и из США и Японии. И тех, и других привлекают быстро растущий внутренний рынок Испании, наличие квалифицированной рабочей силы, экономическая и политическая стабильность, которая открывает широкие перспективы для хозяйственной деятельности.

Успешным структурным превращениям Испания обязана не только внешним факторам, но и целеустремленной и взвешенной политике государства, в отдельных важных направлениях, в частности:

- Испания отказалась от жесткой регламентации и повсеместного вмешательства в предпринимательскую деятельность;
- были приняты кардинальные решения относительно доли государственного сектора и его места в национальном хозяйстве;
- правительство сосредоточило усилие на создании благоприятных условий для развития всех форм предпринимательства и особенно инновационной активности. Государство не только финансировало эти процессы, но и было их катализатором.

Правительство основное внимание уделяло реализации тех функций, которые невозможно выполнить на низших уровнях. К этим функциям принадлежат разработка общенациональной экономической и научно-технической стратегии; поддержка важных макроэкономических пропорций; развитие науки, образования, социального обеспечения; управление рынком труда.

Рыночная реформа, которая началась в Румынии в 1990 г., существенно усложнила адаптацию структуры производства к внутренним и внешним рынкам. Неотложными стали разработка новой модели интеграции страны к мировому хозяйству и внедрению мероприятий по преодолению деструктивных последствий политики открытости внешнему рынку.

Понятие "реструктуризация" стало ключевым в правительственных программах реформ. Оно охватывало комплекс общеэкономических и отраслевых целей относительно изменения организационно-управленческой, технологической, отраслевой и товарной структуры материального производства, санацию экономики от бесперспективных и убыточных предприятий и производств. Практика реформ подтвердила необходимость сочетания рыночных методов отбора наиболее конкурентоспособных производств с государственной селективно-локальной поддержкой предприятий, поддержкой динамического опти-

му, между открытостью экономики мировому рынку и государственным протекционизмом.

В Румынии в сферу государственной поддержки были включены не только высокотехнологичные отрасли с определенными преимуществами в международном разделении труда, но и трудоемкие отрасли (легкая промышленность, сельское хозяйство) с целью предупреждения значительной структурной безработицы, а также производства, которые обеспечивают внутренний рынок традиционными потребительскими товарами.

При этом в Румынии сложился достаточно четкий механизм реализации программ структурной переориентации экономики на уровне регионов со сформированной в них системой управленческих структур, которые координируют и контролируют разные элементы данного процесса.

Проанализировав зарубежный опыт структурной переориентации экономики в регионах, можно сделать такие принципиальные выводы:

– реализация экономической реформы, в частности структурной переориентации экономики как в стране в целом, так и в ее регионах, в значительной мере зависит от объема накоплений финансовых ресурсов и механизма их распределения по регионам. Поэтому преодоление инвестиционного кризиса и привлечение инвестиций в регион является одним из первоочередных заданий в структурировании экономики региона;

– роль государства – как регулятора структурной переориентации и инвестиционных процессов, заключается в выборе приоритетов инвестиционной политики, создании одинаковых условий для всех инвесторов, стимулировании инвестиционной деятельности через налоговые льготы, предоставлении льготных инвестиционных кредитов, поддержке общего благоприятного инвестиционного климата в регионе;

– значительное место в финансировании государственных инвестиционных программ следует отводить инвестиционным фондам, страховым компаниям, инвестиционным банкам, пенсионным фондам, другим финансово-кредитным учреждениям, осуществляющим свою деятельность в регионах.

#### **1.4. Организационные механизмы регионального управления и структурирования отраслей**

Механизм управления процессом социально-экономического развития региона определяется системой рычагов, используемых как на государственном, так и на региональном и местном уровнях для формирования экономического пространства, которое развивается по законам рыночной экономики. Рычаги этого механизма должны, с одной стороны, способствовать формированию рыночной системы для более благоприятного развития экономики региона, обеспечивать рост и эффективность производства, развития на этой основе производственных отраслей.

В региональной экономике выделяется ряд механизмов управления процессами социально-экономического развития региона.

1. Механизм, основанный на использовании рычагов саморегулирования. В этом случае главная функция государства состоит в том, чтобы определить экономико-правовые условия деятельности для всех субъектов рыночных отношений (сами же отношения регулируются рынком).

2. Механизм государственного регулирования. В этом случае функции государства значительно более широкие, они не ограничиваются лишь областью законодательства, а включают участие государства во всех фазах воспроизводственного процесса в регионе и развития его отраслей.

3. Механизм стихийного регулирования, характеризуемый как пассивной ролью государства в управлении рыночной системой, так и отсутствием предпосылок, для использования инструментов саморегулирования. Результатом использования этого механизма может быть углубление экономического кризиса, усиление разбалансированности рыночной системы, гиперинфляция и другие негативные факторы [4, с. 62-63].

Очевидно, что в современных условиях развития отраслей в Луганской области имеются все предпосылки механизма стихийного регулирования, про что свидетельствуют результаты проведенных исследований предыдущего раздела.

В современных условиях отраслевое управление структурно-инновационными трансформациями в экономике региона является неотъемлемой составляющей системы государственного регулирования экономики, поддержки и содействия развитию промышленности, сферы услуг, транспорта и связи, сельского хозяйства и других отраслей реального сектора экономики, развитие которых способствует развитию социальной сферы региона.

Рыночный механизм регионального управления и структурирования отраслей представляет собой систему организации экономических отношений, которые основаны на полной экономической свободе участников в процессе покупки-продажи товаров и услуг (передачи прав собственности на товары и услуги). Характерными признаками функционирования рыночного механизма является свобода выбора экономических агентов относительно определения возможности участия в операциях рыночного обмена, установления цен на товары и услуги через достижение баланса спроса и предложения. Характеристика преимуществ и недостатков рыночного механизма обмена товарами и услугами приведена на рис. 1.1.

Государственное регулирование экономики, которое осуществляется путем прямого и косвенного регулирующего влияния на отношения участников хозяйственных процессов, в первую очередь должно обеспечивать устранение или смягчение негативного влияния существующих недостатков и способствовать преодолению трудностей и препятствий на пути устойчивого социально-экономического развития региона. В современных условиях необходимость применения мероприятий по государственному регулированию экономики дополнительно обуславливается закономерным появлением и заострением глобальных и локальных проблем человечества, связанных с переходом от индустриальной к постиндустриальной формации.

| Преимущества   |   | Недостатки  |
|--|---|---|
| Высокая эффективность распределения и использования ресурсов для производства необходимых обществу товаров и услуг | ⇔ | Отсутствие мотивации к сохранению ресурсов, которые не воспроизводятся  |
| Обеспечение высокого качества товаров и услуг через эффективную рыночную конкуренцию                               | ⇔ | Отсутствие механизма защиты окружающей среды от последствий производственной деятельности человека  |
| Содействие быстрому и эффективному внедрению достижений научно-технического прогресса в производство               | ⇔ | Отсутствие гарантий полной производительной занятости населения   |
| Свобода выбора предпринимателей и потребителей при принятии экономических решений                                  | ⇔ | Отсутствие мотивации к производству товаров и услуг коллективного и общественного пользования, потребителями которых являются слабо социально-защищенные слои населения |
| Возможность к удовлетворению любых общественных и индивидуальных потребностей в товарах и услугах                  | ⇔ | Нестабильность и несбалансированность развития, высокая чувствительность к негативному влиянию конъюнктурных, рецессивных и инфляционных факторов                       |
| Высокий уровень гибкости и возможности адаптироваться к изменениям условий ведения хозяйства                       | ⇔ |   |

Рис. 1.1. Преимущества и недостатки рыночного механизма обмена товарами и услугами [19, с. 168]

Таким образом, рыночный механизм, с одной стороны, представляет собой систему государственного регулирования экономики, а с другой, является отличительным способом организации хозяйственных отношений между субъектами хозяйственной деятельности.

Возникновение, существование и совершенствование организационно экономических отношений регионального хозяйственного механизма происходят под воздействием территориального разделения труда через конкретные формы взаимодействия субъектов основного производства, производственной и социальной инфраструктуры, а также через хозяйственные связи между компонентами общественного хозяйства региона.

Суть регионального хозяйственного механизма раскрывается через конкретные формы производственных отношений, то есть через такие категории, как территориальные программы, территориально-дифференцированные нормативы, оценка ресурсов, хозрасчет, цена, прибыль, местные бюджеты, плата за пользование ресурсами, финансы, кредит, налог, стимулы, санкции, штрафы за нанесенные убытки и т.д. [7, с. 113-119].

Региональный хозяйственный механизм, как и любая интегральная категория, должен характеризоваться системностью, взаимосогласованностью действий и целей всех форм производственных отношений на территории. С появле-

нием новых форм территориальной организации производства и форм собственности региональный хозяйственный механизм становится многоуровневым, а его структура усложняется и приобретает новое качество.

Основными направлениями формирования хозяйственного механизма управления территориальным развитием является коренное улучшение комплексных региональных программ (прогнозов) социально-экономического развития территории: создание системы экономических рычагов выполнения программ; формирование новых организационно управленческих структур; целевая направленность развития региона.

При создании модели хозяйственного механизма управления территориями и отраслями в них целесообразно выделить такие регионы: экологически неблагоприятные; с высокой концентрацией производства и населения; индустриальные; слабо развитые; сельскохозяйственные; промышленно депрессивные; резервные; рекреационные; регионы переселенческого освоения. Для регионов с избыточной концентрацией производства, экологически неблагоприятных, с диверсифицированной структурой хозяйства, высокой прибылью в расчете на одного жителя нужна система экономических мероприятий по предотвращению избыточной хозяйственной активности и концентрации населения, оздоровления естественной среды, стимулирования ресурсосбережения и ресурсообеспечения.

Для регионов, которые условно можно отнести к промышленно депрессивным (с низкими темпами роста объемов производства, высоким уровнем инвестиций в их развитие и низкой отдачей, низким уровнем прибыли на одного жителя), нужно разрабатывать систему мероприятий по переориентации их на развитие новых технологически-высоких и экологически чистых производств, которые нуждаются в модернизации инфраструктуры и переквалификации рабочей силы. Для таких регионов хозяйственный механизм должен предусматривать значительные льготы в налогообложении прибыли, снижении ставок платы за региональные ресурсы, дополнительные субсидии из бюджета региона на выполнение программных заданий.

На территориальном уровне управления экономические методы имеют большее значение, чем в отраслевых системах, поскольку административная сила территориальных органов значительно меньше в сравнении с отраслевыми. Экономический механизм должен быть таким, чтобы территориальные органы были заинтересованы в эффективной работе всех предприятий территории независимо от их ведомственного подчинения, а отрасли имели реальную отдачу от комплексного развития областей, городов, районов.

Определяющим во взаимоотношениях местных органов управления с предприятиями территорий является механизм формирования местных бюджетов. От него зависит степень совпадения интересов отраслевых и территориальных органов управления, заинтересованность местных органов в повышении эффективности региональной экономики.

Местный бюджет – это совокупность экономических отношений, которые обеспечивают финансовую базу местных органов управления. Это финансовые

ресурсы, мобилизованные на финансирование социальной инфраструктуры и мероприятий, предусмотренных программами социально-экономического развития.

Экономическая суть региональных бюджетов заключается в их назначении (формирование денежных фондов, из которых финансируется деятельность местных органов управления; распределение этих фондов между отраслями местного хозяйства и населения и их использования).

Полное представление о финансовых ресурсах, которые аккумулируются на территории, дает анализ возведенного финансового баланса региона. Такой баланс содержит информацию о поступлении, формировании, перераспределении и использовании в регионе всех финансовых ресурсов, как из централизованных, так и с других источников.

В решающей степени повышение эффективности управления структурой экономики регионов и отраслями в них зависит от обоснованной системы исполнительной власти, структуры ее органов, четкой дифференциации и правового статуса. По мнению известного российского ученого экономиста-регионоведа В.Г. Игнатова "...Для этого требуется разграничение функции собственно управления и функции оказания государственных услуг. Последними должны заниматься не органы власти, а государственные учреждения, работающие, как правило, на основе самокупаемости..." [9, с. 412]. Стабильность структуры региональных органов власти во многом предопределяет создание четкого механизма принятия и исполнения решений в сфере управления отраслями в регионе.

Из теории регионоведения известно, что имеются признаки, которые в перспективе могут стать устойчивыми чертами новой модели управления отраслями экономики регионов, к которым относятся: – ориентация управленческой деятельности на следование законам; – использование новейших технологий, адаптированных к национальной системе ценностей; – достижение социально-значимых результатов; – преодоление отрицательных сторон реформ (коррупции, нарушения законов); – саморазвитие социально-экономических комплексов регионов, городов, районов; – формирование нового поколения специалистов регионального управления и др. [9, с. 453].

Данное утверждение российских ученых-экономистов подтверждается мнением известного украинского ученого-экономистов В.М. Гееца, который отмечает, что: - "Опять, как и 12 лет тому назад, мы ставим вопрос о возможности осуществить необходимые управленческие меры в государстве,...что требует эффективной исполнительной власти на местах, которая может реализовать собственную стратегию на этот период, и развязать поставленные задачи..." [56, с. 1].

Как показывает мировой опыт, даже системно сформированная структура управления на уровне региона может не дать нужных результатов, если не будет решена проблема мотивации деятельности ее персонала, не будут четко определены сферы и показатели этой деятельности и установлена ответственность за ее результативность.

По мнению украинского ученого-экономиста Е.А. Подсолоненко "...важно иметь в каждом регионе подразделение, специализированное на формировании региональных нормативов и стандартов потребностей населения, производства продукции и оказания услуг. Эти региональные подразделения должны быть в подчинении аналогичному общегосударственному органу..." [2, с. 251].

По мнению этого ученого создание органа по управлению материальными потребностями населения в каждом регионе должно ориентироваться на удовлетворение полного набора материальных потребностей населения региона. Для выполнения этой функции в каждом регионе необходима координация подразделений исполнительной власти. Организационные формы могут охватывать собственно формы организации производства (начиная с общественного и включая предприятия), структуры управления этим производством (также — от государства — до отраслей, регионов и предприятий), состав функций звеньев этих структур и формы организации применения основных составляющих и экономических рычагов, социальных и правовых методов управления [2, с. 210].

Формирование задач, решаемых для достижения поставленных целей структурирования экономики в регионе и его отраслей должно быть основано на достижении целей регионального и отраслевого взаимодействия, на вовлечение в процессы целенаправленного развития регионов и страны непосредственных исполнителей этого развития — субъектов хозяйственной деятельности (предприятий, организаций, учреждений).

При группировке субъектов хозяйствования разной отраслевой принадлежности неизбежным является пересечение их структур, а соответственно и функций. Пересечение структур происходит при объединении составляющих социально-экономического развития, представляемых в предложенном А. Маслоу иерархическом подходе [68, с. 39], и по структуре логистики производства, характеризующей так называемые производственно-технологические преобразования исходных ресурсов в готовые к потреблению человеком продукции и услуги [2, с. 247].

Организация контроля за ходом выполнения поставленных задач структурирования является необходимым условием их решения. Осуществление такого контроля базируется на квалифицированном проведении учета, отчетности и экономического сопоставительного анализа, выполняемых специализированными службами и подразделениями органов исполнительной власти на местах. На основе данных учета и анализа лица, ответственные за решение конкретных задач, осуществляют контроль за их выполнением.

Оценка степени решения задач и достижения целей должны быть основой определения степени эффективности развития и управления в регионе. Завершающим этапом в выполнении общих функций персонала по управлению социально-экономическим развитием региона и его структурой отраслей является оценка вклада руководителей и исполнителей в достижение целей этого развития и отражение этого вклада в оплате труда исполнителей.

Таким образом, **главной целью внедрения** организационного механизма регионального управления и структурирования отраслей является разработка научных и практических предложений по формированию механизма реструктуризации экономики региона и целенаправленно-управляемой трансформации ее в рыночную экономику для повышения конкурентоспособности отраслей и региона в целом. Конечным результатом при этом является обоснование "рычагов" воздействия, стимулов и форм организации отраслей в сфере реального сектора экономики региона – его производства, что требует норм институционального управления, результатно ориентированной оплаты управленческого труда тех работников, кто решает практические задачи управления отраслями в регионе.

В данном механизме отрасли промышленности в регионе выполняют функции создания материальной базы для развития всех иных отраслей деятельности. Такое разделение труда в отраслевом аспекте создаст предпосылки для формирования на основе их подотраслей специализированных бизнес-единиц, работающих на условиях индикативной координации их деятельности в составе межотраслевых образований.

В отечественной практике 70-80-х годов прошлого столетия попытка создания подобных единиц в виде промышленных объединений не имела успеха даже в условиях централизованного планирования. В условиях рыночной экономики, как показывает опыт Новой Зеландии, создание подобных объединений является желательным и обоснованным [2, с. 245].

Примером отечественной практики (СССР) может служить опыт отраслевого управления развитием регионов страны по областям или группам областей (например, механизм действия Совнархозов, функционировавших в областях Украины в 1957-1965 гг). Известна положительная роль Совнархозов в обеспечении комплексного развития областей, их инфраструктуры, производства продуктов питания и товаров потребления для населения. Однако, известна и отрицательная роль отсутствия отраслевых министерств в тот период. Это отсутствие привело к сбоям в научно-техническом прогрессе почти всех отраслей деятельности. Не каждый регион имел достаточный научный и проектно-конструкторский потенциал, способный охватить все отрасли деятельности и конкретные предприятия, функционирующие на его территории. После ликвидации с 1966 г. Совнархозов неоднократно возникал вопрос о необходимости поиска путей согласования отраслевого и территориального подхода в управлении развитием отраслей, их городов и районов. Не решен этот вопрос и в настоящее время.

При решении этой проблемы возникает конфликт интересов развития самой отрасли и территории, на которой расположены ее предприятия. Часто конфликт возникал из-за отсутствия в регионе реальной заинтересованности у населения и у руководства региона в развитии предприятий той или иной отрасли. Как правило, ситуации таких конфликтов были стандартными: в основном они происходили из-за игнорирования центральной властью необходимо-

сти решения побочных проблем, возникающих на фоне развития основного производства (по добыче руды, газа, нефти, известняка и т.д.). Известно, что развитие любого предприятия взаимосвязано с необходимостью развития всей инфраструктуры региона, как производственной, так и непроизводственной, целым комплексом мер по защите окружающей среды, воспроизводству природных ресурсов, социальной защите населения.

Одним из путей создания на уровне городов и районных центров подразделений, учитывающих отраслевые интересы в их развитии, может послужить опыт создания общественных организаций, подобных Ассоциации органов местного самоуправления. В каждом городе и районе это может быть ассоциация предприятий и организаций, построенная по структуре Совета отраслевых Министров Украины. Чем ниже уровень, тем меньше этих отраслевых ассоциаций. На уровне районного центра могут остаться только ассоциации, ориентированные на сельское хозяйство и частично — элементы инфраструктуры.

Важнейшим направлением усовершенствования региональных систем управления является повышение роли и ответственности местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления за социально-экономическое развитие соответствующей территории в процессе структурирования отраслей. Для этого взаимоотношения предприятий и местных советов должны основываться на принципах равенства, партнерства, взаимной выгоды, взаимной ответственности при использовании советом ресурсов, продукции и услуг предприятий, а предприятиями — всех видов ресурсов территории и услуг организаций местных советов. При этом нужно обеспечить: — полное соблюдение законодательства; — отсутствие административного и экономического диктата со стороны любого из участников отношений; — взаимный учет потребностей и возможностей предприятий и советов; — наличие долгосрочной стратегии отношений.

Соблюдение условия взаимовыгодности отношений допускает учет всего спектра рычагов взаимодействия, поиск компромисса во всем объеме взаимных интересов в части следующих сфер: условий воспроизводства и использования территориальных ресурсов; общих условий среды производства региональной рыночной инфраструктуры; условий жизни и воспроизводства работников и жителей региона; охраны окружающей среды.

Первая группа отношений касается городских земельных и других природных ресурсов, распорядителем которых выступает совет, а пользователем — предприятие. Эти ресурсы образуют экономическую подпочву местного самоуправления, распоряжения ими — основной рычаг проведения независимой экономической и социальной политики региона, один из источников благосостояния его населения. Органы местного самоуправления заинтересованы в воспроизводстве территориальных ресурсов, использовании их, с максимальной отдачей для достижения целей региона. Предприятия, в свою очередь, нуждаются в территориальных ресурсах и стремятся получить лучшие из них. Кроме природных ресурсов предприятия, обычно пользуются услугами инженерной и

производственной инфраструктуры, которая находится в подчинении коммунальной собственности совета. В этой связи предприятия выступают, во-первых, как пользователи, а, во-вторых, могут быть и инвесторами, заинтересованными в повышении качества инфраструктурного обслуживания (то есть производственная инфраструктура находится в пределах общих интересов предприятия и совета).

Предметом отношений второй сферы, взаимоувязанной с первой, есть создание и использование общих условий среды производства. Сюда относится: а) общее регулирование, формирование хозяйственного комплекса и обеспечение его сбалансированности; б) создание хозяйственно-организационной рыночной инфраструктуры (бирж, оптовой торговли, банков), инфраструктуры поддержки малого бизнеса и обеспечения правопорядка. Предприятия и советы заинтересованы в создании в регионе среды, удобной для высокоэффективного производства. Каждое из предприятий получает при этом выгоду для своего производства, а регион в целом получает доход в виде бюджетных отчислений от роста эффективности, благодаря чему может развивать новые высокодоходные предприятия. Поэтому предприятия и совет объективно заинтересованы в объединении усилий в вопросе совершенствования управления на территории и регулировании хозяйственной деятельности.

Органы местного самоуправления в условиях рыночной экономики должны разрабатывать и проводить в интересах региона политику формирования такой структуры хозяйства, при которой наиболее эффективно используются территориальные ресурсы и поддерживается сбалансированность хозяйственного комплекса, что, в свою очередь, позволяет успешно функционировать каждому из предприятий региона. Основным регулятором становится рыночный механизм, структура хозяйства региона складывается под воздействием сил кредитной политики банков в регионе, усилий инвесторов, общественных движений. При этом региональные органы исполнительной власти должны стать если не ведущей, то по крайней мере, одной из тех сил, которые обеспечивают соблюдение интересов развития региона при формировании хозяйственного комплекса.

Третья сфера, где пересекаются интересы советов и предприятий – условия жизни и воспроизводства рабочей силы. Если для совета повышение качества жизни и условий социального обслуживания является непосредственной целью, то для предприятий это – одно из важных средств роста эффективности производства за счет повышения качества рабочей силы.

В период формирования рыночной экономики в непосредственном поле внимания советов должно быть состояние местного рынка продовольствия, производство товаров народного потребления и услуг, которые удовлетворяют запросы местного населения. Поскольку предприятия, как и совет, заинтересованы в нормализации состояния, они могут совместно осуществлять мероприятия по бартерным операциям с другими регионами относительно создания целевых фондов поддержки предприятий малого бизнеса в промышленности или в пригородном сельском хозяйстве.

Механизм функционирования региона в условиях самофинансирования надежно будет работать лишь тогда, когда он будет создавать возможности для согласования интересов и нахождения компромиссов в рассмотренных выше сферах взаимодействия органов исполнительной власти на местах и предприятий. При этом приоритет интересов предприятия в одной области может компенсироваться приоритетом интересов совета в другой. Искусство организационных отношений заключается в умении находить взаимоприемлемые компромиссы на основе максимального учета потребностей (интересов) и возможностей каждой из сторон. Совет, оставаясь органом власти, становится субъектом регулирования рынка и одной из сил, действующих на рынке. До некоторой степени правомерной является следующая аналогия: Совет и исполком выступают как правление фирмы, от имени и по поручению обитателей которой распоряжаются городской землей и организуют предоставление социальных услуг населению. Эта «фирма» получает доходы – налоги в зависимости от того, насколько эффективно она распорядилась землей и другими ресурсами, сумела ли поощрить успешные предприятия. Она действует в условиях конкуренции с другими регионами, которые также стремятся привлечь выгодные инвестиции. А правление фирмы – совет, действует в условиях прессинга со стороны избирателей – «акционеров», наблюдающих за успеваемостью распоряжения ресурсами и качеством предоставленных социальных услуг. В отношениях с предприятиями Совет балансирует между необходимостью получить от них средства для развития региона и при этом сохранить возможность эффективного функционирования предприятий в нем.

Согласование интересов и создание условий взаимодействия становятся сложным заданием, решать которое нужно с учетом существующих законодательных норм.

Отношение органов местного самоуправления с предприятиями и организациями, находящимися в коммунальной собственности соответствующих территориальных обществ, строятся по принципам их подчиненности, подотчетности и подконтрольности органам местного самоуправления.

В коммунальной собственности находятся обычно предприятия социальной инфраструктуры городского уровня, обеспечивающие эксплуатацию общегородских сетей водо- и энергоснабжение. Право распоряжения этими предприятиями предоставляет советам достаточно могучий рычаг влияния на другие предприятия путем установления доступа к услугам городской инфраструктуры. Однако пользоваться этим рычагом, как и другими средствами влияния на деятельность предприятий, нужно весьма осмотрительно, избегая конфронтации и находя взаимовыгодность на почве учета общих интересов.

С учетом действующего законодательства основные взаимные права и обязанности органов местного самоуправления и предприятий представлены следующим образом.

Исполнительные органы советов выполняют следующие функции: – регистрируют создаваемые предприятия; – создают необходимые условия для обес-

печения эффективного функционирования предприятий в регионе, предоставляют услуги производственной и социальной инфраструктуры; – в необходимых случаях рассматривают и согласовывают планы предприятий в части, которая затрагивает интересы региона; – получают от предприятий необходимую информацию, предусмотренную статистической отчетностью; – определяют в пределах своей компетенции размеры скидок и льгот по налогам; – устанавливают местные налоги и платежи; – по согласованию сторон получают часть денежных платежей в бюджет «натурой», то есть в виде продукции и ресурсов, которые используются для развития города или обмена; – регистрируют землепользователей, отводят и изымают земельные участки, устанавливают ставки арендной платы на землю; – обеспечивают экологический контроль; – принимают решение о выделении земель для строительства новых и расширения действующих предприятий; – регулируют жилищное строительство и распределение жилья.

Предприятия решают следующие вопросы: – представляют на согласование планы в части, которая затрагивает интересы региона; – осуществляют платежи и отчисления в бюджет региона; – принимают участие в программах развития инфраструктуры региона; – платят за территориальные ресурсы; – организуют природоохранные мероприятия; – придерживаются установленных норм выбросов или платят штрафы и возмещают убытки за нанесенный окружающей среде вред; – передают паевые средства на жилищное строительство; – в условиях самостоятельного жилищного строительства предусматривают строительство объектов социальной сферы.

Выработка конкретных условий взаимодействия региона и каждого предприятия допускает определенный порядок подготовки согласования интересов, который предусматривает сбор и оценку объективной информации о возможностях, потребностях, планы развития для каждой из взаимодействующих сторон.

Местный совет может стимулировать предприятия к вложениям в развитие социальной сферы региона с помощью налоговой политики, установления разных условий аренды земли и использования других ресурсов региона.

Моделью таких отношений предлагается система договоров об условиях взаимодействия, которые заключаются между исполкомом городского или районного совета и предприятиями. В договоре фиксируются обязательства предприятия по платежам в бюджет и другим формам участия в развитии территории, с одной стороны, и гарантии исполкома относительно создания условий для улучшения жизнедеятельности населения и функционирования предприятия, с другой. Договор является своеобразной формой разрешения на использование территориальных и других ресурсов региона.

При выполнении договоров советы могут использовать такие предусмотренные законами рычаги, как: регистрация предприятий; выдача разрешений на использование земли и других природных ресурсов; согласование мероприятий, которые затрагивают интересы населения территории; распоряжение пред-

приятными коммунальной собственности; установление аренды земли, местных налогов, льгот по налогам на прибыль, нормативов расходов на ведомственные объекты социальной сферы.

Указанные и другие рычаги должны применяться советом для проведения активной экономической политики, направленной на развитие в регионе таких видов деятельности, которые обеспечивают самое эффективное использование ограниченных ресурсов и получение полезных для региона экономических, социальных, демографических или экологических результатов.

В структуре договора выделяются две части. В первой фиксируются нормативные, обязательные для предприятий платежи и условия деятельности, которых они должны придерживаться, если хотят вести производство в регионе — лимиты и ставки платежей за территориальные ресурсы, виды налогов, в том числе местные, налоговые шкалы, льготы и условия их приложения, прогнозируемые объемы ежегодных платежей. Во второй части отображаются договорные условия и взаимные обязательства предприятий и исполкома, который является результатом соглашения сторон.

Со стороны совета при заключении договора предприятию гарантируется право размещения и ведения хозяйства на территории региона, предоставления в обусловленных размерах услуг производственной инфраструктуры, которая находится в коммунальной собственности. Исполком совета берет обязательство относительно развития социальной инфраструктуры в зоне предприятия или обитания его работников, отделению или строительству силами коммунальных организаций по заказам предприятия определенных объемов жилой площади, мест в детских дошкольных учреждениях, в необходимых случаях — отведению земель под производственные или непроизводственные цели.

Местный совет при условиях договора может предоставлять предприятию льготы по уплате рыночного сбора, снизить ставку фиксированного налога на минирынках, снизить ставку арендной платы за пользование госимуществом, помещением, вовлечь предприятие в участие в региональном или государственном заказе.

Кроме обязательных платежей и условий, в договоре (во второй части) отображаются добровольно взятые предприятием обязательства относительно участия в социально-экономическом развитии региона: объемы взносов в целевые фонды; размеры паевого участия в финансировании общерегиональных или локальных программ; обязательство относительно покупки акций предприятий и организаций, создаваемых исполкомом; создание совместных с советами предприятий; величина взятого в исполкоме заказа на производство; объем продукции, которая предоставляется в распоряжение исполкома по твердым ценам; масштабы собственной социальной сферы. Кроме того, в ряде случаев Совет предлагает предприятиям льготные условия замены денежных выплат натуральными — предоставлением материальных и трудовых ресурсов. Совет может принимать рекомендательные решения по производству предприятием товаров народного потребления, предоставлению шефской помощи, и тому по-

добное. Если договоренности достигнуты, соответствующие условия отображаются в договоре.

Все обязательства относительно участия в развитии региона, предприятия берут на себя добровольно. Совет региона и орган, который представляет интересы предприятий (например, ассоциация предприятий), могут принимать совместные рекомендательные решения по средним нормам участия в каждый период времени с учетом численности занятых и других обстоятельств.

При необходимости, по согласованию сторон, в договор ежегодно вносится уточняющая информация. Договоры подписываются со всеми юридически самостоятельными предприятиями, расположенными в регионе, а также с главными организациями, которые имеют в нем свои филиалы и цеха. Для организации договорной работы при Совете создается договорная комиссия из депутатов, работников исполкома, членов ассоциации или представителей предприятий. Комиссия регистрирует все заключенные договора, обеспечивает единство подходов, следит за справедливым распределением нагрузки между предприятиями, рассматривает конфликтные ситуации.

Обоснование, вывод, корректировка, контроль выполнения договора, должны стать одним из основных направлений деятельности исполкомов городских и районных Советов в регионе. Эта деятельность должна основываться на совершенном знании предприятий, она допускает наличие методик оценки потенциала предприятий, анализ и сопоставление эффективности использования территориальных ресурсов, измерение интегрального вклада предприятия в социально-экономическое развитие городов и районов региона, оценку степени профильности. При наличии необходимого арсенала методических средств, советы смогут в пределах договорной работы разрабатывать и проводить политику экономического регулирования жизни региона в интересах повышения качества жизни его населения.

### **1.5. Влияние глобализационных процессов на структуру экономики региона**

Изучение процесса вступления какого-либо государства во всемирную торговую организацию (далее – ВТО) непосредственно связано с исследованием возможных позитивных и негативных последствий для его национальной экономики с точки зрения влияния на её структуру глобализационных факторов. Такие последствия, очевидно, затрагивают все сферы – как экономические, так и социальные, и, как правило, рассматриваются на четырёх уровнях – национальном (структура национальной экономики), региональном (структура отдельно взятого региона), отраслевом (структура отдельной отрасли и (или) совокупности отраслей в национальной экономике) и локальном (предприятие) [18, с. 65-66].

Рассматривая понятие «глобализация» как явление, влияющее на общемировую бизнес-активность, конкуренцию, рынок и взаимозависимость нацио-

нальных экономик [19, с. 153], его следует связывать не только с экономическими, но и с политическими, социологическими и социальными процессами, протекающими в обществе. При этом: с экономической точки зрения глобализация отображает возрастающую взаимозависимость между структурами национальных экономик и рынками; с социологической – возрастание уровня культурного взаимодействия и конвергенции между странами; с социальной – сближение уровня жизни населения в разных странах при условии равного конкурентоспособного уровня; с политической – гармонизацию законодательства различных стран к международному (унифицированному) праву ведения бизнеса. Данные аспекты прямо или косвенно влияют на мировую бизнес-среду, что обусловлено возрастанием глобальной природы рынков, тенденций к транснациональности бизнес-конфигурации деятельности предприятий (компаний) на отраслевой основе, необходимостью координации и интеграции их деятельности и стратегий на наднациональном уровне.

При том, что с начала XXI в. глобализация исследуется учеными экономистами различных стран в качестве ключевой тенденции мирового развития, данный процесс окончательно не охарактеризован, что придаёт ему новые качественные свойства – из тенденции глобализация, по мнению отдельных авторитетных учёных-экономистов, "...перерастает во всепоглощающий процесс, содержащий в себе политические, экономические, социальные, экологические, научно-технические и другие элементы..." [19, с. 16]. В этом аспекте сама глобализация разделяется на четыре составляющие:

глобализация экономики, представляющая собой взаимозависимость между национальными экономиками во всём мире;

глобализация рынков, характеризуемая возрастанием требований потребителей к производству товаров на определённых рынках с учётом популяризации глобальных брендов;

глобализация промышленности, представляющая собой интернационализацию производственного процесса, в котором предприятия осуществляют выбор между концентрацией и распределением производства добавленной стоимости в разных странах в зависимости от локальных преимуществ;

глобализация стратегии, суть которой состоит в том, что стратегии бизнес-конфигурации и координации предприятий формируются на глобальной основе и представляют наличие глобального бренда торговой марки и производства, устойчивое присутствие на основных мировых рынках, производственную деятельность, сконцентрированную с целью максимизации преимуществ и координацию деятельности на общемировой основе.

Исходя из результатов исследования процесса глобализации в эволюционном аспекте (особенно в период конца XIX – нач. XXI вв.) [19, с. 16], можно сделать вывод о том, что определённые преимущества имеют те страны, в которых структуры национальных экономик характеризуются наличием следующих факторов: 1) конкурентоспособная сфера промышленного производства; 2) развитая транспортная инфраструктура с современными технологиями транс-

портирования различными видами транспорта, благодаря чему возможно обеспечивать перемещение ресурсов и конечных продуктов между странами и континентами с наименьшими затратами в сравнительно короткие сроки; 3) разветвлённая современная сеть информационных и коммуникационных технологий (связь), способствующая координации и улучшению деловых отношений в глобальном пространстве между субъектами; 4) возрастающая реальная прибыльность инвестиций, являющаяся отображением увеличения спроса на продукты и услуги, как на внутреннем, так и на внешнем рынке страны.

Очевидно, что исходя из перечисленных факторов, конкурентоспособность национальной экономики в глобальном пространстве в отраслевом разрезе определяется в большинстве своем реальным сектором (промышленность, транспорт, связь) – т.е. отраслями, производящими товары и оказывающими услуги транспорта и связи, подкреплённых финансовым сектором и эффективностью (прибыльностью) вкладываемых в неё инвестиций. В то же время, повышение эффективности реального сектора не обеспечивается лишь возрастанием объёма инвестиций, а непосредственно связано с теми факторами, которые характеризуют интенсивный путь развития, а именно: уровнем технологий и инновационной активностью, обеспечивающих как потребительские, так и продуктовые преимущества товарам наряду с их высоким уровнем качества (доказано Левитом); рациональным использованием ресурсов, что позволяет минимизировать издержки и создавать добавленную стоимость при обеспечении конкурентных преимуществ транснациональных компаний (ТНК), что доказано М. Портером; развитием высокотехнологических отраслей реального сектора экономики – электронной промышленности, производством средств автоматизации и телекоммуникаций, авиастроением, биотехнологией, производством конструкционных материалов (доказано С. Глазьевым). При этом, данные факторы не могут быть реализованы для обеспечения конкурентоспособного уровня национальной экономики в условиях глобализации, если в стране имеется дефицит «основных капитальных благ» (по Н.Д. Кондратьеву) – квалифицированной рабочей силы, способной совершенствовать и развивать производственную инфраструктуру на интенсивной основе. Именно квалификация рабочей силы в данном случае обеспечивает развитие национальной экономики и, соответственно – совершенствование её структуры на интенсивной (инновационной) основе, что было обосновано ещё в теоретических исследованиях известных учёных-экономистов XIX в., таких как: Х. Кларк и В. Джевонс, М. Туган-Барановский, Р. Гильфердинг, А. Афталион и Й. Шумпетер.

Таким образом, влияние глобализационных процессов на структуру национальных экономик не возможно рассматривать без учёта производительных сил и определяющих их квалификацию факторов.

Современными учёными-экономистами доказано, что фактически, за период с начала XXI в., в мировой экономике действует своеобразный экономический порядок, получивший название «глобальная транснациональная экономика», в которой происходит кооперация поставщиков ресурсов с иностранными

ми производителями конечной продукции, что позволяет обеим сторонам снижать риски хозяйственной деятельности, издержки производства и, на этих основах – добиваться конкурентных преимуществ и получать более высокую добавленную стоимость продукции [19, с. 289]. Очевидно, что развитие глобальной транснациональной экономики основано на принципе максимального использования конкурентных преимуществ, составляющих её субъектов на основе кооперации и получения выгоды каждой из сторон кооперационных связей с учётом разделения между ними двух составляющих – труда и капитала. При этом, не смотря на то, что современный период и, сам по себе, процесс развития глобализации рассматривается на рыночных основах (т.е. – в условиях развития рыночной экономики), такое разделение труда и капитала в рамках международной кооперации по своей сути реализуется посредством оптимального управления ресурсами на плановой основе с использованием принципов построения межотраслевого баланса и в модифицированном виде – конкурентоспособных производительных территорий, субъекты которых заинтересованы в технологическом переделе конечного продукта.

Современными учеными концентрируется внимание на пяти направлениях: финансовая глобализация, становление глобальных транснациональных корпораций, регионализация экономики, интенсификация мировой торговли, тенденция, к конвергенции [70, с. 142-143]. Глобализация порождает чрезвычайно сложную ситуацию с точки зрения интернационализационного процесса, и не только в связи с ростом количества новых политических и экономических центров, которые принимают участие в принятии решения. Научно-технический прогресс, который лежит в основе технологических изменений, в сущности является интернациональным процессом. Производство и потребление во многих странах зависят от того, смогут ли они обеспечить экспорт. Ряд стран для поддержки экономического роста остро нуждаются в импорте капитала, сырьевых и потребительских товаров, а иногда и квалифицированной рабочей силы, а также требуют активизации финансовых потоков и услуг, создания сети международных коммуникаций. С глобализацией связано и создание рыночных институтов, в частности, принятие новых законов и формирование новых организаций. К числу институциональных соглашений, которые являются одновременно элементами глобального институционального порядка, относятся, например, процедуры регулирования торговли в рамках Всемирной Организации Торговли (ВТО).

Относительно влияния глобализации на структуру национальных экономик и их регионов, среди современных ученых-экономистов сложилось два противоположных подхода.

Первый – консервативный, где утверждается, что:

- глобализация ограничивает возможность государств;
- свободная торговля ограничивает возможности политики защищать национальные компании;
- движение капиталов снижает конкурентоспособность;

– глобальные проблемы выходят за рамки компетенции отдельных государств.

Второй – обосновывающий положительный эффект глобализации на структуры экономик, который заключается в оправдывании роста и компенсации последствий экономической конкуренции.

При этом как в первом, так и во втором случае специалисты считают, что национальные и международные проблемы связаны не с глобализацией как таковой, а с неспособностью правительств многих стран приспособить свою политику к условиям, которые изменились. Однако, для того, чтобы принимать политические решения, нужно осознавать в какой среде они принимаются, на чьих и на какие интересы сориентированы, какая возможна реакция партнеров и конкурентов.

Сторонники глобализма имеют определенные объективные аргументы. Так, например, развитие глобализма в период между 1978-1997 гг. (период интенсивной экспансии либеральных глобалистических принципов), согласно исследованиям, привело к следующим результатам:

– страны, которые активно вовлекались в глобальные рынки и процессы не только достигли высших темпов экономического роста, но и снизили детскую смертность, увеличили продолжительность жизни, повысили уровень образования, обеспечили населению политические свободы, а также увеличили государственные расходы на социальные программы. В этих странах отмечалось улучшение состояния прав и свобод человека. В среднем, экономический рост в этих странах был на 30-50% выше, в сравнении с другой группой стран;

– достижение в сфере человеческого развития в таких странах превышало достижение других стран в два раза. Средние темпы человеческого развития здесь составляли 25%, в то время как в мире – 7-12%;

– благосостояние в странах мира в период глобализации реально улучшилось. Главным результатом этого процесса в 1980-1990 годах стало абсолютное сокращение количества людей, которые живут за чертой бедности на 40%, с 1,3 млрд. до 737 млн. лиц согласно методологии Мирового банка. Доля таких людей за этот период сократилась с 7,9% в 1980 до 3,3%. Доход среднего класса увеличился почти на 15%. При этом в Азии, которая больше всех выиграла от глобализации, доход среднего класса вырос на 45% (см. также табл. 1.2);

– вместе с тем, одновременно обострились проблемы, связанные с коррупцией и загрязнением окружающей среды, а также увеличился разрыв между доходами разных слоев населения в странах, которые достигли лучших результатов в процессе глобализации [70, с. 150-151].

В то же время, с точки зрения выбора приоритетов развития отраслей как в государстве в целом, так и в каждом из его регионов, следует отметить следующие аспекты [19, с. 25-26].

Управление современными ТНК основывается, в большей степени, на плановых принципах, но не в форме директивного планирования «сверху». Вместе с тем взаимодействие фирм с внешним окружением, с другими агентами эко-

номики происходит по законам рынка, а информация «работает» здесь в направлении ослабления стихийности и усиления планомерных принципов. Информационный характер современного способа производства оказывается в деятельности фирм.

Таблица 1.2

**Достижение глобализма в 1980-1990 гг. [70, с. 150; 71]**

| <b>Критерии</b>  | <b>Глобальные достижения (в скобках - достижение наиболее активных стран)</b>   |
|--|---|
| Экономический рост   | Более 20-30%  |
| Сокращение численности людей с доходом менее \$2 в день        | На 40%  |
| Сокращение численности людей с доходом менее \$1 в день        | С 7,9% до 3,3%  |
| Рост численности людей с доходом, который превышает \$2 в день | С 65,6% до 83,4%  |
| Рост численности людей с доходом, превышающим \$3 в день       | 48,5% до 69%  |
| Снижение численности людей, с доходом ниже черты бедности      | От прогнозируемого роста до 42,4% населения земли к реальному сокращению до 17% |
| Рост доходов среднего класса                                   | 15% (В Азии: 45%)   |
| Улучшение уровня социального развития                          | На 12% (больше, чем на 25%)   |
| Улучшение состояния политической свободы                       | Снижение на 10-20% (Увеличение на 10%)  |
| Коррупция  | Рост на 2-11% (рост на 70%)   |

Глобализация промышленного производства, проявлением которой служит возникновение «международного производства» в рамках отдельных "корпораций" строится в глобальной экономике по принципу «оптимальной специализации». Суть ее в том, что производство размещается с учетом национальных особенностей (стоимость ресурсов, уровень налогов и тому подобное) и уровня его развития и конкурентоспособности. Промежуточные снабжения между звеньями корпорации в разных странах могут не приносить этим звеньям прибыли. Важен эффект деятельности не отдельной фирмы, а эффект корпорации в целом.

Глобализация промышленного производства стала мультипликатором структурных сдвигов в экономике как государств, так и регионов внутри них с начала становления нового технологического уклада на рубеже XX и XXI ст.

Очевидно, что в этих условиях преимущества будут иметь регионы промышленной ориентации с высокотехнологическим укладом.

**1.6. Факторы, влияющие на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке**

В современных условиях свободной торговли практически ни одна страна и ее экономика не может полноценно развиваться в "закрытом" экономическом

пространстве, в отрыве от национальных экономик других стран, участвующих в международном разделении труда и капитала.

Необходимость возникновения и развития системы отношений по международному обмену товаров и услуг обусловлена многими причинами. Одной из них является то, что практически ни одна страна не имеет в своем распоряжении количества и набора ресурсов, необходимых для полного удовлетворения всей системы потребностей. Каждая страна владеет ограниченным количеством труда и капитала, что позволяет ей производить разные товары, которые входят в состав ВВП. Если для производства отдельных товаров в стране имеются наилучшие условия и расходы минимальные, то это позволяет ей, увеличивая производство данного товара и продавая его другим странам, покупать товары, которые невозможно произвести внутри страны или производство их обходится очень дорого. Поэтому всегда причинами существования внешнеторговых отношений, а, следовательно, и современного мирового рынка остаются международное разделение труда и взаимовыгодность обмена товарами и услугами.

Проанализировать факторы, влияющие на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке, позволяет ознакомление с классическими теориями [20-25].

Так, в *теории абсолютных преимуществ* Адама Смита, в известном труде "Исследования о природе и причинах богатства народов" (1776 г.) ученый утверждал, что для государства могут быть выгодными не только продажа, но и покупка товаров на внешнем рынке. Кроме того, была сделана попытка определить, какие именно товары выгодно экспортировать, а какие – импортировать: "Если какая-то чужая страна может поставлять к нам какой-то товар по более дешевой цене, чем мы сами можем изготавливать его, намного лучше покупать его (этот товар)". Согласно принципу (или модели) абсолютного преимущества, стране целесообразно специализироваться на производстве таких товаров, по которым она имеет наименьшие, в сравнении с другими странами, расходы на производство. Необходимым условием применения теории абсолютных преимуществ является свободная торговля.

Исходя из этой теории четко определяется такой фактор, как ценовые преимущества при торговле товарами между странами.

Однако А. Смит не рассматривал ситуацию, при которой какая-либо страна имеет абсолютное преимущество по всем товарам. Это сделал Давид Рикардо, который в труде "Начала политической экономии и налогообложения" (1817 г.) сформулировал принцип взаимовыгодной торговли и международной специализации, которая включает как частный случай модель А. Смита.

Д. Рикардо создал модель и обосновал *теорию относительных преимуществ*, в которой показал, что несоблюдение принципа А. Смита не является препятствием для взаимовыгодного преимущества: страна должна специализироваться на экспорте товаров, в производстве которых она имеет наибольшее абсолютное преимущество (то есть абсолютные преимущества относительно нескольких товаров), или наименьшее абсолютное преимущество. Рикардо до-

вел возможность выигрыша для страны с общим, менее эффективным производством за счет импорта товаров, национальные расходы на выпуск которых более высоки в сравнении с теми товарами, вывоз которых компенсирует оплату такого импорта. Как и в теории абсолютных преимуществ, в основе *теории относительных преимуществ* лежала трудовая теория стоимости, а необходимым условием товарообмена выступала свободная торговля.

В теории *факторов производства*, обоснованной в 30-х годах XIX ст. Жан-Батист Сеем, учтены такие факторы, как труд, капитал и земля, которые в совокупности определяют расходы производства. Шведские экономисты Элле Хекшер и Бертиль Олин в 20–30-х годах XX ст. применили эту теорию для объяснения причин международной торговли. Основные положения их концепции можно охарактеризовать таким образом: важнейшим условием рационального обмена товарами между странами является разница в соотношении в них факторов производства (наличие больших по размерам и более производительных земельных ресурсов, значительных или более дешевых ресурсов рабочей силы, функционирования сравнительно большего по объему и более производительного по структуре капитала). Страна объективно ориентируется на вывоз тех товаров и услуг, относительно которых у нее сравнительно лучшие факторы производства, и наоборот – в импорте преобладают товары и услуги, которые в данной стране относительно дефицитные. Экспорт и импорт при высокой международной стабильности может быть уменьшен перемещением самих факторов производства (рабочей силы или капитала) из страны с их избытком к странам с их недостатком.

Согласно теории Хекшера-Олина, страны будут стремиться экспортировать товары, которые требуют значительных расходов факторов производства, которыми они располагают в относительном избытке. И, соответственно, товары, которые требуют небольших расходов дефицитных для страны факторов, в обмен на товары, производимые с использованием факторов в обратном отношении. В результате в скрытом виде будут экспортироваться избыточные факторы и будут импортироваться дефицитные факторы производства.

Теория Хекшера-Олина объясняет много закономерностей. Страны действительно вывозят преимущественно ту продукцию, в расходах на производство которой преобладают относительно избыточные у них ресурсы. Однако не все явления международной торговли можно учесть в схеме, предложенной Хекшером и Олином. Структура производственных ресурсов, которые имеют в своем распоряжении промышленно-развитые страны, постепенно выравнивается. Центр тяжести в мировой торговле постепенно смещается к взаимной торговле «подобными товарами» между «подобными странами».

В 1948 г. американские экономисты П. Самуэльсон и В. Столпер усовершенствовали доказательство теоремы Хекшера-Олина, представив свою теорему: в случае однородности факторов производства, идентичности техники, совершенной конкуренции и полной мобильности товаров, международный обмен выравнивает цену факторов производства между странами.

Последующее развитие в объяснении факторов, влияющих на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке, получила теория внешней торговли в исследовании американского экономиста В. Леонтьева под названием «парадокс Леонтьева». Парадокс заключается в том, что, используя теорему Хекшера-Олина, Леонтьев показал, что американская экономика в послевоенный период специализировалась на тех видах производства, которые требовали относительно больше труда, чем капитала. Другими словами, американский экспорт по сравнению с импортом был более трудоемок и менее капиталоемок. Этот вывод противоречил всем существующим ранее представлениям об экономике США. По общему мнению, она всегда характеризовалась избытком капитала и, в соответствии с теорией Хекшера-Олина, следовало, что США экспортируют, а не импортируют высоко капиталоемкие товары.

В последние годы открытие Леонтьева получило широкий резонанс. Многие экономисты из разных стран дискутировали на эту тему, разъясняя «парадокс Леонтьева». В итоге *теория сравнительных преимуществ* получила последующее развитие путем учета дополнительных обстоятельств, которые влияют на международную специализацию. К числу новых обстоятельств можно отнести следующие:

неоднородность факторов производства, в первую очередь рабочей силы, которая различается по уровню квалификации. Согласно этому обстоятельству избыток в стране значительного количества высокоорганизованной и квалифицированной рабочей силы ведет к экспорту сложных изделий. Тогда как преобладание неквалифицированного труда в структуре занятого населения склоняет экономику страны к производству и экспорту продукции, которая не требует высокого уровня квалификации;

значительную роль природных ресурсов, которые могут быть задействованы в производстве только вместе с большими объемами капитала (например, в отраслях добывающей промышленности). Это, в известной степени, объясняет, почему экспорт из стран, богатых природными ресурсами, которые развиваются, является капиталоемким, хотя капитал в этих странах не является относительно избыточным фактором производства;

влияние на международную специализацию внешнеторговой политики государств. Государство может ограничивать импорт и стимулировать производство внутри страны и экспорт продукции тех отраслей, где интенсивно используются относительно дефицитные факторы производства.

Существенные изменения, которые происходили в системе мирового хозяйства и международных отношений в послевоенный период, привели к возникновению ряда факторов, которые не всегда вписываются в классические теории. Эти новые факторы не столько отбрасывают классическую теорию, сколько в той или другой степени отображают новые реалии международных экономических отношений (МЭО).

Одной из таких современных теорий является концепция «технологического разрыва» (Г. Хафбауер, Р. Вернон – США). При анализе внутриотраслевого обмена между странами с похожей экономической структурой авторы этой концепции обратили внимание на временной разрыв в производстве и экспорте одних и тех же товаров в разных странах. Специализация, при таком подходе, определяется последовательностью начала производства товаров в разных странах с использованием тех факторов производства, которые позволяют в условиях их разновременного выхода на мировой рынок получать конкурентные преимущества. Страна, которая освоила производство нового продукта, имеет сравнительные преимущества над другими в результате монополии на рынке данного товара, и обеспечивает удовлетворение как внутреннего потребления, так и внешнего спроса.

Появление нового продукта в той или другой стране объясняется отличиями в научно-техническом потенциале, уровне квалификации рабочей силы (в том числе и величине заработной платы), в степени восприятия производственным аппаратом достижений научно-технического прогресса.

С середины 60-х гг. экономисты западных стран (Г. Вернон, Дж. Кравис, Л. Уелс и др.) активно развивают теорию «жизненного цикла продукта». Эта теория объясняет развитие мировой торговли готовой продукцией на основе этапов ее жизни. Движение на рынке нового продукта проходит несколько фаз: появление, рост спроса, его насыщения, спад. Переход продукта из одной стадии в другую создает новые возможности для размещения производства в разных странах с разной степенью обеспеченности необходимыми условиями производства, поскольку меняется характер производства, необходим уровень квалификации рабочей силы и др.

Некоторые экономисты раскрывают механизм международной торговли, используя эффект масштаба производства. Сторонниками такого подхода наряду с Х.-Олином, являются Г. Дризе, П. Крюгман, Г. Хафбауер и др. Суть этой теории в том, что страна с большим внутренним рынком будет экспортировать те товары, выгодность которых определяется экономией в крупномасштабном производстве. Международная торговля позволяет расширять рынок сбыта, формировать единственно-интегрированный более емкий рынок, чем рынок любой отдельно взятой страны. Страна с небольшим внутренним рынком производства будет концентрироваться на выпуске продукции, которая не требует особенных преимуществ в масштабе, то есть уникальной продукции, которая имеет высокий спрос на мировом рынке, несмотря на сравнительно высокие продажные цены.

Теория эффекта масштаба производства также не является универсальной, поскольку рассматривает лишь часть номенклатуры внешней торговли. К тому же реализация эффекта масштаба производства связана с концентрацией производства и укрупнением фирм, которые превращаются в монополистов. Соответственно меняется структура рынков и механизм их функционирования. Они становятся олигополистическими со свойственной им специфи-

кой конкуренции, которая мешает развитию международной торговли на принципах либерализации международных экономических отношений.

Успешную попытку обнаружить новые факторы, которые определяют развитие МЭО и взаимовыгодной международной торговли, сделал американский экономист М. Портер. В своих работах, посвященных изучению международной конкуренции, он выделил четыре главных параметра, определяющих развитие современной внешней торговли крупнейших промышленно развитых стран: факторы производства; условия спроса; близкие и обслуживающие отрасли; стратегия фирмы и конкуренция (рис. 1.2). Объектом исследований в этом случае является так называемый «национальный ромб», или детерминанта национального преимущества.

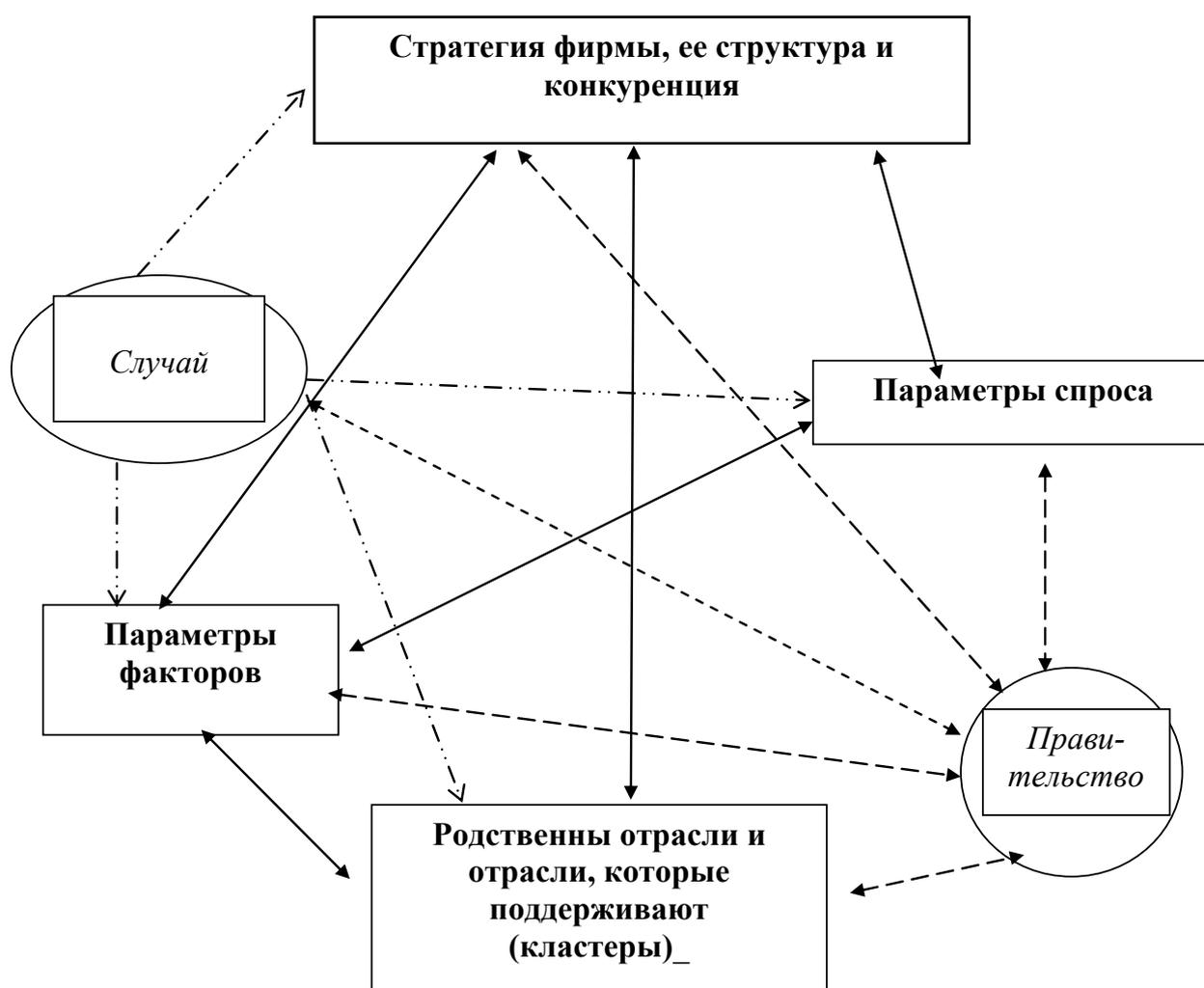


Рис. 1.2. «Национальный ромб» или детерминанты национального преимущества

*Теория конкурентных преимуществ* разработана и обоснована американским экономистом Майклом Портером в 1991 г. В этой теории предложен принципиально новый подход к проблемам развития МЭО и международной торговли, который базируется на утверждении, что на международном рынке конкурируют фирмы, а не страны. Поэтому, по мнению М. Портера, необходи-

мо осознать, как фирма создает и удерживает конкурентное преимущество, для того, чтобы выяснить роль страны в этом процессе.

*Основной единицей конкуренции у М. Портера является отрасль как группа конкурентов, которые производят товары или предоставляют услуги и непосредственно соревнуются между собой. Успех как на внутреннем, так и на внешнем рынках, зависит от правильно определенной конкурентной стратегии. На выбор последней относительно определенной отрасли влияют два главных фактора: структура отрасли, то есть особенности конкуренции, и та позиция, которую занимает фирма в отрасли.*

Особенности конкуренции в отрасли зависят от пяти факторов (или сил, по М. Портеру):

- возможность появления новых конкурентов;
- достоверность появления или степень влияния товаров-заменителей;
- поведение поставщиков;
- поведение потребителей;
- соперничество существующих конкурентов между собой.

Значение каждого из этих факторов предопределяется его основными техническими и экономическими параметрами. Кроме того, эти факторы определяют прибыльность отрасли, поскольку влияют на цены, которые устанавливают фирмы, их расходы, капиталовложение и др.

Позиция, которую занимает фирма в отрасли, объясняется имеющимися конкурентными преимуществами (низкие расходы или дифференциация товаров) и масштабностью цели, на которую ориентируется фирма.

Особенности международной конкуренции у М. Портера выделяют два типа отраслей:

множественно-национальные отрасли, для которых характерна коренная разница в конкретной среде в отдельных странах, что не позволяет осуществлять единственную конкурентную стратегию фирмы на внешнем рынке;

глобальные отрасли, где существует мировое конкурентное поле и фирма может применить унифицированную конкурентную стратегию. Здесь фирма может использовать: 1) конфигурацию деятельности, то есть размещение отдельных ее видов (например, производственные или сбытовые подразделения в соответствии с уровнем их национального налогообложения в разных странах); 2) координацию деятельности филиалов (обмен общей информацией, ноу-хау, согласование производственной или торговой политики) с целью общей экономии на расходах в пределах всей фирмы.

Согласно М. Портеру, страны достигают успеха в тех или других отраслях благодаря тому, что среда в этих странах развивается более динамически и более прогрессивно, формируя условия для создания и реализации фирмами собственных конкурентных преимуществ как на внутреннем, так и внешнем рынках.

М. Портер показывает, что факторы производства страной не наследуются, а создаются в процессе ее расширенного воспроизводства. Условия спроса - это

требования рынка, которые определяют развитие фирмы, а также учет и предвидение развития мирового рынка.

Исследования М. Портера получили официальное признание. Он принимал участие в разработке практических рекомендаций по государственной политике повышения конкурентоспособности национальных товаров США, Австралии, Новой Зеландии.

В соответствии с другой теорией (*Теория «внешнеторгового мультипликатора»*) эффект, который получается во внешней торговле (в частности, в результате экспорта) влияет на динамику роста национального дохода, на размер занятости, потребления, и инвестиционную активность, характеризуется для каждой страны полностью определенной количественной зависимостью. Он может быть вычислен и выражен в виде определенного коэффициента - мультипликатора (множителя). Сначала экспортные заказы непосредственно увеличат выпуск продукции, следовательно, и заработную плату в отраслях, которые выполняют этот заказ. Потом придут в движение вторичные потребительские расходы.

Однако не всегда наращивание экспорта приводит к благоприятному результату. Как показал американский экономист Я. Бхагвати в 1958 г., расширение экспорта сырья для стран, экономический рост которых связан в основном с этим ресурсом, может привести к ухудшению условий торговли и снижению благосостояния нации. Быстрое наращивание экспорта сырья приводит к такому падению мировых цен на этот продукт, которое перекрывает позитивный эффект от экономического роста.

Особое внимание следует обратить на последствия развития внешней торговли для экономики страны при предложении факторов производства, которое изменяется. В долгосрочном периоде предложение факторов производства не остается постоянным: увеличивается накопленный капитал, вовлекаются в оборот новые месторождения полезных ископаемых, новые земли.

Для развития внешнеэкономических отношений на современном этапе используются межправительственные соглашения. Примером многостороннего межправительственного соглашения является Генеральное соглашение по тарифам и торговле – ГАТТ (General Agreement on Tariffs and Trade - GATT) и его правопреемница – Всемирная торговая организация - ВТО (World Trade Organization - WTO) [23; 24; 29; 30].

ГАТТ/ВТО занимает ключевое положение в системе международных экономических связей. Эта аббревиатура означает одновременно, во-первых, многосторонний торговый договор, регулирующий поведение государств и их торговых субъектов на внешних рынках; во-вторых, определяет принципы и правила ведения мировой торговли.

ВТО функционирует во многом так же, как и ГАТТ, но при этом осуществляет контроль за более широким спектром торговых договоров и имеет большие полномочия в связи с усовершенствованием ряда процедур принятия решений. Все страны-члены ВТО принимают обязательство по выполнению око-

ло 30 основных соглашений и юридических инструментов, объединенных сроком «многосторонние торговые договоры». Таким образом, ВТО является своеобразным многосторонним контрактом (пакет соглашений).

Пакет соглашений Уругвайского раунда объединяет около 50 многосторонних соглашений и других правовых документов, основным из которых является Соглашение об учреждении ВТО, и прилагающиеся к нему многосторонние торговые договоры: 1. Многосторонние соглашения по торговле товарами; 2. Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС); 3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС); 4. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров; 5. Механизм обзора торговой политики; 6. Многосторонние соглашения с ограниченным участием (то есть необязательные для всех членов ВТО).

Существуют также так называемые секторные тарифные инициативы («нулевой вариант», «гармонизация торговли химическими товарами», «информационные технологии»), в которых на добровольной основе принимает участие лишь часть стран-членов ВТО (в основном – промышленно развитые государства).

ВТО создана с целью развития международной торговли и обеспечения экономического развития стран – ее членов. *Пути осуществления этих целей:*

- взаимная либерализация доступа на рынки;
- предусмотренность условий деятельности предпринимателей на иностранных рынках;
- регламентация действий правительств по регулированию внешнеэкономической сферы.

Участие в этой организации дает странам *следующие преимущества:*

- 1) защищает от дискриминации между торговыми партнерами;
- 2) допускает взаимное предоставление режиму наибольшего содействия относительно экспортных, импортных, транзитных операций и связанных с ними таможенных сборов. Этот принцип обеспечивает идентичное отношение ко всем партнерам. Если две страны договариваются взаимно сократить таможенную пошлину, или любую другую форму защиты, то эта уступка должна быть немедленно перенесенной на другие страны, которые входят в ВТО. Аналогично, если в целях защиты национальной экономики страна принимает ограничительные меры, то они распространяются на всех ее партнеров (на практике из этого принципа делается исключение в интересах стран, которые развиваются);
- 3) предусматривает взаимное предоставление национального режима, то есть равного доступа к товарам импортного и отечественного производства относительно внутренних налогов и сборов, а также правил, регулирующих внутреннюю торговлю. Национальный режим относительно товаров и услуг иностранного происхождения означает, что, после того, как к ним применены меры протекционизма внешнеторгового регулирования, они обращаются во внутреннем торговом обороте страны на тех же основаниях, что и национальные товары и услуги. При их налогообложении, инспекции качества, транспортировке, реали-

зации и потреблении, не должно вводиться никаких специальных правил, которые ставили бы их в невыгодное положение по сравнению с отечественной продукцией. Запрещается, в частности, устанавливать более строгие стандарты для импортных товаров или вводить принудительные нормы потребления национальной продукции (или введение для них льгот в связи с потреблением этой продукции)

4) обеспечивает информацией о деятельности данной организации;

5) дает договорным сторонам правовую базу для осуществления торговых операций национальными участниками внешнеэкономической деятельности.

В случае нарушения правил международной торговли страны-члены принимают на себя обязательство не применять самостоятельно каких-либо действий, а искать разрешение возникающих проблем в ВТО, уважая и выполняя принятые ею решения. Для осуществления этих арбитражных функций в структуре ВТО существует Орган разрешения споров (ОРС). Он владеет монопольным правом учреждать арбитражные группы, утверждать решения этих групп и правила апелляций, использовать жесткие временные рамки каждой процедуры, обеспечивать выполнение принятых решений и рекомендаций, применять принудительные мероприятия при их невыполнении.

ВТО – организация, которая отвечает за внедрение всех как многосторонних, так и с ограниченным количеством участников соглашений, относительно которых велись переговоры во время Уругвайского раунда, и тех, которые будут обсуждаться в будущем. Ее главные цели подобны целям ГАТТ, которые были интегрированы в ВТО и расширены с целью предоставления ВТО мандата в отрасли торговли услугами. Кроме того, в них определено, что наряду с содействием экономическому развитию через расширение торговли, необходимо уделять надлежащее внимание защите и сохранению окружающей среды

Согласно Договору, ВТО выполняет четыре функции: Во-первых, она должна способствовать воплощению, применению и функционированию правовых инструментов Уругвайского раунда и любых будущих соглашений.

Во-вторых, она должна быть форумом для последующих переговоров между странами-членами ВТО по охваченным Соглашением вопросам, а также новым вопросам, которые подпадают под ее мандат, и последующей либерализации торговли. В-третьих, она отвечает за урегулирование расхождений и споров между странами-членами. В-четвертых, она отвечает за проведение периодических обзоров торговой политики стран-членов.

Высшим органом ВТО, который принимает решение, является Конференция министров, которая проходит раз в два года. Между заседаниями функции Конференции выполняет Генеральный Совет. Генеральный Совет регулирует споры во время рассмотрения жалоб и осуществляет необходимые шаги для урегулирования споров между странами-членами. Он также отвечает за проведение обзоров торговой политики стран на основе отчетов, которые готовит Секретариат ВТО.

Соглашение предусматривает продолжение в ВТО практики ГАТТ относительно принятия решений на основе *консенсуса*.

Если консенсус не возможен, Соглашение ВТО предусматривает принятие решения большинством голосов, причем каждая страна имеет один голос. Не взирая на эти положения, решения по всем важным политическим вопросам (таких, как начало переговоров по вопросам, еще не охваченным соглашениями ВТО) должны приниматься на основе консенсуса. Правило консенсуса защищает от "диктата большинства", особенно, если значительная часть Членов выступает против принятия решения.

Во время переговоров о вступлении, страны должны дать согласие на осуществление приведения национального законодательства в соответствие с правилами многосторонних соглашений. Кроме того, они должны принять на себя обязательство уменьшить тарифы и изменить свои правила таким образом, чтобы улучшить доступ на рынок иностранным товарам и услугам. Эти обязательства часто называют ценой "членского билета", который предоставляет вступающей стране, возможность получать преимущества на основе РНС от уменьшения тарифов и от других обязательств, которые уже взяли на себя страны-члены.

В условиях приобретения членства Украины в ВТО должны учитываться экономические интересы государства. Но при этом очень важно, чтобы они не подменялись интересами отдельных политико-экономических группировок, отраслей промышленности и предприятий. Очевидно, что это непростое задание, но без его решения Украина обречена на обострение сегодняшних проблем.

Задания стоят не только перед правительством, но и перед каждым участником экономического процесса, будь то отрасль, предприятие, предприниматель, менеджер, наемный работник, чиновник или законодатель. Без создания соответствующих условий повышения конкурентоспособности продукции национального производства, прежде всего на внутреннем рынке, в условиях ВТО Украина не может противостоять экспансии более опытных "игроков" на международных рынках товаров, услуг и технологий, в первую очередь – развитых стран и транснациональных компаний [56, с. 4].

Со времени получения независимости Украиной, внешнеэкономическая составляющая играет ключевую роль в развитии и реформировании национальной экономики: сначала – как фактор преодоления кризисных тенденций и экономического спада, а с 1999 года до настоящего времени — как важный фактор выхода из начавшегося в 2008 году мирового финансового кризиса, экономической стабилизации и роста. При таких условиях Украина объективно заинтересована в стабильных и надежных экспортных и импортных потоках товаров и услуг, а членство в ВТО является важным инструментом обеспечения такой стабильности.

Система норм и правил ВТО имеет регуляторное влияние практически на все структурные элементы экономики Украины [54, с. 66-68]. В подавляющем большинстве случаев украинцев пугают тем, что членство Украины в ВТО при-

ведет к потерям отечественных производителей, которые не смогут выдержать конкуренцию иностранных товаров и капиталов. Аргументы следующие – "...мы не имеем ни развитой товарный рынок с работающим ценовым механизмом, ни надежные предполагаемые прозрачные правила игры в национальном и международном экономических пространствах..." [70, с. 174].

В течение последних десяти лет Украина осуществляет экономические реформы, но, невзирая на отдельные успехи, этот процесс продолжается. Украинская промышленность продолжает пользоваться относительно высоким уровнем защиты от международной конкуренции. Очень медленно в процесс реформирования включаются иностранные инвестиционные фонды и компании, необходимые для реструктуризации и модернизации украинской промышленности. В результате многим украинским предприятиям трудно конкурировать на равных с иностранными компаниями. На это также указывает тот факт, что за последние 10 лет украинские экспортеры не менее 80 раз были обвиняемыми компаниями и правительствами других стран в нечестной торговой практике, в основном в "демпинге" – продаже экспортированных товаров ниже нормальной рыночной цены, или даже ниже себестоимости. Такие случаи расследовались в соответствии с установленными международными нормами, и очень часто на украинский экспорт налагались штрафные санкции в форме повышения ввозной пошлины. Были ли справедливыми эти санкции в каждом частном случае, или нет, сам факт выдвижения таких обвинений указывает на проблемы, с которыми встречается Украина, ведя внешнюю политику в условиях свободной торговли и международной конкуренции.

Говоря об общей проблематике ВТО, учеными-экономистами Украины выделяются некоторые аспекты заданий в финансовой сфере. Вопросы сотрудничества с ВТО в финансово-банковской сфере (которая традиционно нуждается в долгосрочных и сложных договоренностях) должны занять главное место в переговорном процессе. И сегодня именно успехи в реформировании указанной сферы смогут стать критерием эффективности реформ в Украине.

Членство в ВТО означает, что страна расширяет сферу своих финансовых услуг для международной конкуренции. Либерализация и интернационализация сферы услуг (и, в первую очередь – финансово-банковских) становится ключевым фактором усиления и развития финансовой системы, финансовых и фондовых рынков страны. Национальная финансовая система должна быть готова конкурировать на международном уровне. В то же время, уровень открытости во многом зависит не только от политических аспектов, но и от структуры и "качества" активов и пассивов банковской системы.

Однако, слабость финансово-банковской системы совсем не значит, что усилия должны направляться только на защиту своих "производителей", а наоборот - должны стать дополнительным стимулом улучшения и совершенствования как всей банковской системы, так и отдельных ее участников, "признание международных правил игры". Стабильность и прозрачность во многом связываются с внедрением международных стандартов и международной прак-

тики. Ликвидация дискриминационных ограничений для иностранных инвесторов в сравнении с национальными в сфере финансовых услуг, а также снижение барьеров для капитальных потоков должны способствовать приходу международных инвесторов, что станет существенным стимулирующим фактором финансовой стабилизации и экономического роста. Финансовая система будет продолжать оставаться слабой до тех пор, пока не состоится реформирование и создание современной инфраструктуры развития собственности. Только при таких условиях государство сможет начать процесс повышения эффективности управления.

Самым весомым вызовом и существенным фактором развития, в контексте международного развития Украины и осуществления своей деятельности по нормам ВТО, является необходимость перехода от беспорядка к системе международно признанных правил и инструментов регулирования торговли. "Потеряют" от этого не экономические субъекты (производители и потребители), а те, так называемые управленческие государственные структуры, которые получают традиционные выгоды от монопольной ренты принятия хозяйственных решений.

Содействие эффективности будет происходить не только на государственном уровне. Принятые правила ВТО являются ориентиром к действию для местных органов власти. Это, в значительной степени, будет способствовать экономической интеграции внутри Украины, поскольку сегодня Украина остается разъединенной межобластными и другими региональными барьерами, которые не только являются ограничением для бизнеса, но также сдерживают рынок финансовых и банковских услуг, а потому ограничено влияют на привлечение регионов в международную интеграцию.

В.Н. Геец отмечает преимущественно технологические проблемы, связанные с членством Украины в ВТО. По мнению этого ученого они очень важны, но вне надлежащего внимания находятся макроэкономические, социально-экономические, социально-политические последствия приобретения членства. Если проблемами технологии занимаются три базовых министерства - МИД, Министерство экономики и европейской интеграции и Министерство юстиции, а также другие центральные органы государственной власти, то институция, которая бы занималась оценкой социально-экономических, макроэкономических последствий, в Украине нет. Минэкономики, которое должно сыграть ведущую роль в этом вопросе, в сущности, эту проблему оставляет вне надлежащего внимания [56, с. 1].

Соблюдение курса на либерализацию торговли и инвестиционный режим по международным правилам их регулирования не означают отказа от применения мероприятий поддержки национального производства, которые разрешены международными нормами регулирования торговли, действующими в рамках ВТО. В данном аспекте важнейшим направлением улучшения регуляторного механизма должно стать усовершенствование системы нетарифных инструментов регулирования внешней торговли Украины в русле общемировых тен-

денций в этой сфере. В первую очередь следует отметить рост роли мероприятий технического регулирования торговли. По нашему мнению преградой для этого является тот факт, что украинские национальные стандарты очень медленно совершенствуются в направлении их большего соответствия международным образцам. Внедрение национальных стандартов, которые отвечали бы международным, может стать не только средством более эффективной защиты прав украинских потребителей, но и усиления конкурентных позиций соответствующих украинских предприятий, которые производят сложную технику.

Как показывает практика, после вступления в ВТО в национальных экономиках сказываются негативные факторы в ее отдельных секторах, что, при определенных условиях, может приобрести характер кризиса адаптации национальных производителей и национальных органов экономического регулирования к неблагоприятным характеристикам торгового режима [56, с. 4]. Именно на предотвращение этих явлений должна быть направлена национальная правительственная политика – как относительно роста готовности национальных производителей к полноценной конкуренции, так и резервирование в переговорном процессе возможностей для постепенного открытия рынков в наиболее чувствительных для Украины секторах.

Членство Украины в ВТО требует определенного рыночного реформирования аграрного сектора и либерализации доступа к рынку аграрной и пищевой продукции. Этот вопрос является наиболее острым из всего количества проблем, поскольку сельскохозяйственный сектор в Украине является наименее реформированным [56, с. 3].

Международная торговля сельскохозяйственной продукцией в рамках ВТО регулируется единственным для всех стран-членов Соглашением о сельском хозяйстве. В данном Соглашении предусмотрено: устранение всех нетарифных барьеров (кроме санитарных и фитосанитарных) относительно импорта сельскохозяйственной продукции при введении тарифов с их верхним пределом; постепенное снижение импортных тарифов; сокращение внутренних и экспортных субсидий для сельскохозяйственной продукции. Взвешенная бюджетная политика, направленная на модернизацию сельского хозяйства и развитие его инфраструктуры, даст возможность в условиях членства Украины в ВТО обеспечить необходимую конкурентоспособность и защищенность наиболее "уязвимого" сектора национальной экономики. В целом следует отметить, что государственная политика в сфере сельского хозяйства нуждается в серьезном реформировании с целью повышения ее эффективности.

Как свидетельствует международный опыт, в настоящее время государственная аграрная политика должна концентрироваться на повышении конкурентоспособности аграрного сектора, обеспечении качества и безопасности продуктов питания и минимизации риска загрязнения окружающей среды. Одним из направлений такого реформирования должно стать переход от производственных субсидий к независимым от объемов и типа производства прямым плате-

жам. Все эти мероприятия согласовываются с требованиями ВТО и доводят свою эффективность в странах мира.

### Выводы к разделу 1

Теоретические основы структурирования экономики региона в условиях глобализации позволяют сделать следующие выводы.

1. В научных исследованиях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, при рассмотрении структуры экономики региона особое внимание уделяется его отраслевой структуре, представляющую собой совокупность отраслей хозяйственного комплекса, характеризующихся определенными пропорциями и взаимосвязями, и представленную в виде единого хозяйственного комплекса, состоящего из двух сфер – материальное производство (производственная сфера) и нематериальное производство (непроизводственная сфера).

2. Учеными доказано, что основу единого хозяйственного комплекса любого региона составляет сфера материального производства – т.е. реальный сектор экономики, а ведущее место в структуре хозяйства любого региона принадлежит промышленности, обладающей среди других отраслей комплексно - и районообразующими функциями.

3. Система и принципы управления отраслями в контексте государственной региональной политики характеризуется тем, что данный процесс всегда имеет направленность, определяемую целью социально-экономического развития и включает в себя следующие составляющие: – рост производства, доходов и, как результат, повышение благосостояния населения в регионе; – существенные сдвиги в социальной, институциональной и административной структурах региона; – повышение уровня образования и улучшение здоровья населения в регионе. Основной целью управления отраслями является бесперебойное функционирование производства и повышение его эффективности, что позволяет повысить уровень жизни населения в регионе.

В то же время, на совершенствование отраслевой структуры региона существенное влияние оказывают следующие принципы государственного управления региональным развитием: историзма, единства региональной политики и развития отраслей, комплексности, естественно-хозяйственной сбалансированности и оптимума, приоритетности, вариантности, согласования интересов местных органов управления с комплексным развитием региона и коммерческими интересами предприятий, пропорциональности обеспечения финансовыми ресурсами по уровням административно-территориальной иерархии и расширения финансово-экономической самостоятельности территориальных единиц нижнего уровня. Доказано, что с точки зрения совершенствования отраслевой структуры в регионе при равенстве всех вышеперечисленных принципов особое значение имеет принцип приоритетности в отрасли.

Перечисленные принципы и системные подходы к управлению отраслями в регионе должны сочетаться с правовыми нормами. На этой основе в моногра-

фии проанализирована правовая база Украины, которая должна быть учтена при разработке направлений совершенствования структуры экономики региона.

4. Рассмотренный исторический опыт управления отраслями в регионе в плановый период позволил на основе теоретических предположений американского ученого-экономиста Г. Александерсона сделать вывод о том, что для размещения отраслей в регионе должны быть отобраны, в первую очередь, те отрасли и производства, потери которых при альтернативном размещении наименьшие.

Доказаны преимущества территориального подхода в управлении отраслями с выделением возможных негативных последствий, а именно: появление и противопоставление региональных социально-экономических интересов общегосударственным; ограниченность возможности внедрения новой техники и технологий при проведении единой государственной научно-технической политики.

5. Не менее важным с точки зрения управления экономикой региона и её совершенствования на отраслевых приоритетах является изученный зарубежный опыт регионального управления и структурирования отраслей.

На основе опыта Франции, Японии, США, Китая, Испании и Румынии доказано, что структурирование отраслей экономики может реализовываться преимущественно по двум направлениям — эволюционному и через так называемую шоковую терапию, то есть за максимально короткое время. Учитывая сложность создания эффективных рыночных инструментов в данном процессе в монографии отобрана практика тех стран, которые, воспользовавшись таким механизмом, достигли позитивных сдвигов в своем развитии. В частности: индикативное и стратегическое планирование, стимулирование через систему льгот для развития отраслей реального сектора экономики (опыт Франции); организационные механизмы (опыт Германии); механизмы финансово-кредитного влияния, контроля за использованием финансовых ресурсов при развитии приоритетных отраслей (опыт Японии); механизм развития опорных (ведущих) отраслей промышленности (опыт Китая); система стимулирования притока иностранных инвестиций (опыт Испании); применение программ структурной переориентации экономики (опыт Румынии).

6. Влияние глобализационных процессов оказывает существенное влияние на структуру национальных экономик и функционирование отраслей любого региона. Процесс вступления какого-либо государства в ВТО непосредственно связан с исследованием возможных позитивных и негативных последствий для его национальной экономики с точки зрения влияния на её структуру глобализационных факторов. С экономической точки зрения глобализация отображает возрастающую взаимозависимость между структурами национальных экономик и рынками.

7. Рассматривая процесс глобализации в эволюционном аспекте сделан вывод о том, что преимущества имеют те страны, в которых структуры национальных экономик характеризуются наличием следующих факторов: конкурен-

тоспособная сфера промышленного производства; развитая транспортная инфраструктура с современными технологиями транспортирования различными видами транспорта; разветвлённая современная сеть информационных и коммуникационных технологий (связь); возрастающая реальная прибыльность инвестиций. Рассматривая данные факторы сделан главный вывод о том, что конкурентоспособность национальной экономики в глобальном пространстве в отраслевом разрезе определяется, в большинстве своем, реальным сектором (промышленность, транспорт, связь) – т.е. отраслями, производящими товары и оказывающими услуги транспорта и связи, подкреплённых финансовым сектором и эффективностью (прибыльностью) вкладываемых в неё инвестиций.

8. Рассматривая факторы, влияющие на структуру национальных экономик в условиях свободной торговли на мировом рынке, изученные учеными-классиками начиная с 18 века в теории абсолютных преимуществ Адама Смита, выявлены те из них, которые определяют конкурентоспособность региона и (или) отдельной отрасли. К таковым, в первую очередь, нами отнесены такие, как: специализация на экспорте товаров, в производстве которых регион имеет наибольшее абсолютное преимущество и (или) наименьшие издержки; ориентация на вывоз товаров и услуг со сравнительно лучшими факторами производства (труд, земля, капитал), и импорт тех товаров и услуг, на которые в регионе относительный дефицит; наличие в регионе значительного количества высокоорганизованной и квалифицированной рабочей силы, что способствует экспорту сложных изделий; наличие природных ресурсов, которые могут быть задействованы в производстве только вместе с большими объемами капитала (например, в отраслях добывающей промышленности); стимулирование государством производства внутри страны и экспорта продукции тех отраслей, где интенсивно используются относительно дефицитные факторы производства; выпуск нового продукта, обеспеченный научно-техническим потенциалом, уровнем квалификации рабочей силы, научно-техническим прогрессом; определенная конкурентная стратегия отрасли и фирмы; низкие расходы или дифференциация товаров в отрасли.

9. В работе охарактеризована роль Всемирной организации торговли (ВТО) в развитии внешнеэкономических отношений региона с определением ее функций, структуры, принципов деятельности, основанных на достижении консенсуса между странами-участниками и развития свободной торговли между ними на взаимовыгодных условиях. На этих основах проанализированы последствия вступления Украины в ВТО с выделением наиболее острых проблем, характерных для структуры национальной экономики. С учетом зарубежного опыта и мнений украинских ученых-экономистов, определены направления решения данных проблем при структурировании национальной экономики на основе отраслевых приоритетов.

## Раздел 2

### ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

#### 2.1. Методологические требования к проведению анализа и оценки структуры экономики региона

Методология пространственного анализа экономической структуры региона должна создать основы для соответствующей информационной базы, принципом формирования которой будет минимальная достаточность для принятия управленческих решений на уровне региона. В результате исследования должен быть разработан инструмент, позволяющий формировать государственную политику по комплексу взаимосвязанных вопросов территориального развития экономической системы, таких как повышение устойчивости развития, снижение асимметричности развития, повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности, анализ факторов размещения производительных сил и экономического роста и др.

Научное обоснование методологии пространственного анализа структуры экономики региона еще до конца не представлено, хотя именно на территориальном уровне в наибольшей мере проявляется разбалансированность макроэкономической политики и экономических решений, принимаемых на микроуровне. Развитие рыночной среды, адаптационных возможностей экономики, структурные реформы, развитие инновационного потенциала и другие актуальные направления реформирования экономики не нашли своего отражения на пространстве всей страны, за исключением крупных городов, что не только тормозит развитие экономики, но и создает угрозу экономическому и политическому единству страны [8; 9]. Для разрешения противоречий регионального развития необходимо обращение науки и практики к проблемам синтеза макроэкономического анализа и закономерностей развития микросистем в пространственном аспекте, к выяснению сущности влияния макроэкономических процессов на мультиплицирование закономерностей развития территориальных экономических систем.

С этой целью предлагаются методологические основы территориального анализа развития региональной экономической системы, позволяющие перейти к моделированию взаимосвязей макроэкономических, региональных и микроэкономических процессов на основе качественного и количественного описания функционирования микросистем в пространственно-временных координатах. Представляется, что на основе моделирования можно сделать процессы влияния макроэкономических и управляющих воздействий более регулируемые на региональном уровне, обеспечить подготовку соответствующих рекомендаций в рамках стратегических программ развития региона.

На основании проведенных исследований необходимо сформулировать основные гипотезы и предложения, предваряющие анализ структуры экономики региона в целом.

Российскими учеными экономистами [10-14] при анализе структуры экономики региона рассматривается система региональных рынков, состоящая из таких элементов, как: рынок отраслей специализации территориальных структур, рынок смежных отраслей, потребительский рынок, рынок обслуживающих отраслей, а также – финансовый рынок, рынок недвижимости, информационный рынок, которые рассматриваются в составе региональных экономических условий, так как развитие этих рынков связано с институциональным развитием общества и управляющими воздействиями государственной власти, что не является предметом мезоанализа.

Этими учеными предлагается проводить территориальный анализ экономического развития региона как иерархический анализ закономерностей функционирования многоуровневой системы единого рыночного пространства, характеризующегося определенными внешними воздействиями, микроэлементами которого являются отрасли (подотрасли) экономики, исследуемые в аспекте пространственно распределенных условий экономического развития. Это обусловлено следующими соображениями: прослеживается взаимосвязь уровня социально-экономического развития региона со специализацией региона в межрегиональном и международном разделении труда [12]; в течение периода рыночных преобразований возросли диспропорции, асимметричность уровней развития регионов, что свидетельствует о разной степени влияния институциональных и макроэкономических факторов на функционирование отдельных отраслей экономики [13; 14]; существенно различается экономический потенциал территориальных структур, причем степень влияния тех или иных экономических условий во многом определяется отраслевой спецификой (пропорции использования факторов производства, структура издержек, уровень государственного регулирования рынков сырья и продукции, влияние рыночной конъюнктуры и т. п.); существуют динамические ряды показателей, характеризующих функционирование отраслей экономики как на мировом рынке, так и на национальном уровне, и на уровне регионов.

Показатели, состав моделей и система критериальных оценок иерархического территориального анализа структуры экономики региона должны строиться исходя из целей региональной политики и имеющихся в распоряжении инструментов государственного регулирования. В число частных показателей должны входить показатели, характеризующие уровень экономического потенциала во всех его аспектах, а также условия, определяющие размещение производительных сил. Состав конкретных показателей определяется на основании экономического анализа, предваряющего этап моделирования с учетом определения статистической значимости выявленных факторов и возможности формирования динамических рядов значений соответствующих показателей.

При согласовании вышеперечисленных результатов с выводами проведенной экономической диагностики региональных рынков определяются приори-

тетные отрасли, которые должны развиваться опережающими темпами. Для выработки системы конкретных мероприятий по государственной поддержке отдельных отраслей и территорий, разработки механизмов согласования действий органов государственной власти с органами местного самоуправления предлагается провести выбор оптимального варианта управляющих воздействий регионального уровня государственной власти.

Микроэлементы - отрасли региональной экономики - рассматриваются в соответствии с их ролью в воспроизводственном процессе на основе теории региональных рынков. Региональная внешняя среда в соответствии с современными теориями и концепциями региональных рынков описывается в форме пространственно распределенных экономических условий и управляющих воздействий регионального уровня государственной власти. Экономические условия включают комплекс факторов, оказывающих влияние на размещение производительных сил, на уровень издержек производителя, на наличие эффектов, обеспечивающих экономию ресурсов и др. Формализованное описание экономических условий должно позволять адекватно отражать управляющие воздействия на результаты деятельности отдельных отраслей (подотраслей) экономики. Макроэкономические, отчасти, институциональные условия описываются в форме зависимостей, отражающих качественное и количественное влияние изменения макроэкономических характеристик на изменение тех или иных пропорций микросистем.

Подходы к формализации предлагаемой методологии территориального анализа экономической системы региона определяются на основе анализа методов и инструментов обоснования региональной экономической политики. Рассмотрены прикладные и методологические аспекты, информационная обеспеченность таких методов, как межотраслевой баланс, эконометрическое моделирование, моделирование общего равновесия. При разработке моделей территориального анализа экономики региона предлагается применить матричный подход, позволяющий использовать различные методы моделирования, включая эконометрическое моделирование, теоретико-аналитическое моделирование, экспертную оценку, что обеспечивает получение как качественных, так и количественных оценок по вопросам исследования. Матричная структура моделей обеспечивает возможность развития используемого математического аппарата с целью наращивания прикладных возможностей разрабатываемого комплекса моделей.

## **2.2. Методики анализа и оценки отраслевой структуры и структуры экономики региона**

Процессы регионального управления фактически сводятся к оптимизации всей системы социальных, экономических и экологических отношений и связей. При этом максимально эффективное использование потенциальных возможностей региона является по сути основным критерием оптимизации, для

чего требуется получение соответствующей оценки структуры экономики региона и ее основной составляющей – отраслевой структуры, что не возможно достичь без применения соответствующего инструментария – методик и показателей оценки.

По определению, методика – это совокупность методов, приемов целесообразного проведения какой-либо работы (Словарь иностранных слов. – 15-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1988). В то же время дефиницию «методика» следует трактовать как систему методов. Такая система должна соответствовать ряду требований: - обеспечивать выполнение функции, для которой она создается; -не быть избыточной по составу и структуре; -обеспечивать выполнение функции с требуемой или максимальной эффективностью; -быть понятной специалистам соответствующей квалификации; -описывать хронологическое распределение подфункций, обеспечивающих функциональность методики (то есть этапы и взаимосвязи между этапами); -описывать методы и технологии их применения по каждой подфункции; -однозначно характеризовать субъектов, обеспечивающих выполнение подфункций и описывать требования, предъявляемые к ним (описывать субъектный состав, необходимый для выполнения функции).

Таким образом, методика — это система методов, выполняющая роль информационного обеспечения процесса выполнения требуемой функции, описывающая этапы (в том числе результаты по каждому этапу) и технологию применения методов, обеспечивающих логическое завершение каждого этапа и функции в целом.

В научных исследованиях ученых-экономистов, изучающих проблемы региональной экономики, общепринятым является применение системного подхода к анализу и оценке как структуры экономики региона, так и его отраслевой структуры.

При том, что данные структуры различны по своему составу с точки зрения объекта исследования (в нашем случае – «экономика региона» и «отрасли»), применение системного анализа в методологическом плане целесообразно в силу того, что регион сам по себе представляет социально-экономическую систему. В этом случае системный анализ представляет собой инструмент оценки вне зависимости от уровня (экономики региона в целом или отрасли региона) и по своей сущности является комплексным исследованием, результатом которого есть «...раскрытие взаимосвязи и взаимодействия всего множества аспектов управления...» [8, с. 6].

При этом системный анализ «представляет собой совокупность научных методов и практических приемов, которые могут быть использованы при исследовании объектов для решения различных проблем, возникающих во всех сферах целенаправленной деятельности, при управлении социально-экономическими системами...» [9, с. 27]. В нашем случае под такой социально-экономической системой понимается регион с его отраслевой структурой и структурой экономики.

В то же время, разнообразие методов системного анализа, которых в методологии насчитывается от 7 до 15 в различных источниках [8; 9], позволяет сгруппировать их по принципу применения для оценки структуры объекта исследования (табл. 2.1).

Очевидно (табл. 2.1), что наряду с универсальными методами, позволяющими анализировать структуру экономики региона в целом и все ее составляющие элементы в отдельности, некоторые методы являются специфическими и их целесообразно применять для той, или иной структуры.

При этом, вне зависимости от того, какая структура региона анализируется, должны быть соблюдены ряд принципов и задач методологии системного анализа. К принципам нами отнесены следующие: планомерность, конкретность и объективность [8, с.9]. Наиболее важным при этом должно быть использование достоверной (официальной статистической) информации с целью конкретизации результатов анализа для принятия эффективных решений по совершенствованию той или иной структуры и управления ею.

К задачам проведения анализа нами отнесены следующие: правильное и четкое определение проблемы в структуре; сбор полной и достоверной информации в отношении объекта исследования с возможностью ее использования при разработке мероприятий совершенствования структуры; разработка нескольких вариантов возможного совершенствования структуры и выбор наиболее эффективного с учетом важнейших факторов и динамики в прогнозном периоде; определение критериев эффективности финансирования структуры в целом и во взаимосвязи с подсистемными элементами, входящими в ту или иную структуру; формулировка системы управления структурой с обоснованием и разработкой плана ее внедрения; выявление функций и организация управления той или иной структурой в регионе.

Процесс проведения анализа и оценки любой структуры на уровне региона состоит из последовательных этапов (рис. 2.1).

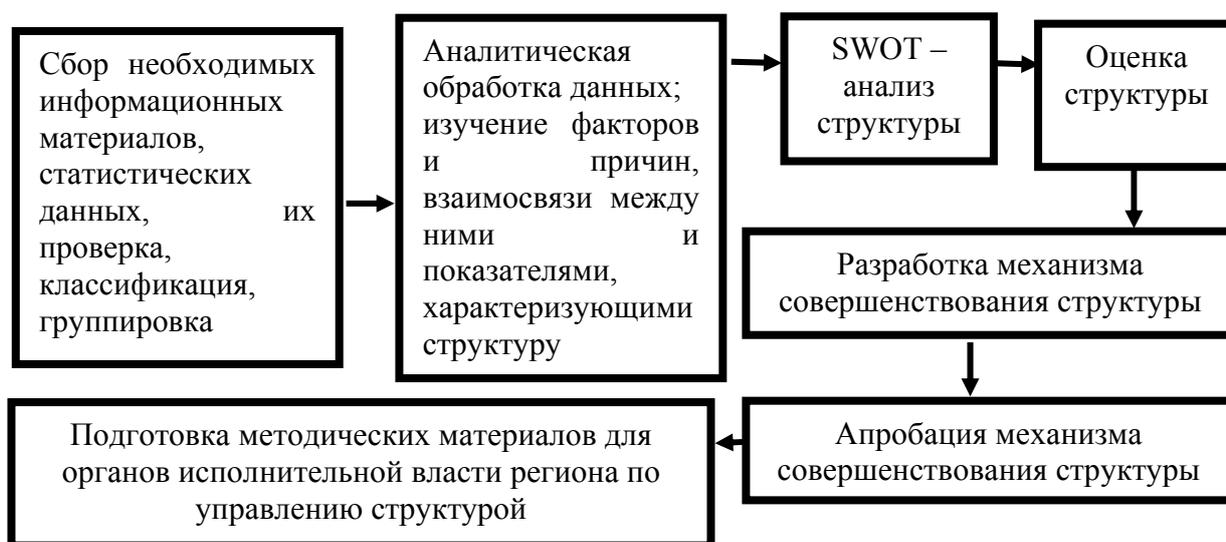


Рис. 2.1. Процесс проведения анализа и оценки структуры региона

Таблица 2.1

**Целесообразность применения методов системного анализа и оценки по объекту исследований структур региона\***

| Метод  | 2   | Целесообразность применения метода (+) |   |   |   |   |   |
|--|---|--|---|---|---|---|---|
|  |   | 3                                      | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1  |   |  |   |   |   |   |   |
| Декомпозиция системы                           | Разделение социально-экономической территориальной системы на элементы или подсистемы; упрощение системы, необходимое для установления взаимосвязи между элементами   | +                                      |   | + |   |   |   |
| Статистические способы исследования            | Используются на стадии изучения структуры и взаимосвязи явлений и процессов, происходящих в системе   | +                                      | + | + | + | + |   |
| Перекрестные сравнения                         | Сопоставление данных по разным объектам для определения важнейших тенденций развития; применяется при анализе различных показателей (в т.ч. - различно измеряемых) их изменения в динамике  | +                                      |   |   | + |   |   |
| Эвристический метод                            | Используются в том случае, если существующий опыт и настоящие условия не позволяют выбрать способ решения возникшей проблемы в структуре  | +                                      | + | + | + | + |   |
| Экспертной оценки                              | Позволяет изучать ситуации на основе исследования социально-психологических факторов, влияющих на мнение эксперта и отражающихся в его сознании при оценке различных тенденций  |  |   |   | + |   |   |
| Имитационное моделирование                     | Для создания модели процесса или явления, подлежащего анализу, на основе входящих данных и разработанной программы изучаются зависимости, характеризующие данный процесс (явление) во времени (проводится с использованием компьютерных программ)         | +                                      | + | + | + | + |   |
| Экономико-математическое моделирование         | Применяется для анализа, оценки и прогнозирования различных процессов в регионе (его социальной и экономической сферах)   | +                                      | + | + | + | + | + |
| Агрегирование изменяемых в комплексные факторы | Позволяет объединять факторы по однородным признакам с целью разграничения в системе наиболее и наименее важных из них, что позволяет упростить и ускорить реализацию модели по решению проблем не нарушая, при этом, ее основное назначение и содержание | +                                      |   |   | + |   |   |

Продолжение табл. 2.1

|  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Систематизации                         | Связан с разделением изучаемых явлений на совокупности по избранным критериям, характеризуемые определенной общностью и отличительными признаками  | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Экономико-географического исследования | Подразделяется на 3 составных части:<br>-региональный метод (для формирования и развития территорий, изучения развития и размещения производства в регионе);<br>-отраслевой метод (для формирования и развития отраслей в географическом аспекте);<br>-местный метод (для развития производства на территории конкретного города (селения)). |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Таксонирования                         | Процесс членения территории на сопоставимые или иерархические соподчиненные таксоны (территориальные ячейки)   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Вариантный                             | Используется при разработке схем размещения производства по территории региона на первых этапах планирования и прогнозирования   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Индексный                              | Используется для количественного определения уровня специализации региона  | + |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

\*Составлена по данным источников [8; 9].

При анализе и оценке структуры экономики региона и (или) его отраслевой структуры, наряду с выбором методики *требуется обоснованность выборов показателей и критериев оценки*, которые, по предназначению являются различными экономическими категориями.

Так, показатели оценки - это количественно выраженные измерители, характеризующие структуру экономики в целом и отдельных ее компонентов в частности. В свою очередь, критерии оценки определяют уровень показателей. Они предназначены для выявления реального вклада каждого территориального образования в результаты социально-экономического развития региона.

Практика регионального управления показывает, что существующие критерии оценки из-за не верно выбранной методики исследования не всегда отражают качественный уровень достигаемых результатов.

*Среди ученых-экономистов существуют различные мнения в отношении применяемых методик анализа и оценки структуры экономики региона и его отраслей.*

*На наш взгляд наименее удачной и объективной является методика оценки структуры экономики региона по системе национальных счетов (СНС).*

*Ее нельзя считать объективной хотя бы по той причине, что на нынешнем этапе развития Госкомстатом Украины приостановлена и не завершена работа по приведению отечественной статистической отчетности в соответствие с методологией системы национальных счетов (СНС). В связи с этим нарушается принцип достоверности выбора показателей для оценки и не представляется возможным выработать систему показателей эффективности комплексного развития какого-либо региона в Украине по версии СНС.*

Сторонниками данной методики обосновывается тезис о том, что "суть схемы СНС сводится к расчету обобщающих показателей развития экономики, характеризующих производство, доходы и расходы и взаимной увязке этих показателей между собой; каждой стадии соответствует специальный счет или группа счетов и таким образом появляется возможность проследить движение массы произведенных товаров и услуг, а также добавленной стоимости от производства до использования". В данном случае, на наш взгляд, не возможно четко определить объективные критерии изменения в структуре экономики региона, что, в свою очередь, не дает реальных представлений о возможном влиянии факторов, которые необходимо учитывать при ее совершенствовании.

*В тоже время, методику СНС возможно использовать лишь для частичной характеристики региона, если объектом является такой регион, как национальная экономика в целом (в нашем случае – Украина). При отсутствии необходимых статистических данных на уровне области или города – как регионов, использование методики СНС является не объективной и утопической.*

При рассмотрении сущности данной методики, применительно к анализу структуры экономики национального хозяйства в целом, заслуживают внимания отдельные методические подходы:

– производство в СНС характеризуется показателями выпуска, промежуточного потребления и валового внутреннего продукта – т.е. показателей, отражаемых в разрезе отраслей на уровне национальной экономики в целом. В данном случае, авторы методики считают, и вполне объективно, что валовой выпуск продуктов и услуг (ВВ) охватывает стоимость продуктов и услуг, являющихся результатом деятельности производственных единиц-резидентов в течение данного периода, и складывается из выпуска продуктов (ВПм), выпуска рыночных услуг (ВУр), условно исчисленной продукции банков (ПБу) и выпуска нерыночных услуг (ВУн):

$$ВВ = ВПм + ВУр + ПБу + ВУн \quad (2.1)$$

– валовой внутренний продукт (ВВП) меньше валового выпуска на величину промежуточного потребления (ПП). Показатель (ПП) представляет собой стоимость всех продуктов (за исключением основных фондов) и рыночных услуг, потребленных в течение данного периода в целях производства других продуктов и услуг. ВВП - это конечный результат производственной деятельности резидентных единиц-производителей. Он получается как сумма валового выпуска продуктов и услуг в целом по стране (ВВ), налогов на продукцию (Нп), чистых налогов на импорт (Ни) минус промежуточное потребление:

$$ВВП = ВВ + Нп + Ни - ПП \quad (2.2)$$

– вычитая из ВВП потребления основных фондов (Аоф) получают чистый внутренний продукт (ЧВП):

$$ЧВП = ВВП - Аоф \quad (2.3)$$

– показатель валового национального продукта (ВНП) отличается от ВВП тем, что к ВВП прибавляются доходы от экономической деятельности, полученные предприятиями, организациями и населением за рубежом и вычитаются аналогичные доходы других стран, полученные на территории Украины.

– исключая из ВНП амортизацию основных фондов (Аоф), получается показатель чистого национального продукта (ЧНП):

$$ЧНП = ВНП - Аоф \quad (2.4)$$

Ключевым показателем в методике СНС является ВВП, что еще раз подтверждает целесообразность применения данной методики лишь в целом на уровне национальной экономики, исключает возможность ее использования для оценки отраслевой структуры даже на уровне экономики государства в целом и не представляется возможным к использованию на уровне отдельно взятого региона (область, район или город) из-за отсутствия необходимых статистических данных в **официальных органах статистики**. На уровне национальной экономики в целом расчет ВВП производится тремя способами: - при расчете производственным методом, как было уже отмечено, ВВП получается как разность между выпуском товаров и услуг в целом по стране, с одной стороны, и промежуточным потреблением - с другой, или как сумма добавленных стоимостей, создаваемых в отраслях экономики по стране в целом.

ВВП, рассчитанный таким способом, представляет собой сумму расходов всех экономических секторов на уровне национальной экономики в целом (без

возможности ее оценки на уровне области, района или города) на конечное потребление, валовое накопление и чистого экспорта.

Способ формирования ВВП по источникам доходов является одним из трех, применяемых Госкомстатом Украины в рамках расчетов по СНС. Однако он не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией не все показатели доходов получаются путем прямого счета, часть из них исчисляется балансовым методом и требует применения других методик.

Таким образом становится очевидным, что методика СНС не приемлема для анализа и оценки структуры экономики региона, если под данной дефиницией мы рассматриваем область, район или город!

Для данных целей в международной и отечественной практике существуют более приемлемые методики, которые рассмотрены нами ниже.

Так, известный ученый-экономист А.Е. Пробст, рассматривая проблему экономической эффективности специализации региона, для анализа его сравнительной эффективности предлагает использовать следующие показатели [15, с.с. 80, 190-191]: произведенный национальный доход в расчете на одного занятого; прирост национального дохода на одного занятого по отношению к приросту его фондовооруженности; прирост национального дохода по отношению к приросту капитальных вложений. Следует отметить, что каждый из этих показателей может быть рассчитан на основе существующих официальных статистических данных на уровне отдельно взятого региона и может быть сравним с аналогичными показателями по стране в целом.

В исследованиях другого ученого-экономиста В.А. Воротилова [16, с.15] анализируется народнохозяйственная, отраслевая и территориальная эффективность производства в комплексе с обоснованием методик комплексной оценки социально-экономической эффективности региональных систем производства (например, показатель интегральной эффективности производства в регионах).

Ученый П.А. Минакира предлагает рассчитывать результирующий показатель эффективности регионального экономического комплекса ( $R_r$ ) по следующей формуле (2.5):

$$R_r = P_s + Q, \quad (2.5)$$

где  $P_s$  – объем производства продукции отраслей народнохозяйственной специализации, измеренный в мировых ценах (валовая продукция);

$Q$  – оптимальная величина продукции, вывозимой из региона (валовая продукция в оптовых ценах).

Комплексное хозяйство региона рассмотрено в трудах ученого-экономиста М.Г. Киреенко, где автором разработана система показателей комплексного социально-экономического развития, состоящая из частных и обобщающих показателей. В частности, к числу частных показателей относятся обеспеченность рабочими местами, уровень потребления материальных благ и др. Как отмечает автор, процесс формирования эффекта в регионе происходит за счет сложного взаимодействия благоприятных и негативных факторов и результат этого взаимодействия может отразить только обобщающий показатель, который должен

учитывать эффект материального и нематериального производства в виде суммы конечной продукции производства и эффекта непроектируемых отраслей в расчете на сумму ресурсов живого и овеществленного труда, а также единовременные и текущие затраты в природоохранные мероприятия.

$$\text{Эк} = \frac{(\text{Н}_д + \text{А}) + \text{У}_д + \text{В}_в - \text{В}_з}{\text{Т} + (\text{Ф} + \text{Ф}_{об} + \text{Ф}_{охр})}, \quad (2.6)$$

где Эк - социально-экономическая эффективность комплексного развития хозяйства региона; Н<sub>д</sub> - произведенный национальный доход; А - амортизация; У<sub>д</sub> - чистая продукция отраслей нематериального производства; В<sub>в</sub> - объем ввоза в регион (импорт); В<sub>з</sub> - объем вывоза из региона (экспорт); Т - ресурсы живого труда в среднегодовых работниках; Ф - основные фонды; Ф<sub>об</sub> - материальные оборотные средства; Ф<sub>охр</sub> - фонды природоохранных объектов.

Рассматривая предлагаемые учеными-экономистами варианты анализа и оценки развития экономики регионов можно сделать вывод о сложности рассматриваемой проблемы и невозможности ее решения на основе применения отдельно-взятой методики или с помощью одной математической формулы. Для разрешения данной проблемы требуется систематизация существующих методик и критериев комплексного развития региона и его структуры с дополнением и расчетом соответствующих показателей.

В любом случае должен быть рассмотрен такой показатель, как ВВП на уровне страны и ВРП на уровне региона с учетом изменения его структуры по отраслям. По своему составу ВВП (ВРП), как сумма добавленных стоимостей, включает следующие основные элементы: потребление основного капитала, оплату труда, налоги на производство за вычетом субсидий и чистую прибыль.

На основе ВВП можно рассчитать производные показатели эффективности комплексного развития региона, такие, как:

– показатель региональной эффективности хозяйственной деятельности (Эр):

$$\text{Эр} = \frac{\text{ВВП}}{\text{РИ}}, \text{ или } \text{Эр} = \text{ВРП} : \text{РИр} \quad (2.7)$$

где РИ (РИр) - региональные издержки, включающие фонд оплаты труда, амортизационные отчисления, затраты материальных ресурсов;

б) показатель социальной эффективности развития региональной экономики (Эс):

$$\text{Эс} = \frac{\text{ВВП}}{\text{Ч}}, \text{ или } \text{Эс} = \text{ВРП} : \text{Чр} \quad (2.8)$$

где Ч (Чр) - среднегодовая численность населения региона;

в) показатель ресурсоемкости хозяйственной деятельности (Ре) или его обратное значение - ресурсоотдача (Рот) :

$$\text{Ре} = \frac{\text{МР}}{\text{ВВП}}, \quad \text{Рот} = \frac{\text{ВВП}}{\text{МР}}, \quad (2.9)$$

где  $MP$  - объем затраченных материальных ресурсов;

г) показатель экологоемкости хозяйственной деятельности ( $\Xi_e$ ):

$$\Xi_e = \frac{OB}{ВВП}, \quad (2.10)$$

где  $OB$  - суммарный объем выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

Наиболее сложным аспектом при изучении структуры экономики региона является оценка уровня его комплексного развития, которая определяется системой репрезентативных показателей, характеризующих состояние экономики, финансов, социальной сферы, экологической обстановки и др. – т.е. его социально-экономического развития. Следует отметить, что в вопросе об оценке уровня социально-экономического развития региона (территории) среди ученых-экономистов не существует однозначного определения.

Однако, в любом случае необходимо учитывать такие индикаторы, как: прогрессивность отраслевой и технологической структуры хозяйства региона; способность к расширенному воспроизводству и его сбалансированность; уровень жизни населения; состояние экономико-демографической сферы; сформированность регионального рынка; эффективность территориальной организации производства и расселения населения; уровень использования ресурсного потенциала, качество окружающей среды.

Следует отметить, что индикатором, трудно поддающимся количественному выражению, является *прогрессивность отраслевой и технологической структуры хозяйства региона*, составляющей. Для оценки прогрессивности отраслевой структуры хозяйства региона в [17] предлагается типология отраслей по распределению занятых в сферах народного хозяйства: к первичной сфере относятся сельское хозяйство, лесное хозяйство и добывающая промышленность; ко вторичной – вся обрабатывающая промышленность; к третичной – транспорт, связь, строительство, сфера услуг, прочая производственная сфера; к четвертичной - наука, культура, образование и управление.

В соответствии с данной типологией *отраслевая структура региона тем прогрессивнее, чем больше представлены в ней отрасли высших сфер*. В зависимости от распределения занятых по сферам осуществляется типология территорий по уровню их развития.

Так, к *доиндустриальной стадии* относится такая территория, где соотношение сфер примерно следующее: I - 70-80%, II - 10-20%, III и IV - 5-10%. К *начальной индустриальной стадии* относится территория с соотношением сфер: I – 30 - 40%, II – 50%, III и IV - 15-20%. К *высокоразвитой (индустриальной) стадии* относится такая территория, где соотношение сфер следующее: I - 10-20%, II - 25-30%, III - 50-60%, IV - 10-15%. К *постиндустриальной стадии* относится территория с соотношением сфер: I - 5-7%, II - 20-25%, III - 30-35%, IV - 40-45%.

Для выявления прогрессивности технологической структуры промышленности осуществляется группировка предприятий региона по их принадлежно-

сти к тому или иному хозяйственному циклу. Так, к первому циклу (*природо-эксплуатирующему*) относятся предприятия добывающей промышленности. Ко второму циклу (*сырьёмному*) - предприятия металлургии, деревообработки, швейной и текстильной промышленности. К третьему циклу (*материалоемкому*) – предприятия промышленности строительных материалов, металлообработки, гидролизной и целлюлозно-бумажной промышленности, теплоэнергетики, тяжёлого машиностроения, основной химии. К четвертому циклу (*трудоемкому*) - автомобилестроения, нефтехимии, электротехнической промышленности. К пятому циклу (*наукоемкому*) – опытные производства всех отраслей, электроника, радиотехника, атомная энергетика и промышленность, ракетно-космическая отрасль, другие производства оборонного сектора, производство вычислительной техники, промышленных роботов.

*Чем больше представлены в регионе предприятия последних циклов, тем выше прогрессивность технологической структуры экономики, ее устойчивость (выживаемость) в условиях научно-технического прогресса и рыночной конъюнктуры.*

Анализ проведенных украинскими учеными-экономистами исследований и соответствующей научной литературы позволяет разработать перечень необходимых показателей для проведения анализа и оценки отраслевой структуры региона, в основу которой заложен **принцип отраслевой специализации региона**.

Данный принцип характеризуется тем, что каждый регион имеет в рамках экономического пространства страны собственную специализацию, которая представляет собой *концентрацию на его территории конкретных видов производств, удовлетворяющих своей продукцией не только собственные потребности, но также и потребности других регионов страны и даже в ряде случаев экспортирующую продукцию в другие страны.*

Отрасли специализации определяют место региона в территориальном разделении труда. Специализация регионального комплекса обусловлена, прежде всего, возможностями эффективно производить массовую продукцию, которая, будучи дешевой, имела бы значительную долю как в региональном, так и в общегосударственном балансе. Особо важную роль для развития экономики региона выполняют главные (профилирующие) отрасли специализации, дающие наибольший экономический эффект.

При этом следует иметь в виду, что специализация региона не исчерпывает собой всех сторон участия региона в территориальном разделении труда. Специализация региона – это различные, хотя и взаимообусловленные стороны территориального разделения труда. Поэтому определять отрасли специализации можно на основе производственных показателей и показателей вывоза продукции из региона.

Основными среди этих показателей являются следующие.

– *Коэффициент локализации данной отрасли на территории региона  $K_{л}$* , представляющий собой отношение удельного веса данной отрасли в структуре

производства к удельному весу той же отрасли в стране. Его расчет производится по валовой продукции, основным промышленным фондам и численности работников по формулам (2.11 – 2.13):

$$\text{Кл(вп)}=(\text{ВПрО:ВПр})\times 100:(\text{ВВПО:ВВП})\times 100, \quad (2.11)$$

$$\text{Кл(опф)}=(\text{ОПФрО:ОПФр})\times 100:(\text{ОПФО:ОПФ})\times 100, \quad (2.12)$$

$$\text{Кл(чп)}=(\text{ЧПрО:ЧПр})\times 100:(\text{ЧПО:ЧП})\times 100, \quad (2.13)$$

где **ВПрО**, **ВПр** – соответственно валовая продукция отрасли региона и в регионе в целом, млн.грн.;

**ВВПО**, **ВВП** – соответственно валовый внутренний продукт отрасли страны и в целом, млн.грн.;

**ОПФрО**, **ОПФр** – соответственно основные производственные фонды отрасли в регионе и региона в целом, млн.грн.;

**ОПФО**, **ОПФ** – соответственно основные производственные фонды отрасли и по стране в целом, млн.грн.;

**ЧПрО**, **ЧПр** – соответственно численность работников отрасли региона и в регионе в целом, млн. чел.;

**ЧПО**, **ЧП** – соответственно численность работников отрасли и по стране в целом, млн. чел.

– Коэффициент душевого производства  $K_d$  исчисляется как отношение удельного веса продукции отрасли региона в ВВПО к удельному весу населения региона в населении страны по формуле (2.14):

$$\text{Кд}=(\text{ВПрО:ВВПО})\times 100:(\text{Нр:Н})\times 100, \quad (2.14)$$

где **ВПрО**, **ВВПО** – соответственно валовая продукция отрасли региона и валовый внутренний продукт отрасли по стране, млн.грн.;

**Н<sub>р</sub>**, **Н** – население региона и население страны.

– Коэффициент региональной товарности  $K_{pm}$  рассчитывается как отношение вывоза из региона данной продукции к ее региональному производству по формуле (2.15):

$$\text{Крт}=\text{Во:Пр} \quad (2.15)$$

где **В<sub>о</sub>** – вывоз продукции из региона, млн.грн.;

**Пр** – производство продукции в регионе, млн.грн.

– Для определения отраслей специализации региона используется индексный метод. Показатель специализации региона  $C_y$  исчисляется по формуле (2.16):

$$C_y = \frac{y_o}{y_p}, \quad (2.16)$$

где **Y<sub>о</sub>** – удельный вес региона в стране по данной отрасли;

**Y<sub>р</sub>** – удельный вес отрасли региона по стране.

При расчете данных показателей делается следующий вывод: если расчетные показатели больше или равны единице, то такая отрасль является отраслью рыночной специализации региона.

Развитие экономики конкретной отрасли во многом определяется стадией ее жизненного цикла. Для установления этой стадии для конкретной отрасли отдельными учеными наряду с показателями темпов роста объема реализации используется уровень прибыльности (убыточности) отрасли. Данная комбинация взаимосвязи позволяет сформировать матрицу определения определенной стадии жизненного цикла отрасли (табл. 2.2).

Таблица 2.2

**Критерии определения стадии жизненного цикла отрасли [80; 81]**

| Динамика объема реализации продукции | Уровень прибыльности (убыточность) |                    |                          |
|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------|--------------------------|
|                                      | <0                                 | → 0                | >0                       |
| <100                                 | Стадия упадка                      | Стадия упадка      | Стадия зрелости          |
| →100                                 | Стадия зрелости                    | Стадия зрелости    | Стадия умеренного роста  |
| >100                                 | Стадия зарождения                  | Стадия становления | Стадия ускоренного роста |

I-я стадия — зарождение отрасли – характеризуется большими расходами всех ресурсов. При этом результаты её деятельности не покрывают вложенные средства, то есть отрасль является убыточной. На этой стадии новая отрасль начинает свою деятельность, но она еще не дает прибыль. Таким образом, основной характеристикой этой стадии развития предприятия является бездоходная, убыточная работа. Но отрасль наращивает объемы реализации, о чем свидетельствует рост объемов реализации ее продукции [81].

II стадия — рост — отрасль проходит в своем развитии три этапа: становление, ускоренный и замедленный рост.

На этапе становления отрасль проходит критическую точку – начало деятельности безубыточности, когда стоимость всех ресурсов, которые были потрачены ранее, покрываются доходами. На этой стадии отрасль еще не получает прибыль, но уже не работает убыточно. Начинается формирование стратегического потенциала отрасли. Следует отметить, что этот этап жизненного цикла развития отрасли характеризуется прохождением точки безубыточности, получением первой прибыли, размер которой начинает увеличиваться. Как правило, на этом этапе отрасль наращивает производственный потенциал, увеличивает объемы производства и реализации.

Этап ускоренного роста характеризуется достаточно интенсивным увеличением активности отрасли. На этапе ускоренного роста отрасль имеет большой резерв, большой потенциал роста и потому развитие происходит достаточно быстрыми темпами, в результате чего начинает расти прибыль.

На этапе замедленного роста темпы прироста реализации остаются неизменными или начинают падать, но рост прибылей имеет место. Возможности отрасли приближаются к своему пределу, темпы развития замедляются.

III стадия — зрелости отрасли. Считается, что на этой стадии развития отрасль достигает вершины успеха, пика доходов. Имеет место стабильность поступления доходов. Общее состояние стабилизируется, прекращается расширение сферы деятельности.

VI этап — упадок — характеризуется резким снижением объема прибыли, спадом деловой активности отрасли. Этот этап предопределяется главным образом агрессивной политикой зарубежных конкурентов, появлением товаров-заменителей, а также всевозрастающим старением ресурсов как материальных, так и трудовых.

Практика показывает, что отрасли проходят все этапы жизненного цикла и в итоге переживают упадок, который характеризуется длительной потерей рынков сбыта и прибылей. На этапе упадка отрасль может возобновить свою деятельность при условии применения инновационных технологий. При выборе объекта инвестирования, инвестору необходимо учитывать жизненный цикл отрасли с целью получения запланированных доходов от инвестирования.

С точки зрения последующего совершенствования отраслевой специализации регионов различают смежные и параллельные отрасли. Характер сочетания отраслей, степень их взаимного притяжения определяют существенные особенности региональных комплексов и их виды. Простой комплекс это сочетание обособленных (параллельных) отраслей специализации, почти не связанных между собой (например, комплекс угольной и пищевой промышленности), и обслуживающих отраслей. Разные отрасли хозяйства, размещенные в одном регионе, оказывают взаимное влияние друг на друга. Хотя они и используют разные местные естественные ресурсы, но имеют зачастую общую производственную базу (энергетика, транспорт, трудовые ресурсы, и т.д.). Сложный комплекс допускает, кроме этого, непосредственные производственные связи.

Таким образом, рассмотренные показатели отраслевой специализации региона позволяют определить следующие группы. Первая группа показателей характеризует отраслевую структуру, вторая группа содержит коэффициенты локализации данного производства, душевого производства и региональной товарности. Третья группа включает показатели экспортно-импортных операций региона, четвертая — критерии определения стадии жизненного цикла отрасли. Такое обобщение показателей отраслевой специализации региона позволяет проводить отраслевой анализ, который предлагает структуризацию и обзор конкретной отрасли. Цель этого процесса складывается в следующем: выявлении потенциала прибыльности отрасли, факторов, которые могли бы сократить прибыльность, факторов, которые двигают потенциал прибыльности; поддержке конкурентного преимущества с помощью защиты от факторов, которые могли бы сократить прибыльность; увеличении конкурентного преимущества с

помощью благоприятного влияния факторов, которые увеличивают прибыльность; активном принятии изменений в отраслевой структуре.

### 2.3. Инструментарий анализа и оценки внешнеэкономической деятельности региона

Для того, чтобы страна или любой регион могли торговать на мировом рынке, ему необходимо иметь экспортные ресурсы, то есть запасы конкурентоспособных товаров и услуг, которые имеют спрос на мировом рынке, валютные средства или другие средства оплаты импорта, а также развитую внешнеторговую инфраструктуру: транспортные средства, складские помещения, средства связи и др.

Два встречных потока товаров и услуг образуют экспорт и импорт каждой страны и отдельно взятого региона.

*На мировом рынке, как и на любом рынке, формируются спрос и предложение и поддерживается стремление к рыночному равновесию.* Мировой рынок всегда является ареной самой жестокой конкурентной борьбы, поэтому удержаться на нем значительно сложнее, чем на внутреннем рынке. Кроме конкуренции на положение отдельных субъектов мирового рынка оказывает влияние и изменение структуры международного товарооборота под воздействием разных факторов.

Долговременные структурные сдвиги возникают, как правило, под воздействием изменений в условиях производства, и прежде всего под воздействием научно-технического прогресса. В современных условиях значительно уменьшился удельный вес сырьевых товаров и выросла часть продукции обрабатывающей промышленности. Современная технология, технические знания и другая информация, превратились в специфический товар, спрос на который постоянно растет, равно как и на продукцию электротехнической и электронной промышленности. В то же время существует ряд стран, традиционно торгующих сырьевыми и энергетическими ресурсами.

Для анализа и оценки внешнеэкономической деятельности экономики региона используется семь групп показателей: объемные (абсолютные), результирующие, структурные, интенсивности, эффективности, динамики и сопоставления. Некоторые показатели, например индексы концентрации экспорта и диверсификации экспорта, используются только в международных сопоставлениях [26; 27], другие – для оценки развития как внешней торговли, так и международной торговли в целом (объем экспорта, импорта, товарная и региональная структуры торговли и тому подобное). Большое количество показателей может быть использовано для оценивания и анализа развития внешней торговли фирмы (табл. 2.3).

**Области применения показателей внешнеэкономической деятельности региона**

| Показатели   | Глобальные оценки и сопоставления | Анализ развития внешней торговли страны | Отраслевой анализ, анализ товарного рынка | Оценка внешней торговли фирмы |
|--|-----------------------------------|---|---|-------------------------------|
| 1  | 2                                 | 3                                       | 4   | 5                             |
| Экспорт (реэкспорт)  | +                                 | +                                       | +   | +                             |
| Импорт (реимпорт)  | +                                 | +                                       | +   | +                             |
| Внешнеторговое обращение   |                                   | +                                       | +   | +                             |
| Генеральная торговля   |                                   | +                                       |   |                               |
| Специальная торговля   |                                   | +                                       |   |                               |
| Физический объем внешней торговли  | +                                 | +                                       | +   | + 1                           |
| Сальдо торгового баланса, баланса услуг и баланса текущих операций                   | +                                 | +                                       |   |                               |
| Индексы состояния баланса  | +                                 | +                                       |   |                               |
| Индекс "условия торговли"  | +                                 | +                                       |   |                               |
| Индекс концентрации экспорта   | +                                 |   |   |                               |
| Коэффициент импортной зависимости страны   | +                                 | +                                       | +   |                               |
| Индекс чистой торговли   | +                                 | +                                       | +   |                               |
| Товарные структуры мирового экспорта и импорта                                       | +                                 |   |   |                               |
| Товарные структуры экспорта и импорта страны   | +                                 | +                                       |   |                               |
| Индекс диверсификации экспорта   | +                                 | +                                       |   |                               |
| Региональные структуры мирового экспорта и импорта                                   | +                                 |   |   |                               |
| Региональные структуры экспорта и импорта страны                                     | +                                 | +                                       |   |                               |
| Региональные структуры экспорта и импорта товара                                     |                                   | +                                       | +   | +                             |
| Региональные структуры мирового экспорта и импорта товара                            | +                                 |   | +   |                               |
| Объем экспорта, объем импорта или объем внешнеторгового обращения, на душу населения | +                                 | +                                       |   |                               |
| Квоты: экспортная, импортная, внешнеторговая   | +                                 | +                                       |   |                               |
| Интенсивность и уровень международного внутриотраслевого обмена                      |                                   |   | +   |                               |
| Макроэкономические показатели эффективности экспорта и импорта                       |                                   | +                                       |   |                               |
| Показатели эффективности внешнеторговой операции                                     |                                   |   |   | +                             |
| Показатели динамики  | +                                 | +                                       | +   | +                             |
| Показатели сопоставления   | +                                 | +                                       | +   | +                             |

Очевидно, что для анализа внешнеэкономической деятельности отраслей на уровне региона применяются лишь показатели 4 столбца (табл.2.3).

Основой системы показателей является группа объемных индикаторов (абсолютных показателей), в состав которой входят экспорт, реэкспорт, импорт, реимпорт, внешнеторговое обращение, генеральная торговля, специальная торговля и физический объем торговли.

По определению статистической комиссии ООН, экспорт – это вывоз из страны товаров: 1) выработанных, выращенных или добытых в стране; 2) ранее ввезенных из-за границы и: переделанных на таможенной территории; переделанных под таможенным контролем; 3) реэкспорт – вывоз (экспорт) товаров: ранее ввезенных, но не переделанных в стране (из международных товарных аукционов, товарных бирж, консигнационных составов и тому подобное); из территорий свободных зон; из приписных составов [28].

**Импорт** (от лат. *importate* – ввозить) – ввоз товаров, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности, в т.ч. исключительных прав на них, на таможенную территорию страны из-за границы без обязательства об обратном вывозе. Этот процесс характеризует показатель "импорт", который рассчитывается в стоимостных единицах за определенный период, чаще всего, за год. Объемы импорта однородных, сравненных товаров могут рассчитываться в количественных единицах (сахар, пшеница, цемент, и тому подобное).

По определению статистической комиссии ООН, импорт – это ввоз в страну товаров: 1) иностранного происхождения из страны-производителя или страны-посредника с целью: конечного потребления; переработки для вывоза или для конечного потребления; 2) для переработки под таможенным контролем; 3) из территорий свободных зон и приписных составов; 4) реимпорт – ввоз товаров, ранее вывезенных, но не переделанных.

**Внешнеторговое обращение** – сумма стоимости экспорта и импорта страны или групп стран за определенный период: год, квартал, месяц. Внешнеторговое обращение показывает общие объемы внешнеторговой деятельности, то есть экспорту и импорту в целом:

$$ЗТО = Э + И, \quad (2.17)$$

где ЗТО – внешнеторговое обращение;

Э – объем экспорта (в стоимостных единицах);

И – объем импорта (в стоимостных единицах).

К *результатирующим показателям* принадлежат сальдо торгового баланса, сальдо баланса товаров и услуг, сальдо баланса текущих операций, индексы состояния платежного баланса, индекс "условия торговли", индекс концентрации экспорта, коэффициент импортной зависимости страны, которые в совокупности характеризуют состояние внешней торговли по критерию сбалансированности экспорта и импорта, эффективности и места страны, в мировой торговле.

**Сальдо** (от итал. *saldo* – расчет, остаток) – разница между денежными поступлениями и расходами за определенный промежуток времени.

Сальдо торгового баланса:

$$C = \text{Эт} - \text{Ит}, \quad (2.18)$$

где  $C$  – сальдо торгового баланса;  
 $\text{Эт}$  – стоимость товарного экспорта;  
 $\text{Ит}$  – стоимость товарного импорта.

Если экспорт (поступление) превышает импорт (платежи), то сальдо положительно, а торговый баланс активен. Если же экспорт (поступление) меньше импорта (платежи), то сальдо отрицательно, а торговый баланс пассивен. Равенство экспорта и импорта образует нулевое сальдо баланса, а сам баланс в таких случаях называется чистым, или нетто-балансом.

Аналогично рассчитываются и другие показатели.

Сальдо баланса услуг:

$$C_y = \text{Еп} - \text{Ип}, \quad (2.19)$$

где  $C_y$  – сальдо баланса услуг;  
 $\text{Эу}$  – стоимость экспорта услуг;  
 $\text{Иу}$  – стоимость импорта услуг.

Абсолютные размеры сальдо торгового баланса, баланса услуг дают возможность ранжировать регионы по этим показателям. Сопоставлять же размеры сальдо по регионам некорректно из-за того, что они имеют разные экономические и экспортные потенциалы. В данном случае уместно использовать индекс состояния баланса, который еще называют индексом покрытия экспортом импорта (*коэффициентом покрытия импорта экспортом*):

$$K_{\text{э/и}} = \text{Э:И}, \quad (2.20)$$

где  $\text{Э}$  и  $\text{И}$  – соответственно стоимость экспорта и импорта.

|                   |       |
|-------------------|-------|
| Франция           | 45,56 |
| Китай             | 40,50 |
| Германия          | 32,15 |
| Нидерланды        | 25,25 |
| Швеция            | 16,21 |
| Швейцария         | 13,51 |
| Саудовская Аравия | 12,54 |
| Россия            | 12,13 |
| Сингапур          | 12,08 |
| Бельгия           | 11,55 |
| Канада            | 11,21 |
| Норвегия          | 10,93 |
| Финляндия         | 10,25 |
| Ирландия          | 9,74  |

Рис. 2.2. Страны с наибольшим положительным сальдо баланса товаров и услуг в 2007 г., млн. дол.

|            |         |
|------------|---------|
| США        | 106,039 |
| Бразилия   | 19,561  |
| Индия      | 15,134  |
| Греция     | 10,738  |
| Филиппины  | 10,112  |
| Израиль    | 8,490   |
| Португалия | 8,345   |
| Польша     | 6,650   |
| Ливия      | 6,496   |
| Аргентина  | 5,586   |
| Пакистан   | 4,721   |
| Турция     | 4,532   |
| Австрия    | 3,188   |
| Колумбия   | 2,923   |
| Чехия      | 2,845   |
| Египет     | 2,123   |

Рис. 2.3 Страны с наибольшим отрицательным сальдо баланса товаров и услуг в 2007 г., млн. дол.

*Структурные показатели* характеризуют экспортные и импортные товарные потоки.

*Товарная структура экспорта* – это систематизация по определенным признаками совокупности товаров, которые вывозятся из страны (региона), а *товарная структура импорта* – соответственно систематизация по определенным признакам совокупности товаров, которые ввозятся.

Таким образом, товарная структура экспорта и импорта может рассчитываться для региона, страны, группы стран, всех стран мира (товарная структура мирового экспорта). Товарная структура мирового импорта не выделяется и не рассчитывается, поскольку в мировой экономике как в замкнутой системе все, что экспортируется, является одновременно и предметом импорта.

*Региональные (географические) структуры экспорта и импорта* характеризуют распределение товарных потоков (в обоих направлениях) по странам и регионам.

*Внешняя региональная структура экспорта страны (региона)*– распределение национального экспорта по странам или регионам назначения. Она демонстрирует региональную специализацию экспорта страны (региона) и определяет основные рынки сбыта товаров и услуг за рубежом.

*Внутренняя региональная структура экспорта страны(региона)* – распределение национального экспорта по регионам (административных единицах) его происхождения внутри страны. Показывает удельный вес каждого региона (области, земли, штата, провинции, и тому подобное) в общем экспорте страны и характеризует участие региона во внешнеторговой деятельности.

*Внешняя региональная структура экспорта товара* – распределение национального экспорта конкретного товара (нефть, газ, древесина, и тому подобное) по странам (регионам) потребления. На ее основе определяются основные страны-партнеры и уровень охватывания мирового рынка конкретного товара.

*Внутренняя региональная структура экспорта товара* – распределение национального экспорта конкретного товара по регионам (административными единицами) его формирования внутри страны-экспортера.

*Региональная структура экспорта группы стран* – распределение общего объема экспорта стран данной группы по регионам (странам) назначения.

*Региональная структура мирового экспорта* показывает удельный вес каждой страны (или региона) в мировом экспорте, определяя основных мировых экспортеров. Формируется по принципу происхождения экспорта, а не по принципу его назначения, как во внешней региональной структуре экспорта страны.

*Региональная структура мирового экспорта определенного товара* демонстрирует частицу стран – экспортеров товара в мировом объеме его экспорта и определяет основных экспортеров данного товара на мировом рынке.

*Внутренняя региональная структура импорта страны* – распределение объема национального импорта по регионам (административным единицам) его потребления (использования).

*Внешняя региональная структура импорта определенного товара* – распределение стран-поставщиков определенного товара по их удельным весам в формировании общего объема импорта данного товара.

*Региональная структура импорта группы стран* – распределение общего объема импорта стран данной группы по регионам (странам) происхождения.

*Региональная структура импорта товара группой стран* показывает распределение общего объема импорта определенного товара по странам (регионам) происхождения.

*Внутренняя региональная структура импорта определенного товара* свидетельствует об удельном весе регионов (административных единиц) внутри страны в потреблении (использовании) определенного импорта товара.

*Региональная структура мирового импорта* демонстрирует удельный вес каждой страны (или региона) в мировом импорте. На основе этого показателя определяются наибольшие мировые импортеры.

#### **2.4. Сравнительный анализ трансформации структуры экономики Луганской области за годы рыночных реформ**

Усиление глобализационных процессов конца XX – начала XXI вв. требуют изучения реальных предпосылок для гармонизации и адаптации структур экономик стран участниц ВТО. Такой анализ имеет первостепенное значение с точки зрения оценки трансформационных изменений в экономике именно тех

стран, которые стали на путь рыночных преобразований, к которым относится и Украина с её административно - территориальными единицами (в т.ч. – Луганская область).

Оперируя методикой традиционного научного анализа, основанного на исследовании структуры валовой добавленной стоимости (ВДС), можно сравнить Украину в целом и Луганскую область со странами – участницами ВТО, для которых в среднем доля промышленности в НДС составляет 20-35% [31, с. 85]. Так, если оперировать данными проведенных исследований за 1990-2007 гг., можно охарактеризовать динамику удельного веса отраслей с их разбивкой на отрасли, производящие товары, предоставляющие услуги, социально-культурной сферы и другие (табл. 2.4).

Очевидно (табл. 2.4), что как в Украине в целом, так и в Луганской области за период рыночных реформ произошли изменения динамики удельного веса отраслей в НДС. При этом, по данным табл. 3.1 можно сделать следующие выводы о периоде 1990-2007 гг.: 1. За годы рыночных реформ как в структуре отраслей по Украине, так и в Луганской области значительно снизилась доля отраслей, производящих товары (с 90,5% до 44,7% по Украине, с 91,8% до 63,1% по Луганской области); доля промышленности (с 61,2% до 32,1% по Украине, с 73,0% до 54,4% по Луганской области). 2. За этот же период как Украина в целом, так и Луганская область стали более зависимыми в части сельхозпродукции, о чем свидетельствует уменьшение доли сельского хозяйства в НДС с 20% до 7,5% по Украине и с 10,8 до 5,7 по Луганской области; 3. При том, что по показателю «доля промышленности в НДС» за годы рыночных реформ Украина в целом гармонизирует со странами - участниками ВТО и ЕС (20-35%), Луганская область по - прежнему остается промышленно – ориентированным регионом, где промышленность в целом остаётся превентивной отраслью экономики.

Таким образом при существующем мнении отдельных исследователей о том, что в условиях ВТО необходимо приближать структуру экономики отдельного региона к идентичной со структурой ВТО или ЕС, является утопическим и таковым, которое не учитывает интересы данного региона (в нашем случае – Луганской области).

Данный вывод подтверждается тем, что именно за годы рыночных реформ (1990-2007 гг.), доля удельного веса прибыли, полученной в промышленности на примере Луганской области увеличилась, в отличие от Украины в целом, про что свидетельствует табл. 2.5. По данным этой таблицы можно сделать общий вывод о том, что в 1990 –м году отраслевая структура полученной прибыли была примерно идентичной в Украине в целом и Луганской области – в частности. При этом большая часть прибыли создавалась в отраслях, производящих товары в целом (76,3% и 83,9% соответственно), из которых в промышленности – 45,2% и 60,2% соответственно.

Таблица 2.4

**Динамика удельного веса отраслей (видов экономической деятельности)  
в валовой добавленной стоимости по Украине и Луганской области\***

| Виды экономической деятельности<br>(отрасли)   | Динамика удельного веса в ВДС за 1990, 1997, 2007 годы |       |                |       |          |       |                |       |          |       |                |       |
|--|--|-------|----------------|-------|----------|-------|----------------|-------|----------|-------|----------------|-------|
|  | 1990   |       |                |       | 1997     |       |                |       | 2007     |       |                |       |
|  | Украина  |       | Луганская обл. |       | Украина  |       | Луганская обл. |       | Украина  |       | Луганская обл. |       |
|  | Ден. ед.   | %     | Ден. ед.       | %     | Ден. ед. | %     | Ден. ед.       | %     | Ден. ед. | %     | Ден. ед.       | %     |
| 1  | 2  | 3     | 4              | 5     | 6        | 7     | 8              | 9     | 10       | 11    | 12             | 13    |
| Валовая добавленная стоимость, млрд. грн.<br>(1990-валовой общественный продукт, млрд. руб.)<br>в том числе: | 286,3  | 100,0 | 16,705         | 100,0 | 81,067   | 100,0 | 3,784          | 100,0 | 626,945  | 100,0 | 27,833         | 100,0 |
| Отрасли, которые производят товары   | 259,1  | 90,5  | 15,330         | 91,8  | 40,143   | 49,5  | 2,321          | 61,3  | 280,517  | 44,7  | 17,574         | 63,1  |
| из них:  |  |       |                |       |          |       |                |       |          |       |                |       |
| промышленность   | 175,1  | 61,2  | 12,191         | 73,0  | 22,995   | 28,4  | 1,700          | 44,9  | 201,379  | 32,1  | 15,144         | 54,4  |
| строительство  | 22,5   | 7,8   | 1,298          | 7,8   | 4,824    | 5,9   | 0,238          | 6,3   | 31,784   | 5,0   | 0,845          | 3,0   |
| сельское хозяйство   | 57,5   | 20,0  | 1,805          | 10,8  | 11,263   | 13,9  | 0,351          | 9,3   | 47,354   | 7,5   | 1,585          | 5,7   |
| др. отрасли, производящие товары   | 4,0  | 1,4   | 0,036          | 0,2   | 1,061    | 1,3   | 0,032          | 0,8   | -        | -     | -              | -     |
| Отрасли, которые предоставляют услуги  | 23,2   | 8,1   | 1,009          | 6,0   | 24,455   | 30,2  | 1,090          | 28,8  | 218,854  | 35,0  | 6,201          | 22,3  |
| из них   |  |       |                |       |          |       |                |       |          |       |                |       |
| транспорт и связь  | 12,3   | 4,3   | 0,509          | 3,0   | 11,003   | 13,6  | 0,462          | 12,2  | 68,631   | 11,0  | 1,691          | 6,1   |
| торговля (1990 год с общественным питанием)  | 10,9   | 3,8   | 0,500          | 3,0   | 9,025    | 11,1  | 0,254          | 6,7   | 91,539   | 14,6  | 1,957          | 7,1   |
| Отрасли социально-культурной сферы   | -  | -     | -              | -     | -        | -     | 0,374          | 9,9   | -        | -     | -              | -     |
| образование  | -  | -     | -              | -     | 2,432    | 3,0   | -              | -     | 36,103   | 5,8   | 1,266          | 4,5   |
| охрана здоровья и предоставление социальной помощи   | -  | -     | -              | -     | 1,995    | 2,5   | -              | -     | 22,581   | 3,60  | 1,287          | 4,6   |
| Другие   | 4,0  | 1,4   | 0,366          | 2,2   | 16,469   | 20,3  | 0,373          | 9,9   | 127,574  | 20,3  | 2,287          | 14,6  |

\* - группировка составлена по официальным статистическим данным источников [32 - 40].

За годы рыночных реформ произошли существенные изменения в распределении удельного веса прибыли по отраслям Украины в целом при том, что по Луганской области большая её часть, как и в 1990-м году, в 2007 г. создавалась в отраслях, производящих товары в целом (87,8% против 49,2% по Украине в целом), в промышленности (55,7% против 30,5% по Украине в целом) и сельском хозяйстве (31,3% против 14,7% по Украине в целом). Очевидно, что для Луганской области, в отличие от Украины в целом, где происходит перераспределение полученной прибыли в пользу сферы услуг (в частности – транспорт, связь, торговля и др. услуги), развитие реального сектора экономики (отраслей, производящих товары) является более выгодным.

Анализ структуры за годы рыночных реформ и обоснование гипотезы о том, что для Луганской области превентивной являются отрасли, производящие товары и, в частности – промышленность, подтверждается исследованием динамики удельного веса занятых по отраслям (видам экономической деятельности) (табл. 2.6).

Очевидно, что как по Украине в целом, так и в Луганской области, за период 1990-2007 гг. произошло перераспределение занятых из отраслей, производивших товары, в отрасли, предоставляющие услуги и другие: в целом по Украине удельный вес занятых в отраслях, производивших товары снизился на 23,6% и составил 40,6%, а в Луганской области на 23,4% и составил 47,7%; в промышленности данный показатель снизился соответственно на 12,8% в Украине, и на 17,4% в Луганской области, и составил соответственно 18,6 и 27,8%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что не смотря на негативную динамику занятости, в Луганской области в отраслях, производивших товары в целом, в промышленности и строительстве занято больше людей, чем в целом по Украине. При этом, если по Украине в целом большая часть занятых в 2007 г. находится в торговле, то в Луганской области – в промышленности.

Следует отметить, что тенденции снижения занятости в промышленности перед вступлением в ВТО и ЕС отмечались и в некоторых странах ЕС –25, где в среднем количество занятых сократилось от 14,5 в Польше до 2,3% в среднем по странам, вступившим в ЕС с 2002 г. [31, с 92].

Однако, при этом в отдельных странах ЕС-25 (Эстония, Кипр, Латвия, Венгрия и Литва) произошло не уменьшение, а увеличение занятости на 6,5 – 18,9%, а в Чехии, Словакии и Мальте данная структура оставалась неизменной.

Очевидно, что страновые отличия в структуре экономик разных государств по распределению ВДС и прибыли оправдывает уменьшение занятости с учетом концентрации национальных экономик и их структур на отраслях, предоставляющих услуги, что можно считать логичным для Украины в целом. В то же время, для Луганской области, при возрастании доли в ВДС и прибыли от отраслей, производящих товары (и в частности – промышленности), уменьшение занятости можно считать негативной тенденцией, что сопряжено с рядом факторов, одним из которых является несоответствие между мерой труда (его тяжестью и квалификацией) и уровнем заработной платы: если в среднем у заня-

Таблица 2.5

**Динамика удельного веса прибыли по отраслям (видам экономической деятельности)  
по Украине и Луганской области**

| Виды экономической деятельности<br>(отрасли)  | Динамика удельного веса прибыли за 1990, 1997, 2007 годы |                |         |                 |         |                |         |                |          |                |         |                |       |
|---|--|----------------|---------|-----------------|---------|----------------|---------|----------------|----------|----------------|---------|----------------|-------|
|   | 1990   |                |         | 1997            |         |                | 2007    |                |          | 2007           |         |                |       |
|   | Украина  | Луганская обл. | Украина | Луганская обл.* | Украина | Луганская обл. | Украина | Луганская обл. | Украина  | Луганская обл. | Украина | Луганская обл. |       |
| Ден. ед.  | %  | Ден. ед.       | %       | Ден. ед.        | %       | Ден. ед.       | %       | Ден. ед.       | %        | Ден. ед.       | %       | Ден. ед.       | %     |
| 2   | 3  | 4              | 5       | 6               | 7       | 8              | 9       | 10             | 11       | 12             | 13      | 14             | 15    |
| 1   |  |                |         |                 |         |                |         |                |          |                |         |                |       |
| Прибыль по видам экономической деятельности (отрасли), млн. грн (1990-млн.руб) в том числе: | 51359,0  | 100,0          | 2279,0  | 100,0           | 29906,0 | 100,0          | 162,1   | 100,0          | 268542,0 | 100,0          | 1252,4  | 100,0          | 100,0 |
| Отрасли, которые производят товары из них:  | 39177,0  | 76,3           | 1913,6  | 83,9            | 14826,0 | 49,6           | 118,5   | 73,1           | 132067,0 | 49,2           | 1099,3  | 87,8           | 87,8  |
| промышленность  | 23230,0  | 45,2           | 1373,6  | 60,2            | 7094,0  | 23,7           | 196,3   | 121,1          | 81897,0  | 30,5           | 697,8   | 55,7           | 55,7  |
| строительство   | 3436,0   | 6,7            | 123,1   | 5,4             | 1149,0  | 3,8            | 51,7    | 31,9           | 10634,0  | 4,0            | 10,1    | 0,8            | 0,8   |
| сельское хозяйство  | 12511,0  | 24,4           | 416,9   | 18,3            | 6311,0  | 22,1           | -129,5  | -79,9          | 39536,0  | 14,7           | 391,4   | 31,3           | 31,3  |
| др. отрасли, производящие товары  | -  | -              | -       | -               | -       | -              | -       | -              | -        | -              | -       | -              | -     |
| Отрасли, которые предоставляют услуги из них:   | 8816,0   | 17,2           | 241,7   | 10,6            | 15080,0 | 50,4           | 26,1    | 16,1           | 93330,0  | 34,8           | 145,9   | 11,6           | 11,6  |
| транспорт и связь   | 5076,0   | 9,9            | 106,6   | 4,7             | -       | -              | 30,9    | 19,1           | 31487    | 11,7           | 1,3     | 0,1            | 0,1   |
| торговля  | 3059,0   | 6,0            | 127,7   | 5,6             | -       | -              | 1,5     | 0,9            | 54928    | 20,6           | 133,0   | 10,6           | 10,6  |
| Отрасли социально-культурной сферы  | -  | -              | -       | -               | -       | -              | -9      | -5,5           | -        | -              | 8,0     | 0,64           | 0,64  |
| образование   | -  | -              | -       | -               | -       | -              | 0,2     | 0,1            | 3891     | 1,4            | 0,3     | 0,02           | 0,02  |
| охрана здоровья и предоставление социальной помощи  | 681,0  | 1,3            | 7,4     | 0,3             | -       | -              | 2,5     | 1,5            | 3024     | 1,1            | 3,3     | 0,22           | 0,22  |
| Другие  | 3366,0   | 6,5            | 123,7   | 5,5             | -       | -              | 17,5    | 10,8           | 43145    | 16,0           | 7,2     | 0,6            | 0,6   |

\*\_\* - группировка составлена по официальным статистическим данным источников [32 - 40].

Таблица 2.6

**Динамика удельного веса занятых по отраслям (видам экономической деятельности) в Украине и Луганской области**

| Среднегодовая численность занятого населения по видам экономической деятельности ( по отраслям) | 1990     |       |                | 1997    |          |                | 2007      |       |                |       |        |       |
|---|----------|-------|----------------|---------|----------|----------------|-----------|-------|----------------|-------|--------|-------|
|   | Украина  |       | Луганская обл. | Украина |          | Луганская обл. | Украина   |       | Луганская обл. |       |        |       |
|   | Млн. чел | %     | Тыс. чел       | %       | Млн. чел | %              | Млн. чел. | %     | Тыс. чел       |       |        |       |
| I   | 2        | 3     | 4              | 5       | 6        | 7              | 8         | 9     | 10             | 11    | 12     | 13    |
| Всего занятых в том числе:  | 25,4     | 100,0 | 1254           | 100,0   | 22,6     | 100,0          | 1068,8    | 100,0 | 20,9           | 100,0 | 1066,7 | 100,0 |
| Отрасли, которые производят товары, из них:   | 16,3     | 64,2  | 773            | 61,6    | 11,1     | 49,1           | 612,5     | 57,3  | 8,5            | 40,6  | 508,4  | 47,7  |
| промышленность  | 8,0      | 31,4  | 567            | 45,2    | 4,9      | 21,7           | 384,4     | 36,0  | 3,9            | 18,6  | 296,3  | 27,8  |
| строительство   | 2,2      | 8,7   | 111            | 8,8     | 1,2      | 5,3            | 57,7      | 5,4   | 1,0            | 4,7   | 53,7   | 5,0   |
| сельское хозяйство  | 5,0      | 19,7  | 79             | 6,3     | 4,0      | 17,7           | 131,5     | 12,3  | 3,4            | 16,3  | 129,8  | 12,2  |
| др. отрасли, производящие товары  | 1,1      | 4,4   | 16             | 1,3     | 1,0      | 4,4            | 38,9      | 3,6   | 0,2            | 1,0   | 28,6   | 2,7   |
| Отрасли, которые предоставляют услуги из них:   | 8,5      | 33,4  | 468            | 37,4    | 7,5      | 33,2           | 274,4     | 25,7  | 6,1            | 29,1  | 497,4  | 46,3  |
| транспорт и связь   | 1,8      | 7,0   | 88             | 7,0     | 1,3      | 5,8            | 57,7      | 5,4   | 1,5            | 7,1   | 69,7   | 6,5   |
| торговля  | 1,9      | 7,5   | 65             | 5,2     | 1,5      | 6,6            | 56,9      | 5,3   | 4,6            | 22,0  | 259,3  | 24,3  |
| Отрасли социально-культурной сферы:   | 0,3      | 1,1   | 149            | 11,9    | 1,0      | 4,4            | 13,4      | 1,2   | 3,1            | 14,8  | 36,8   | 3,4   |
| - образование   | 3,0      | 11,8  | 92             | 7,3     | 2,3      | 10,2           | 83,0      | 7,8   | 1,7            | 8,2   | 68,0   | 6,4   |
| - охрана здоровья и предоставление социальной помощи  | 1,5      | 6,0   | 74             | 6,0     | 1,4      | 6,2            | 63,4      | 6,0   | 1,4            | 6,6   | 63,6   | 6,0   |
| Другие  | 0,6      | 2,4   | 13             | 1,0     | 4,0      | 17,7           | 181,9     | 17,0  | 3,2            | 15,5  | 60,9   | 5,7   |

\* - \* - группировка составлена по официальным статистическим данным источников [32 - 40].

тых в промышленности заработная плата колеблется от 235,2 евро в Литве до 508,8 евро в Польше (среди стран, вступивших в ЕС 2002 г.), средний уровень заработной платы в промышленности составил 2222 евро по странам ЕС – 15 и 822,3 евро по странам ЦВЕ [31, с. 92], то в Украине её уровень составлял в 2007 г. всего лишь 1351,00 грн (или в пересчёте по курсу – 135 евро), а в Луганской области – 1520,55 грн. (или 152 евро).

Анализируя динамику инвестиций в основной капитал по странам, вступившим в ЕС одними из последних, можно констатировать тот факт, что их объем возрастал за предшествующие 10 лет и был в среднем на 1-8% выше, чем средний уровень по странам, уже являвшимся членами ЕС. Так, накануне вступления в ЕС, в таких странах, как Словакия, Чехия, Эстония, Словения, Венгрия, Литва и Латвия доля инвестиций составляла 17-18% ВВП, а в Словакии была максимальной (32,1% ВВП) [31, с. 92]. Если сравнивать данный показатель с динамикой в Украине и Луганской области за 1990-2007 гг., то можно сделать следующие выводы по данным табл. 2.7:

1. В целом, как в Украине, так и Луганской области наметилась положительная устойчивая тенденция увеличения доли инвестиций в ВВП с 10,5 до 26,4% в среднем по Украине, и с 18,5 до 40,4% по Луганской области (доля инвестиций в ВВП).

2. При этом, если за рассматриваемый период в среднем по Украине произошло перераспределение большей части инвестиций из отраслей, производящих товары в отрасли, производящие услуги (соответственно пропорции 6,2 и 11,6%, и 2,6 и 14,0%), то в Луганской области таких изменений не произошло, и пропорции выдержаны на уровне 1990 года: соотношение соответственно по отраслям, производящим товары в 1990-2007 годах равнялось 12,8 и 30,7%, а по отраслям, предоставляемым услуги – 3,3 и 9,2%.

3. Концентрация значительной части инвестиций в основной капитал в реальном секторе экономики в Луганской области позволяет сделать вывод о том, что по данному показателю регион, в отличие от Украины в целом, соответствует его динамике в рассмотренных выше странах, ставших членами ЕС: в 2007 году в промышленности региона было сосредоточено 28,5% инвестиций от ВВП (увеличение за 10 лет на 17,8%), что превышает средний показатель по странам ЕС и уступает лишь показателю в Словакии (32,1% ВВП).

Очевидно, что при анализе данного показателя можно сделать вывод о том, что Луганская область в большей степени гармонизирует со странами ЕС, чем Украина в целом.

Полученный результат исследований (табл. 2.4-2.7) позволяет сделать вывод о том, что за годы рыночных реформ произошли трансформации структур отраслей в целом по Украине и в частности – в Луганской области. Выявление соотношения между проанализированными показателями свидетельствует о существенных различиях в трансформации структур по Украине в целом и по Луганской области. При этом для Луганской области развитие реального сектора экономики – отраслей, производящих товары и, в особенности, промышлен-

Таблица 2.7

**Динамика доли инвестиций в основной капитал по отраслям (видам экономической деятельности) по Украине и Луганской области в ВВП (ВРП)**

| Виды экономической деятельности<br>(отрасли)                                      | Динамика инвестиций в основной капитал в ВВП за 1990, 1997, 2007 годы |       |                |         |          |                |          |       |                |         |          |                |
|---|---|-------|----------------|---------|----------|----------------|----------|-------|----------------|---------|----------|----------------|
|   | 1990  |       |                | 1997    |          |                | 2007     |       |                | 2007    |          |                |
|   | Украина   |       | Луганская обл. | Украина |          | Луганская обл. | Украина  |       | Луганская обл. | Украина |          | Луганская обл. |
|   | Ден. ед.  | %     | Ден. ед.       | %       | Ден. ед. | %              | Ден. ед. | %     | Ден. ед.       | %       | Ден. ед. | %              |
| 1   | 2   | 3     | 4              | 5       | 6        | 7              | 8        | 9     | 10             | 11      | 12       | 13             |
| Валовой внутренний (региональный) продукт, млн. грн.                              | 286300  | 100,0 | 16705          | 100,0   | 81067    | 100,0          | 3784,0   | 100,0 | 712945         | 100,0   | 24159    | 100,0          |
| (1990-валовой общественный продукт, млн. руб.)                                    |   |       |                |         |          |                |          |       |                |         |          |                |
| Инвестиции в основной капитал и их доля в ВВП, ВРП млн. грн. (в 1990 – млн. руб.) | 30070   | 10,5  | 3102,0         | 18,5    | 11449    | 14,1           | 653,1    | 17,3  | 188486         | 26,4    | 9754,147 | 40,4           |
| Отрасли, которые производят товары из них:  | 17624   | 6,2   | 2143,7         | 12,8    | 5632     | 6,9            | 427,8    | 11,3  | 82967          | 11,6    | 7423,23  | 30,7           |
| промышленность  | 9711  | 3,4   | 1631,8         | 9,8     | 4644     | 5,7            | 407,1    | 10,7  | 64341          | 9,0     | 6887,537 | 28,5           |
| строительство   | 1383  | 0,5   | 124,1          | 0,7     | 148      | 0,2            | 5,2      | 0,2   | 9107           | 1,3     | 151,114  | 0,6            |
| сельское хозяйство  | 6530  | 2,3   | 387,8          | 2,3     | 840      | 1,0            | 15,5     | 0,4   | 9523           | 1,3     | 384,579  | 1,6            |
| др. отрасли, производящие товары из них:  | -   | -     | -              | -       | -        | -              | -        | -     | -              | -       | -        | -              |
| Отрасли, которые предоставляют услуги из них:                                     | 7418  | 2,6   | 555,0          | 3,3     | 3542     | 4,4            | 83,6     | 2,2   | 99779          | 14,0    | 2218,687 | 9,2            |
| транспорт и связь   | 2516  | 0,9   | 102,4          | 0,6     | 1562     | 1,9            | 81,0     | 2,1   | 31709          | 4,4     | 779,653  | 3,2            |
| торговля  | 2100  | 0,7   | 2,8            | 0,01    | 159      | 0,2            | 2,6      | 0,1   | 17779          | 2,5     | 699,641  | 2,9            |
| Отрасли социально-культурной сферы  | 2802  | 1,0   | 449,8          | 2,69    | 1821     | 2,3            | -        | -     | 50291          | 7,1     | 739,393  | 3,1            |
| образование   | -   | -     | -              | -       | -        | -              | -        | -     | -              | -       | -        | -              |
| охрана здоровья и предоставление социальной помощи                                | -   | -     | -              | -       | -        | -              | -        | -     | -              | -       | -        | -              |
| Другие  | 5028  | 1,7   | 403,3          | 2,4     | 2275     | 2,8            | 141,7    | 3,8   | 5736           | 0,8     | 112,230  | 0,5            |

\* - группировка составлена по официальным статистическим данным источников [32 - 40].

ности, является основой всей системы развития региона. В этом случае можно сделать основное заключение о том, что для Украины в целом обоснованным можно считать трансформацию структуры экономики в пользу отраслей, предоставляющих услуги (т.е. – ориентация на структуру ЕС), в то время, как структурирование экономики Луганской области должно быть ориентированно на развитие реального сектора экономики и, в частности – отраслей, производящих товары.

С учетом того, что для Украины в целом участие в ВТО и структурирование экономики по аналогии ЕС имеет свои выгоды с учетом перспектив присоединения к данному сообществу, в отношении ее региона (Луганской области) аналогичное структурирование не выгодно с точки зрения соблюдения собственных интересов, направленных на развитие отраслей, производящих товары и, в частности – промышленности.

О противоположности трансформации структуры экономики Луганской области за годы рыночных реформ в сравнении со странами Европы, вступившими в ЕС одними из последних, странами ЕС и ВТО (входящими в Общество экономического сотрудничества (ОЭСР) и Украины в целом свидетельствуют также данные табл. 2.8, 2.9, 2.10.

Таблица 2.8

**Удельный вес секторов промышленного производства в ВДС в отдельных странах ОЭСР за 2002-2005 гг., % [41]**

| Страна         | Обрабатывающая промышленность | Производство электроэнергии, газа, и воды | Добывающая промышленность |
|----------------|-------------------------------|---|---------------------------|
| Чехия          | 25-26                         | 4-5                                       | 1-2                       |
| Словакия       | 21-22                         | 3-4                                       | 0,5-1                     |
| Венгрия        | 21-22                         | 3-4                                       | 0,5-1                     |
| Польша         | 17-18                         | 4-5                                       | 2-3                       |
| ОЭСР (в целом) | 17-18                         | 2-3                                       | 1-2                       |
| ЕС (в целом)   | 24-29                         | 3-4                                       | 2-3                       |

Очевидно, что если в Украине в целом доля секторов промышленности в ВДС примерно идентична со странами ЕС в целом, при незначительном завышении доли производства электроэнергии, газа и воды, то в Луганской области (табл. 3.7) эти пропорции фактически завышены в 2 раза: доля промышленности в целом больше в 1,7-2 раза, чем по разным странам; доля обрабатывающей

Таблица 2.9

**Динамика удельного веса секторов промышленного производства в ВДС по Украине за 2005-2007гг.**

| Сектор промышленности                        | Показатель в принятых единицах измерения по годам, млн.грн |        |        | Удельный вес показателя в ВДС по годам, % |       |       |
|--|--|--------|--------|---|-------|-------|
|  | 2005   | 2006   | 2007   | 2005                                      | 2006  | 2007  |
| 1  | 2  | 3      | 4      | 5   | 6     | 7     |
| Валовая добавленная стоимость (ВДС)          | 388601   | 474123 | 626945 | 100                                       | 100   | 100   |
| ВДС промышленности в целом                   | 119971   | 150090 | 201379 | 30,86                                     | 31,64 | 32,11 |
| ВДС обрабатывающей промышленности            | 86863  | 109416 | 146463 | 22,35                                     | 23,07 | 23,36 |
| ВДС добывающей промышленности                | 17939  | 22064  | 29920  | 4,61                                      | 4,65  | 4,77  |
| ВДС производства электроэнергии, газа и воды | 15169  | 18610  | 24996  | 3,90                                      | 3,92  | 3,98  |

Таблица 2.10

**Динамика удельного веса секторов промышленного производства в ВДС по Луганской области 2005-2007гг.**

| Сектор промышленности                        | Показатель в принятых единицах измерения по годам, млн.грн |       |       | Удельный вес показателя в ВДС по годам, % |      |      |
|--|--|-------|-------|---|------|------|
|  | 2005   | 2006  | 2007  | 2005                                      | 2006 | 2007 |
| 1  | 2  | 3     | 4     | 5   | 6    | 7    |
| Валовая добавленная стоимость (ВДС)          | 16573  | 20354 | 27833 | 100                                       | 100  | 100  |
| ВДС промышленности в целом                   | 8460   | 10816 | 15144 | 51,0                                      | 53,1 | 54,4 |
| ВДС обрабатывающей промышленности            | 5182   | 6629  | 9379  | 31,3                                      | 32,6 | 33,7 |
| ВДС добывающей промышленности                | 2607   | 3264  | 4568  | 15,7                                      | 16,0 | 16,4 |
| ВДС производства электроэнергии, газа и воды | 671  | 923   | 1197  | 4,0                                       | 4,5  | 4,3  |

промышленности – в 1,2-1,8 раза; доля производства электроэнергии, газа и воды примерно идентичны; доля добывающей промышленности – в 5-15 раз.

Следует отметить, что при важности и выгоды развития промышленности в Луганской области, что доказано нами выше, такие пропорции оправданы с точки зрения интересов и развития в целом данного региона.

С учетом определённых выше сильных и слабых сторон в части трансформации структуры региона за годы рыночных реформ, нами проанализирована структура ВВП (на уровне Украины в целом) и ВРП (на уровне Луганской области) за три последних года, предшествующих вступлению Украины в ВТО (табл. 2.11, 2.12). Для этого проведена оценка каждого вида экономической деятельности по трём составляющим: выпуск (О) – затраты (МВ) – результат (или чистый продукт (Чп), при котором эффективность каждого из них на примере сравниваемых регионов определена следующим тождеством:

а) вид экономической деятельности развивается эффективно, если за проанализированный период прирост чистого продукта больше, чем возросшие затраты и выпуск, т.е.:

$$\begin{cases} \mathcal{C}_{ni} > M_{ei} \\ \mathcal{C}_{ni} > O_i \\ O_i \rightarrow \infty \end{cases} \quad (2.21)$$

где  $\mathcal{C}_{ni}$  - прирост доли чистого продукта  $i$ -го вида экономической деятельности в ВВП (ВРП), %;

$M_{ei}$  - прирост доли затрат  $i$ -го вида экономической деятельности в ВВП (ВРП), %;

$O_i$  - прирост доли выпуска товаров (предоставление услуг, выполненных работ)  $i$ -го вида экономической деятельности в ВВП (ВРП), %.

Полученная оценка на основе определённого тождества приведена в табл. 2.13 со следующей характеристикой:

-вид экономической деятельности развивается эффективно, если тождество выполняется на протяжении трёх лет (2005-2007);

-вид экономической деятельности развивается эффективно – нестабильно, если тождество нарушено в отдельном периоде;

-вид экономической деятельности развивается не эффективно, если выполняется только тождество динамики  $O > MВ > Чп$  за период;

-вид экономической деятельности не развивается, если тождество имеет вид в динамике  $Чп < O < Mв$ .

Таблица 2.11

**Динамика структуры валового внутреннего продукта по видам экономической деятельности в Украине за 2005-2007гг.**

| Вид экономической деятельности  | Структура ВВП по годам |         |         |        |        |              |        |        |        |       | Структура ВВП по годам в % |       |       |       |       |            |       |       |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
|---|------------------------|---------|---------|--------|--------|--------------|--------|--------|--------|-------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|------|------|--------------|------|------|------|------|---------------------|------|------|------|------|
|   | Выпуск (О)             |         |         |        |        | Заплаты (МВ) |        |        |        |       | Чистый продукт (ЧП)        |       |       |       |       | Выпуск (О) |       |       |      |      | Заплаты (МВ) |      |      |      |      | Чистый продукт (ЧП) |      |      |      |      |
|   | 2005                   | 2006    | 2007    | 2005   | 2006   | 2007         | 2005   | 2006   | 2007   | 2005  | 2006                       | 2007  | 2005  | 2006  | 2007  | 2005       | 2006  | 2007  | 2005 | 2006 | 2007         | 2005 | 2006 | 2007 | 2005 | 2006                | 2007 | 2005 | 2006 | 2007 |
| 1   | 2                      | 3       | 4       | 5      | 6      | 7            | 8      | 9      | 10     | 11    | 12                         | 13    | 14    | 15    | 16    | 17         | 18    | 19    | 100  | 100  | 100          | 100  | 100  | 100  | 100  | 100                 | 100  | 100  | 100  |      |
| Всего: (в основных ценах)   | 995630                 | 1182179 | 1526986 | 607029 | 708056 | 900041       | 388601 | 474123 | 626945 | 100   | 100                        | 100   | 100   | 100   | 100   | 100        | 100   | 100   | 100  | 100  | 100          | 100  | 100  | 100  | 100  | 100                 | 100  | 100  | 100  |      |
| Сельское хозяйство (включая рыболовство), охотничество, лесное хозяйство      | 94801                  | 98410   | 113142  | 54259  | 57404  | 65788        | 40542  | 41006  | 47354  | 9,52  | 8,32                       | 7,41  | 8,93  | 8,10  | 7,31  | 10,43      | 8,64  | 7,55  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Промышленность, в том числе:  | 476927                 | 550172  | 704239  | 356956 | 400082 | 502806       | 119971 | 150090 | 201379 | 47,90 | 46,53                      | 46,15 | 58,80 | 56,49 | 55,85 | 30,86      | 31,64 | 32,11 |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| добывающая  | 41149                  | 46125   | 57175   | 23210  | 24061  | 27255        | 17939  | 22064  | 29920  | 4,13  | 3,90                       | 3,74  | 3,82  | 3,39  | 3,02  | 4,61       | 4,65  | 4,77  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| перерабатывающая  | 399039                 | 456729  | 586447  | 312176 | 347313 | 439984       | 86863  | 109416 | 146463 | 40,07 | 38,63                      | 38,41 | 51,43 | 49,05 | 48,88 | 22,35      | 23,07 | 23,36 |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                      | 36739                  | 47318   | 60617   | 21570  | 28708  | 35621        | 15169  | 18610  | 24996  | 3,70  | 4,0                        | 4,0   | 3,55  | 4,05  | 3,95  | 3,90       | 3,92  | 3,98  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Строительство   | 45972                  | 64152   | 92788   | 29602  | 42984  | 61004        | 16370  | 21168  | 31784  | 4,61  | 5,42                       | 6,07  | 4,87  | 6,07  | 6,77  | 4,21       | 4,46  | 5,07  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | 99622                  | 122365  | 160980  | 43621  | 53792  | 69441        | 56041  | 68573  | 91539  | 10,0  | 10,35                      | 10,54 | 7,18  | 7,59  | 7,71  | 14,42      | 14,46 | 14,60 |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Деятельность транспорта и связи   | 91219                  | 107638  | 132048  | 43784  | 51585  | 63417        | 47435  | 56053  | 68631  | 9,20  | 9,10                       | 8,64  | 7,21  | 7,28  | 7,04  | 12,20      | 11,82 | 10,94 |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Образование   | 29388                  | 36161   | 46473   | 8506   | 9918   | 10370        | 20882  | 26243  | 36103  | 2,95  | 3,05                       | 3,04  | 1,40  | 1,40  | 1,15  | 5,37       | 5,53  | 5,75  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Охрана здоровья и предоставление социальной помощи                            | 22855                  | 28305   | 37193   | 8890   | 10583  | 14612        | 13965  | 17722  | 22581  | 2,30  | 2,40                       | 2,43  | 1,46  | 1,49  | 1,62  | 3,59       | 3,73  | 3,60  |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |
| Другие виды экономической деятельности  | 134846                 | 174976  | 240123  | 61411  | 81708  | 112549       | 73395  | 93268  | 127574 | 13,52 | 14,83                      | 15,72 | 10,15 | 11,58 | 12,55 | 18,92      | 19,72 | 20,38 |      |      |              |      |      |      |      |                     |      |      |      |      |

Таблица 2.12

**Динамика выпуска товаров и услуг по видам экономической деятельности в Луганской области  
за 2005-2007 гг.**

|    | Структура ВРП по годам, млн. грн. |       |       |              |       |       | Структура ВРП по годам, % |       |       |            |       |       |              |       |       |               |       |       |         |      |      |      |      |      |  |
|----|-----------------------------------|-------|-------|--------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|------------|-------|-------|--------------|-------|-------|---------------|-------|-------|---------|------|------|------|------|------|--|
|    | Выпуск (В)                        |       |       | Заграты (МР) |       |       | Чистый (ЧП)**             |       |       | Выпуск (В) |       |       | Заграты (МР) |       |       | Чистый (ЧП)** |       |       | продукт |      |      |      |      |      |  |
|    | 2005                              | 2006  | 2007  | 2005         | 2006  | 2007  | 2005                      | 2006  | 2007  | 2005       | 2006  | 2007  | 2005         | 2006  | 2007  | 2005          | 2006  | 2007  | 2005    | 2006 | 2007 | 2005 | 2006 | 2007 |  |
| 1  | 3                                 | 4     | 5     | 6            | 7     | 8     | 9                         | 10    | 11    | 12         | 13    | 14    | 15           | 16    | 17    | 18            | 19    | 20    |         |      |      |      |      |      |  |
| 1  | 53638                             | 60161 | 80007 | 37065        | 39807 | 52174 | 16573                     | 20354 | 27833 | 100,0      | 100,0 | 100,0 | 100,0        | 100,0 | 100,0 | 100,0         | 100,0 | 100,0 |         |      |      |      |      |      |  |
| 2  |                                   |       |       |              |       |       |                           |       |       |            |       |       |              |       |       |               |       |       |         |      |      |      |      |      |  |
| 3  | 38329                             | 42495 | 57217 | 29869        | 31679 | 42073 | 8460                      | 10816 | 15144 | 71,5       | 70,6  | 71,5  | 80,6         | 79,6  | 80,6  | 51,0          | 53,1  | 54,4  |         |      |      |      |      |      |  |
| 4  | 6753                              | 7553  | 8903  | 4146         | 4289  | 4235  | 2607                      | 3264  | 4668  | 12,6       | 12,5  | 11,1  | 11,2         | 10,8  | 8,1   | 15,7          | 16,0  | 16,8  |         |      |      |      |      |      |  |
| 5  | 29931                             | 32584 | 45165 | 24749        | 25955 | 35786 | 5182                      | 6629  | 9379  | 55,8       | 54,2  | 56,5  | 66,8         | 65,2  | 68,6  | 31,3          | 32,6  | 33,7  |         |      |      |      |      |      |  |
| 6  | 1645                              | 2358  | 3149  | 974          | 1435  | 1952  | 671                       | 923   | 1197  | 3,1        | 3,9   | 3,9   | 2,6          | 3,6   | 3,7   | 4,0           | 4,5   | 4,3   |         |      |      |      |      |      |  |
| 7  | 1614                              | 2021  | 2515  | 1022         | 1354  | 1670  | 592                       | 667   | 845   | 3,0        | 3,4   | 3,1   | 2,8          | 3,4   | 3,2   | 3,6           | 3,3   | 3,0   |         |      |      |      |      |      |  |
| 8  |                                   |       |       |              |       |       |                           |       |       |            |       |       |              |       |       |               |       |       |         |      |      |      |      |      |  |
| 9  | 2318                              | 2518  | 3640  | 1122         | 1209  | 1683  | 1196                      | 1309  | 1957  | 4,3        | 4,2   | 4,5   | 3,0          | 3,0   | 3,2   | 7,2           | 6,4   | 7,0   |         |      |      |      |      |      |  |
| 10 | 2291                              | 2630  | 3168  | 1105         | 1216  | 1477  | 1186                      | 1414  | 1691  | 4,3        | 4,4   | 4,1   | 3,0          | 3,1   | 2,2   | 7,2           | 7,0   | 6,0   |         |      |      |      |      |      |  |
| 11 | 933                               | 1156  | 1431  | 372          | 444   | 544   | 561                       | 712   | 1287  | 1,7        | 1,9   | 1,8   | 1,0          | 1,1   | 1,0   | 3,4           | 3,5   | 4,8   |         |      |      |      |      |      |  |
| 12 |                                   |       |       |              |       |       |                           |       |       |            |       |       |              |       |       |               |       |       |         |      |      |      |      |      |  |
|    | 3795                              | 4942  | 6894  | 1379         | 1739  | 2836  | 2416                      | 3203  | 4058  | 7,1        | 8,2   | 8,6   | 3,7          | 4,4   | 5,4   | 14,6          | 15,7  | 14,6  |         |      |      |      |      |      |  |

\* - Затраты = Выпуск – Чистый продукт (расчет по данным статистики) гр.3-гр. 9; 4-гр.10

\*\* - Чистый продукт (ЧП) = ВДС

Таблица 2.13

**Оценка развития видов экономической деятельности в Украине и Луганской области за 2005-2007 гг.**

| Вид экономической деятельности                          | Оценка степени развития  |                          |
|---|--------------------------|--------------------------|
|   | Украина в целом          | Луганская область        |
| 1   | 2                        | 3                        |
| Сельское хозяйство                                      | нестабильно              | не развивается           |
| Промышленность в целом                                  | не развивается           | не эффективно            |
| Добывающая промышленность                               | нестабильно              | эффективно - нестабильно |
| Обрабатывающая промышленность                           | не развивается           | не эффективно            |
| Производство и распределение электроэнергии, газа, воды | нестабильно              | эффективно - нестабильно |
| Строительство   | не эффективно            | не эффективно            |
| Торговля  | эффективно               | не развивается           |
| Транспорт и связь                                       | нестабильно              | не эффективно            |
| Образование   | эффективно - нестабильно | эффективно - нестабильно |
| Охрана здоровья и предоставление соц. помощи            | не развивается           | эффективно - нестабильно |
| Другие  | не эффективно            | эффективно - нестабильно |

Очевидно (табл. 2.13), что как по Украине в целом, так и в регионе (Луганская область) большинство видов экономической деятельности за годы, предшествующие вступлению в ВТО развивались не эффективно (либо не развивались вообще), что связано со значительной долей материальных и приравненных к ним затрат в структуре ВВП (ВРП) и их увеличением.

Данные тенденции свидетельствуют об иррациональном использовании ресурсов и интенсивном развитии национальной экономики за годы рыночных реформ, низкой инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет обеспечить конкурентоспособность отраслей на мировом рынке в условиях ВТО.

О снижении инновационной активности хозяйственной деятельности как в Украине, так и в Луганской области свидетельствуют такие негативные тенденции: за 1997-2007 гг. количество внедренных прогрессивных техпроцессов и освоенных видов продукции сократилось в промышленности по Украине на 26% (1419 против 1905 физ. единиц), а по Луганской области на 13% (49 против 56 физ. единиц); за 1990-2007 гг. численность работников, выполнявших НИР и НТР сократилась соответственно по Украине в 3,6 раза (96,8 тыс. чел. против 348,6 тыс. чел), а по Луганской области в 3,2 (3,8 тыс. чел. против 12 тыс. чел) [32-39].

## 2.5. Характеристика комплексности развития и отраслевой специализации Луганской области

Комплексность развития региона определяется прогрессивностью его отраслевой и технологической структуры, способностью к расширенному воспроизводству и его сбалансированностью, сформированностью регионального рынка и эффективностью территориальной организации производства, уровнем использования ресурсного потенциала.

Как свидетельствует опыт исследований современных ученых – экономистов, при характеристике комплексности развития региона оперируют такими показателями, как «отраслевая специализация», «локализация отраслей» (или «отраслевая локализация»), «душевое производство отраслей», «социальная эффективность региона», «экологоёмкость отраслей». Для сравнения эффективности внешнеэкономической деятельности в отраслевом разрезе оперирует расчетом региональной товарности по экспорту и импорту.

В соответствии с приведённой методикой (раздел 1), приведен расчет данных показателей.

По входящим данным табл. 2.14 в динамике охарактеризована отраслевая специализация региона (Луганской области) за 2005-2007 гг. по коэффициенту отраслевой специализации (табл. 2.15). На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Луганской области за проанализированный период.

1. Луганская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией добывающей и обрабатывающей промышленности, имеющих позитивную динамику на протяжении всего периода.

2. Положительным является появление среди специализируемых отраслей с 2006 г. такой отрасли, как производство электроэнергии, газа и воды.

3. Положительным можно считать специализацию региона в финансовом секторе, что даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 12 отраслей специализированных лишь 4 (т.е. 33,3%) на протяжении всего периода с дополнением к ним 5-й (охраны здоровья) в 2007 году. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации отраслей реального сектора экономики (строительство, транспорт и связь), низкая самодостаточность региона с точки зрения обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией и социального развития (образование).

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь отрасли промышленности и финансовой деятельности, у которых коэффициент  $>1,0$ , потенциально могут удовлетворить потребности региона и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным. В то же время, отрасли, имеющие коэффициент  $<1,0$  не имеют

Таблица 2.14

**Входящие данные для определения отраслевой специализации региона в динамике 2005-2007 гг.**

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Показатель и его значение по годам  |         |         |   |       |       |
|--|---|---------|---------|---|-------|-------|
|  | Валовой внутренний продукт (ВВП) и его распределение по отраслям (ВВРО), млн. грн. (по Украине) |         |         | Валовая продукция в регионе (ВПР) и её распределение по отраслям (ВПрО), млн. грн. (по Луганской области) |       |       |
|  | 2005  | 2006    | 2007    | 2005  | 2006  | 2007  |
| В целом по стране и региону                  | 1048481   | 1271286 | 1612986 | 53638   | 60161 | 80007 |
| Сельское хозяйство                           | 94801   | 97112   | 113142  | 3219  | 2997  | 3370  |
| Промышленность (в целом) в т.ч.              | 476927  | 559329  | 704239  | 38329   | 42495 | 57217 |
| добывающая                                   | 41149   | 48452   | 57175   | 6753  | 7553  | 8903  |
| обрабатывающая                               | 399039  | 463275  | 586447  | 29931   | 32584 | 45165 |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 36739   | 47602   | 60617   | 1645  | 2358  | 3149  |
| Строительство                                | 45972   | 62413   | 92788   | 1614  | 2021  | 2515  |
| Торговля                                     | 99662   | 125515  | 160980  | 2318  | 2518  | 3640  |
| Транспорт и связь                            | 91219   | 115788  | 132048  | 2291  | 2630  | 3168  |
| Финансовая деятельность                      | 7402  | 13009   | 22098   | 782   | 993   | 1559  |
| Образование                                  | 29388   | 37581   | 46473   | 1139  | 1402  | 1772  |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 22855   | 28454   | 37193   | 933   | 1156  | 2207  |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 154840  | 198704  | 229903  | 1982  | 2651  | 2896  |
| Государственное управление                   | 25415   | 33381   | 74122   | 1031  | 1298  | 1663  |

Таблица 2.15

**Отраслевая специализация региона в 2005-2007 гг.**

| Отрасль (вид экономической деятельности)     | Коэффициент отраслевой специализации региона по годам |       |       |                 |
|--|---|-------|-------|-----------------|
|  | 2005  | 2006  | 2007  | Динамика (+; -) |
| Сельское хозяйство                           | 0,667   | 0,660 | 0,596 | -               |
| Промышленность (в целом) в т.ч.              | 1,569   | 1,617 | 1,625 | +               |
| добывающая                                   | 3,157   | 3,319 | 3,114 | -               |
| обрабатывающая                               | 1,471   | 1,489 | 1,540 | +               |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 0,882   | 1,064 | 1,039 | -               |
| Строительство                                | 0,688   | 0,689 | 0,542 | -               |
| Торговля                                     | 0,456   | 0,427 | 0,452 | +               |
| Транспорт и связь                            | 0,492   | 0,483 | 0,480 | -               |
| Финансовая деятельность                      | 2,072   | 1,624 | 1,411 | -               |
| Образование                                  | 0,760   | 0,794 | 0,763 | -               |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 0,800   | 0,864 | 1,187 | +               |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 0,251   | 0,284 | 0,252 | -               |
| Государственное управление                   | 0,795   | 0,827 | 0,449 | -               |

потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО эти отрасли становятся не конкурентоспособными.

Не менее важным с точки зрения характеристики комплексности развития региона является расчет коэффициента локализации, представляющего собой отношение удельного веса отрасли в структуре производства к удельному весу этой же отрасли в стране.

По входящим данным табл. 2.16 проанализирована динамика и расчет коэффициента отраслевой локализации в Луганской области за 2005-2007 г.г. по трем основным показателям: «выпуск продукции», «основные производственные фонды» (ОПФ), «численность наёмных работников» (табл. 3.13). На основе аналитической таблицы 2.17 можно сделать следующие выводы:

1. В таких видах экономической деятельности (отраслях), как добывающая и обрабатывающая промышленность, в целом наблюдается сбалансированная локализация, т.к. все три коэффициента больше, чем 1,0 и, при этом, работу этих отраслей можно считать эффективной, т. к. локализация по выпуску продукции (гр. 3-6 табл. 2.18) больше, чем локализация по стоимости ОПФ и численности наемных работников.

2. Полностью неэффективной можно считать отраслевую локализацию в тех видах экономической деятельности, где локализация по ОПФ и численности (вместе) больше, чем локализация по выпуску (т.е. как основные средства, так и рабочая сила используется не эффективно). К таковым относятся: строи-

Таблица 2.16

**Входящие данные для определения уровня локализации отраслей региона в динамике 2005-2007 гг.**

| № п/п | Отрасль (вид экономической деятельности)     | Показатель и его значение по годам  |         |         |   |       |       |  |        |        |  |      |      |   |         |         |  |       |       |
|-------|--|---|---------|---------|---|-------|-------|--|--------|--------|--|------|------|---|---------|---------|--|-------|-------|
|       |  | Валовой внутренний продукт (ВВП) и его распределение по отраслям (ВВПО), млн. грн. (по Украине) |         |         | Валовая продукция в регионе (ВВП) и её распределение по отраслям (ВПрО), млн. грн. (по Луганской области) |       |       | Стоимость основных производственных фондов (ОПФ) по стране и их распределение по отраслям (ОПФРО), млрд. грн. (по Украине) |        |        | Стоимость основных фондов в регионе (ОПФр) и её распределение по отраслям (ОПФРО), млрд. грн. (по Луганской области) |      |      | Численность наёмных работников по стране (ЧП) и их распределение по отраслям (ЧПРО), тыс. чел. (по Украине) |         |         | Численность наёмных работников в регионе (ЧПр) и их распределение по отраслям (ЧПрО), тыс. чел. (по Луганской области) |       |       |
|       |  | 2005  | 2006    | 2007    | 2005  | 2006  | 2007  | 2005   | 2006   | 2007   | 2005   | 2006 | 2007 | 2005  | 2006    | 2007    | 2005   | 2006  | 2007  |
| 1     | 2  | 3   | 4       | 5       | 6   | 7     | 8     | 9  | 10     | 11     | 12   | 13   | 14   | 15  | 16      | 17      | 18   | 19    | 20    |
| 1     | В целом по стране и региону                  | 1048481   | 1271286 | 1612986 | 53638   | 60161 | 80007 | 1276,2   | 1568,9 | 1969,9 | 57,4   | 69,3 | 82,7 | 14005,3   | 14069,2 | 14001,9 | 685,9  | 683,0 | 681,9 |
| 2     | Сельское хозяйство                           | 94801   | 97112   | 113142  | 3219  | 2997  | 3370  | 77,8   | 75,5   |        | 3,9  | 3,7  | 3,7  | 1418,1  | 1295,3  | 1104,2  | 38,7   | 34,0  | 28,4  |
| 3     | Промышленность (в целом) в т.ч.              | 476927  | 59329   | 704239  | 38329   | 42495 | 57217 | 456,7  | 525,2  |        | 26,7   | 29,6 | 35,1 | 3878,0  | 3808,9  | 3703,1  | 301,1  | 291,4 | 286,6 |
| 4     | добывающая                                   | 41149   | 48452   | 57175   | 6753  | 7553  | 8903  | 80,0   | 87,6   |        | 11,1   | 12,1 | 13,2 | 518   | 513     | 501     | 107,8  | 104,5 | 103,5 |
| 5     | обрабатывающая                               | 399039  | 463275  | 586447  | 29931   | 32584 | 45165 | 245,8  | 295,0  |        | 12,8   | 14,4 | 18,0 | 2833  | 2775,9  | 2684,1  | 160,6  | 154,2 | 150,7 |
| 6     | производство электроэнергии, газа и воды     | 36739   | 47602   | 60617   | 1645  | 2358  | 3149  | 130,9  | 142,6  |        | 2,8  | 3,1  | 3,8  | 527   | 520     | 518     | 32,7   | 32,7  | 32,4  |
| 7     | Строительство                                | 45972   | 62413   | 92788   | 1614  | 2021  | 2515  | 24,7   | 29,3   |        | 1,3  | 1,3  | 1,0  | 677,6   | 709,3   | 741,0   | 28,7   | 30,7  | 30,5  |
| 8     | Торговля                                     | 99662   | 125515  | 160980  | 2318  | 2518  | 3640  | 45,9   | 59,2   |        | 1,3  | 2,0  | 2,5  | 1234,2  | 1347,1  | 1451,4  | 41,5   | 43,5  | 47,7  |
| 9     | Транспорт и связь                            | 91219   | 115788  | 132048  | 2291  | 2630  | 3168  | 184,3  | 306,9  |        | 5,7  | 12,5 | 17,3 | 1090,2  | 1097,8  | 1088,3  | 45,6   | 46,2  | 45,9  |
| 10    | Финансовая деятельность                      | 7402  | 13009   | 22098   | 782   | 993   | 1559  | 15,4   | 23,7   |        | 0,3  | 0,4  | 0,6  | 245,6   | 279,7   | 336,7   | 8,5  | 9,8   | 12,5  |
| 11    | Образование                                  | 29388   | 37581   | 46473   | 1139  | 1402  | 1772  | 51,6   | 53,5   |        | 1,9  | 1,8  | 1,9  | 1662,0  | 1682,7  | 1683,6  | 65,7   | 66,9  | 67,8  |
| 12    | Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 22855   | 28454   | 37193   | 933   | 1156  | 2207  | 38,7   | 42,0   |        | 1,0  | 1,1  | 1,2  | 1338,3  | 1336,7  | 1335,9  | 60,5   | 61,5  | 62,4  |
| 13    | Операции с недвижимостью, др. услуги         | 154840  | 198704  | 229903  | 1982  | 2651  | 2896  | 346,2  | 416,4  |        | 14,4   | 15,9 | 19,5 | 1432,4  | 1478,0  | 1521,3  | 51,0   | 50,8  | 52,0  |
| 14    | Государственное управление                   | 25415   | 33381   | 74122   | 1031  | 1298  | 1663  | 34,9   | 37,2   |        | 0,9  | 1,0  | 1,1  | 1028,9  | 1033,7  | 1036,4  | 44,6   | 48,2  | 48,1  |

Таблица 2.17

## Отраслевая локализация в регионе за 2005-2007 гг.

|    | Коэффициенты отраслевой локализации в регионе по годам и их динамика |       |       |                 |                                |       |       |                 |   |       |       |                 |   |
|----|--|-------|-------|-----------------|--------------------------------|-------|-------|-----------------|---|-------|-------|-----------------|---|
|    | Коэффициент локализации по выпуску продукции и ВВП                   |       |       |                 | Коэффициент локализации по ОПФ |       |       |                 | Коэффициент локализации по численности наёмных работников |       |       |                 |   |
|    | 2005   | 2006  | 2007  | Динамика (+; -) | 2005                           | 2006  | 2007  | Динамика (+; -) | 2005  | 2006  | 2007  | Динамика (+; -) |   |
| 1  | Сельское хозяйство   | 0,667 | 0,658 | 0,600           | -                              | 1,115 | 1,104 |                 |   | 0,202 | 0,543 | 0,532           | - |
| 2  | Промышленность (в целом) в т.ч.                                      | 1,571 | 1,605 | 1,636           | +                              | 1,299 | 1,275 |                 |   | 1,585 | 1,577 | 1,591           | + |
| 3  | добывающая   | 5,538 | 3,316 | 3,171           | -                              | 3,064 | 3,125 |                 |   | 4,243 | 4,250 | 4,222           | - |
| 4  | Обрабатывающая   | 1,465 | 1,486 | 1,552           | +                              | 1,155 | 1,106 |                 |   | 1,157 | 1,144 | 1,152           | + |
| 5  | производство электроэнергии, газа и воды                             | 1,286 | 1,046 | 1,026           | -                              | 0,476 | 0,495 |                 |   | 1,266 | 1,295 | 1,284           | - |
| 6  | Строительство  | 0,682 | 0,684 | 0,534           | -                              | 1,211 | 1,000 |                 |   | 0,864 | 0,891 | 0,845           | - |
| 7  | Торговля   | 0,453 | 0,423 | 0,455           | +                              | 0,639 | 0,763 |                 |   | 0,686 | 0,665 | 0,674           | - |
| 8  | Транспорт и связь  | 0,494 | 0,479 | 0,488           | +                              | 0,688 | 0,918 |                 |   | 0,854 | 0,866 | 0,866           | + |
| 9  | Финансовая деятельность  | 2,143 | 1,612 | 1,357           | -                              | 0,417 | 0,400 |                 |   | 0,706 | 0,721 | 0,762           | + |
| 10 | Образование  | 0,750 | 0,788 | 0,759           | -                              | 0,825 | 0,765 |                 |   | 0,807 | 0,818 | 0,826           | + |
| 11 | Охрана здоровья и оказание социальной помощи                         | 0,773 | 0,858 | 1,217           | +                              | 0,567 | 0,593 |                 |   | 0,923 | 0,947 | 0,959           | + |
| 12 | Операции с недвижимостью, др. услуги                                 | 0,250 | 0,281 | 0,252           | -                              | 0,926 | 0,864 |                 |   | 0,727 | 0,708 | 0,701           | - |
| 13 | Государственное управление   | 0,792 | 0,821 | 0,457           | -                              | 0,593 | 0,583 |                 |   | 0,885 | 0,960 | 0,952           | - |

тельство, торговля, транспорт и связь, образование, операции с недвижимостью.

3. Частично неэффективной можно считать отраслевую локализацию в сельском хозяйстве (коэффициент локализации по ОПФ), охране здоровья и государственное управление (коэффициент локализации по численности наемных работников), где коэффициент по выпуску  $<1,0$  и, при этом один из двух других коэффициентов превышает его значение: т.е. в этом виде экономической деятельности локализовано либо больше ОПФ, либо наёмных работников, используемых не рационально.

4. В таких отраслях, как производство электроэнергии, газа и воды – с одной стороны, и финансовая деятельность – с другой, в недостаточной степени локализованы: ОПФ – в первом случае; и ОПФ и численность наёмных работников – во втором. Можно считать, что в первом случае не достаточно локализованы материальные ресурсы в виде ОПФ, а во втором – и эти ресурсы, и трудовые вместе.

Таким образом, можно говорить о том, что для развития экономики региона идеальными по локализации являются лишь две отрасли – добывающая и обрабатывающая промышленность. В производстве электроэнергии, газа и воды и финансовой деятельности дополнительно необходимо локализовать ОПФ и численность наёмных работников. В других видах экономической деятельности принятие мер по локализации одного из перечисленных видов ресурсов не оправдывается в следствии их нерационального использования (локализация одного или двух видов ресурсов превышает выпуск при том, что его объем  $<1,0$ ).

Проведенный анализ отраслевой структуры экономики Луганской области по локализации позволяет констатировать факт идентичности значимости для развития региона таких же отраслей, которые выделены при анализе специализации структуры, а именно: добывающая и обрабатывающая промышленность; производство электроэнергии, газа и воды, финансовая деятельность.

Для характеристики региона с точки зрения удовлетворения потребности населения товарами и услугами, производимыми отраслями (по видам экономической деятельности), проведен расчет «коэффициента душевого производства отраслей в регионе» за 2005-2007 гг. (табл. 2.18).

По данным таблицы 2.14 можно сделать вывод о том, что потенциально потребности населения в регионе удовлетворяются теми же отраслями (видом экономической деятельности), охраны здоровья и социальной помощи с 2007 г. и воды, а именно добывающей и обрабатывающей промышленностью и финансовой деятельностью. Негативным фактором является уменьшение данного коэффициента в 2005-2006 гг. практически по всем видам экономической деятельности, кроме трёх.

Для характеристики комплексного развития региона также используются производные показатели.

Таблица 2.18

## Расчёт коэффициента душевого производства отраслей в регионе за 2005-2007 гг.

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Валовый внутренний продукт (ВВП) и его распределение по отраслям (ВВПО), млн. грн. |         |         | Валовая продукция в регионе (ВПр) и её распределение по отраслям (ВПрО), млн. грн. |       |       |      |      |      | Численность населения по стране (Н) и в регионе (Нр), млн. чел. |      |      |       |       |       | Расчет коэффициента душевого производства отраслей в регионе Кд=<br>(ВпрО:ВВПО)*100:<br>(Нр:Н)*100 |       |       |      |      |      |
|--|--|---------|---------|--|-------|-------|------|------|------|---|------|------|-------|-------|-------|--|-------|-------|------|------|------|
|  |  |         |         | 2005   |       | 2006  |      | 2007 |      | 2005  |      | 2006 |       | 2007  |       | 2005   |       | 2006  |      | 2007 |      |
|  | 2005   | 2006    | 2007    | 2005   | 2006  | 2007  | 2005 | 2006 | 2007 | 2005  | 2006 | 2007 | 2005  | 2006  | 2007  | 2005   | 2006  | 2007  | 2005 | 2006 | 2007 |
| В целом по стране (ВВП) и региону (ВПр)      | 1048481  | 1271286 | 1612986 | 53638  | 60161 | 80007 | 47,3 | 46,9 | 46,6 | 2,44  | 2,41 | 2,38 | 0,984 | 0,928 | 0,973 |  |       |       |      |      |      |
| Сельское хозяйство                           | 94801  | 97112   | 113142  | 3219   | 2997  | 3370  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,653  | 0,605 | 0,584 |      |      |      |
| Промышленность (в целом)<br>в т.ч.           | 476927   | 559329  | 704239  | 38329  | 42495 | 57217 | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 1,546  | 1,489 | 1,593 |      |      |      |
| добывающая                                   | 41149  | 48452   | 57175   | 6753   | 7553  | 8903  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 3,156  | 3,057 | 3,053 |      |      |      |
| обрабатывающая                               | 399039   | 463275  | 586447  | 29931  | 32584 | 45165 | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 1,442  | 1,379 | 1,510 |      |      |      |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 36739  | 47602   | 60617   | 1645   | 2358  | 3149  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,861  | 0,971 | 1,019 |      |      |      |
| Строительство                                | 45972  | 62413   | 92788   | 1614   | 2021  | 2515  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,675  | 0,635 | 0,531 |      |      |      |
| Торговля                                     | 99662  | 125515  | 160980  | 2318   | 2518  | 3640  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,447  | 0,393 | 0,443 |      |      |      |
| Транспорт и связь                            | 91219  | 115788  | 132048  | 2291   | 2630  | 3168  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,483  | 0,445 | 0,470 |      |      |      |
| Финансовая деятельность                      | 7402   | 13009   | 22098   | 782  | 993   | 1559  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 2,032  | 1,497 | 1,383 |      |      |      |
| Образование                                  | 29388  | 37581   | 46473   | 1139   | 1402  | 1772  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,745  | 0,731 | 0,748 |      |      |      |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 22855  | 28454   | 37193   | 933  | 1156  | 2207  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,785  | 0,797 | 1,164 |      |      |      |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 154840   | 198704  | 229903  | 1982   | 2651  | 2896  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,246  | 0,262 | 0,247 |      |      |      |
| Государственное управление                   | 25415  | 33381   | 74122   | 1031   | 1298  | 1663  | -    | -    | -    | -   | -    | -    | -     | -     | -     | 0,780  | 0,762 | 0,440 |      |      |      |

Производные показатели для расчета эффективности комплексного развития региона (Луганской области) в 2005-2007 гг.: «региональная эффективность хозяйственной деятельности отраслей (Эро)», «социальная эффективность развития региональной экономики» (Эрс)», «ресурсоемкость» (Рео) отраслей региона и его экологоёмкости (Эр)».

В целом для региона рассчитывается показатель Эрс по данным таблицы 2.19

Таблица 2.19

**Расчет социальной эффективности развития экономики региона (Эрс) (Луганской области) в 2005-2007 гг. в сравнении с Украиной**

| Регион            | Входящие показатели по годам                      |         |         |  |        |        | Расчетный показатель (Эрс) по годам, грн./чел. |          |          |
|-------------------|---|---------|---------|--|--------|--------|--|----------|----------|
|                   | ВВП (Украина), Впр (Луганская область), млн. грн. |         |         | Среднегодовая численность населения, млн. чел. |        |        | 2005   | 2006     | 2007     |
|                   | 2005  | 2006    | 2007    | 2005   | 2006   | 2007   |  |          |          |
| 1                 | 2   | 3       | 4       | 5  | 6      | 7      | 8  | 9        | 10       |
| Украина в целом   | 1048481   | 1271286 | 1612986 | 47,3   | 46,9   | 46,6   | 22166,62                                       | 27106,31 | 34613,43 |
| Луганская область | 53638   | 60161   | 80007   | 2,4091   | 2,3819 | 2,3554 | 22264,75                                       | 25257,57 | 33967,48 |

Пояснение к таблице 2.19

$$\text{Эрс} = \frac{\text{ВВП}(\text{Впр})}{\text{Ч}_i}, \text{ грн.чел.}$$

где Ч – численность населения на соответствующей территории (Украина, Луганская обл.).

Очевидно (табл. 2.19), что с 2006 г. Луганская область стала менее эффективна в своём социальном развитии, чем Украина в целом: на среднестатистического жителя в среднем произведено продукции и услуг на 1848,74 грн. меньше (27106,31-25257,57) в 2006 г. и на 645,95 грн. меньше в 2007 г.

Низкая социальная эффективность развития региональной экономики является следствием неэффективной хозяйственной деятельности отраслей, низкой ресурсоемкости и ресурсоотдачи, что подтверждается расчётом соответствующих показателей.

Про неэффективную хозяйственную деятельность в отраслях свидетельствует превышение издержек над полученным результатом в процессе производства товаров и услуг (показатель «операционные расходы на единицу реализованной продукции (работ, услуг)»).

Как свидетельствуют данные таблицы 2.20, во всех отраслях и видах экономической деятельности, кроме обрабатывающей промышленности, государственного управления и финансовой деятельности операционные расходы были больше 100,0%. При этом во всех отраслях и видах экономической деятельности затраты на единицу продукции в Луганской области больше, чем в среднем по Украине.

В связи с этим производство продукции (работ и услуг) в регионе является более ресурсоемким, чем по Украине (табл. 2.21).

Очевидно (табл. 2.21), что все отрасли в Луганской области (кроме транспорта и связи, сельского хозяйства) являются более ресурсоемкими в сравнении со средними показателями по Украине. При этом в 2006 г. в регионе наметились позитивные тенденции к снижению ресурсоемкости во всех отраслях, кроме сельского хозяйства, производства электроэнергии, газа, воды и строительстве.

**Операционные расходы на единицу реализованной продукции  
(работ, услуг) по отраслям экономики региона в 2005-2007 гг.**

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Операционные расходы на единицу реализованной продукции (работ, услуг), коп./грн. |       |       |                      |       |       |
|--|---|-------|-------|----------------------|-------|-------|
|  | по Украине  |       |       | по Луганской области |       |       |
|  | 2005  | 2006  | 2007  | 2005                 | 2006  | 2007  |
| 1  | 2   | 3     | 4     | 5                    | 6     | 7     |
| В целом по региону                           | 95,8  | 96,8  | 95,8  | 99,6                 | 100,0 | 99,3  |
| Сельское хозяйство                           | 97,5  | 97,6  | 92,3  | 100,8                | 111,6 | 82,8  |
| Промышленность (в целом) в т.ч.              | 93,4  | 94,3  | 93,7  | 98,1                 | 99,6  | 99,1  |
| добывающая                                   | 89,8  | 92,2  | 90,0  | 112,4                | 115,7 | 120,6 |
| обрабатывающая                               | 92,7  | 93,8  | 93,1  | 95,3                 | 96,5  | 95,5  |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 98,5  | 97,3  | 97,8  | 104,9                | 105,9 | 103,8 |
| Строительство                                | 99,1  | 98,6  | 98,2  | 101,2                | 100,2 | 101,4 |
| Торговля                                     | 102,5   | 102,3 | 101,5 | 226,7                | 242,4 | 319,7 |
| Транспорт и связь                            | 86,4  | 87,4  | 88,5  | 114,5                | 109,5 | 108,5 |
| Финансовая деятельность                      | отс.  | отс.  | отс.  | 105,5                | 64,8  | 80,8  |
| Образование                                  | 100,6   | 107,3 | 104,0 | 219,0                | 362,4 | 300,8 |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 110,6   | 108,0 | 105,3 | 205,6                | 186,1 | 157,8 |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 107,6   | 106,7 | 94,0  | 269,4                | 235,0 | 424,1 |
| Государственное управление                   | отс.  | отс.  | отс.  | 79,6                 | 76,6  | 76,2  |

Не менее весомым производным показателем для характеристики эффективности комплексного развития региона является его экологоёмкость (Эр), которая рассчитывается по формуле:

$$\text{Эр} = \frac{OB}{ВВП} \text{ или } \text{Эр}_o = \frac{OB_o}{ВВП_o} - \text{на уровне Украины}$$

$$\text{Эр} = \frac{OB}{Впр} \text{ или } \text{Эр}_o = \frac{OB_o}{Впр_o} - \text{на уровне отдельного региона,}$$

где  $OB$  – суммарный объём выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду в регионе, тыс. т;

$OB_o$  ( $OB_o$ ) – объём выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду отраслю соответственно по Украине и в регионе, тыс. т;

$ВВП_o$  ( $Впр_o$ ) – соответственно валовая продукция отрасли по стране и в регионе, млн. грн.

В табл. 2.22 приведён расчёт данного коэффициента (Эр) для сравнительной характеристики экологоёмкости отраслей по двум регионам - Украине в целом и по Луганской области.

По данным данной таблицы можно сделать основной вывод о том, что в целом по региону уровень экологоёмкости был выше, чем по Украине практически в 2 и в 4 раза соответственно в 2006 и 2007 гг. При этом все отрасли и виды экономической деятельности, за исключением сельского хозяйства, в Луганской области являются более экологоемкими, чем в среднем по Украине, что характеризует регион негативно.

Таблица 2.21

**Ресурсоёмкость отраслей региона (Луганской области) в сравнении с Украиной за 2005-2007 гг.**

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Входящие показатели по годам     |         |                      |       |            |       |                      |   |            |       |                      |       |            |       | Расчётный показатель (Рео) по годам, коэффициент по Украине |       |            |                      |                      |      |      |  |
|--|----------------------------------|---------|----------------------|-------|------------|-------|----------------------|---|------------|-------|----------------------|-------|------------|-------|---|-------|------------|----------------------|----------------------|------|------|--|
|  | ВВП (Впр), ВВПО(ВпрО), млн. грн. |         |                      |       |            |       |                      | Объем затраченных материальных ресурсов (МР), млн. грн. |            |       |                      |       |            |       | по Украине  |       |            | по Луганской области |                      |      |      |  |
|  | по Украине                       |         | по Луганской области |       | по Украине |       | по Луганской области |   | по Украине |       | по Луганской области |       | по Украине |       | по Луганской области  |       | по Украине |                      | по Луганской области |      |      |  |
|  | 2005                             | 2006    | 2007                 | 2005  | 2006       | 2007  | 2005                 | 2006  | 2007       | 2005  | 2006                 | 2007  | 2005       | 2006  | 2007  | 2005  | 2006       | 2007                 | 2005                 | 2006 | 2007 |  |
| 1  | 2                                | 3       | 4                    | 5     | 6          | 7     | 8                    | 9   | 10         | 11    | 12                   | 13    | 14         | 15    | 16  | 17    | 18         | 19                   |                      |      |      |  |
| В целом по региону                           | 1048481                          | 1271286 | 1612986              | 53638 | 60161      | 80007 |                      |   |            | 37065 | 39807                | 52174 |            |       |   | 0,691 | 0,662      | 0,652                |                      |      |      |  |
| Сельское хозяйство                           | 94801                            | 97112   | 113142               | 3219  | 2997       | 3370  | 54259                | 56469   | 65788      | 1853  | 1765                 | 1785  | 0,572      | 0,581 | 0,581   | 0,576 | 0,589      | 0,530                |                      |      |      |  |
| Промышленность (в целом) в т.ч.              | 476927                           | 559329  | 704239               | 38329 | 42495      | 57217 | 356956               | 422219  | 446256     | 28895 | 30244                | 42073 | 0,748      | 0,755 | 0,634   | 0,754 | 0,712      | 0,735                |                      |      |      |  |
| добывающая                                   | 41149                            | 48452   | 57175                | 6753  | 7553       | 8903  | 23210                | 24061   | 27255      | 4146  | 4289                 | 4235  | 0,564      | 0,497 | 0,477   | 0,614 | 0,568      | 0,476                |                      |      |      |  |
| обрабатывающая                               | 399039                           | 463275  | 586447               | 29931 | 32584      | 45165 | 312176               | 347313  | 439984     | 24749 | 25955                | 35786 | 0,782      | 0,750 | 0,750   | 0,827 | 0,797      | 0,792                |                      |      |      |  |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 36739                            | 47602   | 60617                | 1645  | 2358       | 3149  | 21570                | 28708   | 35621      | 974   | 1435                 | 1952  | 0,587      | 0,603 | 0,588   | 0,592 | 0,609      | 0,620                |                      |      |      |  |
| Строительство                                | 45972                            | 62413   | 92788                | 1614  | 2021       | 2515  | 29602                | 42984   | 61004      | 1022  | 1354                 | 1670  | 0,644      | 0,689 | 0,657   | 0,633 | 0,670      | 0,664                |                      |      |      |  |
| Торговля                                     | 99662                            | 125515  | 160980               | 2318  | 2518       | 3640  | 43621                | 53792   | 69441      | 1122  | 1209                 | 1683  | 0,438      | 0,429 | 0,431   | 0,484 | 0,480      | 0,462                |                      |      |      |  |
| Транспорт и связь                            | 91219                            | 115788  | 132048               | 2291  | 2630       | 3168  | 43784                | 51585   | 63417      | 1105  | 1216                 | 1477  | 0,480      | 0,446 | 0,480   | 0,482 | 0,462      | 0,466                |                      |      |      |  |
| Финансовая деятельность                      | 7402                             | 13009   | 22098                | 782   | 993        | 1559  | отс                  | отс   | отс        | 217   | 254                  | 306   |            |       |   | 0,277 | 0,256      | 0,196                |                      |      |      |  |
| Образование                                  | 29388                            | 37581   | 46473                | 1139  | 1402       | 1772  | 8506                 | 9918  | 10370      | 343   | 401                  | 506   | 0,289      | 0,264 | 0,223   | 0,301 | 0,286      | 0,286                |                      |      |      |  |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 22855                            | 28454   | 37193                | 933   | 1156       | 2207  | 8890                 | 10583   | 14612      | 372   | 444                  | 544   | 0,389      | 0,372 | 0,393   | 0,399 | 0,384      | 0,246                |                      |      |      |  |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 154840                           | 198704  | 229903               | 1982  | 2651       | 2896  | отс                  | отс   | отс        | 875   | 1168                 | 1781  | отс        | отс   | отс   | 0,441 | 0,441      | 0,621                |                      |      |      |  |
| Государственное управление                   | 25415                            | 33381   | 74122                | 1031  | 1298       | 1663  | отс                  | отс   | отс        | 287   | 317                  | 336   | отс        | отс   | отс   | 0,278 | 0,244      | 0,202                |                      |      |      |  |

Пояснение к таблице 2.21

$$Re = \frac{Mp}{ВВП(Впр)}; Reo = \frac{Mp}{ВВПО(ВпрO)}, \text{коэф.} \quad (1)$$

Таблица 2.22

## Расчёт коэффициента экологоёмкости по отраслям экономики регионов в 2005-2007 гг.

| Отрасль<br>(вид экономической<br>деятельности)  | Входящие данные по годам          |         |         |                      |       |       |        |  |        |       |                      |       |       |       | Расчётный показатель млн.грн (Эр, (Эро) по<br>годам, т.млн. грн. |        |       |       |      |                      |      |      |      |      |
|---|-----------------------------------|---------|---------|----------------------|-------|-------|--------|--|--------|-------|----------------------|-------|-------|-------|--|--------|-------|-------|------|----------------------|------|------|------|------|
|   | ВВП (ВГр), ВВПО (ВгрО), млн. грн. |         |         |                      |       |       |        | Объём выбросов загрязняющих веществ (ОВ<br>(ОВор), тыс.г |        |       |                      |       |       |       | По Украине   |        |       |       |      | По Луганской области |      |      |      |      |
|   | По Украине                        |         |         | По Луганской области |       |       |        | По Украине   |        |       | По Луганской области |       |       |       | По Украине   |        |       |       |      | По Луганской области |      |      |      |      |
|   | 2005                              | 2006    | 2007    | 2005                 | 2006  | 2007  | 2005   | 2006   | 2007   | 2005  | 2006                 | 2007  | 2005  | 2006  | 2007   | 2005   | 2006  | 2007  | 2005 | 2006                 | 2007 | 2005 | 2006 | 2007 |
| I   | 2                                 | 3       | 4       | 5                    | 6     | 7     | 8      | 9  | 10     | 11    | 12                   | 13    | 14    | 15    | 16   | 17     | 18    | 19    |      |                      |      |      |      |      |
| В целом по региону  | 1048481                           | 1271286 | 1612986 | 53638                | 60161 | 80007 | 4448,9 | 4822,2   | 4813,3 | 474,7 | 517,0                | 542,7 | 4,43  | 4,60  | 2,98   | 8,85   | 8,59  | 6,78  |      |                      |      |      |      |      |
| Сельское хозяйство  | 94801                             | 97112   | 113142  | 3219                 | 2997  | 3370  | 46,3   | 61,2   | 53,1   | 0,6   | 0,8                  | 0,5   | 0,48  | 0,63  | 0,47   | 0,19   | 0,27  | 0,15  |      |                      |      |      |      |      |
| Промышленность (в<br>целом)   | 476927                            | 559329  | 704239  | 38329                | 42495 | 57217 | 4166,7 | 4471,9   | 4456,8 | 456,4 | 496,4                | 523,2 | 8,40  | 7,80  | 6,33   | 11,91  | 11,68 | 9,14  |      |                      |      |      |      |      |
| в том числе:  |                                   |         |         |                      |       |       |        |  |        |       |                      |       |       |       |  |        |       |       |      |                      |      |      |      |      |
| добывающая  | 41149                             | 48452   | 57175   | 6753                 | 7553  | 8903  | 1023,7 | 1046,0   | 1017,5 | 173,4 | 189,8                | 198,1 | 24,90 | 21,59 | 17,80  | 25,68  | 25,13 | 2225  |      |                      |      |      |      |      |
| обрабатывающая  | 399039                            | 463275  | 586447  | 29931                | 32584 | 45165 | 1702,2 | 1715,7   | 1780,8 | 104,5 | 168,4                | 179,1 | 4,52  | 3,70  | 3,04   | 3,49   | 5,17  | 3,97  |      |                      |      |      |      |      |
| производство элек-<br>троэнергии, газа и<br>воды  | 36739                             | 47602   | 60617   | 1645                 | 2358  | 3149  | 1440,8 | 1710,2   | 1658,5 | 178,5 | 138,2                | 146,0 | 39,24 | 35,93 | 27,36  | 108,51 | 58,61 | 46,36 |      |                      |      |      |      |      |
| Строительство   | 45972                             | 62413   | 92788   | 1614                 | 2021  | 2515  | 31,9   | 34,8   | 31,5   | 0,7   | 0,8                  | 0,9   | 0,70  | 0,56  | 0,34   | 0,43   | 0,40  | 0,36  |      |                      |      |      |      |      |
| Торговля  | 99662                             | 125515  | 160980  | 2318                 | 2518  | 3640  | 16,8   | 21,1   | 16,2   | 0,6   | 3,9                  | 5,7   | 0,17  | 0,17  | 0,10   | 0,26   | 1,55  | 1,57  |      |                      |      |      |      |      |
| Транспорт и связь   | 92219                             | 115788  | 132048  | 2291                 | 2630  | 3168  | 154,5  | 202,7  | 227,7  | 8,9   | 8,8                  | 7,3   | 1,67  | 1,75  | 1,72   | 3,88   | 3,35  | 2,30  |      |                      |      |      |      |      |
| Финансовая деятель-<br>ность  | 7402                              | 13009   | 22098   | 782                  | 993   | 1559  | -      | -  | -      | -     | -                    | -     | -     | -     | -  | -      | -     | -     | -    |                      |      |      |      |      |
| Образование   | 29388                             | 37581   | 46473   | 1139                 | 1402  | 1772  | 2,5    | 2,2  | 2,3    | 0,1   | 0,1                  | 0,1   | 0,09  | 0,06  | 0,05   | 0,09   | 0,07  | 0,06  |      |                      |      |      |      |      |
| Охрана здоровья и<br>оказание социальной<br>помощи  | 22855                             | 28454   | 37193   | 933                  | 1156  | 2207  | 6,0    | 6,0  | 7,0    | 0,6   | 0,6                  | 0,6   | 0,27  | 0,21  | 0,19   | 0,64   | 0,52  | 0,27  |      |                      |      |      |      |      |
| Операции с недви-<br>жимостью и другие<br>виды услуг (деловые,<br>профессиональные и<br>т.д.) | 154840                            | 198704  | 229903  | 1982                 | 2651  | 2896  | 19,5   | 18,5   | 14,5   | 6,2   | 5,5                  | 4,2   | 0,11  | 0,09  | 0,06   | 3,13   | 2,07  | 1,45  |      |                      |      |      |      |      |
| Государственное<br>управление   | 25415                             | 33381   | 74122   | 1031                 | 1298  | 1663  | 4,5    | 3,8  | 4,2    | 0,2   | 0,2                  | 0,2   | 0,18  | 0,11  | 0,06   | 0,19   | 0,15  | 0,12  |      |                      |      |      |      |      |

## 2.6. Оценка внешнеэкономического потенциала Луганской области

Для общей характеристики внешнеэкономического потенциала Луганской области целесообразно проанализировать такие показатели как: экспорт, импорт, сальдо торгового баланса, доля экспорта / импорта Луганской области в объеме Украины, внешнеэкономические связи Луганской области с другими странами в динамике. В обобщенном виде внешнеэкономический потенциал региона определяется его положительным торговым сальдо и другими показателями, рассмотренными в разделе 2.

Для сравнительной характеристики внешнеэкономического потенциала Луганской области в сравнении с Украиной в целом рассмотрены общие абсолютные показатели (табл. 2.23; рис. 2.4, 2.5) [34-37; 39-40].

Таблица 2.23

**Внешняя торговля товарами по Украине в 2000, 2005-2007 гг.**  
(млн. дол. США)

| Регион              | Экспорт |         |         |         | Импорт  |         |         |         |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                     | 2000    | 2005    | 2006    | 2007    | 2000    | 2005    | 2006    | 2007    |
| Всего               | 14572,5 | 34228,4 | 38368,0 | 49296,1 | 13956,0 | 36136,3 | 45038,6 | 60618,0 |
| Страны СНГ          | 4497,5  | 10730,6 | 12663,5 | 18614,6 | 8039,9  | 17029,3 | 20184,6 | 25569,5 |
| Другие страны мира  | 10075,0 | 23497,8 | 25704,5 | 30681,5 | 5916,1  | 19107,0 | 24854,0 | 35048,5 |
| Европа              | 4680,2  | 10881,4 | 12625,5 | 14773,8 | 4311,5  | 12666,4 | 16804,2 | 23048,9 |
| Азия                | 3437,0  | 8377,4  | 8133,8  | 10354,0 | 832,0   | 4644,5  | 6071,4  | 8942,0  |
| Африка              | 731,5   | 2393,9  | 2373,7  | 2792,0  | 136,4   | 426,2   | 413,0   | 673,1   |
| Америка             | 1217,5  | 1831,2  | 2550,9  | 2686,3  | 581,4   | 1265,5  | 1465,3  | 2255,4  |
| Австралия и Океания | 7,0     | 13,7    | 17,9    | 15,7    | 54,7    | 103,9   | 99,5    | 128,4   |

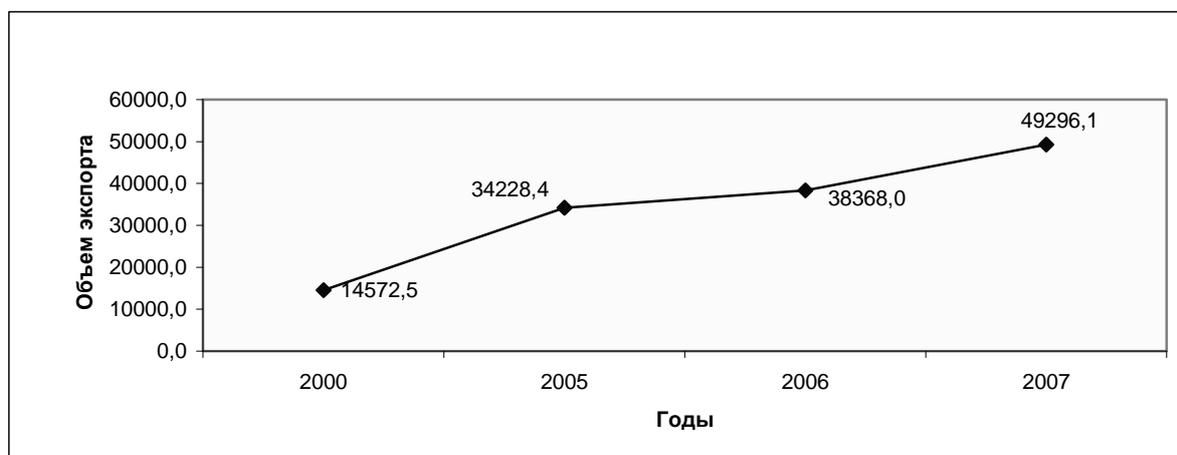


Рис. 2.4. Объем экспорта товаров Украины

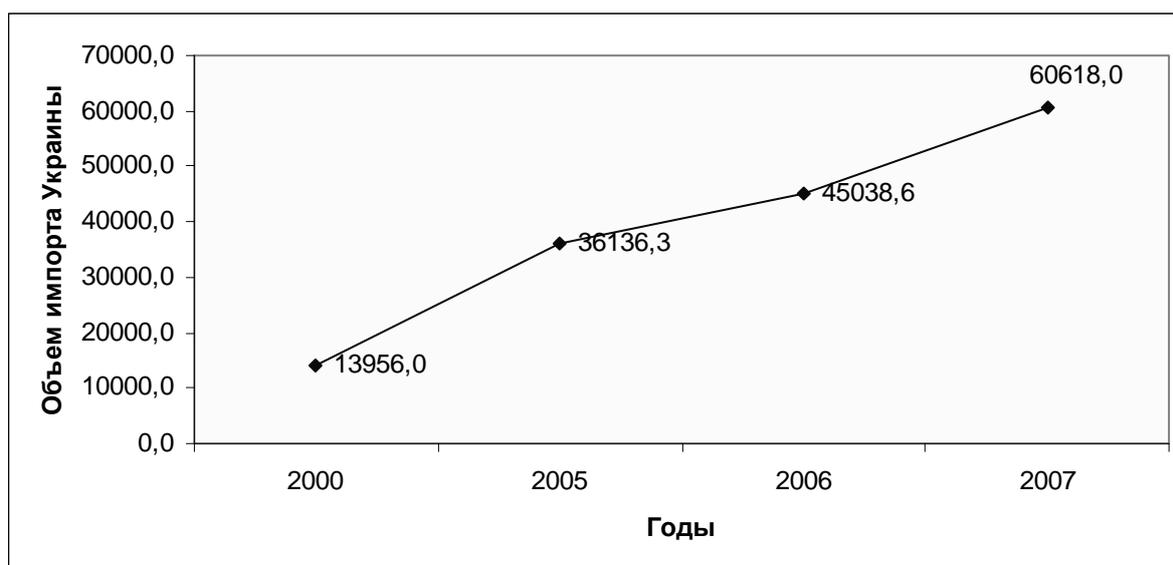


Рис. 2.5. Объем импорта товаров Украины

Очевидно из таблиц и графиков, что в целом по Украине наблюдается постоянный рост объема экспорта товаров Украины и их импорта. В тоже время, прирост импорта происходил более высокими темпами, что является отрицательной тенденцией.

Основными странами как экспортерами, так и импортерами являются страны СНГ и страны Европы, что предопределено географическим положением, историческими и промышленными связями стран прежнего СССР. В тоже время, с точки зрения достижения положительного сальдо внешней торговли (экспорт превышает импорт), Украине в целом выгоднее торговать товарами с Азией, Африкой, Америкой, Австралией и Океанией.

По данным показателям проанализирована внешнеэкономическая деятельность Луганской области за аналогичный период (табл. 2.24; рис. 2.6, 2.7).

Таблица 2.24

**Внешняя торговля товарами по Луганской области в 2000, 2005-2007 гг.  
(тис. дол. США)**

| Экспорт             |                 |                  |                  |                  |                  |
|---------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|                     | 2000            | 2004             | 2005             | 2006             | 2007             |
| 1                   | 2               | 3                | 4                | 5                | 6                |
| <b>Всего</b>        | <b>681247,5</b> | <b>1900117,9</b> | <b>2167578,0</b> | <b>3004596,9</b> | <b>3963708,1</b> |
| Страны СНГ          | 131114,6        | 433011,7         | 464249,9         | 557878,6         | 1035033,8        |
| Другие страны мира  | 550132,9        | 1467106,2        | 1703328,1        | 2446718,3        | 2928674,3        |
| Европа              | 310317,1        | 541617,4         | 769973,5         | 1024787,5        | 1101849,7        |
| Азия                | 161021,7        | 669205,6         | 643550,1         | 653632,7         | 1089899,0        |
| Африка              | 21001,8         | 88973,0          | 112324,5         | 138551,3         | 143682,6         |
| Америка             | 57699,8         | 166410,1         | 177239,0         | 629213,1         | 593210,0         |
| Австралия и Океания | 92,5            | 839,1            | 241,0            | 533,7            | 33,0             |

продолжение табл. 2.24

| 1                   | 2        | 3        | 4         | 5         | 6         |
|---------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Импорт              |          |          |           |           |           |
|                     | 2000     | 2004     | 2005      | 2006      | 2007      |
| Всего               | 384239,4 | 368819,4 | 2412492,7 | 2720540,0 | 3634802,4 |
| Страны СНГ          | 245625,3 | 195244,9 | 2144868,0 | 2465631,4 | 2900639,8 |
| Другие страны мира  | 138614,1 | 173574,5 | 267624,7  | 254908,6  | 734162,6  |
| Европа              | 95962,1  | 144886,9 | 215461,8  | 202524,5  | 573011,2  |
| Азия                | 20530,7  | 14298,1  | 35754,0   | 36941,2   | 84345,8   |
| Африка              | 29,7     | 1756,3   | 4257,0    | 675,2     | 14053,3   |
| Америка             | 22083,3  | 12632,6  | 12123,3   | 14595,8   | 62752,3   |
| Австралия и Океания | 8,3      | 0,6      | 28,6      | 171,9     | -         |

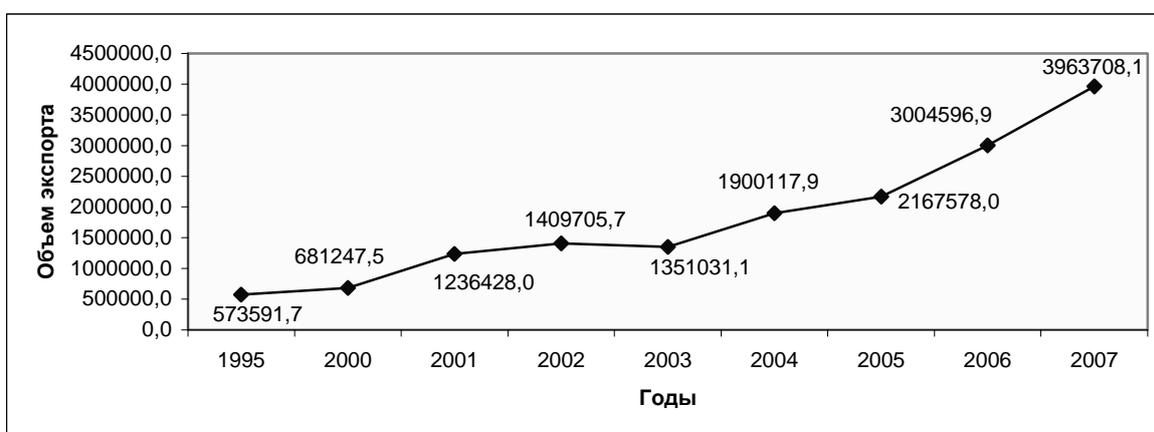


Рис. 2.6. Объем экспорта товаров Луганской области

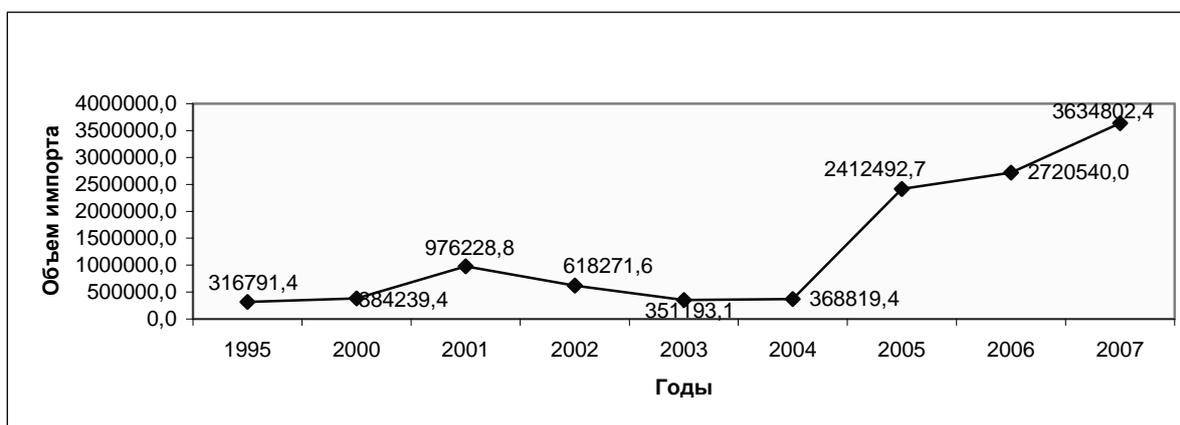


Рис. 2.7. Объем импорта товаров Луганской области

Очевидно, что в отличие от Украины в целом, в Луганской области внешнеэкономическая деятельность более позитивная: экспорт превышает импорт на протяжении всего периода; динамика импорта имела спады; сальдо внешнеэкономической деятельности по товарам было позитивным на протяжении всего периода.

В связи с этим можно говорить о том, что накануне присоединения к ВТО Луганская область имела более устойчивый внешнеэкономический потенциал, чем Украины в целом.

Относительно партнеров по торговле товарами имеются также некоторые отличия между Украиной в целом и Луганской областью (табл. 2.24): с точки зрения экспорта для региона более выгодными являются Европа и Азия, в то время, как по импорту – страны СНГ и Азия; с точки зрения "выгодности" (превышения экспорта над импортом) для Луганской области стратегической можно считать внешнюю торговлю с Другими странами мира, со странами Европы, Азии, Африки, Америки, Австралии и Океании.

Очевидно, что и по проанализированным показателям внешней торговли товарами в части географии развития внешнеэкономической деятельности Луганская область имела более устойчивый внешнеэкономический потенциал, чем Украины в целом.

Имеются различия во внешнеэкономической деятельности между двумя регионами и по торговле услугами, про что свидетельствуют данные табл. 2.25, 2.26.

Таблица 2.25

**Объем экспорта-импорта услуг в Украине и Луганской области в 2006 г.**

| Регион            | Экспорт   |   |   | Импорт   |  |  |
|-------------------|---|---|---|--|--|--|
|                   | Количество участников ВЭД на рынке экспорта услуг | Стоимость экспорта услуг, млн. дол. США | Доля Луганской области по стоимости экспорта услуг, % | Количество участников ВЭД на рынке импорта услуг | Стоимость импорта услуг, млн. дол. США | Доля Луганской области по стоимости импорта услуг, % |
| <b>Украина</b>    | 4437  | 7505,5                                  | 100,0   | 3532   | 3719,4                                 | 100,0  |
| Луганская область | 83  | 28,0                                    | 0,4   | 183  | 41,7                                   | 1,1  |

Очевидно (табл. 2.25, 2,26), что:

- по показателю количества участников ВЭД на рынке экспорта услуг и объема экспорта услуг в денежном исчислении Украина имеет преимущества перед Луганской областью, т.к. в целом по Украине за 2006-2007 гг. они возрасли, при уменьшении в регионе; при этом доля Луганской области по стоимости экспорта услуг в Украине осталась неизменной; - относительно импорта услуг можно говорить о том, что как Украина в целом, так и Луганская область стали в 2007 г. более импортозависимыми: увеличился объем импорта услуг в денежном исчислении; при этом доля Луганской области по стоимости импорта услуг в Украине возрасла с 1,1% до 1,9%, несмотря на уменьшение количества участников ВЭД на рынке импорта услуг со 183 до 176; - относительно сальдо экспорта-импорта услуг выделяются явные преимущества Украины в

целом перед Луганской областью: на протяжении двух лет, предшествующих вступлению Украины в ВТО оно было положительным для Украины в целом при том, что для Луганской области отрицательным как по количеству участников ВЭД, так и по стоимостному исчислению.

Таким образом можно говорить о том, что в отличии от внешней торговли товарами, на рынке услуг Луганская область имеет меньший внешнеэкономический потенциал, что сопряжено с развитием в регионе отраслей реального сектора экономики и, в частности – промышленности.

Таблица 2.26

**Объем экспорта-импорта услуг в Украине и Луганской области в 2007 г.**

| Регион            | Экспорт   |   |  | Импорт   |  |   |
|-------------------|---|---|--|--|--|---|
|                   | Количество участников ВЭД на рынке экспорта услуг | Стоимость экспорта услуг, млн. дол. США | Доля Луганской област по стоимости экспорта услуг, % | Количество участников ВЭД на рынке импорта услуг | Стоимость импорта услуг, млн. дол. США | Доля Луганской област по стоимости импорта услуг, % |
| Украина           | 4924  | 9038,9                                  | 100,0  | 3942   | 4980,6                                 | 100,0   |
| Луганская область | 75  | 34,3                                    | 0,4  | 176  | 94,5                                   | 1,9   |

Если проанализировать возможные перспективы развития ВЭД на рынке услуг для Луганской области на ближайшую перспективу, то целесообразно рассмотреть динамику за годы, предшествующие вступлению Украины в ВТО и географию по странам и континентам (табл. 2.27, 2.28; рис. 2,8-2.10).

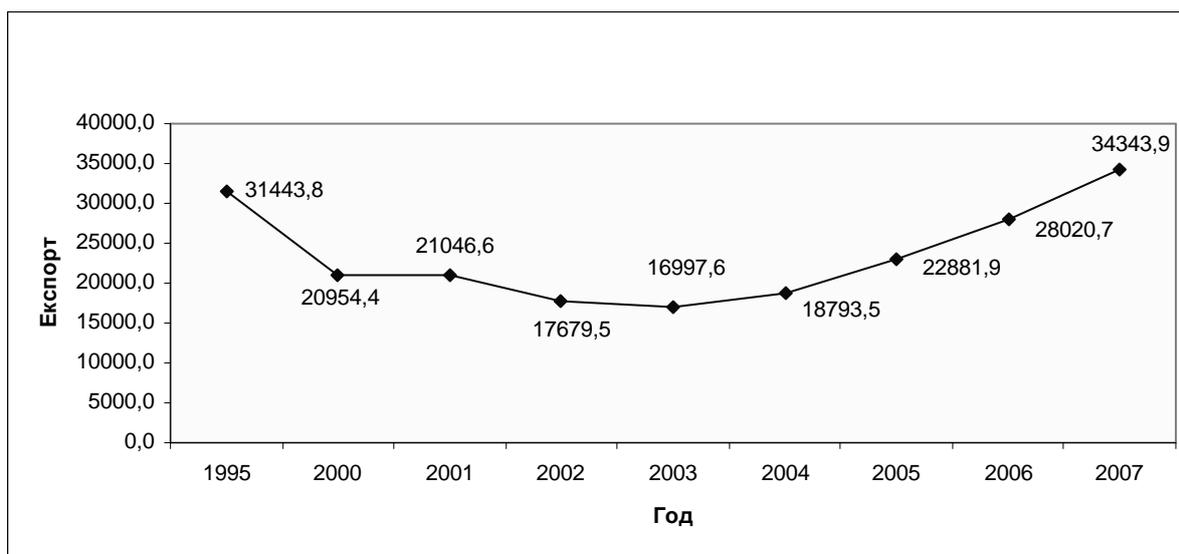


Рис. 2.8. Экспорт услуг Луганской области в 1995-2007 гг.

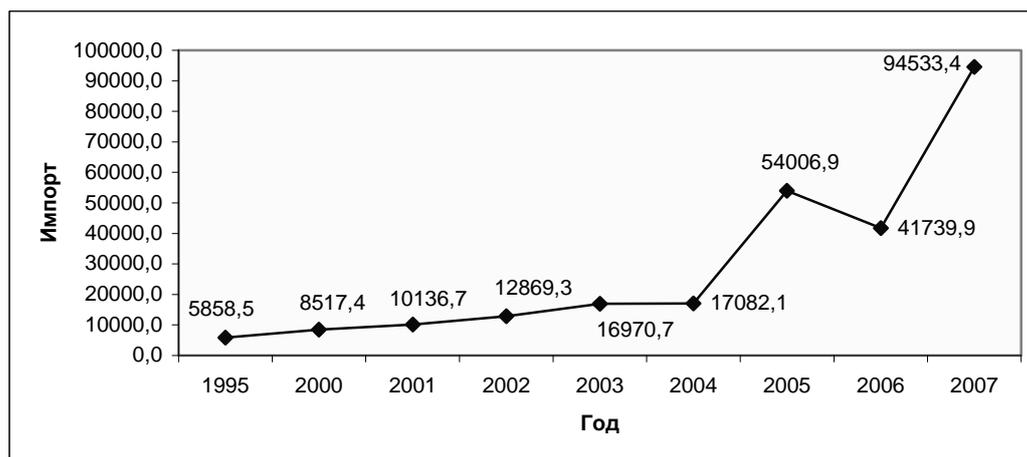


Рис. 2.9. Импорт услуг Луганской области в 1995-2007 гг.

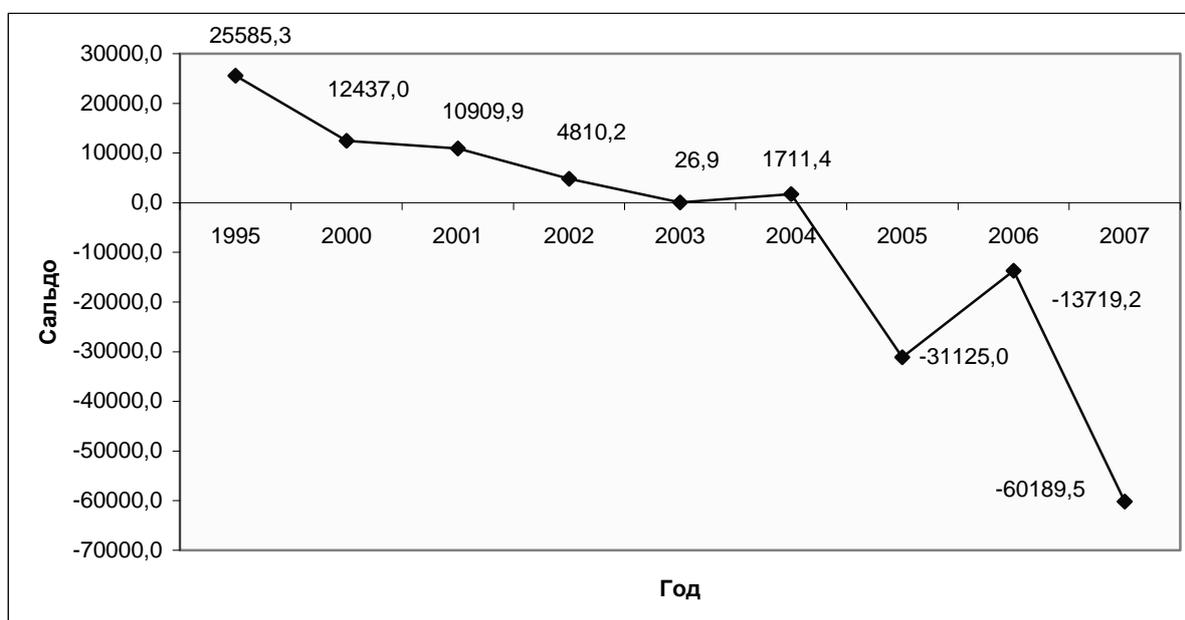


Рис. 2.10. Сальдо внешнеэкономического торгового баланса услугами Луганской области в 1995-2007 гг.

Таблица 2.27

**Внешняя торговля услугами Луганской области в 1995-2007 гг.**

| Год  | Экспорт | Импорт  | Сальдо  | Год  | Экспорт | Импорт  | Сальдо   |
|------|---------|---------|---------|------|---------|---------|----------|
| 1995 | 31443,8 | 5858,5  | 25585,3 | 2004 | 18793,5 | 17082,1 | 1711,4   |
| 2000 | 20954,4 | 8517,4  | 12437,0 | 2005 | 22881,9 | 54006,9 | -31125,0 |
| 2001 | 21046,6 | 10136,7 | 10909,9 | 2006 | 28020,7 | 41739,9 | -13719,2 |
| 2002 | 17679,5 | 12869,3 | 4810,2  | 2007 | 34343,9 | 94533,4 | -60189,5 |
| 2003 | 16997,6 | 16970,7 | 26,9    |      |         |         |          |

Таблица 2.28

**Внешняя торговля услугами Луганской области в 2000, 2004-2007 гг., тыс. дол. США**

| Регион              | 2000         |               | 2004           |                | 2005           |                | 2006           |                | 2007           |                |
|---------------------|--------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                     | экспорт      | импорт        | экспорт        | импорт         | экспорт        | импорт         | экспорт        | импорт         | экспорт        | импорт         |
| <b>Всего</b>        | <b>20954</b> | <b>8517,4</b> | <b>18793,5</b> | <b>17082,1</b> | <b>22881,9</b> | <b>54006,9</b> | <b>28020,7</b> | <b>41739,9</b> | <b>34343,9</b> | <b>94533,4</b> |
| Страны СНГ          | 2732,6       | 2065,1        | 6730,4         | 7769,7         | 7457,4         | 9543,7         | 10862,8        | 9524,7         | 15728,4        | 19072,2        |
| Другие страны       | 18221,8      | 6452,3        | 12063,1        | 9312,3         | 15424,5        | 44463,2        | 17157,9        | 32215,2        | 18615,5        | 75461,2        |
| Европа              | 16462,6      | 6041,6        | 10263,6        | 7162,6         | 11119,8        | 40469,3        | 12441,8        | 28858,6        | 7065           | 57093,7        |
| Азия                | 1509,2       | 367,8         | 1008,3         | 565,2          | 3128,8         | 2486,3         | 4139,3         | 698,5          | 7105,3         | 3287,2         |
| Африка              | 17,9         | 13            | 80,7           | 1,1            | 122,6          | 4              | 332            | 8,1            | 839,1          | 1373,8         |
| Америка             | 232,2        | 30            | 707,5          | 1583,4         | 1048,3         | 1503,5         | 243,4          | 265,0          | 3597,8         | 13706,5        |
| Австралия и Океания | -            | -             | 3              | -              | 4,9            | -              | 1,4            | -              | 8,3            | -              |

Очевидно, что при отрицательном сальдо внешнеэкономического торгового баланса услугами Луганской области в 2005-2007 гг., региону выгоднее развивать свою деятельность по экспорту услуг в страны Азии, Австралии и Океании.

В теоретическом плане показатели экспорта и импорта отдельно один от другого не отображают полную информацию о торговом балансе любого региона.

С учетом важности для Луганской области внешнеэкономической деятельности на рынке товаров, рассчитано сальдо торгового баланса по товарам, который для примера по Украине приведен в табл. 2.29, рис. 2.11, а по региону на рис. 2.12.

Таблица 2.29

**Сальдо торгового баланса Украины по товарам в 2000, 2005-2007 гг., млн. долл. США**

| Украина | Годы  |       |       |        |
|---------|-------|-------|-------|--------|
|         | 2000  | 2005  | 2006  | 2007   |
| Сальдо  | 616,5 | -1908 | -6671 | -11322 |

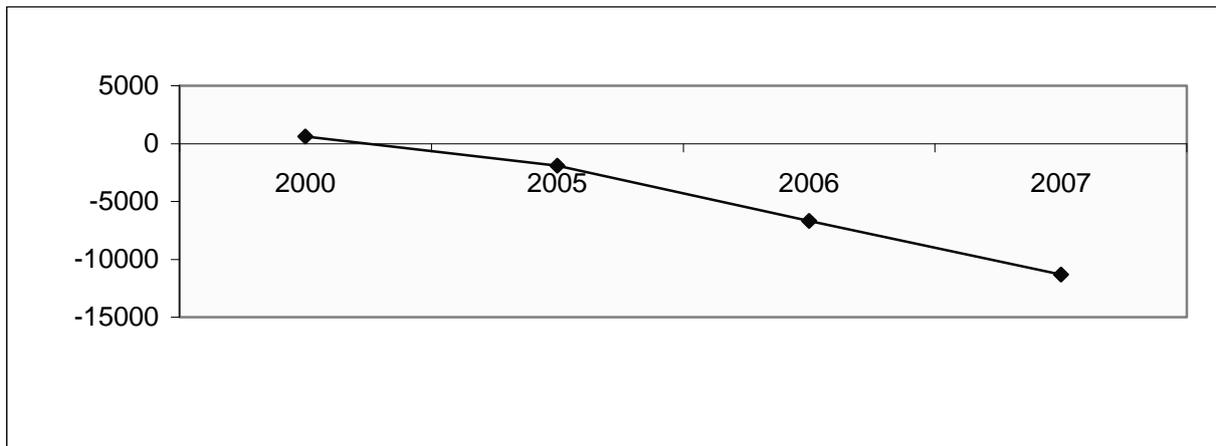


Рис. 2.11. Сальдо торгового баланса товарами Украины

Данные таблицы и графика наглядно демонстрирует постоянное уменьшение сальдо торгового баланса по товарам в Украине. Это свидетельствует о том, что Украина импортирует товаров больше, чем экспортирует, что, в свою очередь, приводит к вывозу капитала за границу, возрастанию зависимости от индустриально-развитых стран в товарах, непродуманной политике ведения ВЭД в Украине в целом, неготовности Украины вступать в ВТО в качестве конкурентоспособного государства. *Это также свидетельствует о том, что год от года Украина в целом становится более импортозависимой страной по товарам.*

Для сравнения на рис. 2.12 приведен график торгового баланса товарами Луганской области.

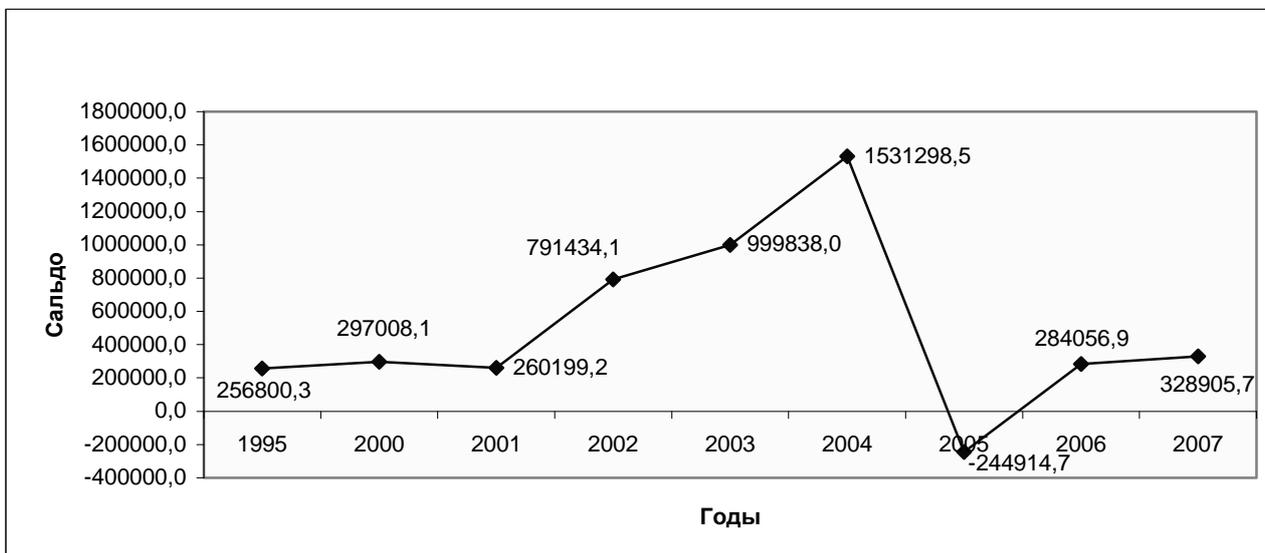


Рис 2.12. Сальдо торгового баланса товарами Луганской области

На графике мы видим, что сальдо торгового баланса товарами Луганской области имел позитивную динамику до 2004 г. В 2005 сальдо торгового баланса было отрицательным. Одним из факторов, который вызывал эту ситуацию,

можно считать политический (нестабильность политической системы, вызванная "оранжевой революцией").

Тем не менее, в отличие от Украины в целом, Луганская область в 2006-2007 гг. наращивала внешнеэкономический потенциал в торговле товарами. То есть можно сделать вывод о том, что Луганская область, в отличие от показателя сальдо по Украине в целом, имеет позитивный характер что свидетельствует о том, что Луганская область имеет промышленный внешнеэкономический потенциал, который необходимо сохранить и наращивать в условиях ВТО.

В то же время, если исходить из методологии определения прогрессивности отраслевой и технологической структуры региона, составляющей материальную основу развития его экономики, можно принять следующее деление внешнеэкономического потенциала по прогрессивности, а именно: I группа – сельское хозяйство и добывающая промышленность; II группа – обрабатывающая промышленность; III группа – транспорт и связь, сфера услуг (без науки, культуры, образования и управления), прочая производственная сфера; IV группа – наука, культура, образование и управление.

Если принять классическую методологию определения прогрессивности отраслевой структуры по занятости [17; 31], то можно получить следующие данные для анализа (табл. 2.30).

По принятой типологии регионы делятся на: территории с доиндустриальной стадией, где соотношение сфер следующее: I гр.= 70-80 %; II гр.=15-20 %; III гр. и IV гр.=5-10 %; начальной индустриальной с пропорциями = I гр.=30-40%; II гр.=50%; III гр. и IV гр.=15-20%; высокоразвитой (индустриальной) с пропорциями: I гр. = 10-20 %; II гр. =25-30 %; III гр. =50-60 %; IV гр. =10-15 %; постиндустриальной с пропорциями: V гр. = 5-7 %, II гр. = 20-25 %; III гр. =30-35%; IV гр. = 40-45 %.

Очевидно, (таб. 2.30), что по типологии отраслевой структуры Луганской области характеризуется не однозначно: между высокоразвитым (индустриальным) регионом и постиндустриальным.

Экономический потенциал и типология отраслевой структуры региона определяет его конкурентные позиции в условиях международной интеграции и свободной торговли (в частности – в условиях ВТО). Ориентация Луганской области на высокоразвитый (индустриальный) тип развития, безусловно, является внешнеэкономическим потенциалом, который может сформировать ряд конкурентных преимуществ и принести выгоды региону в условиях ВТО.

Анализ перечисленных показателей позволил в целом охарактеризовать внешнеэкономический потенциал экономики региона, но, при этом не дал возможности оценить его отраслевую структуру. Существенным недостатком на наш взгляд, является несовершенство существующей статистической базы учета внешнеэкономической деятельности как в целом по Украине, так и в любом регионе.

Так, например, в существующей системе статистического учета не принимается во внимание анализ экспорта и импорта в денежном исчислении в разре-

зе видов экономической деятельности и отраслей, что возможно было сделать при анализе внутренней отраслевой структуры региона (разделы 3.1, 3.2).

Для устранения данной проблемы нами предложен принципиально новый подход к определению внешнеэкономического потенциала региона для возможности его сравнения с отраслевой структурой, предусматривающий выполнение следующих действий (рис. 2.13):

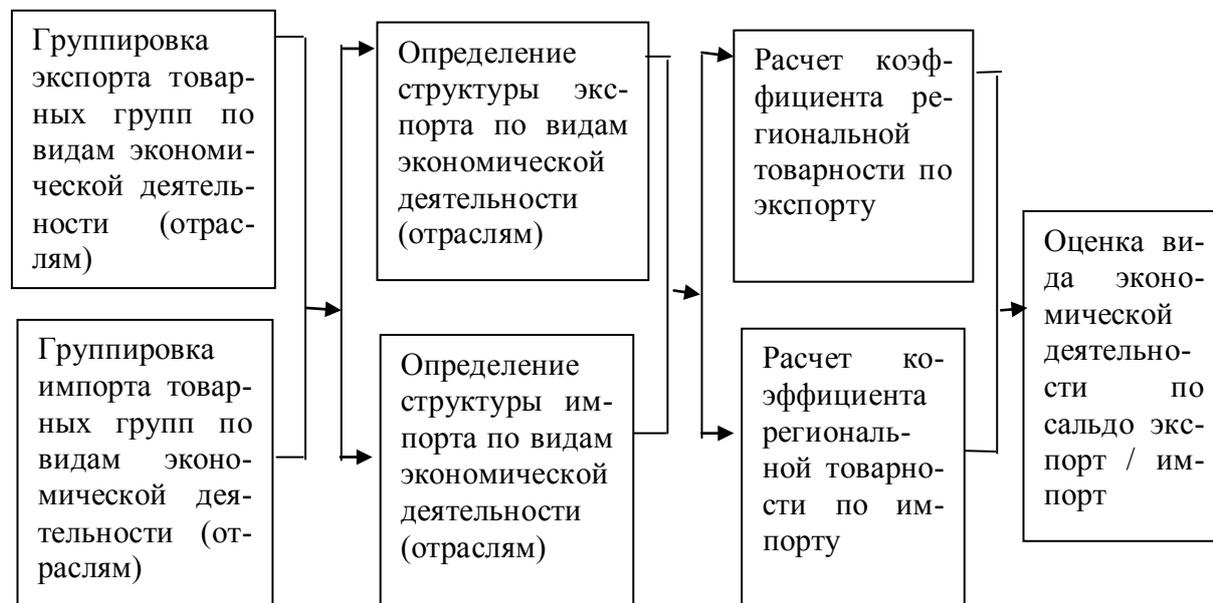


Рис. 2.13. Процесс оценки внешнеэкономического потенциала отраслей в регионе

По предложенной схеме (рис. 2.13) произведён расчет соответствующих показателей (табл. 2.31-2.33), что позволяет в целом охарактеризовать внешнеэкономический потенциал отраслевой структуры экономики региона (Луганской области) за 2005-2007 гг. По данным таблиц можно сделать выводы:

1. В структуре, как экспорта, так и импорта региона преобладает промышленность, что в целом является логичным в силу индустриальной ориентации экономики региона.

2. С точки зрения прогрессивности отраслевой и технологической структуры регион можно отнести к начальной индустриальной стадии: на протяжении проанализированного периода в структуре экспорта преобладала обрабатывающая промышленность (II группа) (> 50%) и, при этом, отрасли I группы (сельское хозяйство и добывающая промышленность) составляли 22-54%. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что регион максимально не использует свой внутренний экономический потенциал, где по отраслевой типологии (табл. 2.30) он отнесен к высокоразвитому индустриальному.

3. Если сравнивать полученные коэффициенты региональной товарности отраслей со средним значением по региону, то экспортоориентируемыми можно считать те отрасли (виды экономической деятельности), где  $K_{рт}$  больше, а именно: все три отрасли промышленности. В то же время, по данной логике, можно считать импортозависящей лишь добывающую промышленность.

Таблица 2.30

Типология отраслевой структуры Луганской области по занятости за 2005 – 2007 гг.

| Сферы ( группы отраслей)                     | Численность наёмных работников, тыс. чел |       |       | Структура, % |       |       |
|--|--|-------|-------|--------------|-------|-------|
|  | 2005                                     | 2006  | 2007  | 2005         | 2006  | 2007  |
| I  | 2  | 3     | 4     | 5            | 6     | 7     |
| I группа                                     |  |       |       |              |       |       |
| Сельское хозяйство                           | 38,7                                     | 34,0  | 28,4  | -            | -     | -     |
| Добывающая промышленность                    | 107,8                                    | 104,5 | 103,5 | -            | -     | -     |
| Итого по I группе                            | 146,5                                    | 138,5 | 131,9 | 21,4         | 20,3  | 19,3  |
| II группа                                    |  |       |       |              |       |       |
| Обработывающая промышленность                | 160,6                                    | 154,2 | 150,7 | 23,4         | 22,6  | 22,1  |
| III группа                                   |  |       |       |              |       |       |
| Производство электроэнергии, газа и воды     | 32,7                                     | 32,7  | 32,4  | -            | -     | -     |
| Транспорт и связь                            | 45,6                                     | 46,2  | 45,9  | -            | -     | -     |
| Строительство                                | 28,7                                     | 30,7  | 30,5  | -            | -     | -     |
| Торговля                                     | 41,5                                     | 43,5  | 47,7  | -            | -     | -     |
| Финансовая деятельность                      | 8,5                                      | 9,8   | 12,5  | -            | -     | -     |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | 60,5                                     | 61,5  | 62,4  | -            | -     | -     |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 51,0                                     | 50,8  | 52,0  | -            | -     | -     |
| Итого по III гр.                             | 278,5                                    | 275,2 | 283,4 | 40,6         | 40,3  | 41,6  |
| IV группа                                    |  |       |       |              |       |       |
| Образование                                  | 65,7                                     | 66,9  | 67,8  | -            | -     | -     |
| Государственное управление                   | 44,6                                     | 48,2  | 48,1  | -            | -     | -     |
| Итого по IV группе                           | 110,3                                    | 115,1 | 115,9 | 16,1         | 16,9  | 17,0  |
| Всего  | 685,9                                    | 683,0 | 681,9 | 100,0        | 100,0 | 100,0 |

Таблица 2.31

**Входящие данные для расчета коэффициента региональной товарности региона (Луганской области)  
за 2005 – 2007 гг.**

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Валовая продукция в регионе<br>(ВПР), млн.грн |       |       |        |        | Экспорт продукции и услуг по отраслям (Эп)                 |       |       |       |      |      |      |
|--|---|-------|-------|--------|--------|--|-------|-------|-------|------|------|------|
|  | млн.долл. США.                                |       |       |        |        | Перерасчёт в гривны (по курсу 1долл.США=5,05 грн), млн.грн |       |       |       |      |      |      |
|  | 2005  | 2006  | 2007  | 2005   | 2006   | 2007   | 2005  | 2006  | 2007  | 2005 | 2006 | 2007 |
| 1  | 2   | 3     | 4     | 5      | 6      | 7  | 8     | 9     | 10    |      |      |      |
| В целом по региону (ВПР; Эп)   | 53638   | 60161 | 80007 | 2190,5 | 3032,6 | 3998,1   | 11062 | 15315 | 20190 |      |      |      |
| Сельское хозяйство (в целом)   | 3219  | 2997  | 3370  | 27,9   | 20,7   | 54,8   | 141   | 105   | 277   |      |      |      |
| в том числе:   |   |       |       |        |        |  |       |       |       |      |      |      |
| живой вес и продукты животного происхождения   |   |       | -     | 5,5    | 3,0    | 7,2  | 28    | 15    | 36    |      |      |      |
| продукты растительного происхождения   |   |       | -     | 4,4    | 5,5    | 9,1  | 22    | 28    | 46    |      |      |      |
| жиры и масла животного и растительного происхождения   |   |       | -     | 18,0   | 12,2   | 38,5   | 91    | 62    | 194   |      |      |      |
| Промышленность (в целом)   | 38329   | 42495 | 57217 | 2139,5 | 2983,9 | 3909,0   | 10804 | 15069 | 1974  |      |      | 0    |
| в том числе:   |   |       |       |        |        |  |       |       |       |      |      |      |
| Добывающая (минеральные продукты)  | 6753  | 7553  | 8903  | 710,4  | 734,1  | 827,0  | 3586  | 3707  | 4176  |      |      |      |
| Обрабатывающая:  | 29931   | 32584 | 45165 | 1304,8 | 2111,5 | 2905,0   | 6589  | 10663 | 14670 |      |      |      |
| из неё:  |   |       |       |        |        |  |       |       |       |      |      |      |
| - готовые пищевые продукты   |   |       |       | 17,3   | 15,0   | 23,1   | 87    | 76    | 117   |      |      |      |
| - продукты химии (с полимерами, каучуком и пластмассами) – без газа и других органических соединений |   |       |       | 312,4  | 395,4  | 433,1  | 1578  | 1997  | 2187  |      |      |      |
| - продукты и товары лёгкой промышленности (изделия из кожи, текстиль, обувь, головные уборы)         |   |       |       | 57,3   | 56,4   | 52,7   | 289   | 285   | 266   |      |      |      |
| - деревообработка и изделия из дерева (включая бумагу, картон, полиграфию)                           |   |       |       | 20,5   | 23,9   | 35,8   | 104   | 121   | 181   |      |      |      |
| - изделия из камня (в том числе – драгоценные)   |   |       |       | 32,1   | 36,3   | 51,1   | 162   | 183   | 258   |      |      |      |
| - металлургия (производство не драгоценных металлов и изделий из них)                                |   |       |       | 686,3  | 1377,7 | 1853,5   | 3466  | 6957  | 9360  |      |      |      |
| - машиностроение и металлообработка:   |   |       |       |        |        |  |       |       |       |      |      |      |
| - механическое оборудование, машины  |   |       |       | 73,9   | 74,9   | 116,5  | 373   | 378   | 588   |      |      |      |
| - транспортные средства и -оборудование  |   |       |       | 103,4  | 128,0  | 336,2  | 522   | 646   | 1698  |      |      |      |
| - высокоточное оборудование (оптические приборы, часы и др.)   |   |       |       | 0,8    | 2,8    | 1,5  | 4     | 14    | 8     |      |      |      |
| - другие товары (мебель, игрушки и др.) и товары, приобретённые в портах                             |   |       |       | 0,8    | 1,1    | 1,5  | 4     | 6     | 8     |      |      |      |
| Производство электроэнергии, газа и воды (включая органические химические соединения)                | 1645  | 2358  | 3149  | 124,3  | 138,3  | 177,0  | 628   | 698   | 894   |      |      |      |

продолжение табл. 2.31

| 1   | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8   | 9   | 10  |
|---|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| Строительство (услуги)  | 1614 | 2021 | 2515 | 2,6  | 4,2  | 3,8  | 13  | 21  | 19  |
| Торговля (перепродажа и лизинг)   | 2318 | 2518 | 3640 | -    | -    | -    | -   | -   | -   |
| Транспорт и связь (включая путешествия)   | 2291 | 2630 | 3168 | 13,2 | 15,2 | 19,9 | 67  | 77  | 100 |
| Финансовая деятельность (включая страхования)                                   | 782  | 993  | 1559 | -    | -    | -    | -   | -   | -   |
| Образование (научно-исследовательские услуги)                                   | 1139 | 1402 | 1772 | 0,8  | 0,8  | 1,0  | 4   | 4   | 6   |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи                                    | 933  | 1156 | 2207 | -    | -    | -    | -   | -   | -   |
| Операции с недвижимостью и другие виды услуг (деловые, профессиональные и т.д.) | 1982 | 2651 | 2896 | 6,3  | 7,8  | 9,6  | 33  | 39  | 48  |
| Государственное управление  | 1031 | 1298 | 1663 | -    | -    | -    | -   | -   | -   |
| Всего услуги  | -    | -    | -    | 22,9 | 28,0 | 34,3 | 117 | 141 | 173 |

Таблица 2.32

**Расчёт коэффициентов региональной товарности (Кртг) по отраслям региона (Луганской области)  
за 2005-2007 гг.**

| Отрасль<br>(вид экономической деятельности)  | Отраслевая структура экспорта (Эк) |       |       |      |      |      |       |       |       |      |
|--|------------------------------------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|------|
|  | Млн. грн.(1)                       |       |       |      |      | %    |       |       |       |      |
|  | 2005                               | 2006  | 2007  | 2005 | 2006 | 2007 | 2005  | 2006  | 2007  | 2007 |
| I  | 2                                  | 3     | 4     | 5    | 6    | 7    | 8     | 9     | 10    |      |
| В целом по региону (Кртг)                    | 11062                              | 15315 | 20190 | 100  | 100  | 100  | 0,206 | 0,255 | 0,252 |      |
| Сельское хозяйство                           | 141                                | 105   | 277   | 1,3  | 0,7  | 1,4  | 0,044 | 0,035 | 0,082 |      |
| Промышленность (в целом)                     | 10804                              | 15069 | 19740 | 97,7 | 98,4 | 97,8 | 0,282 | 0,355 | 0,345 |      |
| в т. ч.:                                     |                                    |       |       |      |      |      |       |       |       |      |
| добывающая                                   | 3586                               | 3707  | 4176  | 32,4 | 24,2 | 20,7 | 0,531 | 0,491 | 0,469 |      |
| обрабатывающая                               | 6589                               | 10663 | 14670 | 59,6 | 69,6 | 72,7 | 0,220 | 0,327 | 0,325 |      |
| производство электроэнергии, газа и воды     | 628                                | 698   | 894   | 5,7  | 4,6  | 4,4  | 0,382 | 0,296 | 0,284 |      |
| Строительство                                | 13                                 | 21    | 19    | 0,1  | 0,1  | 0,1  | 0,008 | 0,010 | 0,008 |      |
| Торговля                                     | -                                  | -     | -     | -    | -    | -    | -     | -     | -     |      |
| Транспорт и связь                            | 67                                 | 77    | 100   | 0,6  | 0,5  | 0,5  | 0,029 | 0,029 | 0,032 |      |
| Финансовая деятельность                      | -                                  | -     | -     | -    | -    | -    | -     | -     | -     |      |
| Образование                                  | 4                                  | 4     | 6     | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,004 | 0,003 | 0,003 |      |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | -                                  | -     | -     | -    | -    | -    | -     | -     | -     |      |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | 33                                 | 39    | 48    | 0,3  | 0,3  | 0,2  | 0,017 | 0,015 | 0,017 |      |
| Государственное управление                   | -                                  | -     | -     | -    | -    | -    | -     | -     | -     |      |
| Всего сфера услуг                            | 117                                | 141   | 173   | 1,0  | 0,9  | 0,8  | -     | -     | -     |      |

1. Эк по данным табл. 3.27.

2. Кртг = Эк / ВПг;

где Эк - экспорт продукции i-й отрасли, млн.грн.

ВПг - валовая продукция i – й отрасли в регионе, млн.грн. (данные табл.3.27,гр.2-4).

Таблица 2.33

**Расчёт структуры импорта региона (І к) (Луганской области) за 2005-2007 гг. и коэффициента региональной товарности по импорту (Ки)**

| Отрасль<br>(вид экономической<br>деятельности)   | Импорт продукции и услуг по отраслям (Іп) |        |        |       |       |       |       | Коэффициент регио-<br>нальной товарности по<br>импорту (Ки) отраслей<br>(Іп : Впр(Впро), где<br>Впро по данным табл.<br>3,27 (гр. 2-4) |       |      |      |      |
|--|---|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--|-------|------|------|------|
|  | млн. долл. США                            |        |        |       |       |       |       | Перерасчет в гривны<br>(по курсу 1 долл.<br>США=5,05 грн.), млн.<br>грн.   |       |      |      |      |
|  | 2005                                      | 2006   | 2007   | 2005  | 2006  | 2007  | 2005  | 2006   | 2007  | 2005 | 2006 | 2007 |
| 1  | 2   | 3      | 4      | 5     | 6     | 7     | 8     | 9  | 10    |      |      |      |
| В целом по региону   | 2466,5                                    | 2762,3 | 3729,3 | 12456 | 13950 | 18833 | 0,232 | 0,232  | 0,235 |      |      |      |
| Сельское хозяйство   | 2,9                                       | 3,3    | 2,5    | 15    | 17    | 13    | 0,004 | 0,005  | 0,004 |      |      |      |
| живой вес и продукты животного происхождения   | 2,7                                       | 2,4    | 0,9    | 14    | 12    | 4     |       |  |       |      |      |      |
| продукты растительного происхождения   | 0,2                                       | 0,8    | 1,6    | 1     | 4     | 8     |       |  |       |      |      |      |
| Промышленность (в целом) в т.ч.  | 2409,5                                    | 2717,2 | 3632,3 | 12168 | 13722 | 18349 | 0,317 | 0,322  | 0,321 |      |      |      |
| добывающая (минеральные продукты)  | 1983,3                                    | 2327,4 | 2724,6 | 10015 | 11753 | 13759 | 1,483 | 1,556  | 1,545 |      |      |      |
| обрабатывающая и перерабатывающая,<br>из неё:  | 385,7                                     | 352,0  | 857,5  | 1948  | 1777  | 4330  | 0,065 | 0,054  | 0,096 |      |      |      |
| -готовые пищевые продукты  | 1,7                                       | 0,9    | 0,2    | 8     | 4     | 1     |       |  |       |      |      |      |
| -продукты химии (с полимерами, каучуком и<br>пластмассами (без газа и др. органических со-<br>единений)) | 67,4                                      | 64,7   | 78,2   | 340,3 | 327   | 395   |       |  |       |      |      |      |
| -продукты и товары легкой промышленности   | 41,8                                      | 38,9   | 38,5   | 211   | 196   | 194   |       |  |       |      |      |      |
| -деревообработка и изделия из дерева (включая<br>бумагу, картон и полиграфию)                            | 18,5                                      | 20,6   | 28,6   | 93    | 104   | 144   |       |  |       |      |      |      |
| -изделия из камня (в т.ч. – драгоценные)   | 23,9                                      | 25,2   | 43,2   | 120   | 127   | 218   |       |  |       |      |      |      |
| -металлургия (производство недргоценных ме-<br>таллов и изделий из них)                                  | 28,5                                      | 40,4   | 113    | 144   | 204   | 573   |       |  |       |      |      |      |
| -машиностроение и металлообработка:  | 192,5                                     | 153,4  | 544,6  | 972   | 774   | 2747  |       |  |       |      |      |      |
| механическое оборудование, машины  | 168,4                                     | 116,4  | 487,9  | 850   | 588   | 2464  |       |  |       |      |      |      |

продолжение табл. 2.33

Раздел 2. Оценка структуры экономики региона

|  |      |       |       |     |      |      |       |       |
|--|------|-------|-------|-----|------|------|-------|-------|
| транспортные средства и оборудование                                   | 20,4 | 31,8  | 49,4  | 103 | 160  | 249  |       |       |
| высокоточное оборудование (оптические приборы, часы и др.)             | 3,7  | 5,2   | 7,3   | 18  | 26   | 37   |       |       |
| -другие товары (мебель, игрушки и др.) и товары приобретённые в портах | 11,4 | 7,9   | 10,7  | 57  | 40   | 54   |       |       |
| производство электроэнергии, газа и воды                               | 40,5 | 37,8  | 50,2  | 204 | 191  | 253  | 0,124 | 0,081 |
| Строительство  | 0,4  | 0,8   | 3,5   | 2   | 4    | 18   | 0,001 | 0,001 |
| Торговля   | 2,1  | 3,0   | 5,0   | 10  | 15   | 25   | 0,004 | 0,005 |
| Транспорт и связь  | 12,2 | 12,2  | 41,3  | 62  | 62   | 208  | 0,027 | 0,023 |
| Финансовая деятельность  | 28,3 | 16,5  | 15,5  | 143 | 83   | 78   | 0,182 | 0,083 |
| Образование  | 3,4  | 0,7   | 3,7   | 17  | 3    | 18   | 0,014 | 0,002 |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи                           | 2,06 | 4,897 | 9,697 | 10  | 25   | 49   | 0,010 | 0,021 |
| Операции с недвижимостью, др. услуги                                   | 5,6  | 3,7   | 15,8  | 28  | 18   | 80   | 0,014 | 0,006 |
| Государственное управление   | 0,04 | 0,003 | 0,003 | 0,2 | 0,01 | 0,01 | 0,000 | 0,000 |
| Всего услуги   | 54,1 | 41,8  | 94,5  | 273 | 211  | 477  |       |       |

4. Для определения потенциала конкретной отрасли (вида экономической деятельности) в регионе произведен расчет сальдо (экспорт-импорт), где перспективными можно считать те из них, которые:

а) имеют высокий внешнеэкономический потенциал ( $K_{рт} > K_{рт}$  по экспорту  $> K_{рт}$ ; сальдо положительное (экспорт  $>$  импорта); имеется устойчивая динамика повышения  $K_{рт}$  по экспорту при понижении  $K_i$  на протяжении периода);

б) имеют потенциал «выше среднего» (выполняются первые два условия при нарушении динамики последнего);

в) имеют средний потенциал (выполняются 2-е и 3-е условия);

г) имеют потенциал ниже среднего (выполняется 2-е условие при нарушении динамики последнего (3-го));

д) потенциала не имеют (не выполняется 2-е условие и 3-е, при возможном выполнении 1-го условия).

В таблице 2.34 проведена оценка видов экономической деятельности (отраслей) с учетом определённых выше условий.

По данным табл. 2.34 можно сделать вывод о том, что единственной отраслью (видом экономической деятельности) с высоким внешнеэкономическим потенциалом в Луганской области является обрабатывающая и перерабатывающая промышленность. Выше среднего определен внешнеэкономический потенциал в производстве электроэнергии, газа и воды, а средним – в строительстве.

Очевидно, внешнеэкономический потенциал региона связан с его внутренней отраслевой специализацией, где превентивное значение имеет промышленность (см. разделы 2.1, 2.2).

В то же время, конкурентоспособность региона в условиях ВТО и внешнеэкономической деятельности в качественном аспекте определяется прогрессивностью технологической структуры промышленности.

В практике научных исследований принята следующая группировка отраслей по их принадлежности к тому, или иному хозяйственному циклу, что определяет прогрессивность технологической структуры отраслей экономики региона, её устойчивость в условиях научно-технического прогресса и международной конкуренции: I цикл – (природозэксплуатирующий) – добывающая промышленность; II цикл (сырьёмкий) – металлургия, деревообработка, швейная и текстильная промышленность; III цикл (материалоёмкий) – строительные материалы, металлообработка, целлюлозно - бумажная промышленность, теплоэнергетика, тяжёлое машиностроение, основная химия; IV цикл (трудоёмкий) – автомобилестроение, нефтехимия, электротехническая промышленность; V цикл – (научоёмкий) – электроника, радиотехника, атомная энергетика, ракетно-космическая промышленность и оборонная, производство вычислительной техники, промышленных роботов, высокоточной техники.

**Оценка внешнеэкономического потенциала Луганской области по определённым условиям**

| Отрасль (вид экономической деятельности)     | Условия оценки внешнеэкономического потенциала |      |      |                            |      |      |  |      |      | Оценка потенциала |
|--|--|------|------|----------------------------|------|------|--|------|------|-------------------|
|  | Крт <sub>1</sub> по экспорту > Крт             |      |      | Сальдо (экспорт > импорта) |      |      | Рост Крт <sub>1</sub> по экспорту при понижении Ки |      |      |                   |
|  | 2005   | 2006 | 2007 | 2005                       | 2006 | 2007 | 2005   | 2006 | 2007 |                   |
| 1  | 2  | 3    | 4    | 5                          | 6    | 7    | 8  | 9    | 10   | 11                |
| Сельское хозяйство                           | -  | -    | -    | +                          | +    | +    | -  | -    | +    | ниже среднего     |
| Промышленность (в целом)                     | +  | +    | +    | -                          | +    | +    | +  | +    | -    | высокий           |
| добывающая                                   | +  | +    | +    | -                          | -    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |
| обрабатывающая                               | +  | +    | +    | +                          | +    | +    | +  | +    | -    | высокий           |
| производство электроэнергии, газа и воды     | +  | +    | +    | +                          | +    | +    | -  | -    | -    | выше среднего     |
| Строительство                                | -  | -    | -    | +                          | +    | +    | +  | +    | -    | средний           |
| Торговля                                     | -  | -    | -    | -                          | -    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |
| Транспорт и связь                            | -  | -    | -    | +                          | +    | -    | +  | +    | -    | ниже среднего     |
| Финансовая деятельность                      | -  | -    | -    | -                          | -    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |
| Образование                                  | -  | -    | -    | -                          | +    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |
| Охрана здоровья и оказание социальной помощи | -  | -    | -    | -                          | -    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |
| Операции с недвижимостью, др. услуги         | -  | -    | -    | +                          | +    | -    | -  | -    | -    | ниже среднего     |
| Государственное управление                   | -  | -    | -    | -                          | -    | -    | -  | -    | -    | не имеет          |

Пояснение к табл. 2.34: составлена по данным табл. 2.31-2.33 с учетом определенных выше условий п. 4 (а - д).

Чем больше представлены в экспорте региона отрасли последних циклов, тем выше прогрессивность его технологической структуры и соответственно конкурентоспособный уровень на внешнем рынке.

По данной типологии с учётом структуры экспорта отраслей промышленности (табл. 2.26) проведена их группировка (табл. 2.35).

**Группировка промышленности Луганской области по прогрессивности  
отраслевой структуры экспорта**

| Группировка отраслей промышленности по прогрессивности отраслевой структуры экспорта                 | Экспорт продукции и услуг по отраслям, млн. грн. |              |              | Удельный вес отраслей промышленности в экспорте, % |            |            |
|--|--|--------------|--------------|--|------------|------------|
|  | 2005   | 2006         | 2007         | 2005   | 2006       | 2007       |
| <b>Промышленность (в целом)</b>  | <b>10804</b>                                     | <b>15069</b> | <b>19740</b> | <b>100</b>   | <b>100</b> | <b>100</b> |
| <u>I цикл:</u>   |  |              |              |  |            |            |
| – добывающая (минеральные продукты)  | 3586   | 3707         | 4176         | 33,19  | 24,60      | 21,16      |
| <u>II цикл:</u>  |  |              |              |  |            |            |
| – готовые пищевые продукты   | 87   | 76           | 117          | 0,81   | 0,50       | 0,59       |
| – продукты и товары легкой промышленности (изделия из кожи, текстиль, обувь, головные уборы)         | 289  | 285          | 266          | 2,67   | 1,89       | 1,35       |
| – деревообработка и изделия из дерева (включая бумагу, картон полиграфию)                            | 104  | 121          | 181          | 0,96   | 0,80       | 0,92       |
| – металлургия (производство не драгоценных металлов и изделий из них)                                | 3466   | 6957         | 9360         | 32,08  | 46,17      | 47,42      |
| <u>Итого по II циклу</u>   |  |              |              | 36,52  | 49,36      | 50,28      |
| <u>III цикл:</u>   |  |              |              |  |            |            |
| – продукты химии (с полимерами, каучуком и пластмассами) - без газа и других органических соединений | 1578   | 1997         | 2187         | 14,61  | 13,25      | 11,08      |
| – изделия из камня (в том числе - драгоценные)   | 162  | 183          | 258          | 1,50   | 1,21       | 1,31       |
| – транспортные средства и оборудование   | 522  | 646          | 1698         | 4,83   | 4,29       | 8,60       |
| – другие товары (мебель, игрушки и др.) и товары приобретенные в портах                              | 4  | 6            | 8            | 0,04   | 0,04       | 0,04       |
| – производство электроэнергии, газа и воды (включая органические химические соединения)              | 628  | 698          | 894          | 5,81   | 4,63       | 4,53       |
| <u>Итого по III циклу:</u>   |  |              |              | 26,79  | 23,42      | 25,56      |
| <u>IV цикл:</u>  |  |              |              |  |            |            |
| – машиностроение и металлообработка: – механическое оборудование, машины                             | 373  | 378          | 588          | 3,45   | 2,51       | 2,98       |
| <u>V цикл:</u>   |  |              |              |  |            |            |
| – высокоточное оборудование (оптические приборы, часы и др.)   | 4  | 14           | 8            | 0,04   | 0,09       | 0,04       |

Очевидно (табл. 2.35), что в структуре экспорта на протяжении проанализированного периода преобладали отрасли II-го (сырьёмкого) цикла, удельный вес которых растёт в основном за счёт увеличения экспорта металлургической продукции, что позволяет характеризовать регион с точки зрения явно выраженной сырьевой экспортной ориентации. При этом позитивным можно считать уменьшение в структуре экспорта удельного веса менее технологической отрасли I цикла, а негативным – уменьшение удельного веса наиболее высокотехнологических отраслей (IV и V цикл прогрессивности технологической структуры).

Полученную структуру (табл. 2.35) можно сравнить со структурой отраслей промышленности в странах ЕС (ЕС- 15). Для этого принимается условие, согласно которому:

а) отрасли I цикла – производители, технологически зависимые от поставщика;

б) II цикла – отрасли, в которых срабатывает эффект масштаба;

в) III цикла – поставщики специализированной продукции;

г) IV и V цикла – инноваторы с соответственной исследовательской базой.

По данной типологии проведено сравнение структуры экспорта отраслей промышленности региона (Луганской области) со структурой группы стран ЕС - 15 (табл. 2.36).

Очевидно (табл. 2.36), что прогрессивность технологической структуры отраслей Луганской области по экспорту не гармонирует со структурой стран ЕС-15 и характеризуется значительным преобладанием производителей с низким технологическим циклом, природоэксплуатирующих и сырьёмких, зависящих от поставщика.

В то же время по удельному весу отраслей высших циклов Луганская область значительно уступает всем странам ЕС-15, за исключением Греции по группе отраслей IV цикла.

Таким образом, можно сделать основной вывод о том, что по прогрессивности технологической структуры промышленность региона не конкурентоспособна со странами ЕС. Если проанализировать данную структуру на основе применяемой в мире с 2003 года методики классификации отраслей промышленности Комиссии ЕС [31], то можно, в конечном итоге, дать её характеристику по следующим параметрам принадлежности:

- по информационно-коммуникационной технологичности (ИКТ); -по информационно-технологической (ИТ) квалификации; -по уровню образования персонала; -по уровню наукоёмкости (табл. 2.37).

Очевидно (табл. 2.37), что основу экспортного потенциала региона составляют отрасли – непроизводители ИКТ с низким уровнем информационных технологий, квалификацией персонала, инновационной активностью, где срабатывает эффект масштабов.

Если сравнивать факторы табл. 2.37 в отдельности со странами ЕС-15, то можно дать следующую характеристику:

- при том, что в среднем по странам ЕС-15 удельный вес отраслей, производящих ИКТ, составляет 6,0% (в Ирландии и Финляндии – около 18,0%), в Луганской области он составляет 0,04%;

- в ЕС-15 удельный вес отраслей, использующих ИКТ составляет 31,7% в то время, как в Луганской области всего 2,98%;

- удельный вес отраслей, представленных значительным количеством занятых профессионалов в сфере информационных технологий в странах ЕС-15 составляет около 50,0 % в то время, как в Луганской области всего лишь 22,70% (высокая и возрастающая ИТ - квалификация);

- по уровню образования персонала для стран ЕС-15 принято минимальное значение (20,0%) лиц с высшим образованием – т.е. показатель «высокий», в Луганской же области данным показателем представлены лишь экспортёры, доля которых составляет всего 11,12%.

Анализ табл. 2.35-2.37 позволяет сделать вывод о том, что Луганская область ориентирована на экспорт низкотехнологической продукции, не требующей квалификации и значительных ИКТ. С точки зрения инновационного развития в условиях ВТО, при такой структуре экспорта регион является не конкурентоспособным. В то же время, зная структуру экспорта других стран и потребности региона в импорте, можно спрогнозировать и оптимизировать структуру экспортно-импортных операций с другими странами (в т.ч. – ЕС) на взаимовыгодных условиях, что определяется условиями развития свободной торговли.

Таблица 2.36

**Сравнение экспорта отраслей промышленности Луганской области (2007г) со странами ЕС –15 по типологии прогрессивности технологической структуры, %**

| Регион (страны)     | Группы отраслей по прогрессивности технологической структуры (характеру инновационной деятельности)        |       |      |      |   |
|---------------------|--|-------|------|------|---|
|                     | I-II цикл вместе природо-эксплуатирующие и сырьевые: производители, технологически зависящие от поставщика | 2     | 3    | 4    | 5 |
| Луганская область   | 71,44  | 25,56 | 2,98 | 0,04 |   |
| ЕС – 15 (в среднем) | 40,10  | 39,50 | 10,7 | 9,7  |   |
| Бельгия             | 35,1   | 42,9  | 6,7  | 15,2 |   |
| Дания               | 40,8   | 36,8  | 13,6 | 8,8  |   |
| Германия            | 32,3   | 40,6  | 14,8 | 12,3 |   |
| Греция              | 65,9   | 29,0  | 2,4  | 2,7  |   |
| Испания             | 48,5   | 39,0  | 5,5  | 7,0  |   |
| Франция             | 38,6   | 41,2  | 10,5 | 9,7  |   |
| Ирландия            | 37,1   | 19,7  | 16,2 | 27,0 |   |
| Италия              | 43,4   | 37,0  | 10,9 | 8,7  |   |
| Люксембург          | 45,4   | 44,3  | 5,4  | 4,9  |   |
| Нидерланды          | 44,0   | 38,7  | 7,1  | 10,3 |   |
| Австрия             | 45,1   | 37,1  | 11,3 | 6,5  |   |
| Португалия          | 57,8   | 33,4  | 3,6  | 5,2  |   |
| Финляндия           | 46,8   | 25,8  | 21,1 | 6,4  |   |
| Швеция              | 36,7   | 38,8  | 16,0 | 8,5  |   |
| Великобритания      | 36,7   | 42,7  | 11,4 | 9,3  |   |

Таблица 2.37

**Классификация структуры экспорта отраслей промышленности Луганской области по методике Комиссии ЕС**

| Отрасль (цикл)                                | Удельный вес отраслей промышленности в экспорте в 2007г., % | Факты по методике классификации Комиссии ЕС |                   |                               |                              |                                    | Уровень наукоёмкости |
|---|---|---|-------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------------|----------------------|
|   |   | Потребность (производство) ИКТ              | ИТ - квалификация | Уровень образования персонала | Характер инновационности     | 6                                  |                      |
| 1   | 2   | 3   | 4                 | 5                             | 6                            | 7                                  |                      |
| промышленность (в целом)                      | 100   |   |                   |                               |                              |                                    |                      |
| I – цикл:<br>- добывающая                     | 21,16   | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | эффект масштабов             | низкотехнологичный                 |                      |
| II – цикл:<br>- готовые пищевые продукты      | 0,59  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | эффект масштабов             | низкотехнологичный                 |                      |
| - продукты и товары лёгкой промышленности     | 1,35  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | технологическая зависимость  | низкотехнологичный                 |                      |
| - деревообработка и изделия из дерева         | 0,92  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | средний                       | технологическая зависимость  | низкотехнологичный                 |                      |
| - металлургия                                 | 47,42   | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | эффект масштабов             | средние технологии низкого уровня  |                      |
| III цикл:<br>- продукты химии                 | 11,08   | непроизводитель ИКТ                         | возрастающая      | высокий                       | эффект масштабов             | средние технологии высокого уровня |                      |
| - продукты из камня                           | 1,31  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | средний                       | эффект масштабов             | средние технологии низкого уровня  |                      |
| - транспортные средства и оборудование        | 8,60  | непроизводитель ИКТ                         | возрастающая      | низкий                        | эффект масштабов             | средние технологии высокого уровня |                      |
| - другие товары                               | 0,04  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | эффект масштабов             | средние технологии низкого уровня  |                      |
| - производство электроэнергии, газа и воды    | 4,53  | непроизводитель ИКТ                         | низкая            | низкий                        | эффект масштабов             | средние технологии низкого уровня  |                      |
| IV цикл:<br>машиностроение и металлообработка | 2,98  | потребитель ИКТ                             | возрастающая      | средний                       | специализированный поставщик | средние технологии высокого уровня |                      |
| V цикл:<br>- высокочастотное оборудование     | 0,04  | производитель ИКТ                           | высокая           | высокий                       | специализированный поставщик | высоко - технологичный             |                      |

## 2.7. Оценка последствий вступления Украины в ВТО для Луганской области

Изучение последствий вступления Украины в ВТО на развитие экономики любого региона и их отраслей является актуальным вопросом, который предусматривает определение возможных изменений в любых сферах – занятости, уровня жизни, условий и оплаты труда, развития субъектов хозяйственной деятельности и т.д. Наряду с возможными положительными последствиями отдельными исследователями ожидается вероятное снижение уровня конкурентоспособности и банкротства целого ряда предприятий, перераспределения рабочей силы между видами экономической деятельности, существенного отраслевого, регионального и финансово-экономического дифференцирования основных параметров сферы экономики и трудовых отношений [18, с. 65-66]. Некоторые исследователи оперируют цифровыми данными: например, по расчетам, проведенным международным консорциумом, в состав которого входят Институт экономических исследований и политических консультаций (Киев, Украина), компания «Копенгаген экономика» (Дания) и Институт Восточной Европы (Мюнхен, Германия), совокупный рост благосостояния от вступления Украины в ВТО будет составлять к 2010 году 10,2% объема потребления Украины, а ежегодный рост ВВП — 4,8% в долгосрочной перспективе; ожидания исследователей этой организации и д.е.н., проф. В.В. Дорофиевко говорят о том, что вступление в ВТО безоговорочно приведет к росту экспорта товаров и услуг на 9,2%, а импорта — на 11,8%. В свою очередь, рост ВВП и, в частности, совокупного экспорта приведет к росту спроса на факторы производства и, как следствие, росту реальной заработной платы [54, с. 66].

Анализ исследований и публикаций, которым посвящались вопросы вступления Украины в ВТО, начиная с 2003 г., позволяет говорить о том, что этими вопросами не занимался, по-видимому, только ленивый или тот, кто давно покинул Родину. Наиболее глубокие исследования относительно последствий от вступления Украины в ВТО проведены и изложены в специальной литературе или СМИ И.Бураковским, О.Богорошем, Б.Тарасюком, В.Варвищуком, Ю.Макогоном, Г.Неверовим, В.Пухлиним, В.Сиденко, О.Барановским, А.Гончаруком, Т.Осташко, О. Амошей, А. Шепиценком и другими [42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53].

Вместе с тем, главный акцент научных работников, аналитиков и государственных деятелей по этим направлением делается на макроэкономических показателях и его финансово-экономических принципах. В то же время в стране не проводилось исследований относительно влияния данных последствий с учетом региональных и отраслевых особенностей, возможным прогнозом изменения отраслевых структур на уровне региона и их адаптации к ВТО. Данная научная проблематика требует изучения хотя бы по той причине, что в условиях начавшегося мирового экономического кризиса наиболее логичным, и, как это подтверждается практикой принимаемых правительствами уважающих себя

государств методов, является защита национальных производителей и внутренних рынков от иностранной конкуренции – т.е. принятие протекционистских мер во избежание потери реального сектора национальной экономики, что противоречит главному принципу функционирования ВТО – свободной торговли с минимальными ограничениями для участия на внутреннем рынке иностранных государств.

Очевидно, что данная проблема должна быть рассмотрена с учетом как позитивных, так и негативных последствий, представляющих собой возможности и угрозы для развития отраслей и национальных экономик в целом, а также их регионов.

В данном аспекте среди исследователей имеется ряд подходов.

Так, например, А. Филипенко считает, что последствия от вступления в ВТО следует рассматривать в нескольких измерениях – политическом, экономическом, социальном, нормативно-правовом и институциональном [55]. При этом:

Политический предусматривает: утверждение государственности Украины, приобретения полноценных прав субъекта международных отношений; вхождение в европейское и мировое экономическое пространство, в цивилизационные процессы и структуры; консолидацию нации, углубление политической структуризации общества, формирование "гражданского общества" в контексте осознания общенациональных интересов на международной арене.

Экономическое измерение имеет несколько важных аспектов: 1) диверсификация экспорта, увеличения его масштабов в результате либерализации торгового режима наших партнеров, повышения темпов развития экспорто ориентированных отраслей и экономического роста в целом; 2) оптимизация регуляторных механизмов, достижения качественного уровня экономической политики, формирования рациональных экономических отношений, углубления рыночных реформ; 3) улучшение состояния институционально экономической системы страны, формирования высококонкурентной среды, активизация инвестиционных процессов, глубокие структурные изменения в экономике на основе инновационной модели и путем реализации сравнительных и конкурентных преимуществ Украины.

Социальное измерение по мнению данного исследователя заключается в том, что вступление в ВТО должно приводить к снижению внутренних цен, которое оказывает позитивное влияние на рост реальных доходов населения, повышения благосостояния.

Нормативно правовое измерение, по мнению А.Филипенко закрепляет новые правила поведения для всех субъектов предпринимательства, способствует установлению более прозрачных отношений между ними, а, следовательно, будет стимулировать процессы деолигархизации, детенизации, дебюрократизации экономики, преодоления коррупции и чиновничьего своеволия. Гармонизация национального законодательства с требованиями ВТО облегчит его адапта-

цию к правовым системам стран – стратегическим партнерам Украины и к Европейскому Союзу.

Институциональное измерение предусматривает, с одной стороны, всестороннее усовершенствование рыночных институций, всей рыночной инфраструктуры в контексте органического взаимодействия с соответствующими институциями ВТО. С другой стороны идет речь о повышении институциональной возможности государства, правительства, особенно в тех сферах, где не срабатывают рыночные регуляторы и механизмы, в том числе в системе ВТО (защите окружающей среды, здравоохранении, защита трудовых прав и др.) [56, с. 2].

На этих основах данный исследователь делает вывод о том, что вступление в ВТО является в целом стимулирующим фактором для экономики и общества. В то же время, как показывают тенденции, произошедшие со времени данных прогнозов, большинство надежд исследователя не оправдались за исключением политического и только лишь для определенной части населения Западной Украины и политических партий, продуцирующих курс на западную модель экономики.

Другой исследователь – директор ГУ НИИ социально-трудовых отношений Министерства труда и социальной политики Украины, к.э.н. С.В. Мельник предлагает иной подход к прогнозированию последствий вступления Украины в ВТО [18, с. 70-80]. По его мнению оценку следует проводить следующим образом: в трех плоскостях (на уровне страны, отрасли и региона) с выделением преимуществ и недостатков, и, в тоже время, с выделением преимуществ и недостатков на трех уровнях – макроэкономическом, микроэкономическом (предприятие) и на уровне потребителей. Сложность таких подходов приводит данного исследователя к следующим выводам:

На уровне страны присоединение к ВТО создает для Украины ряд новых возможностей:

1. Обеспечение либерализации доступа украинских товаров на рынки мира, который приведет к уменьшению тарифных и нетарифных ограничений и, соответственно, увеличит валютные поступления от экспорта отечественной продукции. В то же время, как отмечает исследователь, для этого отечественный производитель должен быть конкурентоспособным, а так как Украина на имеет невысокий, по международным критериям, потенциал конкурентоспособности, такая возможность в отраслевом разрезе в целом будет прерогативой немногих: производителей недорогих (черных и цветных) металлов и изделия из них, химическая продукция, в то время, как продукция машино- и приборостроения, производства транспортных средств, высокотехнологичного оборудования не выдержит конкуренции.

2. Снижение уровня тарифной защиты путем уменьшения средневзвешенной ставки ввозной пошлины по всей товарной номенклатуре, что, с одной стороны приведет к удешевлению импортных товаров и услуг и, соответственно, ликвидации неконкурентоспособных отечественных предприятий – с одной

стороны, а с другой – к удешевлению продукции предприятий, работающих на импортном сырье и комплектующих.

3. Обеспечение условий для увеличения иностранных инвестиций в экономику Украины и "общего экономического взлета": по расчетам международных экспертов объем иностранные инвестиции в среднем повысится на 1,2% в год. Увеличение прилива инвестиций позволит повысить уровень занятости на конкурентоспособных предприятиях или во вновь созданных компаниях с участием иностранного капитала.

4. Содействие развитию малого и среднего бизнеса на основе создания стабильных правовых принципов: упрощение административных процедур в части режима лицензирования импорта.

5. Обеспечение цивилизованных условий конкуренции и прозрачного правового поля будет стимулировать общее ускорение структурных реформ и создаст условия для повышения конкурентоспособности и внедрения инноваций.

На микроэкономическом уровне (уровне предприятий): облегчение доступа отечественного товаропроизводителя к мировым рынкам товаров, услуг, технологий и капитала; снижение коммерческих рисков в результате установления более стабильного режима торговли; оживление производства отдельных, ориентированных на экспорт, отраслей; уменьшение потерь украинских экспортеров от дискриминационных мероприятий; уменьшение транспортных расходов в результате гарантированного транзита товаров через территорию стран-членов ВТО, что приведет к уменьшению себестоимости и повышению конкурентоспособности украинских товаропроизводителей; улучшение условий для защиты интересов украинских компаний за рубежом; усиление стимулов для инноваций в результате лучшей защиты интеллектуальной собственности; ускорение структурных реформ на уровне предприятия, переход предприятий на инновационный путь развития.

На уровне потребителей: возможность широкого выбора товаров и услуг за счет увеличения их импорта; повышение качества товаров и услуг до уровня европейских стандартов; снижение стоимости импортных товаров за счет снижения таможенных тарифов и стоимости украинских товаров, произведенных с использованием импортного сырья и комплектующих; повышение благосостояния граждан за счет снижения "стоимости жизни".

Очевидно, что как и прогнозы позитивных последствий предыдущего исследователя (А. Филлипенко), большинство "предсказаний" С.В. Мельника не сбылись ни на одном уровне.

Очевидно, что определение последствий вступления Украины в ВТО как для страны в целом, так и для ее любого региона, отрасли и (или) предприятия требует более взвешенных подходов с определением безусловных возможностей и угроз.

Для этого следует учитывать следующие мнения авторитетных ученых-экономистов Украины:

- по мнению директора Национального института стратегических исследований А. Гальчинского вступление Украины в ВТО предусматривало, в сущности, решение двух базовых стратегических задач: образование зоны свободной торговли и таможенного союза между Украиной и ЕС. В тоже время ученый предостерегал от того, что открытие национальной экономики в условиях экономического кризиса и отсутствия надлежащего законодательства принесет для Украины много потерь как в экономическом, так и в социальном аспектах [57].

- по мнению содиректора Института экономических исследований и политических консультаций И. Бураковского, роль и место ВТО в современной системе МЭО не следует как переоценивать, так и недооценивать, что касается и последствий членства для украинской экономики, ее отраслей и предприятий. Без взвешенного подхода существует большая угроза переоценить риски и недооценить выигрыш от членства, что требует не столько анализа ситуации в конкретных отраслях, сколько учета мировых тенденций развития промышленности, сельского хозяйства, финансового сектора, и тому подобное [57].

- по мнению профессора З. Варналия вступление в ВТО является безальтернативным фактором активизации внешнеэкономической политики Украины, укрепления ее позиций в мировом хозяйстве, что должно происходить путем развития торговых и инвестиционных отношений на принципах международно признанных норм и правил, реализации курса на евроинтеграцию, и в этом контексте стратегическим направлением является обеспечение экономической безопасности государства. В то же время вступление в ВТО является определенным испытанием для экономики государства, сложным процессом, который требует от властных структур координированных и четко определенных усилий относительно реформирования' механизма реализации экономической политики с учетом национальных интересов [57].

Очевидно, что в прогнозных оценках ученых-экономистов еще накануне вступления Украины в ВТО содержались предостерегающие предположения относительно "выгодности/невыгодности" этого членства. На этих основах другие ученые высказывали проблемы вступления в ВТО, связанные именно с конкурентоспособностью отдельных отраслей национальной экономики.

Так, директор Института экономического прогнозирования, академик НАН Украины В. Геец, предполагая, что конкурентоспособность в ВТО может быть достигнута лишь при условии перехода от инвестиционной к инновационной модели национальной экономики и ее обрабатывающей промышленности, отмечает следующую проблему: при том, что именно перерабатывающая промышленность и, в частности – машиностроение, является двигателем инновационного развития, наблюдается критическое падение ее доли в ВВП и экспорте, при замещении добывающей, что определяет сырьевую ориентацию ВЭД [56].

Директор Национального научного центра "Институт аграрной экономики" УААН, академик УААН П. Саблук отмечал неконкурентоспособность и него-

товность вступления в ВТО аграрного сектора национальной экономики. Данная проблема сопряжена с ресурсозатратностью отрасли и неконтролируемой деятельностью посреднических структур на аграрном рынке [56].

Обобщая проблемы структуры экспорта Украины, д.э.н., профессор В. Дорофиенко выделяет зависимость от низкотехнологической ориентации следующим образом: - "Экономика независимой Украины является чрезвычайно экспорто-ориентированной, но более трети общего экспорта приходится на продукцию металлургической отрасли, ... в то время, как в импорте большую часть составляют высокотехнологичные инвестиционные товары, ..." [54].

Рассматривая возможности и угрозы для развития национальной экономики в условиях ВТО в отраслевом разрезе, определенные в исследованиях современных украинских ученых-экономистов, следует отметить следующие позитивные и негативные аспекты:

позитивные: стимулирование инновационного развития промышленного производства и, соответственно, рост его конкурентоспособности (А. Гальчинский); рост качества продукции в следствии внедрения международных стандартов и, соответственно, повышение ее конкурентоспособности (А. Филипенко); рост экспорта металлургической продукции и притока инвестиций в экспортоориентированные отрасли (Е. Кушнарев); развитие таких отраслей, как торговля, транспорт и связь, финансовый сектор национальной экономики (В. Дорофиенко);

негативные:

– процесс вхождения Украины в систему ВТО пока еще не отвечает структурным требованиям. В структуре мирового экспорта готовые изделия сегодня занимают 77,5 %, на 2015 год они должны составлять 85,3 %, тогда как сырье полуфабрикаты - 12,5 %, а на перспективу - лишь 7,6 %. То есть наше вхождение в систему ВТО полноценным игроком достаточно проблематично [Геец];

– сельское хозяйство нуждается в поддержке в размере 1 млрд. 260 млн. дол. и является дотационным, что категорически исключают правила ВТО. [П. Саблук];

– обострение конкуренции, ликвидация льгот, субсидий, нетарифных методов регулирования экспортно-импортных операций. То есть наши производители остаются без государственной поддержки, что приведет к банкротству многих предприятий [А. Филипенко];

– кризис адаптации национальных производителей и национальных органов экономического регулирования к новым характеристикам торгового режима; [Петро Саблук];

– неконкурентоспособная продукция, неконкурентоспособные предприятия, которые не смогут противостоять экспансии более опытных игроков на международных рынках товаров, услуг, и технологий, в первую очередь развитых стран и ТНК [З. Варналий];

– инициирование против украинского экспорта антидемпинговых расследований и морально-рекламного давления по причине использования в Украине социального демпинга [С. Кондрюк];

– обострение проблемы низкой конкурентоспособности продукции национального производства, которая усилится из-за невозможности использования отечественными производителями льгот, что противоречит соглашениям ВТО; потеря отдельными национальными производителями внутреннего рынка, что повлечет за собой закрытие убыточных предприятий, особенно тех, которые имеют ограниченные финансовые ресурсы для структурной перестройки; углубление несоответствия в структурах спроса и предложения рабочей силы, рост структурной безработицы, а также углубление дифференциации региональных рынков труда внутри страны в следствии усиления поляризации регионов-лидеров и депрессивных регионов [В. Щелкунов];

– предприятия, которые "сидят" на льготах, бюджетных средствах и разного рода преференциях, понесут ощутимые потери от членства Украины в ВТО; рост импорта, что является угрозой для отечественного производителя; обострится конкурентная борьба между национальными и иностранными производителями сахара, спирта, молочных продуктов, картошки, овощей и фруктов [Е. Кушнарев] [57];

– усилится влияние мировой торговой конъюнктуры на экономику государства, которое особенно отразится на металлургической промышленности; усложнится государственная регуляция экономикой: государство откажется от применения льготного налогообложения, списания задолженности предприятий, перед государством, государственной закупки, контроля и регуляции финансовых потоков, откажется от поддержки отдельных отраслей, в частности судостроения, самолетостроения, автомобилестроения, металлургической промышленности как несовместимых с нормами ВТО. неготовность отечественных предприятий к жесткой конкуренции в рамках ВТО, что приведет к сокращению производства и высвобождению персонала. По данным наших исследований, удельный вес предприятий, которые готовы работать за правилами ВТО, составляет лишь 17,2%; уменьшение господдержки может привести к банкротству целого ряда отечественных предприятий. Особенно это касается отдельных видов производства АПК; сектор услуг, особенно авиационный и морской транспорт, испытывает значительные потери; колебание мировой торговой инфраструктуры на глобальных рынках товаров и рабочей силы больно отразится на трудящихся эмигрантах и динамике занятости в целом; появление возможности ввоза некачественной импортной продукции (продуктов питания с просроченным сроком употребления, генетически модифицированных и тому подобное) через неразвитость сети национального санитарного контроля и контрабанду этих товаров; недостатками в среднесрочной перспективе, которая ожидается на протяжении пяти лет, будет увеличение уровня безработица в регионах, где расположено незначительное количество предприятий, ориентированных на экспорт, недостаточное привлечение иностранных инвестиций, зна-

чительная частица предприятий АПК в структуре экономики региона; недостатками в долгосрочной перспективе является уменьшение возможностей предоставления субсидий вновь созданным отраслям и отраслям, которые развиваются. При определенных обстоятельствах это может быть препятствием для их развития [С. Мельник] [18].

Вступление Украины в ВТО, однозначно принесет субъектам хозяйствования любого региона как свои выгоды, так и свои преимущества, для извлечения которых регион должен быть в состоянии их извлечь, используя свой внутренний потенциал. В связи с этим внутренний потенциал региона рассмотрен нами как его сильные стороны, а проблемы в развитии отраслей - слабыми. В то же время, рассмотренные аспекты позитивных и негативных сторон вступления Украины в ВТО (п. 3.4) для любого региона рассмотрены нами как возможности и угрозы для его развития.

С учетом полученных данных оценки отраслевой структуры Луганской области (п.п. 3.1 – 3.3), проведен СВОТ-анализ отраслевой структуры Луганской области с учетом вступления Украины в ВТО (табл. 2.38).

Таблица 2.38

**СВОТ-анализ отраслевой структуры Луганской области с учетом вступления Украины в ВТО**

| <b>СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ</b>  | <b>СЛАБЫЕ СТОРОНЫ</b>   |
|---|---|
| 1   | 2   |
| Луганская область, не смотря на рыночные реформы, по - прежнему остается промышленно – ориентированным регионом, где промышленность в целом остаётся превентивной отраслью экономики  | неконкурентоспособная продукция, неконкурентоспособные предприятия, которые не в состоянии противостоять иностранным фирмам на рынках товаров, услуг и технологий   |
| большая часть прибыли создается в регионе в реальном секторе экономики – в отраслях, производящих товары, где в промышленности –60,2%, что на 15 % больше, чем в среднем по Украине   | незначительный удельный вес предприятий (17,2%) в Украине, готовых работать по правилам ВТО, что в случае уменьшение господдержки может привести к банкротству целого ряда отечественных предприятий  |
| не смотря на негативную динамику занятости, в Луганской области в отраслях, производивших товары в целом, в промышленности и строительстве занято больше людей, чем в целом по Украине. При этом, если по Украине в целом большая часть занятых в 2007 г. находится в торговле, то в Луганской области – в промышленности | в Луганской области, при возрастании доли в ВДС и прибыли от отраслей, производящих товары (и в частности – промышленности), уменьшение занятости можно считать негативной тенденцией, что сопряжено с рядом факторов, одним из которых является несоответствие между мерой труда (его тяжестью и квалификацией) и уровнем заработной платы |
|   | как по Украине в целом, так и в Луганской области, за период 1990-2007 гг. произошло перераспределение занятых из отраслей, производивших товары, в отрасли, предоставляющие услуги   |

| 1   | 2  |
|---|--|
| <p>в целом за годы рыночных реформ, как в Украине, так и Луганской области наметилась положительная устойчивая тенденция увеличения доли инвестиций в ВВП; при этом, в Луганской области большая часть в отраслях, производящих товары; по данному показателю Луганская область в большей степени гармонирует со странами ЕС, чем Украина в целом</p>   | <p>снижение за годы рыночных реформ как в структуре отраслей по Украине, так и в Луганской области доли отраслей, производящих товары</p>  |
| <p>Луганская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией добывающей и обрабатывающей промышленности, появлением среди специализируемых отраслей с 2006 г. такой отрасли, как производство электроэнергии, газа и воды, специализацией финансового сектора, что даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики</p> | <p>как Украина в целом, так и Луганская область за годы рыночных реформ стали более зависимыми в части импорта сельхозпродукции</p>  |
| <p>в добывающей и обрабатывающей промышленности наблюдается сбалансированная локализация</p>  | <p>как по Украине в целом, так и в регионе (Луганская область) большинство видов экономической деятельности за годы, предшествующие вступлению в ВТО развивались не эффективно (либо не развивались вообще), что связано со значительной долей материальных и приравненных к ним затрат в структуре ВВП (ВРП) и их увеличением</p>                     |
| <p>потенциально потребности населения в регионе удовлетворяются такими отраслями (видами экономической деятельности), как добывающая и обрабатывающая промышленностью и финансовая деятельность</p>   | <p>иррациональное использование ресурсов и интенсивное развитие национальной экономики за годы рыночных реформ (в т.ч. - Луганской области), свидетельствует о низкой инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет обеспечить конкурентоспособность отраслей на мировом рынке в условиях ВТО</p> |
| <p>в структуре как экспорта, так и импорта региона преобладает промышленность, что является логичным и позитивным в силу индустриальной ориентации экономики региона</p>  | <p>снижении инновационной активности хозяйственной деятельности как в Украине, так и в Луганской области за годы рыночных реформ: сокращение количества внедренных прогрессивных техпроцессов и освоенных видов продукции, численности работников, выполнявших НИР и НТР</p>   |

| 1   | 2  |
|---|--|
| единственной отраслью (видом экономической деятельности) с высоким внешнеэкономическим потенциалом в Луганской области является обрабатывающая и перерабатывающая промышленность; выше среднего определен внешнеэкономический потенциал в производстве электроэнергии, газа и воды, а средним – в строительстве | общая низкая степень отраслевой специализации Луганской области: среди 12 отраслей специализированных лишь 4 (т.е. 33,3%)  |
| уменьшение в структуре экспорта удельного веса менее технологической отрасли I цикла  | полностью неэффективная локализация в таких отраслях, как: строительство, торговля, транспорт и связь, образование, операции с недвижимостью   |
|   | потенциально потребности населения в регионе не удовлетворяются по всем видам экономической деятельности, кроме трёх (добывающая и обрабатывающая промышленность и финансовая деятельность)  |
|   | Луганская область менее эффективна в своём социальном развитии, чем Украина в целом  |
|   | все отрасли в Луганской области (кроме транспорта и связи) являются более ресурсоёмкими в сравнении со средними показателями по Украине  |
|   | с точки зрения прогрессивности отраслевой и технологической структуры регион находится на начальной индустриальной стадии и максимально не использует свой внутренний экономический потенциал, где по отраслевой типологии он отнесен к высоко-развитому индустриальному               |
|   | в структуре экспорта Луганской области преобладают отрасли II-го (сырьёмкого) цикла, удельный вес которых растёт в основном за счёт увеличения экспорта металлургической продукции, что позволяет характеризовать регион с точки зрения явно выраженной сырьевой экспортной ориентации |
|   | уменьшение в структуре экспорта удельного веса наиболее высокотехнологических отраслей (IV и V цикл прогрессивности технологической структуры)   |

| 1   | 2   |
|---|---|
|   | <p>прогрессивность технологической структуры отраслей Луганской области по экспорту не гармонирует со структурой стран ЕС-15 и характеризуется значительным преобладанием производителей с низким технологическим циклом, природоэксплуатирующих и сырьёмких, зависящих от поставщика; в то же время по удельному весу отраслей высших циклов Луганская область значительно уступает всем странам ЕС-15, за исключением Греции по группе отраслей IV цикла</p>  |
|   | <p>основу экспортного потенциала региона составляют отрасли – непроизводители ИКТ с низким уровнем информационных технологий, квалификацией персонала, инновационной активностью, где срабатывает эффект масштабов</p>  |
| <b>ВОЗМОЖНОСТИ</b>  | <b>УГРОЗЫ</b>   |
| <p>гармонизация национального законодательства к требованиям ВТО и, как следствие, стимулирование процессов деолигархизации, детенизации, дебюрократизации экономики, преодоления коррупции и чиновнического своеволия;<br/>улучшение условий для защиты интересов украинских компаний за рубежом;<br/>рост качества продукции в следствии внедрения международных стандартов и, соответственно, повышение ее конкурентоспособности<br/>диверсификация экспорта, увеличения его масштабов в результате либерализации торгового режима, повышения темпов развития экспортоориентированных отраслей</p> | <p>инициирование против украинского экспорта антидемпинговых расследований и морально-рекламного давления по причине использования в Украине социального демпинга;<br/>производители остаются без государственной поддержки, что приведет к банкротству многих предприятий вследствие обострения конкуренции;<br/>отказ государства от финансовой поддержки и защиты отдельных отраслей, в частности судостроения, самолетостроения, автомобилестроения, металлургической промышленности;<br/>предприятия, использующие льготы и бюджетные средства понесут ощутимые потери от членства Украины в ВТО</p> |
| <p>облегчение доступа отечественного товаропроизводителя к мировым рынкам товаров, услуг, технологий и капитала;<br/>снижение коммерческих рисков в результате установления более стабильного режима торговли</p>   | <p>потеря отдельными национальными производителями внутреннего рынка, что повлечет за собой закрытие убыточных предприятий с ограниченными финансовыми ресурсами</p>  |
| <p>снижение внутренних цен на товары в следствии замещения дешевым импортным, которое оказывает позитивное влияние на рост реальных доходов населения, повышения благосостояния</p>   | <p>углубление несоответствия в структурах спроса и предложения рабочей силы, рост структурной безработицы, углубление дифференциации региональных рынков труда внутри страны в следствии усиления поляризации регионов-лидеров и депрессивных регионов</p>  |

продолжение табл. 2.38

| 1   | 2   |
|---|---|
| стимулирование инновационного развития промышленного производства и, соответственно, рост его конкурентоспособности; активизация инвестиционных процессов, глубокие структурные изменения в экономике на основе инновационной модели; | обострение конкуренции между национальными и иностранными производителями в АПК – в производстве сахара, спирта, молочных продуктов, овощей и фруктов |
| рост экспорта металлургической продукции и притока инвестиций в экспортоориентированные отрасли   | усилится влияние мировой торговой конъюнктуры на металлургическую промышленность  |
| развитие таких отраслей, как торговля, транспорт и связь, финансовый сектор национальной экономики  |   |

Полученный результат СВОТ-анализа позволяет говорить о том, что в Луганской области отраслевая структура имеет больше слабых, чем сильных сторон отраслевого развития в условиях ВТО, что требует разработки соответствующих направлений ее совершенствования.

Для этого необходимо построение модели совершенствования отраслевой структуры региона на основе выбора сценариев, состоящих из следующих комбинаций:

- использование сильных сторон для минимизации угроз в условиях ВТО;
- использование возможностей в условиях ВТО для ликвидации слабых сторон.

При этом следует учитывать, что структура экспорта и импорта товаров и услуг существенно отличается в Украине в целом и Луганской области, про что свидетельствуют данные табл. 2.39-2.46.

## Выводы к разделу 2

Проведенный анализ и оценка структуры экономики и внешнеэкономической деятельности региона (на примере Луганской области) позволяют сделать следующие выводы.

1. Совершенствование структуры экономики региона требует выполнения соответствующих методологических требований к проведению анализа и оценки. Методология пространственного анализа экономической структуры региона создает основы для соответствующей информационной базы, принципом формирования которой будет минимальная достаточность для принятия управленческих решений на уровне региона, что позволит разработать инструменты, позволяющие разрешить вопросы территориального развития экономической системы, таких как повышение устойчивости развития, снижение асимметричности развития, повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности, анализ факторов размещения производительных сил и экономического роста и др. в регионе.

2. В то же время необходима выработка соответствующей методики анализа и оценки отраслевой структуры и структуры экономики региона.

Рассматривая дефиницию «методика», как систему методов, выполняющих роль информационного обеспечения процесса выполнения требуемой функции, описывающих этапы технологию, обеспечивающих логическое завершение каждого этапа и функции в целом, с учетом научных точек зрения ученых-экономистов сделан вывод о том, что общепринятым является применение системного подхода к анализу и оценке как структуры экономики региона, так и его отраслевой структуры. При том, что данные структуры различны по своему составу с точки зрения объекта исследования (в нашем случае – «экономика региона» и «отрасли»), применение системного анализа в методологическом плане целесообразно в силу того, что регион сам по себе представляет социально-экономическую систему.

3. На этих основах проанализированы и выбраны методы, принципы и задачи позволяющие оценивать и совершенствовать ту или иную структуру в регионе, разработан процесс проведения анализа и оценки любой структуры на уровне региона, представленный из последовательных этапов.

4. При анализе и оценке структуры экономики региона и (или) его отраслевой структуры, наряду с выбором методики требуется обоснованность выборов показателей и критериев оценки определения внутреннего потенциала региона.

При том, что среди ученых-экономистов существуют различные мнения в отношении применяемых методик анализа и оценки структуры экономики региона и его отраслей доказано, что наименее удачной и объективной является методика оценки структуры экономики региона по системе национальных счетов (СНС).

5. Рассматривая предлагаемые учеными-экономистами другие варианты анализа и оценки развития экономики регионов сделан вывод о сложности рас-

*сма­три­вае­мой про­бле­мы и не­воз­мож­но­сти ее ре­ше­ния на ос­но­ве при­ме­не­ния от­дель­но-взя­той ме­то­ди­ки или с по­мо­щью од­ной ма­те­ма­ти­че­ской фор­му­лы. Для раз­ре­ше­ния дан­ной про­бле­мы тре­бу­ет­ся си­сте­ма­ти­за­ция су­ще­ствую­щих ме­то­ди­к и кри­те­ри­ев ком­плек­сно­го раз­ви­тия ре­ги­она и его струк­ту­ры с до­пол­не­нием и рас­че­том со­от­вет­ствую­щих по­ка­за­те­лей.*

В ра­бо­те при­ня­ты сле­ду­ю­щие кри­те­рии и по­ка­за­те­ли для оп­ре­де­ле­ния внут­рен­не­го по­тен­ци­ала ре­ги­она и оцен­ки его от­рас­ле­вой струк­ту­ры: ВВП на уров­не стра­ны и ВРП на уров­не ре­ги­она с уче­том из­ме­не­ния его струк­ту­ры по от­рас­лям; по­ка­за­тель со­ци­аль­ной эф­фек­тив­но­сти раз­ви­тия ре­ги­ональ­ной э­ко­но­ми­ки; по­ка­за­тель ре­сур­со­ем­ко­сти хо­зяй­ствен­ной де­я­тель­но­сти (Р<sub>е</sub>); по­ка­за­тель э­ко­ло­го­ем­ко­сти хо­зяй­ствен­ной де­я­тель­но­сти; ком­плек­с­ность раз­ви­тия от­рас­лей ре­ги­она; про­грес­сив­ность от­рас­ле­вой и тех­но­ло­гиче­ской струк­ту­ры хо­зяй­ства ре­ги­она; спо­соб­ность к рас­ши­рен­но­му вос­про­из­вод­ству и его сба­лан­си­ро­ван­ность; уров­ень жи­зни на­се­ле­ния; ко­эф­фи­ци­ент ло­ка­ли­за­ции от­рас­ли на тер­ри­то­рии ре­ги­она; ко­эф­фи­ци­ент ду­ше­во­го про­из­вод­ства; ко­эф­фи­ци­ент ре­ги­ональ­ной то­вар­но­сти; ко­эф­фи­ци­ент спе­ци­а­ли­за­ции.

6. Оп­ре­де­лен­ные фак­то­ры, влия­ю­щие на из­ме­не­ние струк­ту­ры э­ко­но­ми­ки ре­ги­она (раз­дел 1) тре­бу­ют раз­ра­бот­ки со­от­вет­ствую­ще­го ин­стру­мен­та­рия ана­ли­за и оцен­ки его внеш­не­э­ко­но­ми­че­ской де­я­тель­но­сти. Для ана­ли­за и оцен­ки внеш­не­э­ко­но­ми­че­ской де­я­тель­но­сти э­ко­но­ми­ки ре­ги­она и его от­рас­лей вы­бра­ны семь груп­п по­ка­за­те­лей: объ­ем­ные (аб­со­лют­ные), ре­зуль­ти­рую­щие, струк­тур­ные, ин­тен­сив­но­сти, эф­фек­тив­но­сти, ди­на­ми­ки и со­пос­тав­ле­ния.

7. С пе­ре­хо­дом Ук­ра­и­ны на рыноч­ный путь раз­ви­тия в кон­це 20 ве­ка про­изо­шла су­ще­ствен­ная транс­фор­ма­ция струк­ту­ры э­ко­но­ми­ки и от­рас­лей как в це­лом по стра­не, так и в ее ре­ги­оне – Лу­ган­ской об­ла­сти. Тем не ме­нее, в про­ти­во­вес су­ще­ствую­ще­му м­не­нию от­дель­ных ис­сле­до­ва­те­лей о том, что в ус­ло­виях ВТО не­об­хо­ди­мо при­бли­жать струк­ту­ру э­ко­но­ми­ки от­дель­но­го ре­ги­она к иден­тич­ной со струк­ту­рой ВТО или ЕС, до­ка­за­но, что та­кая точка зре­ния не учи­ты­ва­ет ин­те­ре­сы Лу­ган­ской об­ла­сти.

Как и в го­ды пла­но­вой э­ко­но­ми­ки, для Лу­ган­ской об­ла­сти пре­вен­тив­ным яв­ля­ет­ся ре­аль­ный сек­тор э­ко­но­ми­ки – сфе­ра ма­те­ри­аль­но­го про­из­вод­ства и, в част­но­сти – про­мыш­лен­ность. При этом от­ме­ча­ет­ся, что до­ля удель­но­го ве­са при­бы­ли, по­лу­чен­ной в про­мыш­лен­но­сти Лу­ган­ской об­ла­сти за го­ды рыноч­ных ре­форм уве­ли­чи­лась, в от­ли­чие от Ук­ра­и­ны в це­лом. Про­ве­ден­ный ана­лиз струк­ту­ры за го­ды рыноч­ных ре­форм и обос­но­ва­ние ги­по­те­зы о том, что для Лу­ган­ской об­ла­сти пре­вен­тив­ной яв­ля­ют­ся от­рас­ли, про­из­во­дя­щие то­ва­ры и, в част­но­сти – про­мыш­лен­ность, под­твер­жда­ет­ся так­же ис­сле­до­ва­нием ди­на­ми­ки удель­но­го ве­са за­ня­тых по от­рас­лям (ви­дам э­ко­но­ми­че­ской де­я­тель­но­сти).

8. В про­цес­се ис­сле­до­ва­ния сде­лан вы­вод о том, что для Лу­ган­ской об­ла­сти раз­ви­тие ре­аль­но­го сек­то­ра э­ко­но­ми­ки – от­рас­лей, про­из­во­дя­щих то­ва­ры и, в осо­бен­но­сти, про­мыш­лен­но­сти, яв­ля­ет­ся ос­но­вой всей си­сте­мы раз­ви­тия ре­ги­она. Сде­ла­но ос­нов­ное за­к­лю­че­ние о том, что для Ук­ра­и­ны в це­лом обос­но­ван­ным мож­но счи­тать транс­фор­ма­цию струк­ту­ры э­ко­но­ми­ки в поль­зу от­рас­

лей, предоставляющих услуги (т.е. – ориентация на структуру ЕС), в то время как структурирование экономики Луганской области должно быть ориентированно на развитие реального сектора экономики и, в частности – отраслей, производящих товары. С учетом того, что для Украины в целом участие в ВТО и структурирование экономики по аналогии ЕС имеет свои выгоды с учетом присоединения к данному сообществу, в отношении Луганской области аналогичное структурирование не выгодно с точки зрения соблюдения собственных интересов, направленных на развитие отраслей, производящих товары и, в частности – промышленности.

9. На основе разработанной методики в работе проведена оценка каждого вида экономической деятельности по составляющим «выпуск – затраты - результат». Применение данной методики и полученная оценка позволили сделать вывод о том, что как по Украине в целом, так и в Луганской области большинство видов экономической деятельности за годы, предшествующие вступлению в ВТО, развивались не эффективно (либо не развивались вообще), что связано со значительной долей материальных и приравненных к ним затрат в структуре ВВП (ВРП) и их увеличением. Данные тенденции свидетельствуют об иррациональном использовании ресурсов и интенсивном развитии национальной экономики за годы рыночных реформ, низкой инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет обеспечить конкурентоспособность отраслей на мировом рынке в условиях ВТО.

10. Для более полной оценки в работе дана характеристика комплексности развития и отраслевой специализации Луганской области.

Исходя из определения отрасли специализации региона сделан вывод о том, что лишь отрасли промышленности и финансовой деятельности потенциально могут удовлетворить потребности региона в условиях ВТО и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным. В то же время другие отрасли не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО эти отрасли становятся не конкурентоспособными.

11. Для развития экономики региона идеальными по локализации являются лишь две отрасли – добывающая и обрабатывающая промышленность. В производстве электроэнергии, газа и воды и финансовой деятельности дополнительно необходимо локализовать ОПФ и численность наёмных работников. В других видах экономической деятельности принятие мер по локализации одного из перечисленных видов ресурсов не оправдывается в следствии их нерационального использования. Проведенный анализ отраслевой структуры экономики Луганской области по локализации позволяет констатировать факт идентичности значимости для развития региона таких же отраслей, которые выделены при анализе специализации структуры, а именно: добывающая и обрабатывающая промышленность; производство электроэнергии, газа и воды, финансовая деятельность.

12. В работе на основе проведенных исследований сделан вывод о том, что низкая социальная эффективность развития экономики региона является следствием неэффективной хозяйственной деятельности отраслей, низкой ресурсоёмкости и ресурсоотдачи, что подтверждается расчётом соответствующих показателей. Про неэффективную хозяйственную деятельность в отраслях свидетельствует превышение издержек над полученным результатом в процессе производства товаров и услуг (показатель «операционные расходы на единицу реализованной продукции (работ, услуг»)). В связи с этим производство продукции (работ и услуг) в регионе является более ресурсоёмким, чем в целом по Украине.

13. Проведенный анализ внутреннего потенциала связан в работе с оценкой внешнеэкономического потенциала отраслевой структуры региона. Проанализированы такие показатели как: экспорт, импорт, сальдо торгового баланса, доля экспорта / импорта Луганской области в объеме Украины, внешнеэкономические связи Луганской области с другими странами в динамике.

Сделан вывод о том, что в отличие от Украины в целом, в Луганской области внешнеэкономическая деятельность более позитивная: экспорт превышает импорт на протяжении всего проанализированного периода; динамика импорта имела спады; сальдо внешнеэкономической деятельности по товарам было позитивным на протяжении всего периода. В связи с этим сделан вывод о том, что накануне присоединения к ВТО Луганская область имела более устойчивый внешнеэкономический потенциал, чем Украины в целом. Относительно партнеров по торговле товарами имеются также отличия между Украиной в целом и Луганской областью: с точки зрения экспорта для региона более выгодными являются Европа и Азия, в то время, как по импорту – страны СНГ и Азия; с точки зрения "выгодности" (превышения экспорта над импортом) для Луганской области стратегической можно считать внешнюю торговлю с Другими странами мира, со странами Европы, Азии, Африки, Америки, Австралии и Океании. По проанализированным показателям внешней торговли товарами в части географии развития внешнеэкономической деятельности Луганская область имела более устойчивый внешнеэкономический потенциал, чем Украины в целом.

14. В работе сделан вывод о том, что имеются различия во внешнеэкономической деятельности между двумя регионами (Украина в целом и Луганская область) и по торговле услугами. В отличие от внешней торговли товарами, на рынке услуг Луганская область имеет меньший внешнеэкономический потенциал, что сопряжено с развитием в регионе отраслей реального сектора экономики и, в частности – промышленности. Региону выгоднее развивать свою деятельность по экспорту услуг в страны Азии, Австралии и Океании.

15. При анализе внешнеэкономического потенциала сделан главный вывод о том, что Луганская область, в отличие от показателя сальдо по Украине в целом, имеет позитивный характер что свидетельствует о наличии промышленно-

го внешнеэкономического потенциала, который необходимо сохранить и наращивать в условиях ВТО.

16. В работе применена методология определения прогрессивности отраслевой и технологической структуры региона с ее делением на 5 групп. На этих основах сделан вывод о том, что по типологии отраслевой структуры Луганская область характеризуется не однозначно: между высокоразвитым (индустриальным) регионом и постиндустриальным.

17. Для более полной оценки внешнеэкономического потенциала отраслей в регионе в работе предложен принципиально новый подход и разработана соответствующая методика. На этих основах в работе проведен анализ и сделан вывод о том, что единственной отраслью (видом экономической деятельности) с высоким внешнеэкономическим потенциалом в Луганской области является обрабатывающая и перерабатывающая промышленность. Выше среднего определен внешнеэкономический потенциал в производстве электроэнергии, газа и воды, а средним – в строительстве. Сделан вывод о том, что внешнеэкономический потенциал региона связан с его внутренней отраслевой специализацией, где превентивное значение имеет промышленность.

18. По типологии структуры экспорта сделан вывод о том, что на протяжении проанализированного периода преобладали отрасли II-го (сырьёмкого) цикла, удельный вес которых растёт в основном за счёт увеличения экспорта металлургической продукции, что позволяет характеризовать регион с точки зрения явно выраженной сырьевой экспортной ориентации. При этом позитивным можно считать уменьшение в структуре экспорта удельного веса менее технологической отрасли I цикла, а негативным – уменьшение удельного веса наиболее высокотехнологических отраслей (IV и V цикл прогрессивности технологической структуры). Сделан вывод о том, что прогрессивность технологической структуры отраслей Луганской области по экспорту не гармонирует со структурой стран ЕС-15 и характеризуется значительным преобладанием производителей с низким технологическим циклом, природоэксплуатирующих и сырьёмких, зависящих от поставщика.

19. Данная структура экспорта позволяет говорить о том, что Луганская область ориентирована на экспорт низкотехнологической продукции, не требующей квалификации и значительных ИКТ. С точки зрения инновационного развития в условиях ВТО, при такой структуре экспорта регион является не конкурентоспособным. В то же время, зная структуру экспорта других стран и потребности региона в импорте, можно спрогнозировать и оптимизировать структуру экспортно-импортных операций с другими странами (в т.ч. – ЕС) на взаимовыгодных условиях, что определяется условиями развития свободной торговли.

20. Проведенный анализ и оценка внутреннего и внешнеэкономического потенциала отраслей региона позволили оценить его сильные и слабые стороны и последствия вступления Украины в ВТО для Луганской области.

На основе изучения мнения ученых определены возможности и угрозы для развития отраслей региона при вступлении Украины в ВТО. Полученный результат SWOT-анализа позволил сделать заключение о том, что в Луганской области отраслевая структура имеет больше слабых, чем сильных сторон отраслевого развития в условиях ВТО, что требует разработки соответствующих направлений ее совершенствования. Для этого необходимо построение модели совершенствования отраслевой структуры региона на основе выбора сценариев, состоящих из следующих комбинаций:

- использование сильных сторон для минимизации угроз в условиях ВТО;
- использование возможностей в условиях ВТО для ликвидации слабых сторон.

Таблица 2.39

**Структура экспорта – импорта по видам услуг в Украине, где экспорт превысил импорт в 2005 – 2007 гг.,  
млн.дол.США**

|   | года    |        |         |         |        |        |         |        |        |         |        |        |
|---|---------|--------|---------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|
|   | 2005    |        |         |         | 2006   |        |         |        | 2007   |         |        |        |
|   | экспорт | импорт | сальдо  | экспорт | импорт | сальдо | экспорт | импорт | сальдо | экспорт | импорт | сальдо |
| Всего   | 6134,7  | 2934,9 | 3199,8  | 7505,5  | 3719,4 | 3786,1 | 9038,9  | 4980,6 | 4058,3 |         |        |        |
| 1. Транспортные услуги                                    | 0,0     | 0,0    | 0,0     | 5354,7  | 789,0  | 4565,7 | 6111,7  | 118,4  | 5993,3 |         |        |        |
| 2. морского транспорта                                    | 0,0     | 0,0    | 0,0     | 806,1   | 96,6   | 709,5  | 915,9   | 136,2  | 779,7  |         |        |        |
| 3. грузового  | 59,1    | 39,9   | 19,2    | 59,5    | 27,6   | 31,9   | 65,9    | 19,5   | 46,4   |         |        |        |
| 4. другие   | 715,7   | 48,3   | 667,4   | 743,1   | 68,3   | 674,8  | 847,3   | 112,7  | 734,6  |         |        |        |
| 5. Воздушного транспорта                                  | 561,9   | 189,9  | 372,0   | 722,7   | 248,7  | 474,0  | 919,6   | 334,3  | 585,3  |         |        |        |
| 6. пассажирского  | 268,6   | 47,8   | 220,8   | 355,6   | 63,9   | 291,7  | 466,5   | 84,4   | 382,1  |         |        |        |
| 7. грузового  | 92,7    | 4,9    | 87,8    | 126,2   | 9,4    | 116,8  | 159,8   | 7,6    | 152,2  |         |        |        |
| 8. другие   | 200,6   | 1370,3 | -1169,7 | 240,9   | 175,4  | 65,5   | 293,3   | 242,3  | 51,0   |         |        |        |
| 9. Железнодорожный транспорт                              | 799,8   | 274,7  | 525,1   | 860,2   | 338,0  | 522,2  | 1268,2  | 502,9  | 765,3  |         |        |        |
| 10. пассажирского   | 129,4   | 99,4   | 30,0    | 160,0   | 125,7  | 34,3   | 238,8   | 168,0  | 70,8   |         |        |        |
| 11. грузового   | 309,9   | 32,6   | 277,3   | 327,8   | 63,1   | 264,7  | 431,3   | 97,3   | 334,0  |         |        |        |
| 12. другие  | 360,4   | 142,6  | 217,8   | 372,4   | 149,2  | 223,2  | 598,1   | 237,4  | 360,7  |         |        |        |
| 13. Трубопроводного транспорта                            | 1959,7  | 5,9    | 1953,8  | 2500,6  | 52,0   | 2448,6 | 2411,6  | 3,0    | 2408,6 |         |        |        |
| 14. другого транспорта                                    | 378,9   | 67,4   | 311,5   | 465,1   | 100,5  | 364,6  | 596,4   | 142,0  | 454,4  |         |        |        |
| 15. пассажирского   | 15,2    | 1,4    | 13,8    | 14,8    | 1,9    | 12,9   | 15,3    | 3,1    | 12,2   |         |        |        |
| 16. грузового   | 213,3   | 27,8   | 185,5   | 250,3   | 37,2   | 213,1  | 305,5   | 43,7   | 261,8  |         |        |        |
| 17. другие  | 150,3   | 38,0   | 112,3   | 200,0   | 61,4   | 138,6  | 275,6   | 95,2   | 180,4  |         |        |        |
| 18. Путешествия   | 207,0   | 153,2  | 53,8    | 248,3   | 230,1  | 18,2   | 342,2   | 326,7  | 15,5   |         |        |        |
| 19. Услуги связи  | 202,7   | 91,1   | 111,6   | 258,1   | 90,9   | 167,2  | 237,1   | 89,3   | 147,8  |         |        |        |
| 20. Разные деловые, профессиональные и технические услуги | 0,0     | 0,0    | 0,0     | 846,9   | 700,7  | 146,2  | 1167,1  | 808,6  | 358,5  |         |        |        |
| 21. Услуги по ремонту                                     | 331,5   | 21,1   | 310,4   | 279,0   | 32,2   | 246,8  | 326,6   | 36,8   | 289,8  |         |        |        |

Таблица 2.40

**Внешняя торговля услугами Украины по странам в 2005 – 2007 гг., где экспорт превышает импорт,**  
млн. долл. США

|                                    | года    |        |        |         |        |        |         |        |        |         |        |        |
|------------------------------------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|
|                                    | 2005    |        |        | 2006    |        |        | 2007    |        |        |         |        |        |
|                                    | экспорт | импорт | сальдо |
| 1                                  | 3       | 4      | 5      | 6       | 7      | 8      | 9       | 10     | 11     |         |        |        |
| 2                                  |         |        |        |         |        |        |         |        |        |         |        |        |
|                                    | 6134,7  | 2935   | 3199,7 | 7505,5  | 3719,4 | 3786,1 | 9038,9  | 4980,6 | 4058,3 |         |        |        |
| Всего                              | 2849,2  | 520,7  | 2328,5 | 3451,3  | 702,3  | 2749,0 | 3717,1  | 815,6  | 2901,5 |         |        |        |
| Страны СНГ                         | 10,7    | 5,5    | 5,2    | 11,1    | 4,0    | 7,1    | 14,3    | 7,0    | 7,3    |         |        |        |
| 1. Азербайджан                     | 47,3    | 23,8   | 23,5   | 57,9    | 27,0   | 30,9   | 81,3    | 35,9   | 45,4   |         |        |        |
| 2. Беларусь                        | 5,6     | 2,2    | 3,4    | 8,6     | 2,7    | 5,9    | 7,6     | 4,7    | 2,9    |         |        |        |
| 3. Армения                         | 33,7    | 11,4   | 22,3   | 41,4    | 11,9   | 29,5   | 50,8    | 15,8   | 35,0   |         |        |        |
| 4. Грузия                          | 21,4    | 8,9    | 12,5   | 33,3    | 13,0   | 20,3   | 67,5    | 20,5   | 47,0   |         |        |        |
| 5. Казахстан                       | 1,1     | 0,5    | 0,6    | 2,3     | 0,5    | 1,8    | 1,5     | 0,8    | 0,7    |         |        |        |
| 6. Киргизстан                      | 33,7    | 15,3   | 18,4   | 35,3    | 25,1   | 10,2   | 53,4    | 29,9   | 23,5   |         |        |        |
| 7. Молдова                         | 2574,5  | 436,7  | 2137,8 | 3137,0  | 596,6  | 2540,4 | 3410,6  | 696,7  | 2713,9 |         |        |        |
| 8. Российская Федерация            | 7,7     | 0,1    | 7,6    | 1,6     | 0,1    | 1,5    | 2,3     | 0,1    | 2,2    |         |        |        |
| 9. Таджикистан                     | 108,0   | 13,9   | 94,1   | 114,0   | 18,5   | 95,5   | 16,4    | 1,4    | 15,0   |         |        |        |
| 10. Туркменистан                   | 5,5     | 2,4    | 3,1    | 8,0     | 2,9    | 5,1    | 11,4    | 2,8    | 8,6    |         |        |        |
| 11. Узбекистан                     | 3285,5  | 2414,3 | 871,2  | 4054,2  | 3017,1 | 1037,1 | 5321,8  | 4165,0 | 1156,8 |         |        |        |
| 12. Другие страны мира             | 94,9    | 127,5  | -32,6  | 126,5   | 213,3  | -86,8  | 183,9   | 163,6  | 20,3   |         |        |        |
| 13. Австралия                      | 145,5   | 28,6   | 116,9  | 171,2   | 35,7   | 135,5  | 203,5   | 55,3   | 148,2  |         |        |        |
| 14. Бельгия                        | 32,3    | 10,4   | 21,9   | 35,0    | 17,3   | 17,7   | 41,9    | 24,0   | 17,9   |         |        |        |
| 15. Болгария                       | 49,2    | 17,5   | 31,7   | 29,5    | 25,1   | 4,4    | 50,2    | 28,0   | 22,2   |         |        |        |
| 16. Словакия                       | 69,5    | 38,0   | 31,5   | 85,9    | 29,9   | 56,0   | 117,7   | 36,8   | 80,9   |         |        |        |
| 17. Виргинские Острова, Британские |         |        |        |         |        |        |         |        |        |         |        |        |
| 18. Греция                         | 69,2    | 12,5   | 56,7   | 64,9    | 18,4   | 46,5   | 104,9   | 67,5   | 37,4   |         |        |        |
| 19. Израиль                        | 40,9    | 18,8   | 22,1   | 44,4    | 14,7   | 29,7   | 60,7    | 24,8   | 35,9   |         |        |        |
| 20. Индия                          | 17,1    | 3,2    | 13,9   | 19,7    | 4,3    | 15,4   | 36,0    | 7,8    | 28,2   |         |        |        |
| 21. Ирландия                       | 8,9     | 1,1    | 7,8    | 6,1     | 2,1    | 4,0    | 7,8     | 4,1    | 3,7    |         |        |        |
| 22. Испания                        | 20,1    | 16,4   | 3,7    | 24,3    | 17,4   | 6,9    | 29,1    | 14,6   | 14,5   |         |        |        |

продолжение табл. 2.40

| 1   | 2                             | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     | 9     | 10    | 11    |
|-----|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 23. | Италия                        | 74,1  | 19,5  | 54,6  | 92,8  | 27,9  | 64,9  | 110,2 | 54,7  | 55,5  |
| 24. | Канада                        | 39,6  | 25,8  | 13,8  | 64,9  | 27,7  | 37,2  | 95,9  | 28,5  | 67,4  |
| 25. | Китай                         | 24,0  | 7,7   | 16,3  | 24,7  | 8,5   | 16,2  | 38,3  | 15,3  | 23,0  |
| 26. | Кипр                          | 242,4 | 213,5 | 28,9  | 322,5 | 279,1 | 43,4  | 406,9 | 389,8 | 17,1  |
| 27. | Латвия                        | 39,8  | 13,0  | 26,8  | 40,4  | 13,3  | 27,1  | 47,3  | 22,5  | 24,8  |
| 28. | Литва                         | 12,6  | 6,7   | 5,9   | 19,1  | 9,9   | 9,2   | 33,4  | 29,7  | 3,7   |
| 29. | Либерия                       | 14,6  | 0,6   | 14,0  | 20,1  | 0,3   | 19,8  | 26,6  | 0,4   | 26,2  |
| 30. | Мальта                        | 35,2  | 1,4   | 33,8  | 41,5  | 1,6   | 39,9  | 37,2  | 1,7   | 35,5  |
| 31. | Объединённые Арабские Эмираты | 26,0  | 10,8  | 15,2  | 43,9  | 29,4  | 14,5  | 46,5  | 37,7  | 8,8   |
| 32. | Нидерланды                    | 73,2  | 65,6  | 7,6   | 89,6  | 84,5  | 5,1   | 139,5 | 93,4  | 46,1  |
| 33. | Германия                      | 185,8 | 171,3 | 14,5  | 254,0 | 244,2 | 9,8   | 380,9 | 339,4 | 41,5  |
| 34. | Норвегия                      | 13,5  | 6,9   | 6,6   | 13,3  | 5,2   | 8,1   | 20,4  | 4,1   | 16,3  |
| 35. | Египет                        | 14,1  | 18,0  | -3,9  | 21,7  | 34,7  | -13,0 | 38,6  | 43,7  | -5,1  |
| 36. | Панама                        | 34,0  | 1,8   | 32,2  | 47,0  | 2,2   | 44,8  | 58,0  | 3,6   | 54,4  |
| 37. | Сербия и Черногорье           | 16,5  | 1,6   | 14,9  | 16,8  | 3,2   | 13,6  | 21,0  | 4,3   | 16,7  |
| 38. | Швейцария                     | 269,2 | 111,1 | 158,1 | 361,5 | 166,5 | 195,0 | 510,2 | 174,2 | 336,0 |

Таблица 2.41

**Структура экспорта – импорта по видам товаров в Украине, где экспорт превысил импорт в 2005 – 2007 г., млн.дол.США**

|   | года    |        |         |         |         |         |         |        |         |  |  |  |
|---|---------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|--|--|--|
|   | 2005    |        |         | 2006    |         |         | 2007    |        |         |  |  |  |
|   | экспорт | импорт | сальдо  | экспорт | импорт  | сальдо  | экспорт | импорт | сальдо  |  |  |  |
| Всего                                       | 34286,7 | 36141  | -1854,3 | 38367,7 | 45034,4 | -6666,7 | 49296,1 | 60618  | -1321,9 |  |  |  |
| 1. За разделами УКТЗЕД                      |         |        |         |         |         |         |         |        |         |  |  |  |
| 2. Продукты растительного происхождения     | 1695,8  | 525,4  | 1170,4  | 1950,5  | 671,7   | 1278,8  | 1726,5  | 860,8  | 865,7   |  |  |  |
| 3. Жиры и масло животного происхождения     | 587,2   | 204,0  | 383,2   | 971,4   | 191,1   | 780,3   | 1718,0  | 388,2  | 1329,8  |  |  |  |
| 4. Готовые пищевые продукты                 |         |        |         |         |         |         | 2095,3  | 2091,3 | 4,0     |  |  |  |
| 5. Кожаное и меховое сырьё и изделия из них | 211,0   | 111,0  | 100,0   | 306,4   | 136,3   | 170,1   | 394,7   | 159,5  | 235,2   |  |  |  |
| 6. Дровесина и изделия с дровесины          | 533,9   | 199,8  | 334,1   | 603,0   | 265,0   | 338,0   | 827,5   | 374,5  | 453,0   |  |  |  |
| 7. Недрагоценные металлы и изделия из них   | 14047,2 | 2468,8 | 11578,4 | 16426,2 | 3327,4  | 13098,8 | 20776,6 | 4743,1 | 16033,5 |  |  |  |
| 8. Разное                                   | 244,7   | 36,5   | 208,2   | 373,1   | 65,7    | 307,4   | 382,1   | 65,5   | 316,6   |  |  |  |

Таблица 2.42

**Внешняя торговля товарами Украины по странам в 2005 – 2007 гг., где экспорт превысил импорт,  
млн. дол. США**

|                            | года    |         |         |         |         |         |         |         |          |         |        |        |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|--------|--------|
|                            | 2005    |         |         | 2006    |         |         | 2007    |         |          |         |        |        |
|                            | экспорт | импорт  | сальдо  | экспорт | импорт  | сальдо  | экспорт | импорт  | сальдо   | экспорт | импорт | сальдо |
| 1                          | 3       | 4       | 5       | 6       | 7       | 8       | 9       | 10      | 11       |         |        |        |
| 2                          |         |         |         |         |         |         |         |         |          |         |        |        |
| <b>Всего</b>               | 34228,4 | 36136,3 | -1907,9 | 38368   | 45038,6 | -6670,6 | 49296,1 | 60618   | -11321,9 |         |        |        |
| <b>Страны СНГ</b>          | 10730,6 | 17029,3 | -6298,7 | 12663,5 | 20184,6 | -7521,1 | 18614,6 | 25569,5 | -6954,9  |         |        |        |
| 1. Азербайджан             | 290,5   | 27,8    | 262,7   | 422,0   | 41,0    | 381,0   | 631,1   | 31,1    | 600,0    |         |        |        |
| 2. Беларусь                | 891,1   | 939,8   | -48,7   | 1222,7  | 1255,2  | -32,5   | 1561,5  | 1445,4  | 116,1    |         |        |        |
| 3. Армения                 | 97,3    | 13,2    | 84,1    | 137,2   | 21,3    | 115,9   | 215,1   | 35,8    | 179,3    |         |        |        |
| 4. Грузия                  | 199,5   | 41,0    | 158,5   | 312,4   | 72,3    | 240,1   | 527,6   | 100,2   | 427,4    |         |        |        |
| 5. Киргизстан              | 31,6    | 5,2     | 26,4    | 38,0    | 5,4     | 32,6    | 71,4    | 6,3     | 65,1     |         |        |        |
| 6. Молдова                 | 678,6   | 84,2    | 594,4   | 671,1   | 122,4   | 548,7   | 911,3   | 168,2   | 743,1    |         |        |        |
| 7. Таджикистан             | 46,9    | 5,3     | 41,6    | 39,8    | 4,3     | 35,5    | 51,2    | 4,4     | 46,8     |         |        |        |
| <b>Европа</b>              | 10881,4 | 12666,4 | -1785,0 | 12625,5 | 16804,2 | -4178,7 | 14773,8 | 23048,9 | -8275,1  |         |        |        |
| 8. Албания                 | 54,2    | 1,1     | 53,1    | 90,2    | 0,3     | 89,9    | 104,0   | 0,1     | 103,9    |         |        |        |
| 9. Болгария                | 543,0   | 108,7   | 434,3   | 595,7   | 130,4   | 465,3   | 554,0   | 169,6   | 384,4    |         |        |        |
| 10. Босния и Герцеговина   | 15,0    | 3,2     | 11,8    | 81,6    | 7,5     | 74,1    | 78,1    | 6,6     | 71,5     |         |        |        |
| 11. Гибралтар              | 0,2     |         | 0,2     | 18,1    | 0,1     | 18,0    | 82,1    | 0,0     | 82,1     |         |        |        |
| 12. Греция                 | 137,4   | 67,2    | 70,2    | 120,1   | 78,1    | 42,0    | 221,0   | 117,3   | 103,7    |         |        |        |
| 13. Эстония                | 125,1   | 102,6   | 22,5    | 123,4   | 135,1   | -11,7   | 217,9   | 152,7   | 65,2     |         |        |        |
| 14. Испания                | 573,5   | 233,5   | 340,0   | 445,1   | 354,9   | 90,2    | 557,4   | 429,3   | 128,1    |         |        |        |
| 15. Италия                 | 1892,6  | 1030,2  | 862,4   | 2503,4  | 1467,4  | 1036,0  | 2675,1  | 1788,7  | 886,4    |         |        |        |
| 16. Латвия                 | 311,4   | 64,5    | 246,9   | 286,1   | 90,6    | 195,5   | 258,6   | 118,6   | 140,0    |         |        |        |
| 17. Югославская Республика | 35,9    | 2,6     | 33,3    | 69,3    | 4,9     | 64,4    | 97,1    | 8,3     | 88,8     |         |        |        |
| 18. Мальта                 | 15,1    | 0,3     | 14,8    | 23,6    | 20,0    | 3,6     | 32,4    | 0,8     | 31,6     |         |        |        |
| 19. Сан-Марино             | 4,9     | 0,4     | 4,5     | 1,9     | 0,4     | 1,5     | 1,7     | 0,5     | 1,2      |         |        |        |
| 20. Сербия - Черногорье    | 250,8   | 53,0    | 197,8   | 250,2   | 72,2    | 178,0   | 348,8   | 66,3    | 282,5    |         |        |        |
| 21. Словакия               | 507,7   | 304,0   | 203,7   | 549,6   | 382,8   | 166,8   | 645,2   | 523,5   | 121,7    |         |        |        |
| 22. Хорватия               | 59,9    | 19,4    | 40,5    | 78,4    | 37,6    | 40,8    | 104,9   | 55,8    | 49,1     |         |        |        |

продолжение табл. 2.42

| 1   | 2                             | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      | 9       | 10     | 11     |
|-----|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
|     | <b>Азия</b>                   | 8377,4 | 4644,5 | 3732,9 | 8133,8 | 6071,4 | 2062,4 | 10354,0 | 8942,0 | 1412,0 |
| 23. | Афганистан                    | 7,2    | 0,1    | 7,1    | 5,1    | 0,3    | 4,8    | 30,2    | 0,1    | 30,1   |
| 24. | Бангладеш                     | 18,4   | 2,1    | 16,3   | 74,1   | 2,9    | 71,2   | 34,8    | 5,5    | 29,3   |
| 25. | Бахрейн                       | 5,9    | 0,0    | 5,9    | 2,1    | 0,0    | 2,1    | 11,8    | 0,1    | 11,7   |
| 26. | Йемен                         | 28,3   | 0,1    | 28,2   | 66,3   | 0,0    | 66,3   | 36,6    | 2,3    | 34,3   |
| 27. | Израиль                       | 290,7  | 63,0   | 227,7  | 281,7  | 89,6   | 192,1  | 323,9   | 99,9   | 224,0  |
| 28. | Индия                         | 736,9  | 321,3  | 415,6  | 850,1  | 367,9  | 482,2  | 744,1   | 464,9  | 279,2  |
| 29. | Индонезия                     | 216,4  | 124,0  | 92,4   | 245,1  | 167,3  | 77,8   | 418,2   | 367,2  | 51,0   |
| 30. | Ирак                          | 77,6   | 0,2    | 77,4   | 42,2   | 0,3    | 41,9   | 29,3    | 0,2    | 29,1   |
| 31. | Иран, Исландская Республика   | 576,9  | 18,2   | 558,7  | 318,3  | 26,9   | 291,4  | 506,6   | 48,3   | 458,3  |
| 32. | Иордания                      | 182,1  | 10,8   | 171,3  | 317,9  | 8,2    | 309,7  | 430,9   | 10,4   | 420,5  |
| 33. | Катар                         | 12,9   | 0,0    | 12,9   | 10,2   | 0,0    | 10,2   | 3,1     | 0,3    | 2,8    |
| 34. | Кипр                          | 217,0  | 4,8    | 212,2  | 251,8  | 11,5   | 240,3  | 174,5   | 19,4   | 155,1  |
| 35. | Кувейт                        | 16,4   | 0,6    | 15,8   | 28,4   | 0,5    | 27,9   | 25,4    | 0,2    | 25,2   |
| 36. | Ливан                         | 102,4  | 2,0    | 100,4  | 104,8  | 2,7    | 102,1  | 156,2   | 4,4    | 151,8  |
| 37. | Монголия                      | 19,5   | 11,7   | 7,8    | 25,9   | 11,5   | 14,4   | 26,1    | 14,2   | 11,9   |
| 38. | Мьянма                        | 17,0   | 0,2    | 16,8   | 7,2    | 0,1    | 7,1    | 23,1    | 0,1    | 23,0   |
| 39. | Непал                         | 2,2    | 0,1    | 2,1    | 0,1    | 0,2    | -0,1   | 1,9     | 0,1    | 1,8    |
| 40. | Эмираты                       | 345,2  | 10,4   | 334,8  | 392,6  | 20,8   | 371,8  | 612,2   | 32,3   | 579,9  |
| 41. | Оман                          | 47,9   | 0,5    | 47,4   | 71,7   | 0,0    | 71,7   | 92,9    | 0,2    | 92,7   |
| 42. | Пакистан                      | 273,9  | 10,1   | 263,8  | 245,5  | 10,5   | 235,0  | 193,4   | 14,5   | 178,9  |
| 43. | Саудовская Аравия             | 386,5  | 3,0    | 383,5  | 537,0  | 4,7    | 532,3  | 523,5   | 4,0    | 519,5  |
| 44. | Сингапур                      | 489,6  | 18,3   | 471,3  | 211,5  | 22,3   | 189,2  | 353,4   | 22,0   | 331,4  |
| 45. | Сирийская Арабская Республика | 672,1  | 27,7   | 644,4  | 602,2  | 31,9   | 570,3  | 846,9   | 36,4   | 810,5  |
| 46. | Турция                        | 2026,7 | 607,7  | 1419,0 | 2390,0 | 769,2  | 1620,8 | 3645,3  | 972,3  | 2673,0 |
| 47. | Филиппины                     | 132,6  | 5,6    | 127,0  | 21,1   | 7,0    | 14,1   | 67,2    | 8,8    | 58,4   |
|     | <b>Африка</b>                 | 2393,9 | 426,2  | 1967,7 | 2373,7 | 413,0  | 1960,7 | 2792,0  | 673,1  | 2118,9 |
| 48. | Алжир                         | 617,2  | 4,9    | 612,3  | 466,7  | 1,3    | 465,4  | 440,0   | 5,0    | 435,0  |
| 49. | Ангола                        | 5,2    | 0,0    | 5,2    | 10,2   | 0,0    | 10,2   | 7,5     | 0,0    | 7,5    |
| 50. | Бенин                         | 6,3    | 0,0    | 6,3    | 9,0    | 0,0    | 9,0    | 27,7    | 0,0    | 27,7   |

продолжение табл. 2.42

| 1   | 2                            | 3      | 4      | 5     | 6      | 7      | 8      | 9      | 10     | 11    |
|-----|------------------------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 51. | Гамбия                       | 2,9    | 0,0    | 2,9   | 1,2    | 0,0    | 1,2    | 3,9    | 0,0    | 3,9   |
| 52. | Эфиопия                      | 39,7   | 0,1    | 39,6  | 25,4   | 0,2    | 25,2   | 94,3   | 0,2    | 94,1  |
| 53. | Египет                       | 798,8  | 37,1   | 761,7 | 748,2  | 43,2   | 705,0  | 880,0  | 77,5   | 802,5 |
| 54. | Камерун                      | 16,5   | 1,0    | 15,5  | 21,2   | 1,0    | 20,2   | 25,8   | 0,4    | 25,4  |
| 55. | Кения                        | 26,6   | 0,6    | 26,0  | 45,5   | 0,8    | 44,7   | 62,9   | 1,7    | 61,2  |
| 56. | Конго                        | 2,3    | 0,3    | 2,0   | 5,5    | 0,3    | 5,2    | 6,9    | 0,5    | 6,4   |
| 57. | Джамахирия                   | 63,6   | 1,1    | 62,5  | 150,1  | 0,5    | 149,6  | 180,4  | 0,2    | 180,2 |
| 58. | Мавритания                   | 16,6   | 5,7    | 10,9  | 16,7   | 2,0    | 14,7   | 23,5   | 2,9    | 20,6  |
| 59. | Мадагаскар                   | 0,1    | 0,0    | 0,1   | 0,4    | 0,2    | 0,2    | 1,8    | 0,5    | 1,3   |
| 60. | Мали                         | 14,7   | 0,0    | 14,7  | 14,0   | 0,1    | 13,9   | 20,5   | 0,0    | 20,5  |
| 61. | Марокко                      | 128,4  | 5,1    | 123,3 | 166,3  | 3,3    | 163,0  | 177,4  | 3,6    | 173,8 |
| 62. | Нигерия                      | 212,3  | 1,9    | 210,4 | 183,4  | 1,1    | 182,3  | 268,5  | 0,6    | 267,9 |
| 63. | Танзания                     | 15,9   | 5,1    | 10,8  | 16,9   | 4,2    | 12,7   | 13,2   | 2,8    | 10,4  |
| 64. | Сенегал                      | 46,8   | 0,0    | 46,8  | 48,0   | 0,0    | 48,0   | 90,3   | 0,0    | 90,3  |
| 65. | Судан                        | 51,3   | 0,1    | 51,2  | 37,0   | 0,1    | 36,9   | 32,2   | 0,3    | 31,9  |
| 66. | Сьерра - Леоне               | 2,9    | 0,5    | 2,4   | 1,4    | 0,4    | 1,0    | 1,4    | 0,5    | 0,9   |
| 67. | Того                         | 5,9    | 0,0    | 5,9   | 13,1   | 0,1    | 13,0   | 15,4   | 0,1    | 15,3  |
| 68. | Тунис                        | 183,7  | 0,6    | 183,1 | 227,3  | 33,8   | 193,5  | 244,0  | 1,4    | 242,6 |
| 69. | Уганда                       | 7,7    | 2,0    | 5,7   | 16,4   | 0,4    | 16,0   | 12,3   | 0,2    | 12,1  |
| 70. | Чад                          | 4,5    | 0,0    | 4,5   | 10,7   | 0,0    | 10,7   | 12,3   | 0,0    | 12,3  |
|     | <b>Америка</b>               | 1831,2 | 1265,5 | 565,7 | 2550,9 | 1465,3 | 1085,6 | 2686,3 | 2255,4 | 430,9 |
| 71. | Багамы                       | 0,9    | 0,6    | 0,3   | 0,1    | 0,9    | -0,8   | 2,1    | 1,1    | 1,0   |
| 72. | Белиз                        | 15,0   | 0,1    | 14,9  | 1,0    | 0,1    | 0,9    | 2,7    | 0,2    | 2,5   |
| 73. | Венесуэла                    | 7,7    | 0,0    | 7,7   | 13,3   | 0,2    | 13,1   | 50,0   | 0,9    | 49,1  |
| 74. | Виргинские острова, Британии | 261,0  | 0,8    | 260,2 | 480,9  | 1,2    | 479,7  | 610,8  | 0,6    | 610,2 |
| 76. | Гватемала                    | 16,2   | 1,3    | 14,9  | 38,7   | 4,9    | 33,8   | 5,3    | 3,7    | 1,6   |
| 77. | Гондурас                     | 7,7    | 1,0    | 6,7   | 9,6    | 1,6    | 8,0    | 11,0   | 0,5    | 10,5  |
| 78. | Колумбия                     | 31,4   | 7,8    | 23,6  | 39,0   | 5,3    | 33,7   | 44,6   | 5,2    | 39,4  |
| 79. | Коста-Рика                   | 9,5    | 4,7    | 4,8   | 15,4   | 9,8    | 5,6    | 37,8   | 4,5    | 33,3  |
| 80. | Куба                         | 21,6   | 1,5    | 20,1  | 19,2   | 1,4    | 17,8   | 19,6   | 1,8    | 17,8  |
| 81. | Мексика                      | 116,9  | 8,5    | 108,4 | 204,2  | 22,5   | 181,7  | 166,8  | 23,8   | 143,0 |

продолжение табл. 2.42

| 1   | 2                           | 3    | 4   | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   | 11   |
|-----|-----------------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 82. | Никарагуа                   | 4,8  | 0,1 | 4,7  | 9,4  | 0,1  | 9,3  | 4,6  | 0,1  | 4,5  |
| 83. | Панама                      | 15,7 | 4,0 | 11,7 | 39,2 | 2,8  | 36,4 | 10,3 | 4,0  | 6,3  |
| 84. | Перу                        | 37,0 | 3,1 | 33,9 | 24,7 | 1,5  | 23,2 | 30,3 | 2,5  | 27,8 |
| 85. | Сальвадор                   | 2,3  | 3,1 | -0,8 | 6,0  | 0,1  | 5,9  | 9,7  | 0,0  | 9,7  |
| 86. | Сент. - Винсент и Гренадины | 4,6  | 0,0 | 4,6  | 0,7  | 0,0  | 0,7  | 4,1  | 0,0  | 4,1  |
| 87. | Тринидад и Тобаго           | 9,4  | 0,0 | 9,4  | 11,3 | 0,0  | 11,3 | 1,6  | 0,0  | 1,6  |
| 88. | Чили                        | 38,2 | 9,9 | 28,3 | 26,8 | 15,6 | 11,2 | 35,5 | 21,0 | 14,5 |
| 89. | Ямайка                      | 0,1  | 0,0 | 0,1  | 0,0  | 0,1  | -0,1 | 12,7 | 0,0  | 12,7 |

## Раздел 3

### НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

#### 3.1. Общие принципы совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов

Развитие государства, вне зависимости от форм управления экономикой (плановые или рыночные), должно быть сопряжено с решением задач повышения уровня социального и экономического развития общества.

Международный и отечественный опыт свидетельствует о том, что такое развитие может быть обеспечено лишь при целевой ориентации экономики на максимальное удовлетворение потребностей населения в регионе, не зависимо от того, какой уровень региона рассматривается (государство в целом, административная область, район, город и т.д.) При этом для максимального удовлетворения потребностей населения соответствующего региона необходимо сформировать структуру взаимосвязи всех составляющих элементов, обеспечивающих социальное и экономическое развитие общества, что обосновано в научных исследованиях украинских ученых – экономистов [2, с.6]. Таким образом, представляя экономику региона как сложную систему, состоящую из многочисленных макро- и микроэкономических элементов, связанных между собой, можно говорить о том, что соотношение между этими элементами представляет собой экономическую структуру [3, с.1], регулирование которой должно обеспечить экономическое и социальное развитие региона, равно, как и развитие общества.

Очевидно, что экономическая структура, являясь основой развития региона, должна рассматриваться с точки зрения системного подхода. Представляя регион сложной системой, включающей не только экономическую структуру, но и другие структурные элементы (природную, социальную, финансовую и др. сферы) [4, с.с.7, 12], можно говорить о том, что структура региона должна «...обеспечить целостность, ...сохранить устойчивость при воздействии внешних и внутренних факторов, ...обеспечить устойчивое развитие региона...» [5, с.140]. При этом, центральным элементом и внешней структурной составляющей системы «регион» является население (общество в целом), развитие, воспроизводство и благосостояние которого выступает индикатором степени совершенства как структуры региона, так и его экономической структуры. В то же время полноценное развитие общества на уровне региона не может быть обеспечено без решения следующих приоритетов: «...совершенствование структуры экономики для повышения уровня конкурентоспособности региона; совершенствование отраслевой структуры на основе увеличения объема про-

дукции, пользующейся спросом у населения региона для уменьшения степени импорта на эту продукцию и увеличения степени товарной экспортоориентации региона в целом; переориентация и развитие экономики региона и ее отраслей на инновационную основу – модернизация предприятий, производственных мощностей для создания замкнутых циклов в регионе по производству тех товаров и услуг, которые необходимы для развития отраслей и товаров народного потребления в необходимом количестве для удовлетворения спроса населения региона...» [6, с.15-16].

Таким образом, экономические и, в особенности, отраслевые приоритеты являются превентивными в структуре региона с точки зрения максимального удовлетворения спроса населения и его воспроизводства, равно, как и развитие общества в целом. Данная гипотеза, в основу которой заложена методология отраслевой дифференциации, рассмотренная как отечественными, так и зарубежными учеными-экономистами (Будкин В., Бураковский П., Веленс В., Джонсон П., Кокелл Т., Кудров В., Ломакин В.), позволяет сделать следующее заключение: от степени совершенства отраслевой структуры зависит как сбалансированность структуры экономики региона в целом, так и воспроизводство населения, и развитие общества в регионе (*опред. автора*).

Структура экономики региона рассматривается с точки зрения соотношения различных элементов во взаимосвязи с воспроизводственной, социальной, технологической, территориальной, институциональной и др. структурами региона, рассматриваемых в научных исследованиях ученых-экономистов как в Украине, так и за рубежом. При этом, с учетом особенностей переходного периода 90-х гг. XX в., в регионах Украины произошли трансформационные процессы, обуславливающие актуальность совершенствования отраслевой структуры.

Как свидетельствует международный опыт индустриально-развитых стран, и в частности – стран Юго-Восточной Азии, в переходные периоды экономическое развитие происходит лишь при росте производства благодаря совершенствованию отраслевой структуры [3, с.1]. В Украине же, проблемы реструктуризации экономики возникли после распада СССР в связи с нарушением хозяйственных связей между регионами в составе союзных республик, что определяет актуальность проблемы поиска путей совершенствования структур регионов по отраслевому принципу. Основным направлением, при этом, является структурная перестройка всего территориально-хозяйственного комплекса региона на основе сбалансированности основных отраслей специализации к потребностям экономики и структуре региона, и его населения. При этом, разделяя национальную структуру экономики Украины по территориальному принципу [7, с.25-32], следует учитывать общую специфику реализации данного направления, характерную как для Приднепровского, так и для Восточного, Центрального, Подольского, Причерноморского и Карпатского регионов Украины, а именно: качественная структурная перестройка отраслей специализации с наращиванием экспортного потенциала на основе инноваций и технического переос-

нащения (модернизации) предприятий и, в первую очередь – отраслей реального сектора экономики – сферы материального производства.

Фактически, структура каждого из рассматриваемых регионов Украины должна быть ориентирована на совершенствование отраслевой структуры.

Таким образом, с учетом вышеизложенного и зарубежного опыта можно сделать вывод о том, что:

во-первых, сбалансированная экономическая структура любого региона имеет огромное значение для его развития и воспроизводства населения;

во-вторых, успешное экономическое развитие регионов (где объект – государство в целом) обуславливается глубокими структурными преобразованиями в отраслевом разрезе, что обеспечивает подъем экономики на основе роста производства;

в-третьих, лишь на основе данных структурных преобразований возможно обеспечить воспроизводство населения и развитие общества в целом.

Данный вывод в теоретическом аспекте подтверждается анализом модели структурных связей в природно-хозяйственном региональном комплексе, подробно рассмотренной в теории управления развитием региона [4, с.12], согласно которой: а) из сферы материального производства в социальную сферу перераспределяются потоки материальных ресурсов (в виде потребительских товаров, энергетических и вторичных ресурсов, услуг), финансовых ресурсов (в виде средств на содержание и развитие социальной сферы и выплаты заработной платы); б) в свою очередь, социальная сфера обеспечивает население необходимыми условиями жизнедеятельности посредством предоставления услуг (охрана здоровья, образование, жилищно-коммунальные услуги, питание, культура, спорт и др.); в) от качества услуг социальной сферы зависит производительность сферы материального производства через воспроизводство и удовлетворение потребностей населения.

В обобщенном виде реализация данной модели обеспечивается достижением экономически и социально-оправданного уровня комплексности и рационализации структуры региона в целом, повышения жизнедеятельности отраслей материального производства в рыночных условиях и обеспечение их конкурентоспособности [7, с.14].

Для достижения поставленной цели применяется соответствующий инструментарий: переориентация хозяйственного комплекса региона на развитие приоритетных отраслей; комбинирование и кооперирование производства на основе взаимодействия смежных отраслей; внедрение инноваций и организация инновационных производственно-территориальных комплексов; размещение производств и сфер обслуживания по территориальному принципу с учетом наличия природных и трудовых ресурсов; климатических условий (для АПК); оптимизация территориально-производственных и транспортных связей; создание благоприятных условий для притока инвестиций, деятельности совместных предприятий и др. [5, с.18-19]. Данный инструментарий позволяет усовершенствовать структуру экономики региона с учетом отраслевого принципа.

Подходы к совершенствованию структуры экономики любого региона Украины, в том числе и Луганской области, должны учитывать общегосударственные тенденции за период перехода к рыночным формам управления национальной экономикой.

С начала рыночных реформ формирование отраслевой структуры экономики независимой Украины происходило на основе глубоких деформаций производства и потребления. Кроме того, негативное влияние на развитие украинской экономики оказывало неравномерное сокращение внутреннего и внешнего спроса на национальные товары и услуги в результате разрыва интеграционных и кооперационных связей Украины со странами СНГ.

Падение производства во всех отраслях украинской экономики в течение 1991—1998 гг. усиливалось снижением конкурентоспособности отечественной продукции, ростом объемов импорта иностранных товаров потребительского и производственного назначения. Это кардинальным образом повлияло на отраслевую структуру украинской экономики, которая формировалась преимущественно под воздействием спроса мирового рынка на сырьевые товары и полуфабрикаты, что особенно остро ощутили именно те регионы, где развит реальный сектор экономики.

Главными недостатками сформированной в начале XXI века в Украине отраслевой структуры экономики специалисты-экономисты признали:

деформации в реальном секторе производства — между отраслями топливно-энергетической, сырьевой направленности и производством конечной наукоемкой продукции;

"перегрузка" экономики отраслями тяжелой промышленности;

высокая степень зависимости национальной промышленности от импорта энергоносителей, продукции машиностроения, преобладание в экспорте металлургического производства и сырья;

техническую недоразвитость отраслей производства и низкие показатели использования высоких технологий;

устаревшие основные фонды в базовых отраслях украинской промышленности;

преимущественно сырьевую отраслевую специализацию [19, с. 154].

Совершенствование структуры экономики региона и ее переход на высший уровень развития в технологическом аспекте можно обеспечить только за счет внедрения научно-обоснованной и действенной государственной экономической политики, что требует учета новых тенденций мирового экономического развития, постиндустриальной, инновационной ориентации производства.

Современными тенденциями совершенствования отраслевой структуры промышленности в мире признано увеличение удельного веса машиностроения (в первую очередь высокоточного) и отраслей, которые обслуживают потребительский спрос. Относительно Украины следует констатировать, что в течение последних пятнадцати лет в нашем государстве сформировалась отраслевая структура, которая характеризуется как индустриально-аграрная, с ростом уде-

льного веса энерго-, материалоемких и экологически опасных производств. Наиболее уязвимым местом украинской экономики остается структура промышленного комплекса...[19, с. 155].

За период 2001—2008 годов, к сожалению, как в Украине в целом, так и в меньшей степени в ее регионе – Луганской области, не состоялись существенные изменения относительно оптимизации структуры реального сектора экономики в соответствии со стандартами развитых стран мира. Сырьевая ориентация промышленного производства не только сохранялась, но и усилилась (об этом свидетельствуют данные последующих разделов монографии).

С учетом вступления в ВТО, приспособление национальной экономики к существующему (в том числе в пределах ЕС) международному разделению труда, при имеющейся и неизменной структуре производства, может происходить лишь как "сырьевое дополнение". В данном случае можно говорить о том, что национальная экономика в состоянии лишь поставлять на мировые рынки дешевые товары, сырье, полуфабрикаты и стратегические ресурсы. Такая роль для Украины является не только непривлекательной, но и очень опасной, поскольку ставит ее развитие в прямую зависимость от колебаний мировой конъюнктуры на продукцию традиционных отраслей экономики (металлургия, химическая, деревообрабатывающая, легкая, пищевая промышленность и др.). Следует учитывать, что развитые страны мира от «постиндустриального общества» логично переходят на новую стадию «постэкономического», «информационного» общества, неотъемлемой составляющей которого является новый тип экономического роста — инновационный путь развития, стимулирования в экономике инвестиционно-инновационных процессов.

Очевидно, что аналогичные проблемы, хотя и в меньшей степени, касаются и Луганской области, что подтверждается проведенным анализом отраслевой структуры данного региона (см. Раздел 3).

Как свидетельствует опыт стран с развитой рыночной экономикой, и что подтверждается мнением российских ученых-экономистов, структурную перестройку как в государстве в целом, так и в отдельно взятом его регионе необходимо начинать с определения "полюсов роста" [3, с. 18]. В данном случае речь идет о четком понимании того, на развитие каких отраслей нужно опираться в оперативном и стратегическом аспектах, какие отрасли для региона являются приоритетными. При этом следует учитывать, что в основе процветания и быстрого экономического роста любого региона заложена его способность обеспечивать высокие темпы роста эффективности производства и, в то же время, выпускать такой ассортимент продукции (предоставлять такие услуги), которые пользуются растущим спросом на мировом рынке.

Следует отметить, что в данном направлении в Украине сформировались определенные научные школы.

Проблемы трансформации экономики Украины, в том числе тенденции и перспективы структурной перестройки отраслей регионов, промышленного комплекса нашего государства, постоянно находятся в центре внимания ученых

Совета по изучению производительных сил (СОПС) НАН Украины (С. Дорогунцова, Б. Данилишина, Л. Чернюк и других). Интересно отметить, что наиболее действенным средством в данном направлении СОПС НАНУ признает инновации, развитие инновационной деятельности, что на современном этапе является одним из определяющих факторов структурной перестройки и ускорения экономического роста [58, с. 100]. Учеными доказано, что именно за счет повышения наукоемкости промышленной продукции (в первую очередь – в специализированных отраслях) можно обеспечить рост конкурентоспособности производства и региона в целом как на внутреннем, так и на внешнем рынках. В свою очередь это будет способствовать наращиванию экспортного потенциала, а в конечном итоге и улучшению социальной обстановки в регионе (через рост занятости, улучшение показателей уровня жизни и достижение постоянных темпов экономического роста) [58, с. 100-109]. Учеными СОПС НАН Украины делается акцент на том, что «...политика аккумуляции инновационных ресурсов и их использования на разработку и реализацию инвестиционных проектов должна нацеливаться на выбор новых конкурентоспособных технологий, строительство новых, или модернизацию действующих производственных объектов, организацию выпуска продукции и ее сбыта, с учетом конъюнктуры рынка...» [59, с. 4-5].

Не менее интересными с точки зрения определения эффективных направлений структурирования экономики в регионе на инновационной основе являются исследования ученых Института экономики промышленности НАН Украины. Интерес данных исследований заключается в разработке механизмов государственного влияния на активизацию инновационных процессов в регионе, анализе стратегий перспективных мероприятий по увеличению удельного веса отраслей, которые непосредственно связаны с инновационным развитием национального производства.

Учеными этого института доказано, что достижение данной цели тесно связано с решением следующих задач: - определением характера и направленности формирования отраслевой структуры экономики Украины в целом и ее регионов, сравнением этих тенденций с их соответствием официально провозглашенному курсу на активизацию инновационных процессов в государстве; - исследованием реального состояния инновационных процессов на промышленных предприятиях региона в ретроспективе; - определением путей и методов активизации инновационной деятельности в реальном секторе экономики.

Стратегическое задание повышения конкурентоспособности экономики региона нуждается в изменении ее сырьевосориентированной экспортной специализации, переориентации инвестиционных потоков внутреннего и внешнего происхождения к инновационной сфере, внедрению высоких технологий, формированию в регионе принципов инновационной модели развития.

При этом региональная политика неразрывно связана с общегосударственной системой развития инноваций. Роль государства в усилении прямой поддержки инновационно-инвестиционных сдвигов в промышленности, внедрении

инновационной модели развития и реализации концепции «экономики знаний» заключается в следующем:

создание научно-исследовательских центров в регионах со смешанным финансированием;

поощрение создания на конкурсной основе инновационных кластеров;

привлечение технической помощи и предоставление беспроцентных или льготных ссуд и грантов организациям и научным работникам для реализации инновационных проектов в научно-технической сфере;

развитие сотрудничества с научными работниками других стран;

бесплатное обеспечение государственными информационными ресурсами институтов, которые предоставляют финансовые, консалтинговые, маркетинговые, информационно-коммуникативные, юридические, образовательные услуги в обеспечении инновационной деятельности, концентрируют и распространяют информацию об эффективных инновационных предложениях;

создание региональных консалтинговых технологических служб для фермерских и кооперативных хозяйств в агропромышленном комплексе;

прямые государственные заказы на инновационную продукцию, в частности — в рамках реализации государственных программ энергосбережения, информатизации и развития информационно-коммуникационных технологий и др.;

создание надежной системы рыночного спроса на научно-техническую и инновационную продукцию путем стимулирования развития государственных, а также частных научно-консультационных институтов [19, с. 157].

Применение перечисленных направлений в формировании базиса совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов требует изучения зарубежного опыта.

Мировой опыт ведения хозяйства предлагает два варианта инвестиционной политики для реализации структурной перестройки экономики в регионе.

Первый вариант предусматривает стихийный, эволюционный путь постепенного приспособления производства к новым требованиям ведения хозяйства. Структура экономики в этом случае трансформируется в результате изменений нормы прибыли по секторам экономики и межотраслевого "перелива" капитала. Для улучшения ситуации — капитал, инвестиции, рабочая сила «перетекают» в наиболее прибыльные сферы экономики региона. Такой вариант трансформационных превращений экономики получил название «американский». В США эти процессы наблюдались в конце XIX — начале XX ст., а в 80-ые гг. XX ст. аналогичная практика широко использовалась в Великобритании.

Применение данного варианта с надеждой исключительно на рыночные рычаги и пассивное регулирование инвестиционно-инновационных процессов значительно усложняет процессы структурирования экономики региона, т.к. в данном случае растут социальные и ресурсные расходы, а темп роста эффективности производства является медленным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «американский» путь, как правило, сопровождается большими потерями для общества. Примером этого может стать ретроспективный анализ состояния экономики России и Украины в период с 1990 г. по 1996 г., когда традиционным было падение темпов производства, инфляция, безработица, усиление социальных проблем, углубление имущественной дифференциации населения, и другие негативные тенденции.

Второй вариант структурирования экономики региона, получивший название «японский», предусматривает широкое использование мероприятий государственного регулирования с целью ускорения прогрессивных структурных сдвигов в реальном секторе (производстве). Его неотъемлемой составляющей становится обязательная разработка прогнозов, государственных индикативных (прогнозных) планов, в которых определяются приоритетные секторы (отрасли) экономики региона. Этот путь структурирования экономики предусматривает управляемый государством ускоренный межотраслевой перелив ресурсов в сферу производства, в том числе и капитала, что минимизирует социальные потери и гарантирует стабильный рост эффективности производства, и является основой роста благосостояния населения в регионе и решения большинства социальных проблем в его непроектованном секторе [19, с. 156].

Опираясь на зарубежный опыт и, прежде всего, на опыт Японии и Южной Кореи, в содержании структурной перестройки экономики региона можно выделить ряд критериев, ориентированных на приоритетные отрасли.

В данном случае следует учитывать, что, исходя из опыта этих стран выделено 6 критериев, которым должна соответствовать приоритетная отрасль региона, а именно [3, с. 18-20]:

Критерий 1. *Экспортный потенциал* – главный критерий. Продукция предприятий данной отрасли должна отличаться возможностью для быстрого наращивания экспорта, базируясь на сравнительных преимуществах экономики региона. Затем рассматриваются и оцениваются перспективы усиления конкурентоспособности данной отрасли на внешнем рынке. Обычно среди сравнительных преимуществ в расчет принимались два критерия: низкая стоимость рабочей силы и необходимость обеспечения высокой занятости. При оценке экспортного потенциала составляются прогнозы рыночной конъюнктуры на ту, или иную продукцию на мировом рынке, определялись долгосрочные тенденции роста.

Критерий 2. *Перспективы спроса на продукцию данной отрасли на внутреннем рынке*. Зависимость экономики региона от экспорта должна смягчаться до некоторой степени растущим внутренним спросом. Здесь применяются, в основном, традиционные методы определения эластичности той, или иной продукции по доходу: чем выше уровень развития региона, тем выше спрос на продукцию данной отрасли внутри страны.

Критерий 3. *Развитие населения региона в целом*. Развитие отрасли должно способствовать росту научного и интеллектуального потенциала в регионе.

Критерий 4. *Минимизация зависимости от импорта сырья и энергии, снижение ресурсоемкости промышленного производства в целом.*

Критерий 5. *Минимизация несоответствий и дисбалансов торговли.* Для успешной конкуренции развитие приоритетной отрасли должно смягчать неблагоприятные для региона условия конкуренции на внешнем рынке.

Критерий 6. *Благоприятный побочный эффект.* Если ускоренное развитие данной отрасли будет способствовать повышению эффективности производства в других секторах и отраслях экономики региона, то такая отрасль также может считаться приоритетной.

С учетом вышеизложенного следует отметить общие методологические принципы совершенствования отраслевой структуры в регионе и различные научные подходы в разрешении данной научной проблемы.

При определении приоритетов развития отраслей деятельности в регионах страны используют разные подходы: – развивать отрасли, имеющие наибольший запас природных ресурсов в регионе и накопленный потенциал; – развивать наиболее отстающие в развитии отрасли; – развивать отрасли, обеспечивающие удовлетворение физиологических потребностей населения региона; – обеспечить равномерное развитие всех сфер деятельности в регионе; – поддерживать наиболее динамично-развивающиеся отрасли; – развивать отрасли, продукция которых дефицитна в регионе и служит базой развития всех остальных сфер деятельности [2, с. 40-41].

Каждый из таких подходов имеет определенные положительные моменты в пользу развития экономики региона. Поэтому всегда можно найти группу сторонников любого из таких направлений, аргументированно утверждающих приоритетность именно этого, а не других направлений развития.

На наш взгляд, вопрос отнесения каких-либо отраслей в регионе к разряду отстающих — довольно неоднозначный. Относительно чего считать — отстает отрасль или нет? По наличию трудового потенциала, наличию основных фондов, занятому в отраслях населению, доли отраслей в ВРП... Если анализировать полученные результаты на примере Луганской области (см. Раздел 3), то даже более детальный анализ не позволяет сделать вывод о выборе приоритетов в развитии какой-либо из отраслей по отмеченному признаку отставания, что подтверждается также мнением российских ученых-экономистов.

Выбор отраслей, обеспечивающих удовлетворение первоочередных потребностей населения (физиологических), для приоритетного развития не вызывает сомнения у многих практиков. Эти отрасли включают в свой состав сельское хозяйство, строительство, легкую промышленность, пищевую, мукомольно-крупяную и комбикормовую промышленность. Для применения данного подхода с целью выбора этих отраслей в качестве основных для структурирования, их доля должна составлять более 30% объема ВДС в регионе [2, с. 43], что гораздо меньше в Луганской области (см. Раздел 2).

Равномерное развитие всех отраслей деятельности – как подход в структурировании, приемлем, в основном, для стран и регионов с устоявшейся эконо-

микой и высоким уровнем благосостояния его населения. В условиях так называемой переходной экономики, кризиса управления нею, в условиях дефицита всех видов ресурсов и деятельности, попытка равномерно развивать все отрасли деятельности может значительно замедлить процессы возрождения экономики региона. Очевидно, что данный подход для Луганской области и Украины в целом не приемлем.

Любой из приведенных подходов в выборе приоритетов развития отраслей деятельности в регионе должен рассматриваться сквозь призму влияния их реализации на конечные результаты социально-экономического развития региона, на благосостояние проживающего в нем населения, на качество его жизни. В приоритете должно быть развитие и удовлетворение потребностей населения региона.

Здесь возникает необходимость согласования показателей социально-экономического развития региона в целом, его отраслей и уровня жизни населения.

Проведенный анализ (раздел 2) показал, что для развития Луганской области приоритетным является реальный сектор экономики и, в частности – промышленность.

О важности развития промышленности в регионе свидетельствуют как научные исследования классиков-экономистов, так и сложившаяся практическая ситуация в отраслевом секторе экономики региона.

Так, известный украинский ученый и политический деятель М.И. Туган-Барановский в труде "Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь" пришел к выводу, что выход из кризиса всегда связан с инвестированием накопленного капитала в новое производство, то есть в его структурную перестройку. Данное утверждение актуально для регионов Украины потому, что, как утверждают и М. И. Туган-Барановский и Дж. Кейнс, благодаря наличию мощного производственного потенциала в регионе, "...при условии правильной макроэкономической политики можно намного быстрее исправить положение, чем тогда, когда такого потенциала нет или он незначителен..." [6, с. 13; 60, с. 33].

С точки зрения государственной политики, на современном этапе развития Украины одним из основных приоритетов деятельности правительства является всесторонняя поддержка производства. По мнению украинского ученого-экономиста Стеченко "...социально-политическая стабильность общества зависит от того, насколько мы будем противодействовать спаду производства и сокращению занятости..." [6, с. 160-162].

Государственное регулирование процессов производства опирается на широкий выбор экономических методов (прогнозы развития отраслей, кредиты, налоги, систему амортизации, пошлины, лицензии и квоты, государственные заказы и др.).

Основой применения этих методов является органическое сочетание средств бюджетно-финансового, налогового, ценового, внешнеэкономического

и других видов регулирования, а также целевых комплексных программ. Последние должны разрабатываться как на государственном, так и на региональном уровнях. Особенное значение для государственного регулирования производства продукции и услуг приобретает государственный заказ, за счет которого обеспечивается реализация общегосударственных программ, экспортных поставок и выполнение межправительственных соглашений.

Государственное регулирование производственной деятельности в рыночной экономике — это процесс применения государством мероприятий по стимулированию деятельности производственных предприятий всех форм собственности. Мероприятия государственного влияния можно определить как экономическую политику. Рынок, как система товарно-денежных отношений производителей и потребителей, определяет направления и размеры производства путем уравнивания спроса и предложения. Однако рыночное саморазвитие производства и потребления имеет циклический характер.

Структура, качественные и количественные соотношения производства и потребления постоянно изменяются. Возникают нарушения в функционировании рынка, вызванные перепроизводством или недопроизводством отдельных видов товаров через неэффективное распределение ресурсов, ослабление, или отсутствие эффективных методов регулирования.

Учитывая опыт развитых стран с рыночной экономикой, государство прямо влияет на производственную деятельность путем регулирования процесса выхода на рынок определенных товаров, рыночного ценообразования и рыночных объемов производства.

Основная цель государственного регулирования производственной деятельности — увеличить объемы производства, повысить его эффективность, усилить социальную направленность. Эффективность производства обеспечивается такими средствами: — интенсификацией; — внедрением достижений науки и техники; — повышением качества продукции; — рациональным использованием факторов производства (материальных, трудовых, финансовых, природных ресурсов); — усовершенствованием системы управления и планирования; — улучшением организации труда и производства; — изменением отраслевой структуры экономики; — развитием внешнеэкономических связей.

Таким образом можно сделать заключение о том, что процесс совершенствования структуры экономики в регионе с учетом отраслевых приоритетов — с одной стороны, и выделением среди превентивных отраслей тех, которые относятся к реальному сектору экономики, должен непосредственно учитывать направления и основные принципы государственной региональной политики.

Из теории общеизвестно, что государственное регулирование охватывает все направления общественного производства [6, с. 10-11]. Однако первоочередное внимание уделяется регулированию отношений собственности и предпринимательства, инвестиций и структурной перестройки отраслей материального производства, социального развития и рынка труда, финансового рынка и денежного обращения, территориальных пропорций и региональных рынков,

природопользования, внешнеэкономической деятельности. Эти вопросы составляют основное содержание государственного регулирования экономики. В то же время, учитывая условия реформирования отраслей регионов в Украине за годы рыночных реформ, от эффективности государственного регулирования зависит решение острых экономических и социальных проблем в регионах, в частности структурные превращения, технологические обновления, преодоления кризисных явлений.

Необходимость государственного регулирования в условиях именно рыночной экономики обуславливается объективностью свойственных государству экономических функций. В условиях существования разных форм собственности роль государственного регулирования заключается, с одной стороны, в обеспечении юридического механизма их реализации, а с другой — в направленном влиянии на рыночные параметры, которые обеспечивают организацию функционирования экономической системы как целого.

Английский экономист Джон Мейнард Кейнс обосновал объективную необходимость и практическое значение государственного регулирования в условиях рыночной экономики. Его теория — это анализ взаимодействия и взаимосвязей разных агрегированных экономических категорий и величин, исследования того, как несоответствие между ними влияет на состояние экономики, а также в каких пределах и какими методами государственного вмешательства можно достичь согласования между этими категориями и величинами с целью постоянного экономического развития [60, с. 156].

В странах с развитой рыночной экономикой намерения внедрения прямого государственного контроля воплощают в жизнь всегда, когда вероятным становится разрушение конкуренции. И здесь государство пытается учесть как интересы отдельных групп экономических субъектов, так и общепризнанные потребности общества в поддержании регулируемого конкурентного порядка в стране [9, с. 301-303].

В рыночных условиях хозяйствования региональная политика Украины должна строиться на принципах, обеспечивающих повышение благосостояния граждан и осуществляется мерами по стимулированию развития отраслей реального сектора экономики с целью поддержания различных общественных процессов в социальной сфере.

При этом необходим четкий ориентир на целый ряд принципов, к числу которых, по мнению профессора А. Л. Гапоненко, можно отнести: — переориентацию деятельности всех структур на развитие человека и создание условий достойной жизни, повышение уровня и качества жизни, изменение ее к лучшему; — постановку целей и задач, которые должны быть решены, чтобы обеспечить достижение цели развития отраслей в регионе; — выделение ресурсов для решения поставленных задач и достижения цели; — выбор основных направлений и ориентиров движения в процессе достижения цели; — проведение многовариантных расчетов и выбор приоритетов в зависимости от размеров затрат, достигаемых результатов, времени на достижение цели, возможностей использования факто-

ров повышения эффективности; – разработку стратегических планов, программ развития, заключение договоров и контрактов на ближайшую и более отдаленную перспективу со всеми предполагаемыми участниками их реализации; – применение эффективных методов управления (маркетинг, стратегическое планирование, программно-целевой, сетевой график, синхронизация, мониторинг, управление по результатам); – закрепление законодательными актами и нормативами зарекомендовавших себя методов управления [61, с. 31-32].

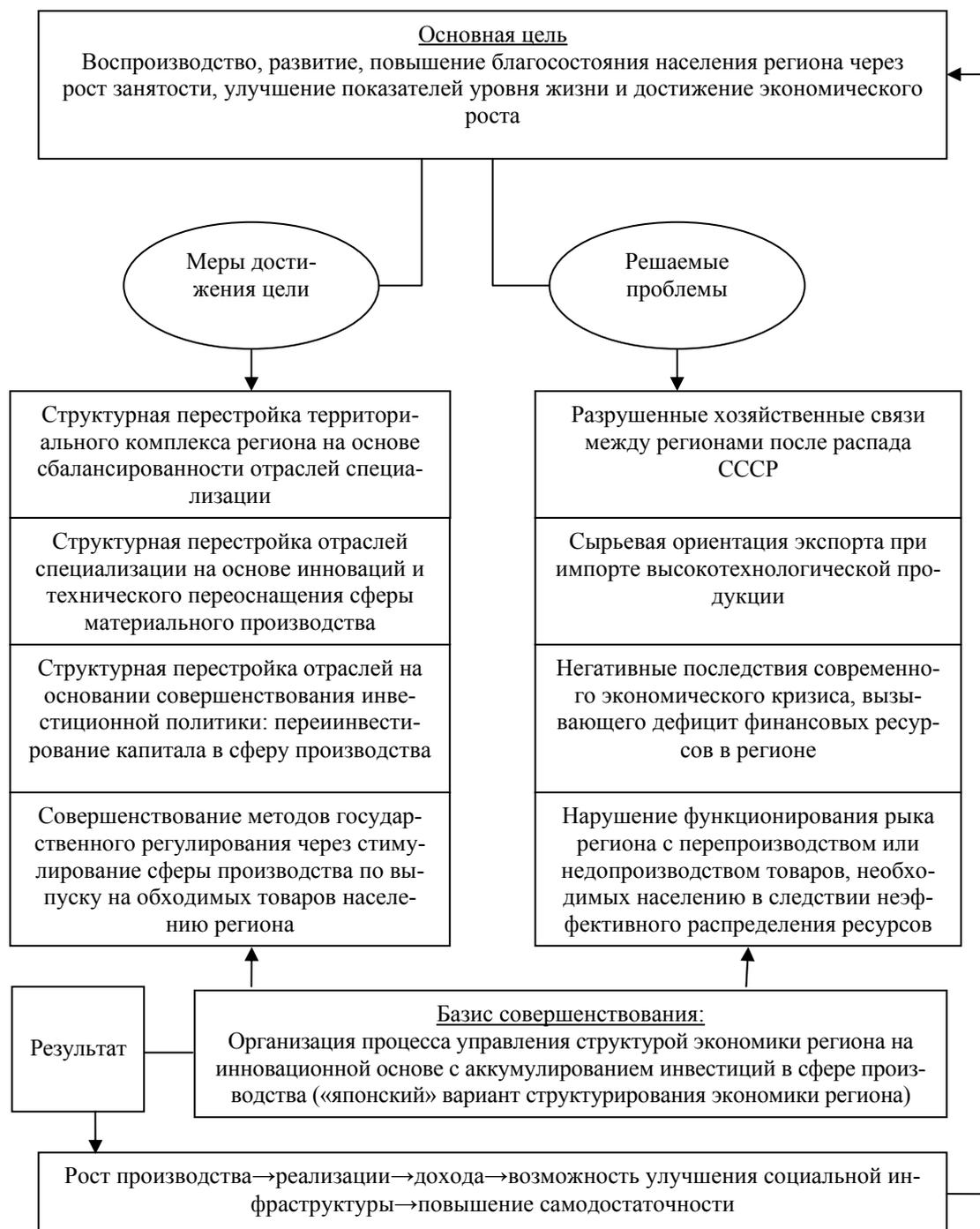


Рис. 3.1. Система мер совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов

Международный опыт свидетельствует о том, что в начале XXI ст. большинство стран мира признали необходимость государственного регулирования экономики [19, с. 157]. Это предопределено тем, что рыночный механизм в «чистом виде» не способствует координации распределения и использования ресурсов в регионах и не может своевременно обнаружить сравнительные преимущества отраслей национальной экономики в конкурентной борьбе на мировом рынке. Роль государства возрастает с учетом необходимости обеспечения эффективного функционирования реального сектора экономики, активизации инновационной деятельности, задействования механизмов государственной поддержки инвестиционно-инновационных программ (на отраслевом уровне), в том числе за счет частичной компенсации стоимости привлеченных кредитных ресурсов.

На основе вышеизложенного нами предложена система мер совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов:

### **3.2. Укрупнение отраслевых структур экономики региона**

Структурная перестройка национальной экономики и её трансформация в самодостаточный, открытый мировой кооперации национальный народнохозяйственный комплекс, непосредственно связывается с политикой реструктуризации на региональном уровне. При этом формирование производственно-территориальных комплексов и промышленных узлов должно стать основой экономической политики в сфере развития производительных сил как на уровне национальной экономики, так и в отдельном регионе. Базой для обеспечения реализации стратегических планов трансформации экономики и совершенствования структур экономик регионов должен стать высокоразвитый научно-технический потенциал, который Украина имеет уже сегодня [6, с. 13].

#### *Зарубежный опыт укрупнения отраслевых структур*

Как свидетельствует опыт индустриально-развитых стран, в основе совершенствования структур экономик регионов заложена их ориентация на укрупнение отраслевых структур в реальном секторе экономики. При этом превентивной отраслью является промышленность.

Анализируя зарубежный опыт можно выбрать именно те позитивные механизмы, которые будут приемлемы для регионов Украины.

Так, результаты исследований российских ученых-экономистов в части укрупнения отраслевых структур в регионах позволяют определить побудительные мотивы региональных органов управления для объединения в финансово-промышленные группы (ФПГ) [9, с. 369].

В первую очередь, это:

- возможность решения социально-экономических проблем на региональном уровне за счет внутрирегиональных источников;
- сохранение и создание рабочих мест;

обеспечение формирования и осуществления целенаправленной структурной политики на региональном уровне;

возможность разработки и осуществления научно-технической политики за счет внутрирегиональных и привлечения других финансовых ресурсов;

возможность производства отечественных товаров в интересах населения региона;

пополнение доходов региональных бюджетов.

Как свидетельствует опыт Российской Федерации, определенной финансовой опорой при укрупнении отраслевых структур в регионах является специально созданная финансовая единица – "донор" для развития ведущих объединенных субъектов хозяйствования. Прообразом такой единицы в Российской Федерации является Российский банк развития (РБР). По мнению одного из экспертов Ассоциации российских банков, «...РБР отводится роль маркет-мейкера, который будет давать ориентиры и толчок инвестиционному капиталу» [9, с. 370]. Действительно, основную часть государственных инвестиций в реальный сектор правительство Российской Федерации решило направлять через РБР, который получил право вето на сомнительные проекты и программы. С 1999 г. были открыты филиалы РБР в 14 регионах.

О концентрации финансового капитала для развития объединенных субъектов хозяйствования по отраслевому признаку на инновационной основе свидетельствует и опыт других стран.

Так, например, основными инструментами реализации промышленной политики в части укрупнения отраслей в Японии и Южной Кореи являлись:

финансовые субсидии, иностранная валюта и налоговые льготы, разрешения импортировать определенные товары, различного рода монопольные права (это все способствовало росту экспорта);

экономическое планирование, носящее рекомендательный (индикативный) характер;

поддержка правительством большого бизнеса.

В отличие от других новых индустриальных государств, Южная Корея сделала ставку на всемерную концентрацию капитала, способствующую развитию большого бизнеса. Большой бизнес всецело доминирует в экономике Южной Кореи: на пять крупных конгломератов приходится примерно половина национального дохода. Крупные конгломераты в Южной Кореи называются "чаеболами". Они во многом схожи с ведущими финансово-промышленными группами в Японии [3, с. 3].

Не менее интересным для Украины может служить опыт Японии в части организации взаимодействия между органами исполнительной власти и субъектами хозяйствования при укрупнении отраслевых структур на инновационной основе.

Концентрация финансового капитала для развития отраслей на инновационной основе, при их укрупнении, во взаимосвязи с усовершенствованием вза-

имодействия органов управления и субъектов хозяйствования наблюдается и в других странах.

В этой связи представляет интерес система регулирования научно-технического прогресса в Японии на всех уровнях — от государственного до частных предприятий. Разрабатывая определяющие принципы научно-технической политики, правительство и деловой мир опираются на широкую сеть консультативных органов, научно-исследовательских учреждений, мнение ученых и специалистов, представителей общественности и средств массовой информации.

При канцелярии премьер-министра действует Управление по науке и технике. Это исполнительный орган, который осуществляет научно-техническую политику правительства Японии. Под его эгидой работает 14 специализированных государственных научно-исследовательских институтов и научных центров в различных регионах, которые призваны изучать самые острые проблемы научно-технического развития в них и оказывать помощь правительственным учреждениям относительно разработки подходов к их решению.

Во многих развитых странах важными рычагами государственного управления научно-техническим прогрессом в регионах является прямое бюджетное субсидирование, льготное целевое кредитование по линии специализированных государственных кредитных институтов, налоговые льготы и льготные формы амортизации, привилегии на инвестиции.

Например, в Швеции часть прибыли, которая направляется на капиталовложение, а также выручка от продажи акций во время создания новых организационных форм, освобождаются от налогообложения, которое стимулирует к организации новых предприятий. Бурное развитие новых, преимущественно наукоемких производств, органически совмещается с сокращением низкоконкурентных традиционных [6, с. 56-57].

При укрупнении отраслевых структур в регионах особый интерес представляет опыт стран в сфере взаимодействия официальной власти и предпринимательских структур. Научные исследования, проводимые украинскими ученими-экономистами в этой области (И.М. Школа, Т.М. Ореховская, И.М. Козьменко) позволяют систематизировать этот опыт в историческом аспекте (табл. 3. 1).

**Опыт стран в сфере взаимодействия официальной власти и предпринимательских структур [69, с. 98-105]**

| Страна                          | Исторический и современный опыт стран в сфере взаимодействия органов государственной власти и предпринимательских структур   |
|---------------------------------|--|
| 1                               | 2  |
| Россия (дореволюционный период) | <p>В начале XX ст. в России деятельность равноправного представительства государственных и предпринимательских структур в пределах единственного государственно предпринимательского органа была достаточно распространенным явлением. В компетенцию этих органов входило решение проблем влияния на хозяйственную политику государства с точки зрения обеспечения защиты экономических интересов общества и субъектов предпринимательской деятельности. Средством влияния торгово-промышленного предпринимательства на экономическую политику государства было введение представителей предпринимательских объединений в разные специальные совещательные структуры при министерствах и ведомствах правительственной власти. Например, в 1902 году Всероссийское общество сахаропроизводителей ввело в Особенное совещание при Министерстве финансов десять своих самых авторитетных представителей, среди которых были ведущие предприниматели этой отрасли производства из Украины: "сахарный король" И. Харитоненко, П. Терещенко и др. В следующие годы это направление практики взаимодействия государственной власти и предпринимательства еще более укрепилось. В годы 1-й мировой войны Особенные совещания с представителями общественных объединений предпринимателей были созданы при всех ведущих министерствах.</p>  |
| США                             | <p>Практика взаимодействия органов государственной власти и предпринимательских структур на основе принципов общественного арбитража в сфере формирования экономической политики получила широкое развитие в США, где предпринимательские объединения активно взаимодействуют с органами государственной власти и управления, особенно по проблеме формирования внешнеэкономической политики. При правительстве функционируют разные организации общего представительства по внешнеэкономическому регулированию (Комитет по политике в сфере торговли, Специальная комиссия при Президенте по проблемам международного частного предпринимательства, Комиссия по вопросам промышленной конкурентоспособности, Национальная комиссия по сельскому хозяйству, торговле и экспортной политике, Экспортный совет при Президенте). В их состав входят крупные бизнесмены, государственные деятели, представители законодательной и исполнительной власти. Эти комитеты и комиссии имеют право совещательного голоса, однако к их мнению, которое отстаивает позиции влиятельных кругов властного класса, внимательно прислушиваются при проработке разных аспектов внешнеэкономического курса. Экспортный совет, который совмещает представителей деловых кругов, основных федеральных министерств и Конгресса, является одним из важнейших консультативных органов при Президенте, чье мнение чаще всего имеет решающее значение при подготовке важных государственных решений в сфере формирования экспорта. Кроме участия в процессе формирования внешнеэкономической политики, некоторые правительственно-предпринимательские организации США непосредственно включаются в ее реализацию.</p> |

| 1                         | 2   |
|---------------------------|---|
| Германия                  | Для Украины представляет особый интерес деятельность Восточного комитета немецкой экономики (объединение немецких предпринимателей), деятельность которого не подчинена ни правительству, ни другому общественному, корпоративному объединению. Комитет не зарегистрирован как юридическое лицо и не публикует информацию о своей деятельности. Значение и содержание деятельности Комитета доступны только узкому кругу избранных лиц, которые определяют торгово-политическую линию относительно Восточных стран. Основное задание Восточного Комитета: снабжение текущей информации предпринимательских кругов по вопросам экономического положения восточноевропейских стран, содействию в установлении торговых связей с этими странами. Одним из важных направлений работы Восточного Комитета является разработка проблем торговли Германии с прежними социалистическими странами. Невзирая на отсутствие полномочий проводить любые переговоры, рекомендации Восточного Комитета пользуются вниманием со стороны правительственных кругов Германии. |
| Япония                    | Деятельность по взаимодействию государственной власти и предпринимательства характерна для практики взаимного представительства в формировании экономической политики для Японии. В Японии поиск консенсуса в решении проблем экономической политики распространяется даже на научно-исследовательскую работу в сфере планирования и реализации экономического управления. Внимание сосредоточено на изучении новых проблем развития мировой экономики и роли этих процессов в развитии Японии. Для этого в Японии создан Национальный институт исследования прогресса.   |
| Международные организации | Конструктивное взаимодействие между органами государственного управления и предпринимательским сектором экономики обеспечивают авторитетные организации международного уровня: Союз промышленности ЕС, Союз промышленных конфедераций предприятий Европы, Международная организация предпринимателей и др. Они представлены структурами объединений промышленников и предпринимателей, Ассоциациями, Союзами работодателей и др.  |

С точки зрения изучения зарубежного опыта по укрупнению отраслевых структур не маловажную роль играет деятельность транснациональных компаний (ТНК).

Актуальность обусловлена тем, что процесс глобализации экономики ускорился в последние десятилетия, когда разнообразные рынки, в частности капитала, технологии и товаров, а в известной мере и труда, становились все более взаимозависимыми и интегрированными в сеть ТНК. Эти очень влиятельные и хорошо организованные образования постоянно направляют усилие на создание новых связей в производстве, разработку, дизайн, товарную универсализацию и "агрессивный" маркетинг. Они постоянно нацелены на экспансию новых рынков, выступают за единые (либеральные) правила ведения международной торговли, а также служат важным инструментом глобализации рынков путем расширения информационной инфраструктуры.

В 90-ые годы экспансия ТНК усилилась, что предопределено целым рядом причин.

Во-первых, они расширили свою деятельность в некоторых новых регионах: с распадом Советского Союза и изменением модели управления экономикой в прежних социалистических странах, система мирового рынка распространилась на значительные территории.

Во-вторых, ускорилась глобализация финансового сектора и интеграция финансовых рынков. Глобальные финансовые потоки стали существенным фактором международных экономических отношений.

В-третьих, процессы приватизации и коммерциализации открыли новые рынки и отрасли, которые раньше были не доступны или же доступны с существенными ограничениями.

В-четвертых, увеличилась значимость региональных интеграционных процессов и зон сотрудничества. Формирование новых рамок корпоративного сотрудничества и стратегических союзов усилило интенсивность территориального распространения конкуренции. На рынке появились новые конкуренты, в частности из азиатских стран, что значительным образом усилило конкуренцию во всем мире.

Кроме того, ряд факторов экспансии ТНК связаны с технологическим прогрессом:

– конвергенция технологических возможностей во многих отраслях производства, которое облегчает быструю модернизацию и появление разнообразных видов товаров с лучшими качествами;

– во всем мире получили распространение современные технические достижения и технологии, что обусловило структурные сдвиги и породило новые возможности для предпринимательства.

Очень важным явлением в 90-ые годы стали слияние и поглощение компаний. Особая роль в этом принадлежит новейшей стратегии конкуренции, в соответствии с которой во многих отраслях производства наращивания рыночной доли и завоевания доминирующего положения происходит путем поглощения конкурентов. В соответствии с данной стратегией, корпорация должна уметь быстро мобилизовывать огромные капиталы, что возможно лишь при условии наличия многочисленных диверсифицированных источников, которыми и владеют ТНК. Тем самым, экономическая мощь (а в подавляющем большинстве случаев и политическая) ТНК растет.

О могуществе ТНК красноречиво свидетельствуют многочисленные статистические данные. Так, например, объем продаж, осуществленных ТНК, ежегодно возрастает в среднем на 2 трлн. дол., что эквивалентно 22% валового мирового продукта. Что касается 100 крупнейших корпораций, то доля их зарубежных продаж в общем объеме реализации составляет более 40%. Объемы зарубежного производства американских ТНК в 4 раза превышают экспорт страны, английских – больше, чем в 2 раза. ТНК принадлежит 90% всех патентов в области технологии и разнообразных продуктов [70, с. 146].

**10 ТНК мира, владеющих наибольшим объемом иностранных активов, 1998 год (\$ млрд.) [70, с. 147]**

| Корпорация              | Страна                             | Отрасль промышленности          | Активы           |       |
|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------|------------------|-------|
|                         |                                    |                                 | Иностран-<br>ные | Общие |
| General Electric        | США                                | Электроника                     | 128,6            | 355,9 |
| General Motors          | США                                | Автомобилестроение              | 73,1             | 246,7 |
| Royal Dutch/Shell Group | Нидерланды/<br>Великобрита-<br>ния | Нефтедобывающая                 | 67               | 110   |
| Ford Motor Com-<br>pany | США                                | Автомобилестроение              | Нет данных       | 237,5 |
| Exxon Corp              | США                                | Нефтедобывающая                 | 50,1             | 70    |
| Toyota                  | Япония                             | Автомобилестроение              | 44,9             | 131,5 |
| IBM                     | США                                | Производство компьютеров        | 43,6             | 86,1  |
| BP AMOCO                | Великобрита-<br>ния                | Нефтедобывающая                 | 40,5             | 54,9  |
| Daimler Chrysler        | Германия                           | Автомобилестроение              | 36,7             | 159,7 |
| Nestle SA               | Швейцария                          | Напитки и продукты пита-<br>ния | 35,6             | 41,1  |

Больше половины прямых капиталовложений за пределами стран, к которым "принадлежат" ТНК, приходилась на 100 крупнейших корпораций. В начале XXI в. стоимость их активов составила приблизительно 4,1 трлн дол., из которых 1,7 трлн. (то есть около 40%) инвестированы за рубежом. Конечно, список 100 крупнейших ТНК не постоянный. Особенно он изменялся в 90-ые годы в результате расширения сферы деятельности европейских и японских компаний в противовес американским. В целом в этом списке доминирует, несколько стран, где 87% из числа внесенных в список самых крупных компаний принадлежит США, странам ЕС и Японии.

Степень интернационализации компаний, как и стран, можно рассчитать через соотношение внешней и внутренней хозяйственной деятельности (инвестиции, занятость, производство, продажи, НИР). Позитивное влияние ТНК на процесс глобализации стал особенно заметным в период их инвестирования в развивающиеся страны. Инвестиции сопровождались созданием рабочих мест и стимулированием покупательской способности населения. Переход же к стратегии слияния и поглощения в конце века ознаменовал окончание инвестиционного периода и расширение рынка труда, со следующим заострением социального разрыва между высокооплачиваемыми рабочими местными (дочерних

ТНК) компаний и работниками других сфер национальной экономики, не интегрированных в производственную цепочку ТНК.

При этом нет смысла рассматривать ТНК как силу, способную спасти страны, которые развиваются, от бедности. ТНК - это форма обеспечения максимальной эффективности массового производства для потребностей платежеспособного населения, и не является благотворительным учреждением.

В то же время, статистика деятельности ТНК в мире отбрасывает популярные обвинения в империализме и эксплуатации в адрес этой формы производственно-экономической организации. Дело в том, что, невзирая на высокую прибыльность в странах, которые развиваются, значительная часть бизнеса этих корпораций, все же, сконцентрирована в развитых, индустриальных странах с рыночной экономикой.

Быстрая мобилизация огромных капиталов возможна лишь при условии наличия многочисленных источников, которыми владеют ТНК, поскольку объем свободных инвестиционных ресурсов в мире остается на том же уровне, невзирая на увеличение количества претендентов на получение инвестиций.

Антимонопольное регулирование является фактом, влияющим на процесс укрупнения отраслевых структур в регионе. В процессе укрупнения отраслевых структур может возникнуть такая негативная тенденция, как сговор субъектов рынка в отношении ценовой политики при насыщении рынка выгодными товарами и услугами по не обоснованным для населения ценам и т.д. В результате данного процесса велик риск действия монопольных образований. Монополисты могут искусственно ограничивать объемы производства с целью получения высокой прибыли ("сверхприбыли"). В интересах монополистов распределяются также ресурсы. Это предопределяет необходимость государственной антимонопольной деятельности.

Эффективной является такая система антимонопольных законов, цель которой — защитить и усилить конкуренцию, повысить эффективность производства, удовлетворить потребности населения в качественной необходимой продукции по обоснованным ценам.

Ввиду особенностей монополизированных товарных рынков в Украине, здесь целесообразно внедрять такой комплекс мероприятий по защите конкуренции: – децентрализация управления; – уменьшение количества или снятие барьеров, которые ограничивают выход субъектов ведения хозяйства на существующие рынки; – стимулирование выхода на монополизированные рынки новых субъектов ведения хозяйства; – деление существующих государственных монопольных образований; – ликвидация государственных организационных структур монопольного типа [6, с. 89-96].

Децентрализация управления предусматривает разграничение функций между органами государственной исполнительной власти; лишение отмеченных органов несвойственных им функций; предоставление права вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятий (кроме случаев, предусмотренных

законами Украины); уменьшение количества отраслевых органов государственной исполнительной власти.

Уменьшить количество или снять барьеры, которые ограничивают выход субъектов ведения хозяйства на существующие рынки, можно путем сокращения перечня товаров, которые в процессе внешнеэкономической деятельности подлежат квотированию и лицензированию, а также видов предпринимательской деятельности, которые лицензируются или являются государственной монополией. Важное значение имеет отмена или ограничение налоговых, кредитных и других льгот, бюджетных дотаций и субсидий, которые предоставляются монопольным образованиям.

Стимулирование выхода на монополизированные рынки новых субъектов ведения хозяйства — это предоставление им дополнительных льгот в получении кредитов, государственных заказов, в обеспечении ресурсами, которые централизованно распределяются государством. Важное значение имеет поощрение инвестиций (в частности — иностранных), направленных на снижение монополизации рынков.

Деление существующих государственных монопольных образований предусматривает разукрупнение предприятий с целью снижения уровней монополизации рынка государственными монопольными образованиями и создания нескольких самостоятельно действующих предприятий или объединений на месте монополистов.

Преимущества монопольного положения настолько привлекательны, что попытка к монопольному увлечению рынка, вытеснения конкурентов с целью получения монопольно высоких доходов является объективной реальностью. Рыночная стихия порождает через разные формы монопольных объединений сговор и дальнейшую монополизацию.

Монополия нежелательна, особенно там, где рынок может быть конкурентным, поскольку рано или поздно способствует застою в производстве, замедлению темпов научно-технического прогресса. Кроме того, предприятия-монополисты очень часто используют рыночную власть, возможность ограничивать конкуренцию для того, чтобы получать выгоды за счет других и во вред другим. Поэтому в странах со смешанной экономикой активно используется политика государственного антимонопольного регулирования.

Монопольное положение субъекта предпринимательства в Украине может определяться, когда его доля на рынке определенного товара превышает 35 %, а в отдельных случаях является более малой.

Основными этапами определения монопольного положения субъекта ведения хозяйства на рынке является установление: — объекта анализа; — конкретной продукции (работ, услуг) предпринимателя, который может квалифицироваться как товар (товары); — контингента покупателей; — длительности времени, относительно которого исследуется состояние конкуренции; — товарных и территориальных пределов рынка; — объема рынка, на котором действует субъект

ведения хозяйства; – объем товара, который предлагается субъектом ведения хозяйства на этом рынке; – структуры рынка; – признаков рыночной власти.

Определение пределов товарных рынков и монопольного положения субъектов ведения хозяйства на них осуществляется на основе исследований состояния соответствующих рынков за период, который, как правило, равняется одному календарному году. Товарные пределы рынка рассматриваются как группа взаимозаменяемых товаров (товары одной потребительской стоимости), в пределах которой потребитель может перейти от потребления одного товара к потреблению другого.

Территориальные пределы рынка определяются путем установления минимальной территории, вне которой, с точки зрения потребителя, приобретение товаров, которые принадлежат к группе взаимозаменяемых товаров, является невозможным или нецелесообразным.

Объем рынка определяется как общий объем поступлений на рынок в определенных территориальных пределах товарной группы, к которой принадлежит товар предпринимателя.

При определении структуры рынка устанавливаются такие количественные и качественные показатели: – количество субъектов ведения хозяйства, которые действуют на соответствующем рынке; – доли субъектов ведения хозяйства, которые действуют на соответствующем рынке; – показатели уровня рыночной концентрации; – условия вступления в рынок потенциальных конкурентов; – открытость рынка для внешних поставщиков.

Как признаки рыночной власти рассматриваются: – способность субъекта ведения хозяйства, который не является единственным производителем (поставщиком) соответствующего товара, диктовать условия при продаже товара, заключении договоров снабжения, навязывать потребителю невыгодные условия; – способность субъекта ведения хозяйства путем монополизации рынка снабжения производственных ресурсов ограничивать конкуренцию, вытеснять из рынка других субъектов ведения хозяйства, которые производят соответствующие товары с применением этих производственных ресурсов, или создавать барьеры для вступления на рынок; – способность субъекта ведения хозяйства сокращать или ограничивать выпуск товаров и поставлять их на рынок с целью получения односторонней выгоды при покупке или продаже товаров, при заключении договоров на снабжение товаров, в то время, как другие субъекты ведения хозяйства, являющиеся его конкурентами, не состоятельны компенсировать созданный дефицит товаров; – способность субъекта ведения хозяйства повышать цены на товары и повышать их на уровне, превышающем уровень, предопределенный конкуренцией на рынке.

Злоупотребление монопольным положением остается одним из наиболее распространенных видов нарушения законодательства в сфере экономики. Неправомерные действия монопольных образований, как правило, направленные на получение незаконной прибыли, немедленных или дополнительных преимуществ в конкуренции путем недопущения, ограничения (устранение) кон-

курении, а в будущем – покрытия неэффективных расходов за счет потребителей и других предпринимателей или сбыта товара низкой потребительской стоимости. К подобным действиям, в частности, принадлежат: – навязывание таких условий договора, которые ставят контрагентов в неравное положение; – навязывание контрагенту дополнительных условий, которые не касаются предмета договора; – навязывание товара, ненужного контрагенту.

Законом Украины "Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности" определяются также злоупотребления, связанные с ценовой политикой субъектов ведения хозяйства, в результате которой могут пострадать потребители. При этом нужно обратить внимание на то, что когда разница в ценах на товар объясняется особенностями налогообложения в регионе (например, курортное место, сезонность и т.д.), транспортными расходами, то такие цены не могут быть квалифицированы как дискриминационные. Стоит различать дискриминационные цены на товары для определенных групп потребителей при условии, что такая дифференциация находится в пределах правового поля.

Установление монопольно высокой цены на товары, что привело или может привести к нарушению прав потребителей, во всех случаях основывается на желании получения особенной (незаконной) прибыли.

Уценка с целью получения прибыли в результате увеличения товарооборота является обычным правилом поведения субъекта ведения хозяйства в условиях конкуренции. При установлении таким субъектом монопольно низкой цены в течение длительного времени нужно также спрогнозировать возможность возвращения устраненных из рынка субъектов ведения хозяйства. При этом необходимо определить, не получило ли монопольное образование от органов власти и управления прямо или опосредствовано субсидии для покрытия убытков от применения низкой цены. Не может считаться низкой монопольная цена, которая покрывает экономически обоснованные расходы. Субъект ведения хозяйства может иметь также оправданные объективными обстоятельствами основания для продажи товара ниже себестоимости, в частности в случаях сезонной распродажи, реализации обветшалых моделей, реализации некондиционных, бракованных товаров, обесценения или существенного уменьшения спроса на соответствующий товар.

Недобросовестной конкуренцией определяются любые действия в конкуренции, которые противоречат правилам, торговым и другим честным обычаям в предпринимательской деятельности. Понятия "виды недобросовестной конкуренции", ответственность за нее и правовые принципы защиты от недобросовестной конкуренции определены законодательством Украины.

Можно выделить прямые и побочные методы антимонопольного государственного регулирования, однако пределы между ними нередко условны, и поэтому некоторые методы регулирования выполняют функции прямых и побочных рычагов. Важно, чтобы все методы государственного регулирования базировались на правовой законодательной основе. К прямым методам антимоно-

польного регулирования принадлежат административные мероприятия, которые устраняют монопольное положение отдельных субъектов на рынке или предотвращают его. Антимонопольное законодательство предусматривает мероприятия административного характера, выраженные в форме разных запретительных мероприятий, экономических санкций, а также мероприятий криминально-правовой ответственности.

Законом предусматривается осуществление постоянного контроля относительно предотвращения новых монопольных образований. Для этого все новые объединения должны соответственно с законодательством получить согласие специально созданных антимонопольных комитетов на регистрацию. К побочным методам антимонопольного регулирования принадлежат преимущественно финансово-кредитные методы предотвращения и преодоления монопольных явлений в экономике. Особенная роль в преодолении монопольного положения государственных органов и создании условий автономного свободного функционирования рыночной экономики принадлежит бюджетному регулированию.

Современные государственные бюджеты развитых стран выполняют не столько обычные фискальные функции, то есть обязательную аккумуляцию части доходов товаропроизводителей и населения, которое необходимо для финансирования государственных и местных органов власти, других государственных институтов, сколько активные перераспределительные функции, регулируя развитие социальных и экономических процессов и функции децентрализации властных полномочий.

### **3.3. Повышение устойчивости структуры экономики региона**

Сегодня все чаще поднимается вопрос о необходимости перехода на устойчивое развитие страны в целом и ее отдельных регионов.

Устойчивость как категорию регионального социально-экономического управления рассматривают по-разному. В. Лексин и А. Швецов считают важнейшим признаком устойчивости длительность сохранения условий для воспроизводства потенциала территории (его социальной, природно-ресурсной, экологической, хозяйственной и других составляющих) в режиме сбалансированности и социальной ориентации. Л. Абалкин видит устойчивость национальной экономики в ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию. В. Игнатов и А. Кокин к числу критериев устойчивого развития относят снижение давления на окружающую среду, повышение уровня жизни, увеличение средней продолжительности жизни, сохранение биосферы. Р. Абдулатипов под устойчивым развитием региона понимает такое его качество, когда люди в состоянии реально улучшить свое благосостояние, ощущать гарантии стабильности, почувствовать уверенность за будущее своих детей. Р. Шнипер полагает, что основными характеристиками устойчивого развития являются надежность экономической конструкции региональных систем, адаптивность и эластичность регионального воспроизвод-

ственного процесса, когда нет резких колебаний социально-экономических процессов. Устойчивость, по мнению Ю. Алексеева, — это относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющих (как негативных, так и позитивных) влияниях извне и изнутри. По мнению этого ученого она проявляется как системное качество и может быть раскрыта по разным основаниям, например, экономическому содержанию, социальному, политическому, экологическому и т. п. [9, с. 23-24].

Устойчивость является универсальным свойством территориальных социально-экономических систем и заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Она является регулируемым и, вместе с тем, саморегулируемым процессом и включает две стороны — зависимость территориальной системы от внешней среды и относительную независимость от нее. Это противоречивое единство возникает в результате активной адаптации, развития способности преодолевать неблагоприятные возмущения внешней среды и впитывать из нее все, что способствует развитию самой системы.

Под устойчивым развитием региона принято понимать процесс гармонизации производительных сил, обеспечения гарантированного удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при условии сохранения и поэтапного воссоздания целостности окружающей естественной среды, создания возможностей для равновесия между его потенциалом и потребностями населения региона.

Формирование системы устойчивого развития выходит из необходимости обеспечения приоритетного развития человека в интересах человека и собственными силами человека в гармонизации с окружающей средой. Достижение этой цели предусматривает создание благоприятной, с позиций устойчивого человеческого развития, среды - экономического, социально-политического, экологического и духовного при обеспечении стабильного социально-политического уклада и социально-экономических превращений.

Государство может обеспечить устойчивое развитие исключительно путем эффективного использования всех видов ресурсов, а особенно естественных, структурно-технологической трансформации производства и имеющихся конкурентных возможностей.

Одним из факторов повышения устойчивости экономики региона является совершенствование инвестиционной политики.

В исследованиях современных ученых-экономистов всесторонне рассмотрены аспекты инвестиционной политики. В то же время с точки зрения повышения устойчивости экономики региона эти вопросы требуют более глубокого исследования [69, с. 305-312].

Формирование в Украине и ее регионах правительством и местными органами власти эффективной региональной инвестиционной политики – как пути

развития территориальных приоритетов на инновационной основе, должно быть нацелено на решение следующих задач:

1. Создание реального спроса на инвестиционные ресурсы.
2. Обеспечение притока иностранного капитала в масштабах, которые удовлетворяют внутренний спрос.
3. Внедрение углубленного изучения и оценки внутреннего естественного, экономического, научного, трудового, инвестиционного потенциала каждого региона (территории): разработка комплекса правовых, организационных, экономических и других механизмов его эффективного использования.
4. Уточнение территориальных приоритетных направлений привлечения инвестиций.
5. Осуществление перехода к государственному стратегическому программированию регионального развития и внедрению взаимосвязанной разработки стратегий развития регионов совместно с органами местного самоуправления и местными органами исполнительной власти.
6. Внедрение "прозрачной" и стабильной системы межбюджетных отношений.
7. При последующем разгосударствлении инвестиций увеличения эффективности размещения и использования государственных и региональных капиталовложений (инвестиционных ресурсов).
8. Используя склонность населения к сбережению, заинтересованности его в приобретении ценных бумаг тех финансовых институтов, которые осуществляют инвестирование предприятий, регионов, сфер и отраслей экономики, направление инвестиций в развитие производства.
9. Внедрение механизмов стимулирования долгосрочного кредитования производства коммерческими банками.
10. Формирование системы и механизмов координации деятельности органов государственного управления, субъектов предпринимательства и их ассоциативных органов финансово-банковских учреждений, консультационных фирм, общественных организаций, средств массовой информации для устранения нерациональных и незаконных препятствий в осуществлении притока как внутренних, так и иностранных инвестиций.
11. Осуществление на инновационной основе структурной перестройки экономики регионов с учетом особенностей их территориального потенциала.
12. Обеспечение регионально-отраслевой ориентации инвестиционной активности и, главное, стабильных условий ведения хозяйства, в зависимости от потенциала конкурентоспособности производства товаров, выполнения работ, предоставления услуг, отдельных территорий на зарубежных рынках. В известной мере это направление в последние годы реализуется в проектах специальных экономических зон или режимов инвестиционной деятельности. Задание заключается в переводе стихийного, конъюнктурного процесса в рамки системной и планомерной общегосударственной политики.

13. Разработка областных целевых программ развития межотраслевых производств, приложение усилий к их финансовому обеспечению за счет кредитных источников частных иностранных и отечественных инвесторов.

14. Формирование общегосударственной инвестиционной политики через обобщение (синтез) регионально отраслевых направлений и экономических инструментов (при этом последние должны реализовываться при безусловном соблюдении ограничительных критериев экономической и экологической безопасности государства).

15. Оптимальное распределение привлеченных как внешних, так и внутренних инвестиций по отраслевым и территориальным признакам в соответствии с потребностями структурных сдвигов и развития регионов.

16. Постепенное и последовательное уменьшение влияния действия факторов, которые дестимулируют инвестиционную активность.

17. Осуществление мероприятий по доработке унифицированных форм типичных контрактов с иностранными инвесторами и их внедрения в практику инвестиционной деятельности.

18. Широкое развитие предпринимательства – как главного фактора социально-экономического развития государства и его регионов, повышения занятости населения, наполнения местных бюджетов.

19. Укрепление инвестиционной интеграции регионов с использованием преимуществ территориального разделения и кооперации труда, которые являются одними из главных факторов повышения конкурентоспособности государства на международных рынках.

20. Эффективное функционирование полученных инвестиционных ресурсов на принципах рыночных отношений (что предусматривает одновременно с экономической эффективностью также определенный социальный эффект - создание новых рабочих мест, стимулирования местного предпринимательства и др.).

21. Поэтапное уменьшение уровня территориальной дифференциации экономического развития регионов и социального обеспечения граждан.

22. Расширение инструментария статистической информации, которая касается региональной и межрегиональной инвестиционной политики, и систематическое проведение межотраслевого анализа состояния производства продукции в области. При этом необходимо анализировать деятельность предприятий по объему и номенклатуре их производства, уровню производительности труда, себестоимости продукции и изучать, как влияет на эти показатели объем инвестиций.

23. Усовершенствование законодательной основы инвестирования и реинвестирования, а также укрепление государственных гарантий защиты прав отечественных инвесторов.

24. Проведение количественной оценки потенциальной инвестиционной вместимости отраслей и обоснования желаемых темпов роста иностранных капиталов в регионах на ближайшую перспективу.

25. Тщательный анализ действующего в стране экономического механизма иностранного инвестирования с выделением его главных структурных элементов. В этом контексте целесообразным является изучение опыта стран, которые достигли определенных успехов в сотрудничестве с иностранными инвесторами.

26. Налаживание международного сотрудничества в сфере региональной политики, приближение национального законодательства по этому вопросу к нормам и стандартам Европейского Союза, а также развитие трансграничного сотрудничества – как действенного средства укрепления межгосударственных территориальных отношений и решения региональных инвестиционных проблем.

27. Обеспечение способности территориальных громад и органов местного самоуправления в пределах, определенных законодательством, самостоятельно и ответственно решать вопрос социально-экономического развития, создания эффективного механизма обеспечения их активного участия в формировании и проведении государственной региональной инвестиционной политики.

28. Выявление, по возможности, степени влияния отдельных составляющих экономического механизма на конечный результат иностранного инвестирования в регионах Украины.

29. Проведение в одноразовом порядке инвентаризации свободных и необходимых мощностей с целью содействия их согласованности. Создание под патронажем облгосадминистраций фирмы по содействию снабженческо-сбытовой деятельности предприятий на коммерческой основе.

30. Обоснование путей и средств оптимизации экономического механизма привлечения и использования иностранного капитала в инновационные предприятия и регионы Украины. Их разработка должна проводиться с учетом того, что постепенное совершенствование механизма сотрудничества с иностранными инвесторами наслаивается на процесс внутренних рыночных превращений в Украине и позволит повысить уровень привлекательности инвестиционной среды нашей страны в целом, ее регионов и предприятий в частности.

31. Обеспечение надежного контроля за соотношением потоков финансовых ресурсов. Существующее положение в экономике предопределяет приоритет быстрого технического перевооружения производства, другими словами - более эффективного привлечения производственного капитала.

Одним из заданий организационно-экономического механизма привлечения инвестиций в регионы является их направление на развертывание новейших наукоемких, высокотехнологических производств, которые должны стимулировать всю цепь производственно-технологических и воспроизводственных связей. Прежде всего, это будет способствовать изменению экономической стратегии производителей, созданию конкурентоспособной профессиональной среды предпринимателей.

Существенным заданием по улучшению механизма привлечения инвестиций в регионы должно стать создание негосударственных и смешанных инсти-

туциональных органов содействия иностранным инвестициям, включая формирование финансово-экономических и правовых механизмов, их взаимодействия с субъектами инвестиционного процесса и органами государственного управления. Примером может быть: консорциум научно-консультационных и экспертно-информационных фирм, которые специализируются на предоставлении услуг инвесторам с назначением независимых экспертов при Консультационном совете по вопросам иностранных инвестиций; постоянно действующие инвестиционные ярмарки; ассоциации иностранных инвесторов или других общественных организаций. Последние должны повышать степень адаптации субъектов хозяйствования к товарно-денежным отношениям с учетом мировых экономических критериев.

Важным требованием к системе как иностранного, так и внутреннего инвестирования в регионы Украины является необходимость диверсификации источников финансирования. Это требует осуществление комплекса мероприятий, которые будут стимулировать деятельность как малого и среднего бизнеса, так и большого транснационального капитала (ТНК). Хотя использование института ТНК имеет определенную сложность, мировой опыт свидетельствует, что без него, а так же без разветвленной инфраструктуры транснациональных корпораций, их распределительно сбытовой сети, системы "врастания" в мировые рынки, украинским товаропроизводителям еще долгое время не удастся перебороть состояние аутсайдера и экономической дискриминации, осуществить реальный приток в Украину новейших технологий, ноу-хау, передовых методов менеджмента и маркетинга. Наконец, опора на большой финансово-стабильный транснациональный капитал в определенной мере может стать барьером для проникновения криминального капитала.

Одним из направлений в комплексности развития экономики региона (на примере области), по мнению профессора М.И. Долишнего, может стать образование в рамках области территориально-отраслевых финансово-промышленных групп. Это касается больших отраслевых предприятий, которые имеют значительное количество подразделений, "разбросанных" по области, взаимодействуют со многими предприятиями и занимают значительное место в экономике области. По мнению этого ученого, разработанные и периодически возобновляемые рекомендации относительно создания в той или другой форме больших региональных инвестиционно-координационных хозяйственных структур, которые работают в тесном контакте с облгосадминистрациями, не реализуются. Такого рода структура могла бы быть государственной или государственно-хозяйственной и иметь форму региональной ассоциации, кооперации инвестиционно-координационной финансово-промышленного совета (комитета, центра) или иметь любую другую форму. В соответствии с современными тенденциями, это мог бы быть, например, холдинг - держатель государственной собственности, государственной части акций. Таковую структуру можно создать по альтернативе региональных органов Фонда государственного имущества. В отличие от аппарата Фонда, который выполняет административ-

ные функции, не занимается хозяйственной деятельностью и не несет ни какой хозяйственной ответственности, холдинг мог бы быть структурой именно хозяйственной, одним из межотраслевых субъектов хозяйственной деятельности. К сожалению, ни один из вариантов создания межотраслевых региональных (и межрегиональных) инвестиционно-хозяйственных структур, предложенных в последние годы, не были приняты [48, 11].

В условиях финансового дефицита целесообразно обеспечить оптимальное межрегиональное распределение государственных ассигнований, выделяя их на реализацию программ, а не предоставляя субсидии отдельным субъектам. Это даст возможность значительно смягчить бюджетное давление регионов на центр. Для этого необходимо внедрять режим экономического содействия и устанавливать для программ в целом, а не для каждого субъекта ведения хозяйства.

Целесообразным при этом является выделение в государственном бюджете отдельной статьи "Финансирования государственных региональных инвестиционных программ". Аналогичные статьи необходимо выделить на уровне местных бюджетов, что позволит усовершенствовать финансовые межбюджетные отношения, выработать четкие критерии и эффективные механизмы предоставления государственной поддержки развитию регионов.

При этом существенным является предоставление права участникам программ по ходатайству региональных органов управления получать льготные кредиты под гарантию правительства или местных органов власти.

При привлечении иностранных инвестиций необходимо внедрить практику государственного протекционизма относительно областей, где реализуется программа. Усиление протекционизма относительно товарного импорта, в первую очередь – в части жесткого соблюдения действующих тарифных барьеров и широкого применения нетарифных ограничений.

Актуальным является стимулирование спонсорской и благотворительной деятельности предприятий и организаций, средства которых привлекаются к финансированию программных мероприятий. Для участников программы, которые финансируют мероприятия за счет собственных средств, целесообразно уменьшить ставку налога на доход к сумме ассигнований на срок реализации этих мероприятий. По решению местных органов власти отдельные участники программы на период выполнения мероприятий могут освобождаться от налогообложения в размере отчислений в местные бюджеты. Целесообразно также уменьшить долю отчислений областей в государственный бюджет с условием целевого использования средств, которые остаются на реализацию программных мероприятий.

Следовательно, для эффективного развития регионов (приоритетных территорий) Украины необходимо, чтобы региональная инвестиционная политика нашей страны формировалась именно на основе решения вышеизложенных заданий.

Не менее существенным фактором повышения устойчивости является *профилизация отраслей и предприятий*.

В монографии рассмотрен данный фактор на примере города.

Органы местного управления должны проводить активную экономическую политику, направленную на укрепление потенциала самофинансирования города, роста доходов его населения. Для этого городские органы доступными им средствами должны способствовать привлечению и развитию в городе таких видов деятельности, которые обеспечивают наиболее эффективное использование ограниченных городских ресурсов и получение максимально полезных для города экономических, социальных, демографических и экологических результатов. Иначе говоря, необходимо влиять на смену структуры экономики города, который приводит к росту части высокоэффективных для города отраслей производств.

В наибольших городах, где число предприятий измеряется сотнями, а с развитием малых предприятий - и тысячами, городским органам необходим специальный методический инструментарий, который позволяет в этом множестве существующих и создаваемых предприятий выбрать те, которые больше нужны городу, и те, которые для города малоэффективны. Таковым инструментом может быть методика, основанная на оценке профильности предприятий города.

Под профилизацией понимается целеустремленное изменение структуры народного хозяйства города в направлении увеличения части отраслей и производств, которые максимально отвечают экономическим региональным факторам производства и удовлетворяют требованиям рационального народнохозяйственного разделения труда. Управление структурой социально-экономического комплекса города эффективно можно осуществлять на основе оценок профильности отраслей и предприятий, которые отображают соответствие экономических и социальных черт производственных объектов характерным экономическим и социальным чертам ресурсного потенциала и сформированного хозяйственного комплекса города.

Профилизация может рассматриваться как форма территориально-отраслевой организации производства, которая обеспечивает наиболее полное и эффективное использование природных, производственных и научно-технических ресурсов города и сбалансированность его экономического и социального развития на основе формирования и регулирования структуры хозяйства с учетом экономических, географических и социальных условий. Профилизация означает осуществление научно-технической, организационно-экономической и социальной территориальной политики развития предприятий, направленной на реализацию целей города при учете народнохозяйственных и отраслевых интересов.

В современных условиях ослабления отраслевого руководства и разгосударствления, формируя политику профилизации необходимо принимать во внимание отраслевые и народнохозяйственные критерии при оценке регио-

нальной профильности. Процесс профилизации объективно касается деятельности субъектов, которые являются носителями отраслевых и народнохозяйственных интересов. Такими носителями могут быть владельцы предприятий, их представители - органы из управления государственным имуществом того или другого уровня, отраслевые ассоциации предприятий, правительственные органы, которые проводят определенную научно-техническую и экономическую политику. Носители этих интересов могут способствовать или противодействовать усилиям горсовета в реализации производимой политики профилизации. Такая политика будет тем эффективнее, чем больше учтены при ее разработке интересы всех субъектов, которые имеют влияние на то, или другое предприятие.

Кроме того, данная схема оценки профильности применяется не только для органов местного самоуправления, которые производят свою экономическую политику и ориентируются, в первую очередь, на региональные интересы, а значит, и на региональные факторы профильности. Оценка профильности может проводиться по данной схеме и государственными органами, которые осуществляют выработку и реализацию территориальной политики государства.

Оценка уровня профильности предприятий и отраслей осуществляется на основе системы критериальных показателей, которые учитывают экономические, экологические и социальные требования к развитию структуры производства.

Под термином "профильная отрасль или предприятие" понимается производство:

- которое ориентировано на выполнение производственных заданий, обусловленных специализацией города в народнохозяйственном комплексе страны;
- для которого наиболее благоприятный комплекс имеющихся местных производственных ресурсов и возможностей;
- которое эффективно использует имеющиеся территориальные и отраслевые ресурсы для интенсификации производства;
- которое благоприятно влияет на социальные показатели развития города.

По степени профильности отрасли и предприятия могут ранжироваться на несколько групп: профильные, малопрофильные и непрофильные.

Профильным может быть названо предприятие, которое отвечает, как правило, всем четырем условиям: оно должно отвечать специализации города, обусловленной интересами его граждан, удачно "вписываться" в комплекс местных ресурсов и существующих предприятий, отвечать социальным целям города и эффективно использовать предоставляемые возможности интенсивного развития.

Под малопрофильным предприятием понимается такое, которое неэффективно использует отдельные виды производственных ресурсов в силу отсталости применяемой техники или технологии, негативно влияет на социальные показатели развития города.

Под непрофильными производствами понимаются предприятия или отдельные цеха, деятельность которых не "вписывается" в общую хозяйственную направленность социально-экономического комплекса города, которые имеют слабые связи с этим комплексом, не отвечают уровню и структуре допустимых расходов дефицитных видов производственных ресурсов, создают неблагоприятные условия жизни населения или препятствуют нормальному развитию города. Комбинации и количественное выражение этих критериев при определении непрофильных производств могут быть достаточно разными.

На основе информации об уровне профильности отраслей и предприятий территориальные органы должны проводить научно-обоснованную структурную политику, направленную на повышение общего уровня профильности народного хозяйства города. Управление процессом усовершенствования структуры народного хозяйства города на основе процесса профилизации требует:

а) периодических оценок уровня профильности объектов профилизации - отраслей и предприятий - с учетом народнохозяйственных, отраслевых, региональных критериев;

б) дифференциации экономических мероприятий взаимодействия города и предприятий в зависимости от уровня профильности последних.

Формально задание оценки профильности предприятия состоит в классификации всего множества хозяйственных объектов города на ряд групп, которые различаются по необходимым управленческим влияниям в процессе профилизации - управления структурным развитием города. Кроме того, каждый объект должен получить совокупность частных оценок профильности по отдельным факторами, что необходимо для принятия детальных решений по поводу регулирования данного объекта, установления конкретных размеров налоговых льгот, арендной платы, ставок местных налогов.

В общей схеме оценки профильности выстраиваются две основных линии: оценка профильности отраслей (подотраслей), которая проводится с позиций интересов владельца, а также народнохозяйственных и отраслевых интересов, и оценка профильности предприятий по региональным факторам профильности, которая отображает интересы развития самого города.

Содержательным подготовительным этапом является анализ динамики структуры народного хозяйства города, профиля города, который уже сложился, функциональной специализации отраслей, проведенный для решения двух взаимозависимых заданий: формирование системы факторов, критериев и показателей профильности и формирование перечня объектов оценки профильности.

Для оценки профильности отраслей (подотраслей) выделяют две группы факторов профильности.

В первую группу включают факторы, позволяющие обеспечить учет общеэкономических интересов, носителями которого могут быть правительственные органы. Критериальные показатели для этих факторов специфические - они имеют не количественный, а качественный характер. Критерием профильности может выступать "Приоритетность в стране", то есть упоминание данной отрасли как

приоритетной в концепции социально-экономического развития народного хозяйства страны или в других документах, где формулируется долгосрочная научно-техническая и социально-экономическая политика государства. На основе анализа этих документов отрасли, названные в числе приоритетных, относятся в группу профильных. Если относительно каких-то отраслей поставлены задания сокращения производства, то они принадлежат к малопрофильным.

Аналогично предлагается подходить к дифференциации отраслей по фактору "Приоритетность в регионе". Если оценка первого фактора опирается на документы, которые не имеют, как правило, детальной территориальной привязки, то для оценки второго фактора можно использовать материалы генеральной, территориальной и отраслевой схем развития и размещения производительных сил, генплана города, разработки научно-исследовательских институтов и т.п. Настоящие документы опираются на серьезную научную работу и содержат указания на рациональные направления структурных сдвигов в хозяйствах отдельных территориальных единиц. Выбрав из данных схем те, которое относятся к городу, можно достаточно точно выделить высокопрофильные и профильные для города отрасли.

Следовательно, критериальными показателями по факторам народнохозяйственной приоритетности служат напоминания в документах, которые отображают экономическую стратегию страны, а нормативами, которые позволяют отнести отрасль к одной из групп профильности, является статус документа и контекст напоминания. Например, в ближайшие годы в группу высокопрофильных должны быть отнесены такие отрасли, которые определяют научно-технический прогресс и решение безотлагательных социальных заданий, как машиностроение, электротехническая, легкая, пищевая отрасли промышленности, жилищно-гражданское строительство. Предприятия этих отраслей при проведении профилизации структуры экономики в любом городе должны получать преимущества с учетом их оценок по региональным факторам профильности.

Вторую группу факторов профильности отраслей составляют факторы отраслевой приоритетности, поскольку преимущества в развитии в данном городе определенной части отраслевого производства должны формироваться с учетом закономерностей развития и размещения отрасли в целом.

Оценивая профильность из отраслевых позиций, необходимо обнаружить эффект, который возникает в случае расширения или сокращения данного производства в данном городе. Эффект оценивается в сравнении с расходами, необходимыми для развития производства в аналогичных размерах в других пунктах, и возникают в силу объективных расхождений в условиях функционирования однотипных предприятий отрасли в разных регионах. Расхождения влияют на величину транспортных расходов, стоимость строительства, отражаются на расходах, необходимых для привлечения рабочей силы. Не всегда учитываются, но могут существенно варьироваться социальные и экологические условия производства в разных пунктах, что, в конечном итоге, отражается и на народнохозяйственной эффективности.

Основное задание, которое возникает при оценке профильности отраслей с точки зрения расхождений в отраслевой эффективности производства, сводится к определению и сопоставлению выигрышей (проигрышей) отдельных отраслей от развития и функционирования их предприятий в данном пункте по сравнению с другими городами страны или среднеотраслевым значением эффективности производства. Для его решения, в первую очередь, необходимо выбрать критериальный показатель, который характеризует абсолютный или относительный эффект (убыток) отрасли или владельца предприятия от функционирования предприятия в данном месте в сравнении с другими возможными пунктами.

Фактором, непосредственно отображающим эту сторону профильности, выбран фактор "Отраслевая рентабельность". Критериальным показателем служит величина отклонения (в %) фактической рентабельности производства отраслевой совокупности предприятий данного города от среднеотраслевой по стране. Рентабельность понимается как отношение чистой прибыли (за исключением всех платежей за ресурсы и налогов) к стоимости товарной продукции. Определенные информационные трудности могут возникнуть при конкретных расчетах в связи с получением среднеотраслевого норматива. Дело еще и в том, что как эталон не всегда целесообразно брать среднее всей отрасли. Это оправдано, если в городе отраслевая совокупность предприятий подобна отрасли в целом. Если же в городе представлены одно-два предприятия, причем специфических для отрасли, должен быть подобранный эталон на основе средних по аналогичным предприятиям или даже одному предприятию-аналогу.

Значение критериального показателя выше 100% значит, что для данного вида производства комплекс местных условий благоприятен и развитие таких предприятий здесь эффективно. Значение менее 100% свидетельствует о наличии альтернативных вариантов развития, где производство более эффективно.

Оценки профильности отраслей по отдельным факторам агрегируются сначала в две сведенные оценки - народнохозяйственной и отраслевой приоритетности, а затем в одну оценку профильности отрасли. Эти оценки отображают общие закономерности размещения производства и развития производительных сил и характеризуют степень заинтересованности в развитии отраслей в данном городе таких субъектов, как правительственные органы, отраслевые ассоциации или концерны, владельцы предприятий. Оценки присваиваются всем предприятиям данной отрасли (при этом некоторые отрасли получают высокие баллы по результатам анализа функциональной специализации, например отрасли обслуживания). Потом на основании сочетания оценок профильности, полученных по отраслевой принадлежности, и оценок по региональным факторам осуществляется итоговая группировка предприятий.

Определение степени профильности по региональным факторам базируется на приближенной оценке влияния. Оценка профильности объекта по региональному фактору профильности проводится на основе сопоставления конкретных социально-экономических характеристик данного объекта и объектив-

но-сформированных условий развития социально-экономического комплекса города в целом, степень соответствия которых определяет успеваемость реализации определенного фактора региональной эффективности производства.

При оценке объекта по региональным факторам профильности учитываются местные экономические и социальные условия развития производства, от которых зависят темпы роста объемов деятельности и уровень эффективности функционирования объекта.

Важно отметить, что при рассмотрении профильности объектов учитывается не столько влияние территориальных условий на обстоятельства работы данного предприятия (например, наличие сырьевых ресурсов, рабочей силы, воды и т.п.), сколько влияние работы самого предприятия на эффективность функционирования всего хозяйственного комплекса и условия жизни населения в регионе.

Региональный фактор профильности выделяется для того, чтобы оценить вклад данного предприятия в общую региональную эффективность в определенном направлении (региональный фактор эффективности). При отборе региональных факторов профильности учитывают постоянство действия в течение длительного периода времени, принципиальную возможность измерения фактора и весомость влияния фактора.

Региональные факторы профильности объединяются в три группы:

а) факторы региональных ресурсов, использование которых (ресурсов) в интересах повышения региональной эффективности нужно или лимитировать в силу дефицитности, или стимулировать при наличии относительного избытка:

- фактор трудовых ресурсов;
- фактор региональных сырьевых и топливно-энергетических ресурсов;
- фактор земельных ресурсов;
- фактор водных ресурсов;
- фактор мощности транспортного узла;
- фактор мощности строительных организаций;

б) факторы научно-технического уровня производства, учет которых стимулирует развитие производств, которые имеют высший уровень и темпы научно-технического прогресса;

- фактор квалификации структуры используемых трудовых ресурсов;
- фактор наукоемкости производства;

в) факторы взаимосвязи промышленных объектов с хозяйственным комплексом города и условиями жизни населения;

- фактор региональной кооперации;
- фактор экологичности производства;
- фактор условий труда;
- фактор социально-бытовой инфраструктуры;
- фактор демографической структуры;
- фактор производства товаров для населения.

Первая группа факторов связана с оценкой профильности по показателям затраты отдельных видов территориально-ограниченных ресурсов многоцелевого назначения. Практически все территориальные ресурсы могут рассматриваться как ограниченные, но степень их дефицитности разная в зависимости от достигнутых объемов использования этих ресурсов. Неодинаковая степень затрат ресурсов относительно их запаса определяет разный подход к оценке профильности предприятия в использования данного вида ресурсов. Те виды ресурсов, которые ограничены в наибольшей степени, должны эксплуатироваться наиболее эффективно, сокращение их использования должно всячески стимулироваться и предусматриваться при выборе специализации хозяйства. Ресурсы, которые находятся в относительном избытке, в интересах роста объема производства должны полнее вовлекаться в хозяйственный оборот, и в этих целях рационально развивать отрасли, которые активно потребляют данные ресурсы. Таким образом, при оценке степени профильности по факторам территориальных ресурсов в одних случаях преимущество получают предприятия, которые больше всего расчетливо и эффективно используют определенный ресурс, в других - объекты, которые успешно вовлекают в производство относительно избыточные ресурсы.

Учет факторов второй группы необходим для активизации региональных факторов эффективности, связанных с полным использованием научно-технического потенциала региона и ускорением развития НТП в промышленности.

Третья группа совмещает факторы профильности, которые отображают повышение региональной эффективности производства, связанные с участием предприятия в общем хозяйственном комплексе города и его влияния на параметры социального, экологического, демографического характера. Очевидно, что фактор региональной кооперации и комплексности позволяет оценить потенциальный вклад предприятия в повышение эффекта за счет организации активного взаимодействия с хозяйственным комплексом региона по линии кооперирующих поставок, использования отходов производства, создания и эксплуатации предприятий общего пользования. Фактор социально-бытовой инфраструктуры стимулирует развитие предприятий, которые увеличивают социальный эффект на уровне региона за счет увеличения мощности социально-бытовой инфраструктуры региона и улучшения, тем самым, условий труда и быта населения. Фактор производства товаров для населения позволяет учесть вклад предприятия в рост эффекта за счет повышения реальных доходов населения региона, поскольку профильность по этому фактору оценивается частью товаров народного потребления и продовольственных товаров в общем объеме производства.

Для каждого регионального фактора профильности формируется критериальный показатель, значение которого рассчитывается для каждого предприятия и объединения. В зависимости от отклонения значения данного показателя от территориального норматива, предприятию присваивается балльная оценка степени профильности предприятия по данному фактору. Территориальные нормативы варьируют по изменениям в напряженности баланса использования

того или другого ресурса в регионе, параметров социальной, демографической и экологической обстановки в регионе и фиксируют эталонные значения критериальных показателей, необходимых для суждения о профильности по региональным факторам.

В табл. 3.3 приведены основные критериальные показатели для оценки профильности объектов по региональным факторам.

Некоторые из предложенных критериальных показателей могут быть использованы при оценке только промышленных объектов. Как правило, нетрудно подобрать модификацию, что позволяет рассчитать критериальные показатели и для предприятий других отраслей.

Таблица 3.3

**Основные критериальные показатели для оценки профильности объектов по региональным факторам**

| № п/п | Региональные факторы                       | Показатели  |
|-------|--|---|
| 1     | Трудовые ресурсы                           | Удельный расход живого труда на 1000 грн. условно чистой продукции, чел. – год./тыс. грн.   |
| 2     | Сырьевые и топливно-энергетические ресурсы | Часть местных сырьевых и топливно-энергетических ресурсов в общем объеме потребления этих ресурсов, %   |
| 3     | Земельные ресурсы                          | Производство товарной продукции, в расчете на единицу земельной площади, занятой предприятием, включая площадь санитарно-защитной зоны, тыс. грн./га                            |
| 4     | Водные ресурсы                             | Производство товарной продукции, в расчете на 100м <sup>3</sup> водопотребление, включая затраты воды для разведения нормативно очищенных стоков, тыс. грн./тыс. м <sup>3</sup> |
| 5     | Качество продукции                         | Часть продукции, которая отвечает международным стандартам и имеет патентную чистоту в общем объеме товарной продукции, %   |
| 6     | Региональная кооперация                    | Часть оборота предприятия, которое придется на поставщиков и потребителей, в общем обороте предприятия, %   |
| 7     | Производство товаров для населения города  | Объем производства сельскохозяйственной продукции, товаров народного потребления и культурно-бытового назначения на 1 грн. фонда заработной платы, грн.                         |
| 8     | Экологичность производства                 | Количество вредных веществ, которые отходят от стационарных источников загрязнения, в расчете на 100 грн. товарной продукции, т/тыс. грн.                                       |
| 9     | Условия труда                              | Часть работников, занятых на работах с вредными и тяжелыми условиями труда в общей численности, %   |
| 10    | Социально-бытовая инфраструктура           | Стоимость основных фондов непроизводственного назначения, в расчете на одного занятого, тыс. грн.   |
| 11    | Хозрасчетный доход                         | Размер хозрасчетного дохода предприятия, в расчете на одного занятого, тыс. грн.  |

Большое значение предоставляется группе факторов, связанных с научно-техническим уровнем производства. Основные направления интенсификации производства на современном этапе определяются НТП. Возможности НТП, которые возникают в городе в силу концентрации соответствующего потенциала, должны использоваться более эффективно - от этого зависят в значительной мере общие темпы экономического развития промышленности и всего народного хозяйства города. Поэтому стоит учитывать научно-технический уровень производств, который развивают в городе, для того, чтобы отрасли, нуждающиеся в интенсивном взаимодействии с научно-исследовательскими организациями, сами смогли стать стимуляторами НТП и эффективно использовать научный и квалификационный потенциал города, получили первостепенное развитие.

В данной группе факторов выделяют, в первую очередь, "Качество продукции". Этот фактор определяет дифференциацию множества предприятий по степени использования возможностей повышения научно-технического уровня, позволяет выделить технически-передовые и технически-отсталые предприятия. Показатели качества продукции служат, при этом, хорошим индикатором. Выпуск продукции, которая отвечает международным стандартам и защищена патентами, возможен только при высоком уровне производства.

Отдельная группа совмещает факторы, которые отображают направления эффективности социально-экономического развития города, связанные с участием предприятия в общем хозяйственном комплексе и его влиянием на параметры социального и экологического характера.

Основная цель вышеприведенных групп оценок - сформировать ранговые ряды, то есть классифицировать промышленные объекты города по типу влияния на региональную и отраслевую эффективность производства и по характеру плано-управленческих влияний, необходимых для повышения эффективности развития промышленного комплекса региона.

В итоговом ряду профильности образуются основные ранговые группировки промышленных объектов: профильные; те, которые подлежат допрофиллизации; непрофильные отрасли и производства.

Ранговые группировки промышленных объектов являют собой ценную информацию, необходимую для принятия управленческих решений в отраслевом и территориальном плановом органах для подготовки структурных сдвигов.

Выведение непрофильного предприятия позволит получить следующие основные эффекты в городе:

- а) снизить влияние, которое ухудшает окружающую среду или параметры социального развития города;
- б) использовать ресурсы, которые высвободились, для развития производств с повышенными показателями эффективности функционирования в данном городе;

в) создать за счет ресурсов, которые высвободились, инфраструктурные производства;

г) повысить ресурсную сбалансированность развития предприятий, оставшихся в городе, при выведении ресурсоемкого предприятия, и улучшить за счет этого функционирование каждого из производств, резко повысить степень их профильности.

#### **3.4. Моделирование и программное обеспечение структурирования экономики региона**

Усовершенствование регионального уклада с точки зрения совершенствования отраслевых структур в Украине в условиях ВТО и европейской интеграции требует разработки принципиально новых методологических подходов, основанных на моделировании происходящих процессов.

Одним из методов исследования структуры экономики региона и ее отраслевых образований является метод моделирования, под которым следует понимать способ теоретического анализа и практического действия, направленный на разработку и использование моделей. При этом под моделью понимается образ реального объекта или процесса в материальной или идеальной форме, отражающий существенные свойства моделируемого объекта или процесса и замещающий его в ходе исследования или управления. В нашем случае под объектом понимается отраслевая структура региона.

Несмотря на отсутствие в настоящее время четкой классификации экономико-математических моделей, а также на сложность и многообразие задач современной региональной экономики, предполагающих активное использование разнообразных моделей, в практике применяется следующая система классификации моделей (табл.3.4).

В практике, при разработке моделей совершенствования отраслевой структуры региона, применяется матричный подход, позволяющий использовать различные методы моделирования, включая эконометрическое и теоретико-аналитическое моделирование, экспертную оценку, что обеспечит получение как качественных, так и количественных оценок по вопросам исследования. Матричная структура моделей обуславливает развитие используемого математического аппарата с целью наращивания прикладных возможностей разрабатываемого комплекса моделей.

Для исследования ключевых информационно-логических зависимостей матричной модели необходим дополнительный предмодельный анализ, включая проведение экономической диагностики процессов развития региональных рынков, анализ конъюнктуры региональных рынков, эконометрическое моделирование.

**Классификация экономико-математических моделей, применяемых для структурирования экономики региона**

| Классификационный признак                           | Назначение  |
|---|---|
| 1   | 2   |
| Целевое назначение                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Теоретико-аналитические, используемые при изучении общих свойств и закономерностей экономических процессов.</li> <li>• Прикладные, применяемые в решении конкретных экономических задач анализа, прогнозирования и управления.</li> </ul>  |
| Степень агрегирования объектов                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Макроэкономические, отражающие функционирование экономики как единого целого.</li> <li>• Микроэкономические, связанные, как правило, с такими звеньями экономики, как предприятия и фирмы.</li> </ul>  |
| Назначение  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Балансовые модели, выражающие требование соответствия наличия ресурсов и их использования.</li> <li>• Трендовые модели – развитие моделируемой экономической системы отражается через тренд (длительную тенденцию) её основных показателей.</li> <li>• Оптимизационные модели, предназначенные для выбора наилучшего варианта из определённого числа вариантов производства, распределения или потребления; имитационные модели, предназначенные для использования в процессе машинной имитации изучаемых систем или процессов.</li> </ul> |
| Тип информации                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Аналитические, построенные на априорной информации; идентифицируемые, построенные на апостериорной информации.</li> </ul>  |
| Фактор времени                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Статические – все зависимости в модели отнесены к одному моменту времени.</li> <li>• Динамические, описывающие экономические системы в развитии.</li> </ul>  |
| Фактор неопределённости                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Детерминированные – результаты на выходе однозначно определяются управляющими воздействиями.</li> <li>• Стохастические (вероятностные) – при задании на входе модели определённой совокупности значений на её выходе могут получаться различные результаты в зависимости от действия случайного фактора.</li> </ul>  |
| Тип математического аппарата                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Матричные модели, модели линейного и нелинейного программирования, корреляционно-регрессионные модели, модели теории массового обслуживания, модели сетевого планирования и управления, модели теории игр и т.д.</li> </ul>  |
| Подход к изучаемым социально-экономическим системам | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deskриптивные модели – предназначены для описания и объяснения фактически наблюдаемых явлений или для прогноза этих явлений.</li> <li>• Нормативные модели – ставят целью установить, каким образом устроена и как должна действовать экономическая система в смысле определённых критериев.</li> </ul>  |

Экономическая диагностика процессов развития региональных рынков в территориальном аспекте включает следующие элементы: экономическую диагностику формирования региональных рынков и их функционирования, в том числе – оценку взаимосвязей между различными субъектами рынка, а также определение тенденций развития рыночных отношений и их возможных трансформаций под воздействием макроэкономических и институциональных процессов; экономическую диагностику и оценку влияния социально-экономических пропорций регионального воспроизводства на развитие рыночных отношений, внутрирегиональных, межрегиональных и международных связей, характер территориальной организации региональных рынков различного типа; экономическую диагностику размещения производства и потребления и выявление на этой основе диспропорций как в структуре производства и его размещения, так и в структуре потребления.

Полученные результаты позволят сформулировать следующие гипотезы:

о характере влияния изменения макроэкономических условий (в разрезе факторов) на развитие региональных рынков в разрезе основных отраслей экономики региона;

о характере влияния экономического потенциала и рыночной инфраструктуры на развитие региональных рынков в разрезе основных отраслей экономики региона;

о характере взаимосвязей между региональными рынками различного типа в разрезе микропоказателей;

о факторном влиянии на издержки производства и сбыта продукции в разрезе отраслей экономики региона.

Моделирование является одним из важнейших методов исследования социально-экономических систем. Оно широко используется в решении практических проблем региональной экономики и управления отраслевой структурой в регионе. Несмотря на многообразие моделей, всем им присуща способность отражать структуру, взаимосвязи и закономерности процессов, происходящих в отраслях регионах.

В решении проблем возникновения кризисных ситуаций, поиска путей выхода из них, формировании новых альтернативных направлений социально-экономического развития отдельных регионов с учетом их отраслевой специфики используются модели развития. Получаемые на их основе результаты вытекают из преимуществ системного подхода к решению данных проблем, позволяют оценить тенденции, выявить возможности управления отраслевой структурой и социально-экономическими процессами на данной территории с учетом большого числа природных, технических, социальных и экономических факторов, наличия сложных взаимосвязей между ними.

В настоящее время сформирован перечень направлений использования моделей развития социально-экономических систем регионального уровня и, в частности, совершенствования структуры отраслей в регионе: стабилизация экономики и устойчивое её развитие, обеспечение полной занятости экономи-

чески активного населения региона и снятие социальной напряженности, обоснование рационального режима использования природных ресурсов и защиты окружающей среды с учетом реалий экономического развития в условиях усиливающейся антропогенной нагрузки на природные комплексы. Проводимые на основе данных моделей расчеты отображают состояние исследуемых явлений, позволяют наглядно представить глубину расхождений в их развитии, помогают обосновать практические меры по выходу из кризисной ситуации.

Примеры использования математического моделирования и системного анализа в целях оценки эффективности социально-экономического развития регионов в целом и их отраслевых структур рассмотрены в работах [62, 63]. Так, в [63] описывается зависимость средней продолжительности жизни населения от показателей социально-экономического развития в рассматриваемый период на примере Великобритании и Японии. В данной модели в качестве обобщающего критерия эффективности функционирования социально-экономической системы принята средняя ожидаемая продолжительность жизни, увязанная с тремя основными характеристиками общественного развития: среднелюдским потреблением, величиной производственного накопления, затратами на защиту природной среды. Данная модель сводится к объединению двенадцати отраслей в регионе с их отнесением к сфере материального производства и одна отрасль, объединяющая непродовольственную сферу и рекреацию.

Анализируя существующие модели развития различных уровней (от глобального до отраслевого), можно сделать ряд общих выводов:

основополагающей концепцией развития территории является единство экономической, социальной и экологической сфер деятельности, что находит отражение при разработке моделей развития территории любого уровня;

в моделях регионального уровня основное внимание уделяется сбалансированности в функционировании экономической и экологической подсистем;

объектами оптимизации в моделях эколого-экономического развития территориальных систем являются соотношения между накоплением и потреблением, между производственной и непродовольственной сферами, между затратами на экономическую и природоохранную деятельность, между темпами развития экономики и степенью деградации окружающей природной среды с учетом вытекающих отсюда социально-экономических последствий.

В то же время, в большинстве рассматриваемых моделей не учитываются закономерности воспроизводства и функционирования экономики региона с учетом его отраслевых приоритетов.

На наш взгляд, для решения данной научно-практической проблемы, важнейшим этапом моделирования отраслевой структуры региона является целенаправленное описание процессов ее функционирования и развития, что предполагает выполнение следующих действий: определение целей и задач функционирования отраслей в регионе; выбор критериев функционирования отраслей в регионе; определение места отраслей в системе более высокого порядка (структуре экономики), описание внешней среды, форм и механизмов взаимо-

действия с ней; описание внутренней отраслевой структуры функционального назначения отдельных ее элементов; выявление связей между внешней средой региона и ее отраслевой структурой; формирование концепции механизма функционирования и развития отраслей в регионе.

Противоречивость целей имеет место не только по отношению ко всей моделируемой системе (отраслевой структуре региона), но и в рамках отдельных отраслей. Изменчивость целей обусловлена различными условиями и уровнем развития отраслей региона. Со временем цели могут меняться по содержанию и приоритетности. В совокупности, обобщение целей и формирование главной из них должно сводиться к развитию общества и росту благосостояния граждан в регионе.

В конечном итоге экономический потенциал региона связывается с параметрами его структурного состояния. Такой подход обусловлен допущением о пропорциональности между функциональными возможностями всей системы (экономики региона) и ее структурными параметрами (отраслями). На практике эти возможности в большей степени зависят от условий производства и общеэкономических факторов, включая межотраслевые связи.

Наиболее приемлемым показателем результативности функционирования экономической системы в отраслевом разрезе, а, значит, и критериальным параметром в модели совершенствования его структуры, является валовый региональный продукт (ВРП), характеризующий стоимость произведенных во всех отраслях экономики товаров и услуг, предназначенных для конечного потребления, накопления и чистого экспорта. Достоинством анализа данного показателя является то, что на его основе, расчетным путем, можно получить показатели, характеризующие состояние каждой отрасли.

В данном контексте учеными-экономистами предлагается использовать новый механизм построения стратегии территориальной системы Украины на основе создания и развития территориально-промышленных регионов [19, с. 168].

Использование основных положений разработанной гравитационной модели интеграционных процессов дает возможность оценить с количественной точки зрения взаимодействие экономик регионов как внутри государства, так и в условиях трансграничного сотрудничества, дает новое видение региональной политики в Украине с применением следующего тождества (ф. 3.1):

$$ID_{12} = \varphi \frac{GDP_1 * GDP_2}{r^2}, \quad (3.1)$$

где ID — глубина интеграции; GDP1, GDP2 — валовой внутренний продукт региона 1 и региона 2 соответственно;  $\varphi$  — коэффициент исправления (теневая экономика, регулирование права собственности, регулирование цен и заработной платы, банковско-финансовый сектор, иностранные инвестиции, денежно-кредитная политика, фискальный груз, государственное вмешательство, торговая политика);  $r$  — расстояние между регионами.

На основе расчетов, которые были сделаны с помощью приведенного математического аппарата и исследований, учеными предложено построение стратегии по региональным составляющим страны в целом. Ими предлагается в большей степени делегировать полномочия в сфере осуществления экономической политики как внутренней, так и внешней на уровень региона в процессе бюджетной политики с позиций формирования и с позиции распределения и перераспределения финансовых потоков. Предусматривается использовать следующие названия и состав территориально-промышленных регионов Украины (рис 3.2) [19, с. 170].

ВОСТОК (1), предусматривает развитие базовых отраслей промышленности (химическая отрасль, машиностроение, металлургический комплекс) при внедрении новых технологий для функционирования инновационных структур, которые внедряют инновации в реальный сектор экономики и являются стержнем этого старопромышленного региона (Донецкая, Луганская, Запорожская области).



Рис. 3.2 Размещение территориально-промышленных регионов в Украине

СЛОБОЖАНЩИНА (2), предусматривает развитие наукоемких, высокотехнологичных производств за счет наличия мощной научной базы, с помощью функционирования разного рода инновационных структур, что, в соответствии с действующим законодательством, имеет преференциальные условия в осуществлении инновационной деятельности (Харьковская, Сумская области).

СЕВЕР (3), предусматривает активизацию строительной отрасли, развитие авиационного машиностроения, технопарков (сварка, электроника), при плав-

ном развитии в этом регионе аграрной отрасли (г. Киев, Киевская, Черниговская области).

ПОЛЕСЬЕ (4), возможное развитие экологического туризма, деревообрабатывающей промышленности, усиление роли агропромышленного сектора, а также становление промышленности, связанной с обработкой камня, в частности – гранита (Волинская, Ровенская, Житомирская области).

ГАЛИЧИНА (5), необходимая поддержка туристического бизнеса; возможны становление и развитие химической, пищевой отраслей, а также инфраструктуры и комплексов сферы здравоохранения и оздоровления (Ивано-Франковская, Закарпатская, Черновицкая, Львовская области).

ПОДИЛЛЯ (6), становление таких отраслей промышленности, как швейная, строительная, продовольственная, а также туристической сферы; возможно возобновление машиностроительной отрасли (Тернопольская, Хмельницкая, Винницкая области).

ЮГ (7), приоритетными направлениями развития данного региона может стать судостроение, агропромышленный комплекс, принципиально новая сфера услуг, которая еще не получила надлежащего распространения на территории Украины как транзитного государства — услуги по логистике. Одновременно должно происходить увеличение капиталовложений в курортно-оздоровительный комплекс (Одесская, Николаевская, Херсонская области).

ЦЕНТР (8), развитие сферы высоких технологий, а именно – аэрокосмическая отрасль, авиастроение, биотехнологии. Возможна разработка передовых технологий для агропромышленного комплекса, которые могут получить распространение на принципах диффузии инноваций на будущих ТПП (Днепропетровская, Кировоградская, Черкасская, Полтавская области);

АВТОНОМНАЯ РЕСПУБЛИКА КРЫМ (9), возможно развитие туризма, судостроения, агропромышленного комплекса.

Задачи при разработке стратегий развития каждого региона формируются в следующих блоках: – создание организационно-правовых основ перехода к рыночным отношениям в новом региональном аспекте; – формирование экономического механизма, который регулирует отношения между всеми субъектами ведения хозяйства в регионе; – обеспечение комплексного развития экономики регионов; – наращивание экономического потенциала региона на основе углубления переработки продукции; – развитие предпринимательства, фермерских и подсобных хозяйств; – формирование рыночной инфраструктуры.

Разработка эффективной стратегии региональной политики предусматривает: – активизацию саморегулирования и управление каждым регионом; – осуществление пересмотра административно-территориального устройства Украины; – усиление финансово-экономического обоснования прав регионов и территориальных громад в направлении финансовой автономии.

Для более полного обеспечения реального хозяйственного управления необходимо сформировать стратегии региональных межотраслевых хозяйственных координирующих структур (финансово-промышленная компания, хол-

динг). Их можно создать за счет ликвидации неэффективного регионального и частично — центрального аппарата фонда госимущества, антимонопольного комитета, госказны, налоговой администрации.

Стратегия развития форм региональной интеграции (зона свободной торговли — таможенный союз — общий рынок — экономический союз) формирует основу для перехода интернационализации в «полисистемную» стадию (производство и распределение однородных по типу и качеству товаров и услуг в мировом масштабе, распространяется стандартизация и глобальная рационализация производственно-технических и маркетинговых операций).

Одновременно в пределах зрелых региональных интеграционных групп формируется стратегия экономических связей из приоритета наднациональных интересов, который способствует выравниванию основных характеристик международных рынков.

С позиции укрепления межрегионального сотрудничества, региональная политика центра, в первую очередь, должна быть нацелена на: — обеспечение экономического развития в регионах; — предотвращение нерационального перемещения ресурсов, в первую очередь — незаконной миграции населения и неоправданной концентрации капиталов; — обеспечение реструктуризации промышленности и ее адаптации к рынку ВТО и Евросоюза; — поощрение и поддержку подготовки и реализации межрегиональных программ, в первую очередь — в области инфраструктурных проектов и установлении долгосрочных кооперационных связей между регионами, что позволит сгладить межрегиональные противоречия, и будет способствовать координации экономической политики субъектов Украины; — обеспечение гарантии большей финансовой независимости регионов от центра, укрепление доходной базы региональных бюджетов, расширения прав регионов в области налоговой и бюджетной политики, которая позволит не только в большей степени сбалансировать региональные бюджеты и уменьшить трансферты, но и, как показывает опыт других стран, поднять уровень доходов региональных бюджетов, сделать политику региональной власти более ответственной и нацеленной на долгосрочные задачи экономического развития и роста.

В законодательной плоскости возможна следующая этапность реформирования системы организации и регулирования интеграционных процессов в Украине:

1. Принятие Закона о деятельности межрегиональных ассоциаций.
2. Включение руководителей межрегиональных ассоциаций в состав Правительства Украины с целью более четкого и оперативного включения регионального компонента в важнейшие общегосударственные решения.
3. Внедрение на основе действия Закона о деятельности межрегиональных ассоциаций новых форм, механизмов и институтов межрегиональной интеграции (особенно в области консолидации финансовых ресурсов для реализации больших интеграционных проектов).

4. Реформирование территориальных органов исполнительной власти с их укрупнением.

5. Широкое обсуждение разных схем нового экономического районирования страны с выделением больших экономических регионов.

6. Реформирование территориальных представительств органов исполнительной власти с учетом измененных условий.

7. Всенародное обсуждение разных концепций реформы административно-территориального устройства страны и, в случае необходимости, проведения всенародного референдума по этому вопросу.

8. Законодательное закрепление нового административно-территориального распределения страны с прохождением всех необходимых стадий, включая внесение поправок в Конституцию Украины [19, с. 171].

Сегодня важнейшим методологическим заданием в управлении Украиной является разработка и реализация комплексных долгосрочных региональных программ развития. В их составе должны разрабатываться комплексные программы научно-технического прогресса (КП НТП), программы рационального использования природных и материальных ресурсов, охраны окружающей среды, социального развития и другие, в том числе те, которые отображают специфические условия каждого региона [69, с. 72-75].

Первой базовой моделью КП НТП является региональная программа. Для ее разработки должны формироваться цели не внутри отраслей, а непосредственно в сфере конечного социального потребления, то есть в спектре потребностей человека. Таким образом, сначала разрабатывается комплекс целей, потом определяются средства их достижения, то есть возможности науки, техники, технологии, которые способны обеспечить реализацию каждой конкретной цели за счет внутреннего потенциала региона или за счет межрегиональной внутринациональной интеграции. На этой стадии возникает необходимость постановки, разработки и решения одной из наиболее актуальных и сложных задач, решение которой должно базироваться на государственном протекционизме, поскольку имеет стратегический характер. Речь идет о формировании прогнозных целей технологически-зависимых отраслевых разнопрофильных продуктов в сфере материального производства для обеспечения выпуска разнородной номенклатуры конечных продуктов. Только на основе подобных целей можно осуществлять общесистемный маркетинг, формировать систему межрегионального кооперирования и специализации, а на этой базе - комплекс заказов на материалы, технологическое оборудование, приборы, транспортные средства, инструменты, другую технику; прогнозировать, а затем планировать развитие отраслевых и региональных хозяйственных комплексов, строительство новых объектов промышленного производства и, в конце концов, - обеспечить сбалансированное развитие промышленности и сельского хозяйства – как отраслей, производящих продукцию для удовлетворения нужд населения.

Во всей этой системе главным опорным сектором является сфера, где формируются человеческие ресурсы, человеческий потенциал.

После этого наступает этап, на котором решается время выхода на собственные программы развития на базе КП НТП. Эта проблема заключается в обосновании ресурсного обеспечения, расчета оптимальных потребностей в материальных ресурсах на реализацию принятых решений, в масштабе, структурах продуктов и технологий для достижения поставленных целей. Таким образом, необходимо определить объем ресурсов и возможностей их оптимального распределения между отраслями на прогнозируемый период времени  $T$  (5 - 10 - 15 - 20 - 25...лет, в зависимости от принятых установок) при принятой структуре приоритетов. В конце концов, именно ресурсные возможности окончательно повлияют на перспективную отраслевую и производственно-технологическую структуру хозяйственного комплекса каждого региона.

С учетом вышеизложенного становится очевидным, что требуется динамичное создание новой системы территориального управления и местного самоуправления, где органы власти должны и могут значительно полнее и результативнее реагировать на потребности, интересы и ожидания населения, защищать жителей от негативных сторон рыночных отношений, стихии первоначального периода смешанной экономики, понижения уровня и качества жизни, ослабления хозяйственных связей в регионе.

Повышение устойчивости экономики региона заключается в том, что постепенно формируется представление о новой территориальной организации и управлении. Они призваны: сохранить и укрепить экономическое и государственно-политическое пространство; стимулировать развитие хозяйственно-экономических связей регионов, повысить, за счет этого, устойчивость его хозяйственного комплекса; придать новый импульс экономической динамике территориальных образований с использованием рыночных механизмов; перевести регионы на модель устойчивого саморазвития.

Устойчивое социально-экономическое развитие регионов характеризуется его реальной возможностью обеспечить положительную динамику уровня и качества жизни населения, способностью удовлетворить общественные потребности, объективно закрепленные за регионом в результате территориального разделения труда; организовать надежное воспроизводство, внутренний экономический оборот и с приемлемой эффективностью удовлетворять потребности местного населения; создавать условия (ресурсные, социальные, организационные и др.), гарантирующие достойную жизнедеятельность не только живущим, но и будущим поколениям.

### **3.5. Формирование кластера – как направление совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов**

Состояние экономики Украины на сегодняшний день свидетельствует о необходимости кардинальных изменений. Вопрос выхода из экономического кризиса, как на национальном, так и на региональном уровне нуждаются в немедленном решении. Одним из новейших подходов, который нуждается в последующем исследовании, является применение кластерного подхода, как благоприятного фактора для повышения конкурентоспособности региона, увеличения его инновационного потенциала и экономического роста.

Эффективное функционирование кластеров – один из главных шагов на пути к формированию оптимальной структуры отраслей и, в частности, промышленности региона. Конкуренция на мировых рынках в отдельных случаях подавляет процессы совершенствования и повышения производительности производителей промышленной продукции. Невзирая на то, что экспорт в течение некоторого периода может расти через низкую стоимость рабочей силы и эксплуатацию природных ресурсов с привлечением импортной технологии, такой подход является ограниченным. Для того, чтобы регион мог работать более эффективно для наращивания и качественного обновления потенциала, продукции и технологических процессов, кластер должен расти и совершенствоваться. В другом случае ему не удастся противодействовать естественному процессу увеличения локальных расходов, и другие регионы с низшими факторными расходами или те, которые предусматривают для своего развития большие субсидии, получают преимущество в данном производстве [76, с. 1].

Основная идея создания кластеров заключается в формировании оптимальной структуры производства в регионе, определяя приоритеты направлений развития. Кластер является новым способом структуризации производства, обеспечения долгосрочных возможностей развития, установления основ государственной и региональной политики. И если первые теоретические взгляды на кластеры опирались исключительно на отраслевые комбинации, то сегодня кластеры следует рассматривать как инновационно-территориальные объединения, что согласовывается с характером конкуренции и источниками достижения конкурентных преимуществ, охватывает внешнеэкономические связи, взаимоотношения между сферами производства, распространения технологий, информации, маркетинга.

Современная экономика определяется глобализацией, с одной стороны, и региональной специализацией – с другой. Разработчики региональных программ все чаще обращаются к кластерным технологиям, которые позволяют достигать стойкость и стимулировать экономический рост на территории путем создания структурированных отраслевых союзов компаний, органов государственной власти, местного самоуправления, науки и некоммерческого сектора, которые получили в экономической литературе название «кластеры».

Разнообразие трактовок термина "кластер" в трудах ученых мира приведен в табл. 3.5 [77, с. 1-2].

Таблица 3.5

**Разнообразие определения термина "кластер"**

| Автор                   | Источник   | Определение  |
|-------------------------|--|--|
| Porter                  | The competitive advantage of nations   | Промышленный кластер - ряд отраслей, связанных через связь покупатель-поставщик или поставщик - покупатель, или через общие технологии, общие каналы закупок, распределения, или общие трудовые объединения.   |
| Schmitz                 | On the clustering of small firms   | Кластер - группа предприятий, которые принадлежат одному сектору, сегменту и которые действуют в тесной близости друг к другу.   |
| Swann and Prevezzer     | A comparison of the dynamics of industrial clustering in computing and biotechnology | Кластеры - группы фирм в пределах одной отрасли, расположенные в одной географической области.   |
| Enright                 | Regional clusters and economic Development   | Региональные кластеры - это промышленные кластеры, в которых отдельные фирмы, - участники находятся в тесной близости друг к другу.  |
| Rosenfeld               | Bringing business clusters into the mainstream of economic development               | Кластер - концентрация фирм, которые способны делать синергетический эффект через их географическую близость и взаимозависимость, даже при том, что их масштаб, сфера занятости может не быть выразительной или заметной.  |
| Porter                  | On competition   | Кластер - географически близкая группа разных связанных компаний и взаимодействующих институтов в специфической области, связанная всеобщностью и взаимодополнением.   |
| Feser                   | Old and new theories of industry clusters  | Экономические кластеры не только связанные и поддерживающие отрасли и институты, а скорее связанные и поддерживающие институты, которые более конкурентоспособны на основании их взаимосвязей.   |
| Swann and Prevezzer     | The dynamics of industrial clustering  | "Кластер" означает большую группу фирм в связанных отраслях в отдельной местности.   |
| Elsner                  | An industrial policy agenda 2000 and beyond  | Кластер - группа фирм, которые функционально связаны, объединенные как вертикально, так и горизонтально. Имеющийся функциональный подход подчеркивает качество взаимосвязей, которые существуют между фирмами и институтами, которые поддерживают кластер, и такие взаимосвязи определяются через рынок. |
| Roelandt and den Hertag | Cluster analysis and cluster-based policy making in OECD countries                   | Кластеры могут быть охарактеризованы как сети производителей сильно взаимозависимых фирм (включая имеющих специализированных поставщиков) связанных друг с другом в добавленной стоимости цепи производства.   |
| Steiner and Hartmann    | Learning with clusters   | Кластер - ряд разных взаимодополняющих фирм (в производственном или обслуживающем секторах) общественных, частных и имеющих полупубличных исследовательских институтов и институтов развития, которые связаны рынком труда или связями расходов, - выпуска, и технологическими связями.                  |
| Simmie and Sennett      | Innovation in the London metropolitan region   | Инновационный кластер определяется как большое количество связанных индустриальных и сервисных компаний, которые имеют высокий уровень сотрудничества, типично через цепь поставок, и функционирующих при одинаковых рыночных условиях.  |

| Автор                              | Источник  | Определение   |
|------------------------------------|---|---|
| Bergman and Feser                  | Industrial and regional clusters                                | Промышленные кластеры – это в самом общем виде группа коммерческих предприятий и некоммерческих организаций, для которых членство в группе является важным элементом конкурентоспособности каждого члена фирмы. Кластер связывают вместе соглашения купли-продажи или общие имеющиеся технологии, общие покупатели, имеющиеся каналы распределения, или трудовые объединения. |
| Bergman and Feser                  | Industrial and regional clusters                                | Региональные кластеры - это промышленные кластеры, которые сконцентрированы географически, обычно внутри региона, который образует рынок труда и другие функциональные хозяйственные единицы.   |
| Egan                               | Toronto Competes  | Кластер - это форма промышленной активной организации, которая зависит от имеющихся сетей высокоспециализированных и взаимозависимых фирм частного сектора и учреждений общественного, частного сектора, чья конечная продукция проникает на рынки за пределы центрального (metropolitan) региона.  |
| Crouch and Farrell                 | Great Britain: falling through the holes in the network concept | Более общая имеющаяся концепция кластера допускает что-то более широкое: тенденция, динамика для фирм подобного типа бизнеса располагаться близко одна от другой, хотя без владения особенно важным является присутствие в области.   |
| Van den Berg, Braun and van Winden | Growth clusters in European cities                              | Популярный термин - кластер наиболее тесно связан, имеет пересечение с местным или региональным размахом сетей. Имеются большинство определений разделяют понятие, срок кластеров как локализованных сетей специализированных имеющихся организаций, чьи процессы производства - тесно связанные через обмен товарами, услугами и знанием.                                    |
| OECD                               | World congress on local clusters<br>Regional clusters in Europe | Региональные кластерные системы относятся к географически ограниченным концентрациям имеющихся взаимозависимых фирм и могут активно использоваться в качестве ключевого слова для более старых концепций, подобно местным производственным системам, а также разным специализированным промышленным агломерациям, индустриальным районам, сегментам.                          |
| Visser and Boshma                  | Clusters and networks as learning devices for individual firms  | Кластеры определяются как географические концентрации фирм, привлеченных в подобную и связанную деятельность.   |
| Andersson et al.                   | The cluster policies whitebook                                  | Кластеризация в общем виде имеет определение как процесс общего, активного расположения фирм и других действующих лиц внутри концентрированной географической области, кооперации вокруг определенной имеющейся функциональной ниши и установлении тесных взаимосвязей и рабочих альянсов для развития, усиления их, коллективной, общей конкурентоспособности.               |

Следует отметить, что отечественные производственные кластеры почти не связаны с научно-технической подпочвой, то есть с научными учреждениями, которыми в Украине могли бы выступать институты Национальной академии наук и университетские исследовательские центры. Сегодня между членами кластера формируются регламентированные, но несистемные отношения, которые напоминают отношения между членами ассоциаций.

Для разрешения данной научной проблемы нами предлагается эпистемотехнологический подход к формированию кластера.

Эпистемотехнологичный подход позволяет расширить представление о кластере, введенное лауреатом Нобелевской премии Майклом Портером. Как известно, экономист давал следующее определение кластеру: “кластер или промышленная группа, - это группа взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга” [78].

Центральным моментом формирования кластера при нашем подходе является не просто территориально-географическое сближение, объединение производств нескольких разных отраслей, между которыми возможна синергия и взаимно-функциональные отношения (по типу поставщик-потребитель, разработка смежных решений и т.д.). Задача заключается в том, чтобы довести ряд принципиально новых технологий, действие которых основано на новых физических принципах и эффектах к новым системам деятельности и практики. На основе новых систем деятельности и практики, которые сформировались, возможно перевооружение всего массива отраслей предыдущего технопромышленного уклада.

Как известно из практики, в сфере региональной экономики группы успешно конкурирующих предприятий образуют соединение, обеспечивая конкурентные позиции на региональных рынках. Для кластера обязательны наличие конкуренции, свободного ценообразования, стабильности денежного обращения, экономической самостоятельности и ответственности предприятий. Следует выделить следующие основные предпосылки к созданию кластеру: 1) возможность получать выигрыш от распределения расходов на поддержку и развитие общих для нескольких компаний ресурсов, что позволяет снизить расходы производства; 2) географическая близость, которая обеспечивает дешевизну и быстрые сроки снабжения необходимого для бизнеса товара или услуги; 3) концентрация фирм в пределах одной местности, которая способствует распространению неявного знания, то есть тех знаний и опыта, которые не могут быть легко формализованными и переданными, и тесно привязанные к людям, которые носят их [79].

При наличии вышеназванных факторов максимизируется достоверность к формированию кластера – совокупность единиц, содействующих росту конкурентоспособности друг друга. Вслед за первым, как правило, образуются другие кластеры, и конкурентоспособность территории в целом увеличиваются.

Примерами всемирно-известных кластеров, которые достигли поразительных успехов, соединив преимущества сотрудничества производителей продукции, достижений науки и поддержки властных структур отдельных территорий, являются: "Силиконовая долина" (Калифорния), "Пластиковая долина" (м. Гарнув, Польша), Масачусетский мультимедийный кластер, Калифорнийский кластер по изготовлению вина, итальянский обувной кластер, "Даедук" (Южная Корея), "София и Гренобль" (Франция), "Лувен" (Бельгия) и другие. За рубежом формированию кластеров активно способствуют центральные органы власти, обеспечивая принятие нормативно правовых актов, которые стимулируют их создание и развитие в регионах. [76, с. 353].

### **3.6. Инновационно-инвестиционная компонента повышения экспортного потенциала региона в условиях глобализации**

Для того, чтобы правильно определить сущность экспортного потенциала любого региона и страны в целом, необходимо рассмотреть понятие потенциала экономической системы вообще.

Потенциал экономической системы – это способность достичь поставленной экономической цели при имеющихся ресурсах и условиях их использования, это своеобразный уровень эффективности использования ограниченных ресурсов [69, с. 347]. От того, насколько производительно в данной системе используются ресурсы, зависит уровень ее конкурентных преимуществ или, иначе говоря, уровень специфических преимуществ владения. При этом, под конкурентным преимуществом региона понимается способность использовать ресурсы региона так, чтобы успешно конкурировать на мировом рынке. Важно, чтобы эти преимущества региона были более высокими, чем расходы региона, необходимые для адаптации к новым экономическим, политико-правовым, социально-культурным факторам внешней среды международного бизнеса в зарубежной стране, включая расходы, связанные с международным управлением и страхованием финансовых и политических рисков. Таким образом, решения осуществлять экспорт должны диктоваться желанием использовать преимущества, которые не доступны конкурентам, пытающимся завоевать данное рыночное пространство.

Следовательно, экспортный потенциал региона — это возможность субъектов внешнеэкономической деятельности региона постоянно обнаруживать и воспроизводить свои конкурентные преимущества на мировом рынке в соответствии с условиями среды, которая постоянно изменяется [69, с. 348].

Основой формирования экспортного потенциала является экономический потенциал, уровень развития которого определяет уровень развития экспортного потенциала, то есть уровень имеющихся конкурентных преимуществ. Соответственно, основой формирования конкурентных преимуществ региона выступает внутренний потенциал региона, который включает в себя набор элементов, характеризующих среду, где функционируют местные фирмы, а также способствуют или препятствуют созданию конкурентного рынка.

В то же время, использование имеющихся конкурентных преимуществ на мировом рынке требует акцентировать внимание на необходимости исследования условий, которые, с одной стороны, способствуют или препятствуют эффективному использованию преимуществ конкурентоспособности на мировом рынке, а с другой – определяют механизмы оптимизации влияния на развитие экспортного потенциала региона. В этой совокупности условий в первую очередь необходимо выделить те, которые образуют определенную систему ограничений эффективному использованию имеющихся конкурентных преимуществ, то есть потенциал экспортных барьеров. Необходимо выделить и условия, которые в целом влияют на использование имеющихся конкурентных пре-

имущества, то есть могут способствовать или противодействовать эффективной реализации имеющихся конкурентных преимуществ на зарубежных рынках, или, иначе говоря, образуют потенциал зарубежных рынков.

Таким образом, экспортный потенциал региона выступает как сложноорганизованная система, которая имеет три основных структурных звена: внутренний потенциал региона, потенциал экспортных барьеров, потенциал зарубежных рынков. Экспортный потенциал представляет собой динамическую систему, где параметры каждого структурного звена тесно связаны между собой [69, с. 349].

Внутренний потенциал региона определяет потенциальные возможности производственной деятельности региона, то есть условия и источники формирования региональных конкурентных преимуществ и состоит из естественно-ресурсного, трудового, экономического и научно-технического потенциалов.

Потенциал экспортных барьеров выступает как способность данной системы влиять через совокупность торгово-политических и организационно-правовых методов на реальные характеристики регионального потенциала экспортирования. К торгово-политическим методам и инструментам принадлежат тарифные (основанные на использовании таможенного тарифа) и нетарифные методы (квотирование, лицензирование). Таким образом, тарифные и нетарифные методы регулирования внешней торговли, в зависимости от субъекта их приложения (региональные, отечественные или органы власти зарубежных стран), образуют, с одной стороны, потенциал внутренних экспортных барьеров, а с другой стороны, потенциал внешних экспортных барьеров, которые препятствуют вывозу товаров из региона и ввоза товаров на зарубежные рынки, а следовательно, влияют на использование региональных конкурентных преимуществ региона.

Организационно-правовые методы регулирования объемов экспорта принадлежат к потенциалу операционных барьеров, поскольку непосредственно связаны с осуществлением самой экспортной операции, то есть с заключением и выполнением контрактов на поставку товаров или предоставления услуг. К потенциалу операционных барьеров следует отнести наличие законодательных актов, которые дают право правительства пересматривать контракты, заключенные с зарубежными партнерами, и определять их новые условия.

Важной структурной подсистемой экспортного потенциала региона является потенциал зарубежных рынков, который характеризует система показателей привлекательности рынка и уровень развития имеющихся конкурентных преимуществ. Система показателей привлекательности рынков включает размер рынка и потенциал роста рынка в странах, которые являются потенциальными партнерами. Адекватность показателей привлекательности рынка конкурентным преимуществам экспортера отображает ключевые факторы успеха и определяет объемы возможных продаж региона при экспорте.

Таким образом, потенциал зарубежных рынков, который характеризует объемы возможных продаж региона при экспорте, объемы и потенциал роста

рынка, а также ключевые факторы успеха выступают как способность данной системы через совокупность экономических, социально-культурных, политико-правовых и других условий способствовать или усложнять эффективное использование имеющихся региональных специфических преимуществ владения и, соответственно, влиять на последующее их развитие.

Формирование и эффективное использование экспортного потенциала нуждается в выявлении специфических преимуществ владения региона, который требует исследования внутреннего потенциала региона и определения потенциальных возможностей региональной экономики в обеспечении успехов на мировом рынке. Анализ составляющих внутреннего потенциала поможет обнаружить региональные условия и источники конкурентных преимуществ.

Особое значение в повышении экспортного потенциала региона играют государственные методы воздействия на внешнеэкономическую деятельность (ВЭД) региона и используемые при этом инструменты.

Для примера, отдельные страны выступают организаторами системы обслуживания внешнеэкономических связей региона и финансируют эту деятельность из бюджетных средств. Данная система имеет разветвленный характер, охватывает такие сферы деятельности, как сбор и анализ маркетинговой информации, предоставления информационно консультативных услуг, организация рекламно-выставочной работы. Она способствует повышению эффективности ВЭД, приобщению к ней новых участников [6, с. 72].

Важным направлением является информационное обеспечение коммерческой работы, сбор и анализ зарубежной коммерческой информации. Показательным примером является Японская организация содействия развитию внешней торговли (ДЖЕТРО), которая создана в 1958 г. Она является некоммерческой и полностью финансируется правительством. ДЖЕТРО занимается изучением мировых товарных рынков, сбором и анализом маркетинговой информации, организацией выставок японских товаров, за рубежом и торговых других выставок в Японии, рекламой и издательским делом. Эта организация имеет 79 представительств в 56 странах мира. Имея разветвленную сеть разного рода заведений во многих странах мира, ДЖЕТРО является одним из крупнейших в мире источников деловой информации. Ее база данных оперирует большим количеством сведений, в том числе масштабным перечнем зарубежных экспортеров и японских импортеров [6, с. 73].

В странах с развитыми рыночными отношениями государственные административные органы в регионах определяют ключевые направления в планировании и структурной переориентации экономики в сторону приоритетного развития внутреннего рынка, высокотехнологичных и непроемких отраслей, развитие которых способствует увеличению экспорта, при одновременном росте зарубежных инвестиций, расширении производства за рубежом, создании конкурентоспособной информационной экономики, сокращении внешнего дисбаланса и уменьшения зависимости от импорта сырьевых товаров и энергоресурсов. При этом последовательность и согласованность реализации торго-

во-экономической политики в значительной мере определяется за счет тесной межведомственной координации с центральными органами исполнительной власти.

Региональный опыт государственного регулирования ВЭД в системе повышения экспортного потенциала региона в зарубежных странах может быть использован в Украине при условии всестороннего учета состояния ее экономики и национальных особенностей. Очевидной является необходимость повышения роли государства в организации и осуществлении ВЭД, особенно в кризисные, переходные и стабилизационные периоды. Относительно украинских условий это означает не возвращение к системе государственной монополии на ВЭД, а усиление организующего и контролирующего начала. Становится оправданным усиление государственного участия в определении и реализации целей, приоритетов, основных направлений структурной политики, ее тесной связи с внешнеэкономическим регулированием.

В Украине возникает потребность в формировании общегосударственной системы информационного обеспечения внешнеторговой деятельности, финансирования за счет средств государственного бюджета (возможно, с привлечением ресурсов предпринимательских структур) и управления специальным уполномоченным органом (аналогичным к японской ДЖЕТРО). Необходимым условием эффективного функционирования такой системы является создание широкой сети информационно консультативных служб в каждом регионе для развития субъектов на его территории ВЭД.

Зарубежный опыт свидетельствует о важности усиления защиты внутреннего рынка. Она служит, в частности, подтверждением тому, что эффективное осуществление функций регулирования и контроля в сфере ВЭД возможно лишь при условии привлечения всего спектра существующих в этой сфере инструментов. В Украине, где государственными органами применяется сравнительно узкий набор средств регулирования, было бы полезным взять на вооружение весь их арсенал, в том числе нетарифные, административные методы, которые дают значительный эффект.

Инновационные аспекты повышения экспортного потенциала отраслей региона в условиях глобализации.

Определяющими факторами современного этапа развития человеческого общества является неуклонное нарастание темпов и расширение масштабов глобальных экономических, социокультурных, научно-технологических, политических трансформаций, которые в последние десятилетия одновременно охватывают подавляющее большинство стран мира.

Общественные превращения, которые происходят в процессе формирования единого глобального пространства, охватывают все без исключения аспекты человеческой активности и определяют подавляющее большинство современных тенденций социально-экономического развития государств, отдельных регионов и территорий, а также обуславливают конкретные обстоятельства бытия целых наций, слоев населения и отдельных индивидов.

В экономической сфере движущими силами глобализации и интернационализации мировых отношений в первую очередь выступают процессы неуклонного расширения и углубления экономической интеграции, повышения значимости интеллектуально инновационной составляющей производственных сил, общего усиления конкуренции на мировых рынках ресурсов, увеличения объемов трансграничного движения капиталов и иностранного инвестирования. А. Гальчинский и В. Геець [72, с.9] отмечают то, что именно изменение экономических укладов общественного развития, содержание которого заключается в переходе от индустриальной формации к постиндустриальной (информационной) стала идейной, социокультурной и технопромышленной подпочвой современных глобальных и национальных трансформаций. Другие ученые по этому поводу отмечают, что глобализация, в первую очередь, является объективным результатом современного этапа развития производственных сил общества и интернационализации всех областей человеческой жизни, в результате чего производственный процесс в одной стране становится неотъемлемой составляющей процессов, которые происходят в мировом или международном масштабах [73, с.51].

Постепенное формирование глобальных товарных и финансовых рынков, углубления мирового разделения труда и образования мощных региональных межгосударственных объединений, выступают также весомыми факторами для стремительного роста мирового производства, повышения уровня жизни населения во многих развитых странах мира.

Основной целью реформирования экономики и хозяйства любого региона становится гармоничное интегрирование его отраслей в международные отношения, что, прежде всего, должно обеспечить укрепление конкурентоспособности отечественных производителей на внутреннем и международных рынках, неуклонное повышение социальных стандартов жизни и благосостояния его населения и т.д. Следует, однако, отметить, что решение комплекса неотложных сложных задач, связанных с активизацией участия Украины в глобальных процессах интернационализации мировых экономических связей, для отечественного хозяйства дополнительно также усложняется через наличие многочисленных трудностей и препятствий, связанных с отсутствием надлежащего и развитого институционального обеспечения рыночных отношений, а также через существование структурных диспропорций в развитии хозяйственного комплекса.

При усилении рыночной конкуренции на глобальных рынках, непрерывном ускорении научно-технического прогресса и вследствие необходимости широкого внедрения новейших информационных технологий, предприятия вынуждены постоянно сталкиваться с изменениями в среде ведения хозяйства, приспособление к которой требует реализации масштабных и капиталоемких мероприятий по модернизации и обновлению производственной базы, постоянного совершенствования организации и управления, быстрого изменения товарного ассортимента, сокращения расходов и поиска резервов повышения эффективности ведения хозяйства в целом. Адаптация предприятий к изменениям в

глобальной конкурентной рыночной среде усложняется устариванием используемого оборудования и технологий производства, недостаточным уровнем конкурентоспособности на международных рынках продукции, которая выпускается.

В таких условиях активизация процессов структурно-инновационных трансформаций выступает обязательной предпосылкой для быстрой интеграции национальной экономики и отдельных регионов к глобальной системе международных отношений и обеспечения стабильного экономического роста в регионах и Украине в целом. Инновационная деятельность становится непрерывным процессом формирования гибкой и восприимчивой к любым изменениям внутренней среды отечественных предприятий, обеспечения качественно нового уровня организации хозяйственной деятельности, соответствующего требованиям постиндустриального общества.

Реализация избранной стратегии структурно-инновационной трансформации экономики любого региона предусматривает необходимость создания благоприятных организационно-экономических условий для интенсификации инновационно-инвестиционной деятельности отечественных промышленников, формирования совершенного механизма управления стратегическими изменениями. При этом процесс перестройки такого механизма должен ориентироваться на формирование чрезвычайно сложной системы надлежащего институционального обеспечения структурно-инновационных трансформаций. Следовательно, прорабатывание современного комплексного экономического инструментария интенсификации инновационного развития на макроэкономическом уровне в пределах определенных территорий и конкретных субъектов ведения хозяйства на это время становится одним из важнейших теоретических и практических заданий, успешное решение которого требует исследования широкого круга предпосылок и факторов развертывания динамических процессов генерации, отбора и внедрения инноваций.

Инновационное развитие (ИР) представляет собой сложный социально-экономический процесс, в ходе которого происходит усовершенствование имеющихся производственных сил на принципах освоения и внедрения в практику ведения хозяйства новейших достижений науки и техники. Так, по мнению С. М. Илляшенко [74, с.18], именно инновационная деятельность, содержание которой заключается в создании, внедрении и распространении инноваций, отражается на всех аспектах развития общества, изменяет среду жизни и деятельности человека.

Природа и закономерности циклических инновационных трансформаций объясняются сложностью и изменчивостью сочетания влияния многочисленных факторов ИР, а именно: научно-технического прогресса (НТП), развитие которого выступает источником генерации и накопления возможных вариантов нововведений; изменений общественных потребностей в выпуске качественно новых товаров и услуг, подкрепленных платежеспособным спросом; возникновение предпринимателя-новатора, склонного и способного к реализации инно-

ваций, а также распространения опыта его новаторской деятельности среди менее инициативных предпринимателей («кластеризация новаторов»); существование на финансовом рынке больших объемов свободного капитала, который может быть инвестировано в развитие производства («давление свободного капитала») и др.

Первичной движущей силой инновационного развития выступает научно-технический прогресс (НТП), то есть непрерывное расширение научных и технологических знаний, которое позволяет определять перспективные направления совершенствования предметов труда, форм и методов организации производства и труда. Обязательной подпочвой для такого расширения выступают фундаментальные (выявление, изучение и систематизация объективных закономерностей развития природы и общества) и прикладные (проработка путей практического использования результатов фундаментальных исследований в определенной отрасли научного знания) научные исследования.

Полученная в ходе фундаментальных и прикладных исследований новая информация в дальнейшем (в ходе технического прорабатывания и опытного производства) становится основой для изготовления научно-технической документации относительно создания новейших или усовершенствования существующих изделий, сооружений, технологических процессов и систем управления, опытно-экспериментальной проверки теоретических положений и концепций.

Рост роли и значение информационных процессов обмена новыми знаниями является одной из характерных особенностей современного этапа научно-технического прогресса и внедрения его результатов в хозяйственную деятельность человека. По мнению В. Гейца [75, с.4-5], сама информационно-интеллектуальная подпочва («накопление знаний») выступает мощной движущей силой всех современных процессов общественного развития, в ходе которых успешное участие экономических агентов в глобальном соперничестве за доступ к новым интеллектуальным ресурсам, с одной стороны, является обязательным условием для сохранения имеющегося конкурентного статуса, а, с другой, становится важнейшим требованием относительно получения новых конкурентных ресурсов и преимуществ.

Поэтому формирование развитой инфраструктуры научной деятельности в регионе является одной из важнейших предпосылок обеспечения плодотворности и преемственности научных исследований. Другими обязательными требованиями по интенсификации научно-технического прогресса (учитывая высокую капиталоемкость прикладных и — особенно — фундаментальных исследований) является наличие должного материально-технического и кадрового обеспечения научно-исследовательской деятельности.

Высокой степенью эффективности характеризуется селективное влияние, к которому следует отнести отраслевое и региональное управление структурно-инновационными трансформациями (СИТ). Отраслевое управление СИТ направлено на стимулирование и оптимизацию процессов внутренних инноваци-

онных превращений в отдельных отраслях и секторах экономики региона. Главной целью осуществления прямых и непрямых мероприятий государственной поддержки предприятий является стремление избежать сокращения производства, способствовать выпуску новой конкурентоспособной продукции, обновления производственной базы предприятий отрасли. В частности, прямая государственная поддержка может существенно ускорить и облегчить процессы внутренних превращений в отдельных отраслях, быть эффективной и целесообразной для предприятий, которые выпускают стратегически важную продукцию, разрабатывают и используют современные технологии производства и т.п.

Однако в целом для национальной экономики последствия реализации мероприятий прямой государственной поддержки субъектов ведения хозяйства являются достаточно неоднозначными. Выделение целевой финансовой помощи государства для поддержки приоритетных отраслей производства может приводить к дискриминации других отраслей и предпринимателей, нарушению условий естественной конкуренции, способствовать сохранению излишне консервативных тенденций развития предприятий. Кроме того, в процессе выбора приоритетов отраслевого управления (конкретных объектов — отраслей, предприятий) высоким становится риск избыточной субъективности оценок. Кроме того, отраслевой подход к управлению структурно-инновационными трансформациями в регионе не в полной мере способен учесть сугубо региональные аспекты функционирования предприятий — содействие одним производителям во вред другим может привести к необоснованному ухудшению социально-экономической ситуации в отдельных регионах.

Основной целью реализации государственной региональной политики является создание равноценных условий жизни в разных регионах страны, оптимальное использование территорий, природных и трудовых ресурсов, повышения качества жизни населения и др. Региональное управление позволяет положительно влиять не только на отраслевую структуру экономики, но и на распределение производства, социально-экономическое положение регионов и территорий страны. Региональное управление СИТ преимущественно осуществляется местными органами государственной власти в пределах имеющихся в их распоряжении прав и полномочий.

Региональное управление структурно-инновационными трансформациями связано, в первую очередь, с развитием рыночной инфраструктуры территорий, повышением обоснованности и целенаправленности государственной поддержки внутренних преобразований на отдельных предприятиях. При региональном подходе эта поддержка должна осуществляться с учетом финансового состояния предприятий, объективной оценки работы их руководства, возможных последствий закрытия или репрофилирования производства для социально-экономического роста региона. Таким образом, главной целью регионального управления СИТ является создание на уровне отдельных административно-территориальных единиц организационных, экономических, информационных, правовых и других необходимых условий для успешной реализации инноваци-

онных превращений на уровне конкретных предприятий и субъектов ведения хозяйства.

Однако, в современных условиях региональное управление СИТ чаще всего ограничивается разработкой индикативных программ содействия развитию производственной и предпринимательской деятельности в пределах определенной территории. Недостаточно высокий уровень развития регионального управления, в первую очередь, обуславливается имеющимися противоречиями между заданиями местных органов власти и возможностями, которые есть в их распоряжении: местные органы власти несут большую долю ответственности за социально-экономическое состояние региона, в то время, как основные рычаги управления (административные, налоговые, таможенные) находятся в руках центральных органов власти. На корпоративно-предпринимательском уровне функционирования СУ СИТ управление реализацией инновационных проектов на предприятиях осуществляют владельцы и высшее руководство по согласованию с заинтересованными группами влияния (профсоюзы, поставщики, потребители, общественные организации, но др.).

Инвестиционно-инновационная составляющая повышения экспортного потенциала региона в условиях глобализации.

С начала XXI ст. в мировой экономике образовался новый экономический порядок, который получил название глобальной транзитивной экономики, где поставщик ресурсов, заинтересованный в их потреблении, может успешно встраиваться в процессы иностранных производителей продукции, кооперировать с ними свои усилия и снижать свои риски и добиваться, тем самым, получения высокой добавленной стоимости продукции.

Глобальная транзитивная экономика основана на принципах максимального использования конкурентных преимуществ составляющих ее субъектов на принципах кооперации, получении выгод от разделения труда в планетарном масштабе. В сущности реализуется модель оптимального управления ресурсами на плановой основе, с использованием принципов построения межотраслевого баланса в модифицированном виде — в виде моделирования и создания конкурентоспособных продуктовых сетей на принципах построения матрицы рекуррентных соотношений, элементы которой не что иное, как оптимизированные и стандартизированные технологические переделы конечного продукта.

В современном мире страны осуществляют поиск эффективной модели экономического развития, которая бы обеспечивала постоянный рост национальной конкурентоспособности и ориентировала национальную экономику на долгосрочный рост. Тоже касается и восстановления структур экономик регионов.

Концепции национальной конкурентоспособности основаны на эффективном использовании в международном разделении труда сравнительных преимуществ экономик для экспорта продукции в страны, где таких преимуществ нет, и импорту продукции из стран, которые имеют преимущества по сравнению с национальной экономикой страны-импортера.

Рост значимости технологий и информационной сферы побуждает страны ориентироваться на новые источники конкурентных преимуществ. Сегодня таковые обеспечивают научно-технические достижения и инновации, которые охватывают все стадии жизненного цикла продукта, начиная от создания товара или услуги, через продвижение его от производителя к потребителю, и заканчивая следующей утилизацией. Резко растет требование к целостности этой среды, квалифицированности, дисциплинированности, платежеспособности его участников. В связи с этим, внедрение научно-технологических инноваций и овладение инновационным путем развития является главным фактором устойчивого экономического развития любого региона и страны. При этом инновационность рассматривается как средство достижения конкурентоспособности по глобальным критериям.

Международная конкурентоспособность любого хозяйствующего субъекта состоит из целого ряда конкурентных преимуществ, которые достигаются на мировом рынке путем сопоставлений с соответствующими показателями зарубежных конкурентов.

К важным конкурентным преимуществам следует отнести: рентабельность производства, характер инновационной деятельности, уровень производительности труда, эффективность стратегического планирования и управления, адаптивность и др.

Первооснова процесса повышения конкурентоспособности продукции предприятия — это высокая инвестиционно-инновационная активность, динамика экономического роста. Без этого невозможно повышение конкурентоспособности продукции по ее технико-экономическому уровню и ценам. На первый план в мировой конкурентоспособности выходят неценовые факторы, из которых важнейшее значение приобретает качество товаров, их новизна, наукоемкость.

Необходима ориентация государственной инновационной политики на формирование действенного инвестиционно-инновационного механизма, который бы позволил привлекать средства для инновационного развития из мировых рынков капитала и повысить конкурентоспособность украинских предприятий по глобальным критериям. Чтобы возобновить потерянные позиции на внутреннем и мировом рынках после вступления в ВТО, Украине нужно осваивать производство наукоемкой, конкурентоспособной продукции. Для решения этого задания важно обеспечить как подъем науки в целом, так и подготовку кадров соответствующей квалификации – в частности.

В современном мире конкурентоспособность товаров и предприятий в значительной мере определяется стоимостью привлеченных финансовых ресурсов.

Высокая энергоемкость экономики в целом и отсутствие фактора дешевой энергии, больших капитальных расходов на возобновление современной инфраструктуры жизнеобеспечения, отсутствие качественной рабочей силы является негативными факторами. Таким образом, дисконтированный денежный по-

ток, обычно выше у потенциальных конкурентов, в сравнении с аналогичным по Украине.

В Украине в 2004 г. была принята «Стратегия экономического и социального развития Украины на 2004— 2015 годы», реализуя которую украинские ученые приступили к разработке концепции инновационной модели развития экономики.

Но роль и место национальной инновационной системы (НИС) в данной концепции не определена, не конкретизирована ее структура, не определены приоритеты инновационного развития (анализируются лишь отдельные сегменты, такие, как формирование институционального уклада инновационной экономики, технологические приоритеты инновационного развития производственной сферы экономики, финансирования научно-технической и инновационной деятельности, развитие инновационного предпринимательства, рынок объектов права промышленной собственности, государственная политика, в национальной инновационной системе).

Предпосылками формирования НИС в развитых странах было теоретическое осмысление проблем инновационного развития и системные образования (технологические цепи и макротехнологические системы, системный кадровый квалифицированный ресурс), сетевые технологии, единое информационное пространство, единственная экономическая и правовая среда, крупные проекты национального масштаба, интегрирующая роль государства, инновационная культура общества. Кроме того, системообразующие факторы могли действовать эффективно лишь при таких условиях:

- наличия технологического и интеллектуального потенциала, достаточно-го для начала инновационного процесса;
- постоянного роста числа участников инновационных сетей, в частности в результате привлечения к ней новых социальных групп;
- институциональной системы (что включает как формальные, так и неформальные элементы), ориентированные на инновационное развитие;
- спрос на инновации большинством субъектов, физических лиц;
- достаточный уровень экономического развития (объем ВВП и ВРП на душу населения), что позволяет обеспечить необходимое финансирование инновационной системы.

Очевидно, что таких условий во время создания НИС в Украине не существовало и не существует сегодня. По оценке украинских экспертов, современный кризис НИС Украины проявляется, прежде всего, в дефиците финансовых ресурсов для обеспечения научных исследований и внедрения инновационных разработок, в падении платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию со стороны государства и предпринимательского сектора, в ухудшении качественных характеристик научных кадров и материально-технической базы исследований

Отсутствие эффективной системы научно-технологического предвидения (technological foresight) в Украине, неиспользованность для потребностей инно-

вационного развития норм отечественного законодательства относительно метода програмно-целевого управления привела к несогласованности научно-технической, бюджетно-финансовой, денежно-кредитной, промышленной и внешнеторговой политики.

Действенной системы развития научно-технической сферы в Украине до этого времени не создано, хотя страна имеет необходимый для этого кадровый потенциал.

Работа в интенсивном инновационном режиме в рамках НИС на уровне мировых образцов должна качественно и количественно улучшить основные факторы обеспечения научно-инновационных процессов: объемов и форм финансирования, организации науки, ее кадрового состава, материально-технической базы, информационной и патентно-технологической систем, координации исследований и их ориентации на рынок инноваций.

Жесткая международная конкуренция обуславливает необходимость концентрации ограниченных ресурсов страны на стратегически важных направлениях технологического прогресса, активизации участия государства в финансировании фундаментальных исследований, определении тех прикладных исследований и разработок, результаты которых являются наиболее пригодными для последующей коммерциализации.

Для развития инновационного бизнеса необходимо создать индустрию венчурного инвестирования, поскольку, как показывает опыт всех развитых стран, а также многих стран, которые развиваются, венчурный капитал является эффективным источником финансирования научных разработок и превращения научных результатов в коммерческий успех. Венчурный капитал инвестируется в активы будущих периодов, потому они должны быть оценены и формализованы, то есть должен быть создан организационный механизм трансформации продуктов интеллектуального творчества в активы. Фактически речь идет о принципиальной возможности использования опционной схемы привлечения инвестиционных ресурсов. Таким образом, актуальным является создание действенного организационно-правового механизма привлечения в отрасль инвестиционных ресурсов с учетом и безусловной формализацией вопросов собственности и денежной оценки материальных и невещественных активов всех контрагентов.

В Украине актуальным вопросом является создание механизма управления корпоративными правами на конечные продукты и управление формированием себестоимости в условиях конкурентного рынка, а также распределения прибыли. Построение схемы управления денежными агрегатами обуславливает необходимость подкрепления в интересах эмиссионного центра фиктивных активов, которые являются, по экономической сути, пассивами в виде разнообразных прав на реальные активы будущих периодов.

В условиях устойчивого развития на инновационных принципах в методологии управления активами будущих периодов ученими предлагается составлять схему движения ресурсов и капитала по таким составляющим:

выявление и оценка ресурсов;  
получение прав на ресурсы;  
конвертация прав на ресурсы в финансовый эквивалент — денежную массу;  
инвестирование производства;  
инновационная деятельность предприятий с получением дополнительной стоимости;  
возобновление ресурсов и определение будущих прав на ресурсы (рис.3.3)  
[19].



Рис. 3.3. Схема движения ресурсов и капитала в методологии управления активами будущих периодов

Отмеченную схему движения ресурсов и капитала предлагается рассматривать в качестве основы построения универсальной воспроизводительной модели развития.

Следует отметить, что предпосылкой запуска инвестиционной спирали на основе управления активами будущих периодов является политическое решение о создании общего реестра собственности и владельцев в Украине.

Отмеченная схема позволяет рассматривать возможность построения инвестиционно-инновационной модели развития на эмиссионной основе, поскольку движение капитала происходит именно в направлении актива. Также такой подход позволяет формализовать и оценить активы будущих периодов, а также сгенерировать на уровне государства финансовый ресурс по нулевой или

отрицательной ставке для обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий.

Ограниченность природных ресурсов, критическое превышение существующих денежных агрегатов по отношению к реальным активам и ресурсам, определяют будущую модель обеспечения конкурентоспособности, в которой главным фактором становится гарантированная доступность к ресурсному обеспечению и умению управлять активами будущих периодов.

Развитые страны уже осуществляют государственный контроль в области торговли сырьем и стратегическими товарами, землепользования, использования недр, и т. д., на практике реализовывая модель регулируемой государством рыночной экономики.

В Украине необходимо взять под государственный контроль ресурсное обеспечение и создание экономической модели воссоздания ресурсов и, при безусловной поддержке государства, организовать вертикально-интегрированную производственную финансовую структуру, способную конкурировать, используя монопольные преимущества.

В условиях вступления Украины в ВТО прямая поддержка отраслей и предприятий в части их защиты от иностранных конкурентов почти исключена. Единственным реальным способом регулирования и финансовой поддержки со стороны государства остается финансирование необходимых научных разработок и передача их в хозяйственное обращение.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) использует в своей деятельности основные стандарты, снижающие сложность и стоимость обслуживания, налоговые риски, что позволяет создать высокую добавленную стоимость активов интеллектуальной собственности. Они трактуют понятие ИС шире и рассматривают ИС как залог, другие невещественные активы, которые не требуют значительных дополнительных расходов и налоговых льгот.

Много зарубежных компаний сегодня интенсивно наращивают невещественные активы из ИС. Это происходит в силу того, что основная часть оборотных активов быстро устаревает физически и морально. ИС можно использовать многократно без дополнительных больших вложений оборотных средств, применять на собственном производстве, передавать права на их использование по лицензионным соглашениям.

Основу процессов создания интеллектуальной собственности (ИС) образуют инновации. К ним относят нововведение, превращение в экономике, технике, социальной и других областях, содействующие созданию интеллектуальной собственности.

Объекты интеллектуальной собственности (ОИС) следует оценивать при внесении стоимости ОИС в уставной капитал, при постановке на бухгалтерский учет как невещественные активы, при уступке прав на ОИС, при передаче прав на использование ОИС на лицензионной основе, при залоге ОИС, для опреде-

ления убытка от несанкционированного использования ОИС, а также в рамках оценки бизнеса.

Без доступа ко всемирной ресурсной базе сетевой инфраструктуры стратегических инвесторов проблематично привлекать инвестиции, обеспечивать конкурентоспособность страны и их субъектов. Доступ к такой инфраструктуре обуславливает необходимость сквозной сертификации поставщиков и потребителей ресурсов, продукции и услуг, на соответствие требованиям ключевого международного стандарта ISO 150 9001:2000.

Подобная инфраструктура обеспечивает стратегическим инвесторам использование полноценного залога для покрытия рисков и ресурсного обеспечения природных ресурсов и недвижимости, интеллектуальной собственности, и других активов.

Конвертировать их в инвестиции позволяют международные инвестиционные стандарты, механизмы и технологии, употребляемые в сетевых инфраструктурах, которые связывают поставщиков и потребителей ресурсов на основе оптимального взаимодополнения и субподряда, снижая расходы и риски.

Применение международных стандартов повышает конкурентоспособность, снижает расходы и риски банков, предприятий и компаний, их объединений и структур, отраслей и регионов. Требования международных стандартов (вместе со стандартами БАЗЕЛЬ-2 и международной финансовой отчетности — МСФЗ/ИРК5) к банкам и кредитным организациям становятся обязательными и универсальными не только для финансово банковского сектора, но и для потребителей кредитов и инвестиций — производителей товаров и услуг в реальных секторах экономики и структурах управления.

Важное значение имеет правильно-организованная инвестиционная политика, которая обеспечивает наиболее быстрый рост капитализации компании. Указанные инвестиционные стандарты относятся к эффективным инструментам рыночной капитализации компании.

Основным содержанием инновационной деятельности компонентов инновационной системы является проведение анализа и формирование прогноза направлений научно технологического и инновационного развития экономики с учетом реальных условий рыночного спроса, развитие инфраструктуры инновационной системы, привлечения к хозяйственному обороту результатов интеллектуальной деятельности, технологическое переоснащение производства для выпуска инновационной продукции, проведения экспертизы разработок, предоставления консультационных, информационных, юридических или других услуг с целью выведения инновационной продукции на рынок.

Инновационная деятельность базируется на приоритетах, которые формируются в сфере коммерциализации результатов исследований и разработок во взаимодействии с предпринимательским сектором экономики исходя из национальных интересов страны и с учетом мировых тенденций развития науки и технологий и должна отвечать современным требованиям организации разработки и освоения нововведений, эффективной коммерциализации отечествен-

ной интеллектуальной собственности, использования новейших зарубежных технологий, привлечения инвестиций для финансирования инновационных проектов и программ.

Современные условия развития открытых экономик требуют обстоятельной и комплексной оценки возможностей национальной интеграции к мировому хозяйственному пространству.

Актуальность проблематики такой интеграции предопределяется потенциалом торгово-инвестиционного партнерства, развития специализированного производства. При этом процессы реализации отмеченного потенциала предопределяются факторами глобальной экономической среды и тенденций цивилизационных процессов.

Мировой опыт определения приоритетов развития государств свидетельствует о необходимости концентрации ресурсов и капитала на тех из них, которые обеспечены собственными возможностями и способны достичь уровня глобальной конкурентоспособности. То есть, ограниченность природных ресурсов, критическое превышение существующих денежных агрегатов по отношению к реальным активам определяют будущую модель обеспечения конкурентоспособности, в которой главным фактором становится гарантированная доступность к ресурсному обеспечению и умению управлять активами будущих периодов.

Анализ конкурентных преимуществ на межрегиональных и внешних рынках является важнейшим элементом определения потенциальных точек роста. В связи с этим необходимым является решение задачи создания экономической модели воссоздания ресурсов территории и формирования вертикально-интегрированной научно-производственной финансовой структуры, которая будет способна генерировать проекты, внедрять их в жизнь и конкурировать, используя относительные и монопольные преимущества.

Особенное значение должно быть сосредоточено на построении межотраслевых балансов национальной экономики с использованием методов математического моделирования, а также системного, сравнительного и графического анализа.

Сегодня конкурентоспособность национальных экономик определяется возможностью производства аналогичных товаров и услуг по низшей себестоимости и соответственно, с высшей нормой прибыли. При этом целесообразность запуска инвестиционного цикла, относительно конкретных производств и территорий, прямо зависит от уровня развития базовой экономической инфраструктуры территорий, как абсолютно необходимого условия успеха глобально-социально-экономического развития, включая отдельно взятые территории – регионы.

### Выводы к разделу 3

Рассмотренные научно-практические положения по выработке направлений совершенствования структуры экономики региона позволяют сделать следующие выводы.

1. Одной из важнейших функций, характеризующих эффективность регионального управления, является эффективность работы его отраслей, что, в свою очередь, зависит от существующей системы управления регионом в целом, принципов и задач, решаемых местными органами исполнительной власти.

2. Рассматривая составляющие в структуре экономики региона и отраслевой принцип ее совершенствования становится очевидным, что экономическая структура, являясь основой развития региона, должна рассматриваться с точки зрения системного подхода. Экономические и, в особенности, отраслевые приоритеты являются главенствующими в структуре региона с точки зрения максимального удовлетворения спроса населения и его воспроизводства, равно, как и развитие общества в целом. На этих основах сформирована гипотеза о том, что от степени совершенства отраслевой структуры зависит как сбалансированность структуры экономики региона в целом, так и воспроизводство населения, и развитие общества в регионе. При этом, качественная структурная перестройка отраслей в регионе должна быть связана с наращиванием экспортного потенциала на основе инноваций и технического переоснащения (модернизации) предприятий и, в первую очередь – отраслей реального сектора экономики – сферы материального производства.

3. Общие принципы совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов должны быть основаны на том, что экономическая структура, являясь основой развития региона, должна рассматриваться с точки зрения системного подхода. На основе данного подхода изучен зарубежный опыт структурирования национальных экономик, что позволяет сделать вывод о том, что «американский» путь не приемлим для Украины, т.к. приводит к падению темпов производства, инфляции, росту безработицы, усилению социальных проблем и углублению имущественной дифференциации населения, и другим негативным тенденциям. Для Украины в целом и, в особенности, для промышленно-ориентированных регионов, к которым относится Луганская область, при структурировании экономики региона целесообразно выбирать вариант, получивший название «японский», который предусматривает широкое использование мероприятий государственного регулирования с целью ускорения прогрессивных структурных сдвигов в реальном секторе (производстве). Этот путь структурирования экономики предусматривает управляемый государством ускоренный межотраслевой перелив ресурсов в сферу производства, в том числе и капитала, что минимизирует социальные потери и гарантирует стабильный рост эффективности производства, что является основой роста благосостояния населения в регионе и решения большинства социальных проблем в его производственном секторе.

4. На основе изученных исследований теории и практики сделан вывод о том, что процесс совершенствования структуры экономики в регионе с учетом отраслевых приоритетов – с одной стороны, и выделением среди превентивных отраслей тех, которые относятся к реальному сектору экономики – с другой, должен непосредственно учитывать направления и основные принципы государственной региональной политики. Доказано, что необходимость государственного регулирования в условиях именно рыночной экономики обуславливается объективностью свойственных государству экономических функций. В условиях существования разных форм собственности роль государственного регулирования заключается в обеспечении юридического механизма их реализации и в направленном влиянии на рыночные параметры, которые обеспечивают организацию функционирования экономической системы как целого.

5. Организационные механизмы регионального управления и структурирования отраслей определяются системой рычагов, используемых как на государственном, так и на региональном и местном уровнях для формирования экономического пространства, которое развивается по законам рыночной экономики. Рычаги этого механизма должны способствовать формированию рыночной системы для более благоприятного развития экономики региона, обеспечивать рост и эффективность производства, развития на этой основе непроизводственных отраслей.

Возникновение, существование и совершенствование организационно-экономических отношений регионального хозяйственного механизма происходят под воздействием территориального разделения труда через конкретные формы взаимодействия субъектов основного производства, производственной и социальной инфраструктуры, а также через хозяйственные связи между компонентами общественного хозяйства региона. При этом местные бюджеты обеспечивают финансовую базу, а финансовые ресурсы мобилизуются на финансирование социальной инфраструктуры и мероприятий, предусмотренных программами социально-экономического развития.

Для повышения эффективности внедряемого механизма в работе предложен поход организации взаимодействия между органом управления (Советом) и субъектами хозяйственной деятельности в регионе на основе практики заключения Договоров на региональном уровне.

6. Одним из направлений совершенствования структуры экономики региона является формирование производственно-территориальных комплексов и промышленных узлов, что должно стать основой экономической политики в сфере развития производительных сил как на уровне национальной экономики, так и в отдельном регионе. Базой для обеспечения реализации стратегических планов трансформации экономики и совершенствования структур экономик регионов должен стать высокоразвитый научно-технический потенциал.

Зарубежный опыт говорит о том, что в основе совершенствования структур экономик регионов заложена их ориентация на укрупнение отраслевых

структур в реальном секторе экономики. При этом превентивной отраслью является промышленность.

Для использования зарубежного опыта в Украине принята во внимание следующая зарубежная практика: создание финансовой структуры (специально созданной финансовой единицы – "донора") для развития ведущих объединенных субъектов хозяйствования (опыт Российской Федерации); механизм концентрации финансового капитала для развития объединенных субъектов хозяйствования по отраслевому признаку на инновационной основе с использованием льгот и субсидий (опыт Японии и Южной Кореи); практика прямого бюджетного субсидирования, льготного целевого кредитования по линии специализированных государственных кредитных институтов, налоговые льготы и льготные формы амортизации, привилегии на инвестиции (опыт Швеции).

Рассмотрено влияние ТНК на структурирование экономик регионов и как форма укрупнения отраслевых структур.

7. В монографии учтено, что в процессе укрупнения отраслевых структур может возникнуть сговор субъектов рынка в отношении ценовой политики при его насыщении выгодными товарами и услугами по не обоснованным для населения ценам и т.д. Этот факт предопределяет необходимость государственной антимонопольной деятельности, которая заключается во внедрении комплекса мероприятий по защите конкуренции: – децентрализации управления; – уменьшении количества или снятие барьеров, которые ограничивают выход субъектов ведения хозяйства на существующие рынки; – стимулирование выхода на монополизированные рынки новых субъектов ведения хозяйства; – деление существующих государственных монопольных образований; – ликвидация государственных организационных структур монопольного типа.

8. При том, что современными учеными-экономистами ставится вопрос о необходимости перехода на устойчивое развитие страны в целом и ее отдельных регионов, среди них не существует единого мнения в отношении данной категории. В то же время никто не отрицает важность совершенствования инвестиционной политики – как фактора повышения устойчивости экономики региона. В этой связи в монографии рассмотрены важнейшие задачи, решение которых позволит обеспечить устойчивость экономики региона – как пути развития территориальных приоритетов на инновационной основе. Обосновано, что важнейшим требованием к системе как иностранного, так и внутреннего инвестирования в регионы Украины является необходимость диверсификации источников финансирования (в т.ч. – при слиянии ТНК, образовании территориально-отраслевых финансово-промышленных групп).

9. Не менее важным для повышения устойчивости экономики региона является профилизация отраслей и предприятий, что рассмотрено на примере города. Рассматривая профилизацию в виде формы территориально-отраслевой организации производства, которая обеспечивает наиболее полное и эффективное использование природных, производственных и научно-технических ресурсов города и сбалансированность его экономического и социального развития

на основе формирования и регулирования структуры хозяйства с учетом экономических, географических и социальных условий, в монографии обоснованы подходы к оценке уровня профильности предприятий и отраслей на основе системы критериальных показателей, которые учитывают экономические, экологические и социальные требования к развитию структуры производства. При этом региональные факторы профильности объединены в три группы: факторы региональных ресурсов, использование которых (ресурсов) в интересах повышения региональной эффективности нужно или лимитировать в силу дефицитности, или стимулировать при наличии относительного избытка; факторы научно-технического уровня производства, учет которых стимулирует развитие производств, которые имеют высший уровень и темпы научно-технического прогресса; факторы взаимосвязи промышленных объектов с хозяйственным комплексом города и условиями жизни населения.

На основе проведенной классификации возможно сформировать ранговые ряды, то есть классифицировать промышленные объекты города по типу влияния на региональную и отраслевую эффективность производства и по характеру плано-управленческих влияний, необходимых для повышения эффективности развития промышленного комплекса региона.

10. В монографии обоснована необходимость применения метода моделирования при совершенствовании структуры экономики региона на основе приведенной классификации экономико-математических моделей, применяемых для структурирования экономики региона, и рассмотренной модели построения стратегии территориальной системы Украины по региональному принципу отраслевой специализации.

11. Для повышения устойчивости структуры экономики региона требуется совершенное программное обеспечение. В этой связи в монографии выбрана базовая модель комплексной программы научно-технического прогресса (КП НТП), при разработке которой должны формироваться цели не внутри отраслей, а непосредственно в сфере конечного социального потребления, то есть в спектре потребностей человека. Обосновано, что только при такой постановке цели возможно формировать систему межрегионального кооперирования и специализации, а на этой базе – планировать развитие отраслевых и региональных хозяйственных комплексов, строительство новых объектов промышленного производства и, в конце концов, - обеспечить сбалансированное развитие промышленности и сельского хозяйства – как отраслей, производящих продукцию для удовлетворения нужд населения.

12. Одним из принципов совершенствования структуры экономики региона с учетом отраслевых приоритетов, как благоприятного фактора для повышения его конкурентоспособности, увеличения его инновационного потенциала и экономического роста, является создание кластеров. С учетом негативных тенденций формирования отечественных производственных кластеров и на основе зарубежного опыта предложен эпистемотехнологический подход к формирова-

нию кластера, где между его членами формируются регламентированные и системные отношения.

13. В условиях глобализации и вступления Украины в ВТО одной из важнейших целей совершенствования структуры экономики региона является повышение его экспортного потенциала.

На основе рассмотренных аспектов сущности и изученного зарубежного опыта повышения экспортного потенциала доказано, что в условиях глобализации обязательным является инновационно-инвестиционный путь развития региона.

С учетом данного доказательства обосновано, что в экономической сфере движущими силами глобализации и интернационализации мировых отношений выступают процессы неуклонного расширения и углубления экономической интеграции, повышения значимости интеллектуально-инновационной составляющей производственных сил, общего усиления конкуренции на мировых рынках ресурсов, увеличения объемов трансграничного движения капиталов и иностранного инвестирования. В таких условиях активизация процессов структурно-инновационных трансформаций выступает обязательной предпосылкой для быстрой интеграции национальной экономики и отдельных регионов к глобальной системе международных отношений и обеспечения стабильного экономического роста в регионах и Украине в целом.

14. Таким образом инновационная составляющая является базисом для совершенствования структуры экономики региона на интенсивной основе, что позволяет обеспечить его конкурентные преимущества как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Формирование данного базиса должно основываться на реализации модели максимального использования конкурентных преимуществ, принципах кооперации между отраслями региона, получении выгод от разделения труда. Реализация данной модели основывается на принципах оптимального управления ресурсами на плановой основе, с построением межотраслевого баланса в модифицированном виде — в виде моделирования и создания конкурентоспособных продуктовых сетей на принципах построения матрицы рекуррентных соотношений, оптимизирующих и стандартизирующих технологические пределы конечного продукта.

Для реализации данной модели необходимо сконцентрировать внимание на повышении рентабельности производства, производительности труда, эффективности стратегического планирования и управления на инновационной основе. Это должно стать предпосылкой формирования государственной инновационной политики, что требует создания национальной инновационно системы (НИС). При этом необходимо взять под государственный контроль ресурсное обеспечение и создание экономической модели воссоздания ресурсов и, при безусловной поддержке государства, организовать вертикально-интегрированную производственную финансовую структуру, способную конкурировать, используя монопольные преимущества.

## **ВЫВОДЫ**

В условиях глобализации и вступления Украины в ВТО одной из важнейших целей совершенствования структуры экономики региона является повышение его экспортного потенциала. В таких условиях активизация процессов структурно-инновационных трансформаций выступает обязательной предпосылкой для быстрой интеграции национальной экономики и отдельных регионов к глобальной системе международных отношений, обеспечения стабильного экономического роста в регионах и Украине в целом.

Теоретические основы структурирования экономики региона в условиях глобализации должно учитывать его отраслевую структуру, где в основе единого хозяйственного комплекса любого региона особое внимание должно уделяться реальному сектору экономики. При этом, система и принципы управления отраслями в контексте государственной региональной политики должна определяться целью социально-экономического развития региона на основе роста производства, доходов и повышения благосостояния. Основной целью управления отраслями является бесперебойное функционирование производства и повышение его эффективности, что позволяет повысить уровень жизни населения в регионе. Для размещения отраслей в регионе должны быть отобраны, в первую очередь, те отрасли и производства, потери которых при альтернативном размещении наименьшие.

Важным с точки зрения управления экономикой региона и её совершенствования на отраслевых приоритетах является зарубежный опыт регионального управления и структурирования отраслей.

В современных условиях на структуру экономики любого региона оказывает существенное влияние глобализационные процессы. Поэтому процесс вступления какого-либо государства в ВТО непосредственно связан с исследованием возможных позитивных и негативных тенденций для его национальной экономики с точки зрения влияния на её структуру глобализационных факторов, а именно: специализация на экспорте товаров, в производстве которых регион имеет наибольшее абсолютное преимущество и (или) наименьшие издержки; ориентация на вывоз товаров и услуг со сравнительно лучшими факторами производства (труд, земля, капитал), и импорт тех товаров и услуг, на которые в регионе относительный дефицит; наличие в регионе значительного количества высокоорганизованной и квалифицированной рабочей силы, что способствует экспорту сложных изделий; наличие природных ресурсов, которые могут быть задействованы в производстве только вместе с большими объемами капитала (например, в отраслях добывающей промышленности); стимулирование государством производства внутри страны и экспорта продукции тех отраслей, где интенсивно используются относительно дефицитные факторы про-

изводства; выпуск нового продукта, обеспеченный научно-техническим потенциалом, уровнем квалификации рабочей силы, научно-техническим прогрессом; определенная конкурентная стратегия отрасли и фирмы; низкие расходы или дифференциация товаров в отрасли.

На основе усовершенствования методологии проведения анализа и оценки структуры экономики и внешнеэкономической деятельности Луганской области, проанализированы и выбраны методы, принципы и задачи, позволяющие её оценивать и совершенствовать. Доказана нецелесообразность применения методики оценки структуры экономики региона по системе национальных счетов (СНС). В процессе анализа и оценки сделаны следующие выводы: для Луганской области особенно важным является реальный сектор экономики – сфера материального производства и, в частности – промышленность; развитие реального сектора экономики – отраслей, производящих товары и, в особенности, промышленности, является основой всей системы развития региона; для Украины в целом обоснованным можно считать трансформацию структуры экономики в пользу отраслей, предоставляющих услуги (т.е. – ориентация на структуру ЕС), в то время как структурирование экономики Луганской области должно быть ориентированно на развитие реального сектора экономики и, в частности – отраслей, производящих товары; как по Украине в целом, так и в Луганской области большинство видов экономической деятельности за годы, предшествующие вступлению в ВТО, развивались не эффективно (либо не развивались вообще), что связано с иррациональным использованием ресурсов и интенсивном развитии национальной экономики за годы рыночных реформ, низкой инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет обеспечить конкурентоспособность отраслей на мировом рынке в условиях ВТО; лишь отрасли промышленности и финансовой деятельности потенциально могут удовлетворить потребности региона (Луганской области) в условиях ВТО; для развития экономики региона идеальными по локализации являются лишь две отрасли – добывающая и обрабатывающая промышленность; низкая социальная эффективность развития экономики региона является следствием неэффективной хозяйственной деятельности отраслей, низкой ресурсоёмкости и ресурсоотдачи; накануне присоединения к ВТО Луганская область имела более устойчивый внешнеэкономический потенциал, чем Украины в целом, но, в то же время, в отличии от внешней торговли товарами, на рынке услуг Луганская область имеет меньший внешнеэкономический потенциал, что сопряжено с развитием в регионе отраслей реального сектора экономики и, в частности – промышленности; по типологии отраслевой структуры Луганская область характеризуется не однозначно (между высокоразвитым (индустриальным) регионом и постиндустриальным); единственной отраслью (видом экономической деятельности) с высоким внешнеэкономическим потенциалом в Луганской области является обрабатывающая и перерабатывающая промышленность; прогрессивность технологической структуры отраслей Луганской области по экспорту не гармонирует со структурой стран ЕС-15

и характеризуется значительным преобладанием производителей с низким технологическим циклом, природоэксплуатирующих и сырьёмких, зависящих от поставщика; Луганская область ориентирована на экспорт низкотехнологической продукции и при такой структуре экспорта регион является не конкурентоспособным.

Проведенный анализ и оценка внутреннего и внешнеэкономического потенциала отраслей региона позволили оценить его сильные и слабые стороны и последствия вступления Украины в ВТО для Луганской области. Определены возможности и угрозы для развития отраслей региона при вступлении Украины в ВТО. Полученный результат СВОТ-анализа позволил сделать заключение о том, что в Луганской области отраслевая структура имеет больше слабых, чем сильных сторон отраслевого развития в условиях ВТО, что требует разработки соответствующих направлений ее совершенствования.

На основе сформулированной гипотезы доказано, что от степени совершенства отраслевой структуры зависит как сбалансированность структуры экономики региона в целом, так и воспроизводство населения, и развитие общества в регионе. Качественная структурная перестройка отраслей в регионе должна быть связана с наращиванием экспортного потенциала на основе инноваций и технического переоснащения (модернизации) предприятий и, в первую очередь – отраслей реального сектора экономики – сферы материального производства.

Изученный зарубежный опыт структурирования национальных экономик позволил сделать вывод о том, что для регионов Украины в целом и, в особенности, для промышленно-ориентированных регионов, к которым относится Луганская область, при структурировании экономики региона целесообразно выбирать вариант, получивший название «японский», который предусматривает широкое использование мероприятий государственного регулирования с целью ускорения прогрессивных структурных сдвигов в реальном секторе (производстве).

Доказано, что необходимость государственного регулирования в условиях именно рыночной экономики обуславливается объективностью свойственных государству экономических функций. В условиях существования разных форм собственности роль государственного регулирования заключается в обеспечении юридического механизма их реализации и в направленном влиянии на рыночные параметры, которые обеспечивают организацию функционирования экономической системы как целого.

Одним из направлений совершенствования структуры экономики региона является формирование производственно-территориальных комплексов и промышленных узлов, что должно стать основой экономической политики в сфере развития производительных сил как на уровне национальной экономики, так и в отдельном регионе. Зарубежный опыт говорит о том, что в основе совершенствования структур экономик регионов заложена их ориентация на укрупнение отраслевых структур в реальном секторе экономики. При этом превентивной отраслью является промышленность.

В процессе укрупнения отраслевых структур может возникнуть сговор субъектов рынка в отношении ценовой политики при его насыщении выгодными товарами и услугами по не обоснованным для населения ценам и т.д. Этот факт предопределяет необходимость государственной антимонопольной деятельности, которая заключается во внедрении комплекса мероприятий по защите конкуренции: – децентрализации управления; – уменьшении количества или снятие барьеров, которые ограничивают выход субъектов ведения хозяйства на существующие рынки; – стимулирование выхода на монополизированные рынки новых субъектов ведения хозяйства; – деление существующих государственных монопольных образований; – ликвидация государственных организационных структур монопольного типа.

Рассмотрены важнейшие задачи, решение которых позволит обеспечить устойчивость экономики региона – как пути развития территориальных приоритетов на инновационной основе. Обосновано, что важнейшим требованием к системе как иностранного, так и внутреннего инвестирования в регионы Украины является необходимость диверсификации источников финансирования (в т.ч. – при слиянии ТНК, образовании территориально-отраслевых финансово-промышленных групп). Не менее важным для повышения устойчивости экономики региона является профилизация отраслей и предприятий, что рассмотрено на примере города.

Обоснована необходимость применения метода моделирования при совершенствовании структуры экономики региона на основе приведенной классификации экономико-математических моделей, применяемых для структурирования экономики региона, и рассмотренной модели построения стратегии территориальной системы Украины по региональному принципу отраслевой специализации. Выбрана базовая модель комплексной программы научно-технического прогресса, при разработке которой должны формироваться цели не внутри отраслей, а непосредственно в сфере конечного социального потребления, то есть в спектре потребностей человека. Обосновано, что только при такой постановке цели возможно формировать систему межрегионального кооперирования и специализации, а на этой базе – планировать развитие отраслевых и региональных хозяйственных комплексов, строительство новых объектов промышленного производства и, в конце концов, - обеспечить сбалансированное развитие промышленности и сельского хозяйства – как отраслей, производящих продукцию для удовлетворения нужд населения.

В условиях глобализации обязательным является инновационно-инвестиционный путь развития региона. В таких условиях активизация процессов структурно-инновационных трансформаций выступает обязательной предпосылкой для быстрой интеграции национальной экономики и отдельных регионов к глобальной системе международных отношений и обеспечения стабильного экономического роста в регионах и Украине в целом. Таким образом инновационная составляющая является базисом для совершенствования структуры экономики региона на интенсивной основе.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – М., 2000. – 495 с.
2. Лавровский Б.Л. Региональная асимметрия в Российской Федерации: измерение и регулирование // Проект Тасис "Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии". – Новосибирск: Экор, 2000. – С. 272 – 306.
3. Подсолонко Е.А. Реструктуризация региональной экономики (системный подход): монография / Е.А. Подсолонко. – Киев: ЦУЛ, 2003. – 424 с.
4. Протасова Л.Е. Структура экономики как объект государственного регулирования // Вестник ТИСБИ. – 2000. – № 2. – С. 17 – 22.
5. Миронова Т.Л. Управління розвитком регіону: навч. посібник / під ред. Т.Л. Миронової. – К.: ЦНЛ, 2006. – 328 с.
6. Мэнеску М. Экономическая кибернетика. – М.: Экономика, 1986. – 230 с.
7. Стеценко Т.О. Аналіз регіональної економіки: навч. посіб./ Т.О. Стеценко. – К.: КНЕУ, 2002. – 116 с.
8. Игнатов В.Г. Регионоведение (экономика и управление): Учебное пособие, 3 – е изд. перераб. и доп. /В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – Москва: ИКЦ «Март», 2004. – 528 с.
9. Аношкина Е.Л. Современные условия и закономерности развития старопромышленной территории // Приложение к журналу «Межрегиональная группа ученых — институт проблем новой экономики»: Сборник научных статей межрегиональной конференции-семинара «Неоэкономика и стратегии развития российских регионов» (г. Киров, 1—2 апреля 2004 г.). – Киров: ВСЭИ, 2004. – С. 119 – 125.
10. Аношкина Е.Л. Программы местного развития как фактор повышения конкурентоспособности территорий // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжной. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 450 – 467.
11. Калюжная Н.Я., Калашникова Т.В. Специализация, отраслевая структура и конкурентные позиции российских регионов // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжной. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 84 – 125.
12. Бахрамов Ю.М. Организация внешнеэкономической деятельности. Особенности менеджмента: Учебное пособие. – Серия «Учебники для вузов. Специальная литература» / Ю.М. Бахрамов, В.В. Глухов. – СПб: Издательство «Лань», 2000. – С. 10–28.
13. Калюжная Н.Я. Дифференциация конкурентных позиций регионов: разделение труда и пространственная конкуренция // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжной. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 467 – 480.
14. Стеченко Д.М. Державне регулювання економіки: навч. пос. / Д.М. Стеченко; 3 – те вид., випр. – К.: Знання, 2006. – 262 с.
15. Регіональний менеджмент: навч. посібник / під ред. М.А. Коваленко. – Херсон: «Олді – плюс», 2004. – 304 с.
16. Максимова Т.С. Моделирование социально-экономического развития региона: монография / Т.С. Максимова, Б.Т. Клияненко, В.В. Максимов.– Луганск: Изд-во ВНУ, 2001. – 140 с.
17. Пробст А.Е. Региональная экономика и экономическая география / А.Е. Пробст. – Л.: 1975. – 241с.

18. Воротилов В.А. Эффективность производства в регионе / В.А. Воротилов. – Л.: Наука, 1985. – 197с.
19. Проблеми економіки праці, соціально-трудо­вих відносин та соціального захисту населення: Зб. наук. праць. Вип. 2. – Луганськ, ДУ НДІ соціально-трудо­вих відносин Міністерства праці та соціальної політики України, 2005. – 415 с.
20. Майбутнє України: стратегія поступу / Монографія. – Донецьк: ТОВ “Юго-Восток, ЛТД”, 2008. – 304 с.
21. Бураковський І. Теорія міжнародної торгівлі / Ігор Бураковський. – К.: Основи, 2000. – С. 7–35, 216–227.
22. Румянцев А.П. Міжнародна торгівля: Навчальний посібник / А.П. Румянцев, А.І. Башинська, І.М. Корнілова, Ю.В. Коваленко. – Київ: «Центр навчальної літератури», 2004. – С. 10–15.
23. Козик В.В. Міжнародна економіка та міжнародні економічні відносини: Практикум / В.В. Козик, Л.А. Панкова, О.Ю. Григор’єва, А.О. Босак. – К.: Вікар, 2003. – 368 с. – (Вища освіта ХХІ століття). – С. 59–60.
24. Нікітіна М.Г. Світове господарство і міжнародні економічні відносини: просторові аспекти розвитку: Навчальний посібник / М.Г. Нікітіна.– Київ: «Центр навчальної літератури», 2004. – С. 94–98.
25. Вічевіч А.М. Аналіз зовнішньоекономічної діяльності / А.М. Вічевіч, О.В. Максимець. – Львів: Афіша, 2004. – С. 17–41, 51–59.
26. Козик В.В. Міжнародна економіка та міжнародні економічні відносини / В.В. Козик. – К.: Вікар, 2002. – С. 16–31.
27. Киреев А. Международная экономика. В 2-х частях. Часть 1 / А.В. Киреев. – М.: «Международные отношения». – С. 117–153.
28. Управление внешнеэкономической деятельностью: Учебное пособие / Под ред. А.И. Кредисова. – К.: 2001. – С. 46–72.
29. Народне господарство Української РСР у 1990 році / Статистичний щорічник. – К.:” Техніка,” 1991. – 468 с.
30. Зовнішньоекономічна діяльність підприємства: Навчальний посібник/ За ред. д.е.н., проф. Ю.В. Макогона. – Київ: «Центр навчальної літератури», 2006. – С. 79–85.
31. Пузакова М.Г. Мировая экономика и международные экономические отношения / М.Г. Пузакова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – С. 200–209.
32. Статистичний щорічник Луганської області за 2000 р. – Луганськ: Луганське обласне управління статистики, 2001. – 429 с.
33. Чужиков В. Трансформационные изменения в промышленной структуре Европейского Союза / В. Чужиков, Д. Ильницкий, А. Федирко // Экономика Украины. – 2006. – № 6. – С.85–93.
34. Статистичний щорічник України за 2002 рік. – Київ, вид-во ”Консультант,” 2003. – 663 с.
35. Україна у цифрах 2007 / Статистичний збірник. – Київ, вид-во “Консультант,” 2008. – 259 с.
36. Статистичний щорічник Луганської області за 2007 р. – Луганськ: Луганське обласне управління статистики, 2008. – 391 с.
37. Україна у цифрах у 1991 році: Корот. стат. довід. / Міністерство статистики України; відп. В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1992. – 215 с.
38. Труд в народном хозяйстве Луганской области за 1990 год. – Луганск: Луганское областное управление статистики, 1991. – 139 с.
39. Экономическое и социальное развитие Луганской области за годы двенадцатой пятилетки (1986 – 1990 годы). / Статистический сборник. – Луганск: Луганское областное управление статистики, 1991. – 316 с.

40. OECD, STAN Indicators, STAN Database, Max 2005: National Accounts of OECD countries, Vol. II, 2005. [www.oecd.org/sti/stan/indicators/](http://www.oecd.org/sti/stan/indicators/).
41. Статистичний щорічник Луганської області за 2008 р. – Луганськ: Луганське обласне управління статистики, 2009. – 382 с.
42. Макагон Ю. Вступ України до Світової організації торгівлі: можливості та проблеми / Ю. Макагон, І. Майорова // Вісник КНТЕУ. – 2003. 2003. – С.38–47.
43. Бураковський І. Вступ України до СОТ: новий виклик економічної реформи: монографія / І. Бураковський, Л.Харндріх, Л. Хоффманн. – Київ, 2003. – 291 с.
44. Сиденко В. Україна і світова організація торгівлі: як збільшити плюси та зменшити мінуси? / В. Сиденко, О. Барановський. Київ: Український центр економічних і політичних досліджень імені Олександра Разумкова, 2002. – 56 с.
45. Богорош О. Передбачення наслідків від вступу України до СОТ / О. Богорош // Економіст. – 2004. – №4. – С. 51–54.
46. Варвищук В.В. Вступ України до СОТ: галузеві та соціальні аспекти / В.В. Варвищук // Універсум, №11-12, 2003.– С. 28–30.
47. Осташко Т. Що СОТ нам готує? / Т. Осташко // Газета "Пропозиція".– 2004. – С. 36–38.
48. Неверов Г. Взорвет ли вступление Украины в ВТО ситуацию с избранием президента? / Г. Неверов // Економіст. – 2003. – №6. – С.10.
49. Пухлін В. Членство у СОТ: плюси і мінуси / В. Пухлін // Політика і час.– 2002. – №9. – С. 15–20.
50. Тарасюк Б. Вступ України до СОТ: за і проти / Б. Тарасюк // Голос України, 6 березня 2003 року. – №43 (3043). – С.6.
51. Гончарук А. Лечение конкуренцией. От вступления Украины в ВТО выиграет отечественный потребитель / А. Гончарук // Газета "День", 19 березня, 2002. – С.4.
52. Шепіценко А.О. Конкурентоспроможність аграрної сфери України на світовому ринку напередодні приєднання до Світової організації торгівлі / А.О. Шепіценко // Економіка АПК. – 2003. – №6. С.129–134.
53. Дорофійенко В. Про деякі аспекти економічних наслідків приєднання України до СОТ / В. Дорофійенко В. // Економіст. – 2007. – № 8. – С. 66 – 68.
54. Філіпенко А.С. Перехідна українська економіка: стан і перспективи / А.С. Філіпенко. – К.: Академія, 1996. – 224 с.
55. Розробка та реалізація стратегій розвитку територіальних громад: вітчизняний досвід / За ред. С. Максименко та ін. – К.: "Дата Банк Україна", 2003. – 272 с.
56. Україна і Світова організація торгівлі: механізми і соціально-економічні наслідки вступу до неї / Урядовий кур'єр. – 12.02.2003.
57. Геєць В. Становлення інвестиційної моделі економічного зростання / Урядовий кур'єр. – 10.02.2004. – С. 1 – 4.
58. Продуктивні сили України: прогноз розвитку і розміщення на період до 2010 р. в 2-х томах / РВПС України, НАН України. – Том II. – Київ, 2000. – 286 с.
59. Амоша А. Проблеми отечественной угольной промышленности в контексте вступления Украины в ВТО и интеграцию в ЕС / А. Амоша // Энергетическая политика Украины. – 2003. – №12. – С.41–42.
60. Проблеми структурної перебудови економіки України / Наук. керівники: С.І. Дорогунцов, Б.М. Данилишин. – К.: РВПС НАН України. – 1999. – 332 с.
61. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег: избранные произведения. – М.: "Экономика", 1993. – 326 с.
62. Гапоненко А.Л. Разработка стратегии территориального саморазвития // Регион: ресурсы местного развития. Вып. 8. – М., 1999. – С. 30 – 35.

63. Тихомиров Н.П. Социально-экономические проблемы защиты природы / Н.П. Тихомиров. – М.: Экология, 1992. – 240 с.
64. Эколого-экономическая стратегия развития региона: математическое моделирование и системный анализ на примере байкальского региона / В.Е. Вакулов, В.И. Гурман, Е.В. Данилин и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 184 с.
65. Економічний потенціал регіону: пріоритети використання: Монографія / І. М. Школа, Т. М. Ореховська, І. Д. Козьменко та ін.; за ред. І М. Школи. – Черновці, 2003. – 464 с.
66. Регіональна економіка: Навчальний посібник / За ред. Я. Б. Олійника. – К.: КНТ, Видавець Фурса С. Я., 2007. – 444 с.
67. На шляху до Європи. Український досвід євро регіонів / Є. Кіш, О. Вишняков, М. Лендєл та ін.; За ред. С. Максименка, І. Студеннікова. – К.: Логос, 2000. – 171 с.
68. Александерсон Г. Экономическая структура городов США / Г. Александерсон. – М., "Экономика", 1959. – 520 с.
69. Ключко В. Глобалізація та її вплив на країни з перехідною економікою / В. Ключко // Економіка України, 2001. - № 10. – С. 51 – 58.
70. Ефективність державного управління / Ю. Бажал, О. Кілієвич, Мартенс О. та ін.; За заг. ред. І. Розпутенка. – К.: Вид-во "К.І.С.", 2002. – 404 с.
71. Геєць В.М. Актуальні проблеми стратегії економічного та соціального розвитку на сучасному етапі / В.М. Геєць // Економіка України. – 2004. - № 4. – С. 15 – 23.
72. How Does the IMF Lend? A Factsheet. – September 2001. – IMF External Relations Dept. – <http://www.imf.org>
73. Гальчинський А.С. Інноваційна стратегія українських реформ / А.С. Гальчинський, В.М. Геєць, А.К. Кінах, В.П. Семіноженко. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
74. Подсолонко Е.А. Информационное обеспечение государственного регулирования экономики регионов Украины / Е.А. Подсолонко. – Симферополь, "Таврия", 1996. – 246 с.
75. Ілляшенко С.М. Управління інноваційним розвитком: проблеми, концепції, методи / С.М. Ілляшенко. – Суми: ВТД "Університетська книга", 2003. – 278 с.
76. Портер М.Е. «Конкуренція» – М: Видавничий дім «Вільямс», 2005. – 608 с.
77. Салуквадзе І.М. Наукові підходи до формування кластерів / І.М. Салуквадзе // Матеріали міжнародної наук.-практ. конф. "Макроекономічне регулювання інвестиційних процесів та впровадження стратегії інноваційно-інновативного розвитку в Україні". – Київ. – Ч. 1. – 2008. – С. 381 – 383.
78. Салуквадзе І.М. Кластерна модель розвитку промислового виробництва регіону / І.М. Салуквадзе, І.В. Мартинюк // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В.Даля. – 2009. – № 2(132). – С. 349 – 355.
79. Салуквадзе І.М. Кластерні формування в регіональній економіці / І.М. Салуквадзе // Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки. – Вип. 3(27). – Донецьк: ДЕГІ, 2008. – С. 39-42.
80. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. Із змінами, внесеними згідно із Законом №2222-IV (2222-15) від 08.12.2004 // Відомості Верховної Ради України, 2005, № 2, ст. 44
81. Мартинюк І.В. Показники галузевої спеціалізації регіону / І.В. Мартинюк, Алі Емад Мохамед // Зб. тез міжнарод. наук.-практ. конференції "Сценарії запуску нових видів машинобудівної продукції". – Суми, 2009.
82. Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР // Відомості Верховної Ради України, 1997, № 24, ст. 170
83. Закон України «Про місцеві державні адміністрації» від 09.04.1999 № 586-XIV // Відомості Верховної Ради України, 1999, № 20-21, ст. 190

84. Закон України «Про державне прогнозування та розроблення програм економічного і соціального розвитку України» від 23.03.2000 № 1602-III // Відомості Верховної Ради України, 2000, № 25, ст. 195
85. Концепція державної регіональної політики: Затв. Указом Президента України № 341/2001 від 25.05.01 // <http://www.president.gov.ua>
86. Закон України «Про державні цільові програми» від 18.03.04 р. № 1621-IV // Відомості Верховної Ради України, 2004, № 25, ст. 352.
87. Стратегія економічного та соціального розвитку України (2004-2015 роки) «Шляхом європейської інтеграції». - К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.
88. Закон України «Про стимулювання розвитку регіонів» від 20.12.2005 № 850-IV // Відомості Верховної Ради України, 2005, № 51, ст. 548
89. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2015 року: Затв. Постановою Кабінету Міністрів України від 21.06. 06 № 1001 // <http://zakon.rada.gov.ua>
90. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції вдосконалення системи прогнозних і програмних документів з питань соціально-економічного розвитку України» № 504-р від 04.10.2006 // <http://www.uapravo.net>
91. Послання Президента України до Верховної Ради України «Україна: поступ у XXI століття: Стратегія економічного та соціального розвитку на 2000-2004 роки» // Урядовий кур'єр. – 2000. - № 24
92. Послання Президента України до Верховної Ради України «Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки» // Урядовий кур'єр. – 2002. - № 100
93. Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2003 році». – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 472 с.
94. Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України в 2005 році». – К.: ІВЦ Держкомстату України. 2006. – 182 с.
95. Рішення Луганської обласної ради п'ятого скликання № 8/9 від 31 січня 2007 року про затвердження Концепції Стратегії економічного та соціального розвитку Луганської області на період до 2015 року // <http://oblrada.lg.ua>
96. Рішення Луганської обласної ради п'ятого скликання № 20/11 від 23.01.2008 р. про Програму економічного і соціального розвитку Луганської області на 2008 рік // <http://oblrada.lg.ua>
97. Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001 році». – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2002. – 412 с.
98. Заблодська І.В. Нормативно-правове забезпечення регіональної політики / Заблодська І.В. Филипська С.Г. Мартинюк І.В.

Научное издание

**ЗАБЛОДСКАЯ И.В.  
ДОДОНОВ О.В.  
ГОРБУНОВ В.А.  
САЛУКВАДЗЕ И.Н.  
МАРТЫНЮК И.В.**

**ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА:  
СТРУКТУРИРОВАНИЕ, ОЦЕНКА, РАЗВИТИЕ**

Монография

*Авторская редакция*

Оригинал-макет *Н.В. Клипаков*

Подписано в печать 05.02.2010  
Формат 29,7x42/2. Бумага офсетная. Гарнитура Times.  
Печать лазерная. Условн. печ. л. 28,76. Уч.-изд. л. 28,95.  
Тираж 300 экз. Изд. №101. Зак. №88.

**Издательство "НОУЛИДЖ"**

Свидетельство о регистрации серия ДК №2884 от 26.06.2007  
91000, г. Луганск, ул. 50-летия образования СССР, 22а/336,  
тел./факс (642)71-16-94, e-mail: nickvnu@gmail.com

*Для заметок*