

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

СЛОВО – ТЕКСТ – КОНТЕКСТ. МЕТОДЫ, СПОСОБЫ И ПРИЕМЫ АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОЦЕССА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР

(Полоцк, 6 – 7 мая 2011 года)

Международный научный семинар «СЛОВО – ТЕКСТ – КОНТЕКСТ. Методы, способы и приемы анализа художественного произведения и литературного процесса», проведенный кафедрой мировой литературы и культурологии Полоцкого государственного университета по своей направленности продолжал развивать идеи нескольких предшествовавших научных семинаров: «Филологическая наука: история и современность, школы и методы, проблемы и перспективы» (Полоцк, 2008), «Романо-германская филология в контексте гуманитарных наук и проблемы подготовки специалистов» (Полоцк, 2009), «Историко-теоретическая база современных литературоведческих исследований» (Полоцк, 2010). Суть их сводилась к необходимости учитывать стремительную интеграцию гуманитарных наук за последние десятилетия, приводящую не только к положительным результатам, но зачастую к произвольному и неоправданному заимствованию терминологического аппарата, с легкостью кочующего из одной гуманитарной науки в другую. Особенно, кажется, не повезло литературоведению, которое – в своих массовых проявлениях на постсоветском пространстве – не только постоянно заимствует лингвистическую (*парадигма*) и философскую (*концепт*) терминологию, но в последние годы начинает активно обращаться к физике (*синергетика*), механике и другим точным наукам (*модуль*). Особенно проблематичным оказалось внедрение фрейдистско-юнгянской, постструктуралистской и постмодернистской терминологии, которая нередко бросается в глаза в работах молодых исследователей...

В качестве проблемного поля для дискуссий в **Информационном письме** были предложены следующие вопросы:

1. Художественное произведение и текст: почему литературоведы предпочитают говорить о произведении, а лингвисты о тексте? Может ли быть общая научная платформа, общая терминология и общий язык у двух ветвей филологии?

2. В каких случаях и до каких пределов можно отрывать изучение художественного произведения как текста от эволюции творчества писателя, от его биографии, от историко-литературного процесса, от контекста мировой литературы?

3. Контексты в лингвистике и контексты в литературоведении: где и как они пересекаются и где неизбежно расходятся? Контекст – интертекстуальность – межтекстовые связи... – Терминологическая избыточность или названия для разных явлений?

4. Когда, зачем и с какими целями литературовед может и должен обращаться к лингвистике, истории, философии, культурологии, социологии и другим наукам? Где начинаются и где кончаются границы и возможности лингвистики применительно к анализу художественного текста?

5. Современные научные лингвистические и литературоведческие школы и методы, представляемые участниками семинара.

6. Историко-контекстуальный метод литературоведения в разработках Полоцкой научной школы. Представление основных положений метода и дискуссия.

В качестве исходного момента для докладов и дискуссий было предложено не абстрактное теоретизирование, но опора на собственный исследовательский опыт и осмысление собственных научных результатов и перспективных задач (диссертация, монография и т.д.). Не исключались также доклады, в основу которых положен анализ достижений крупнейших литературоведов (А.Н. Веселовский, М.М. Бахтин) и литературоведческих школ (московско-тартуская семиотическая школа, школа этносоциолингвистики и т.д.), но и в этом случае предлагался выход на собственную исследовательскую практику – какие именно идеи и исследования помогли в достижении собственных научных результатов. Для аспирантов и соискателей возможны и даже желательны выступления по основным методологическим проблемам диссертации (или монографии).

Семинар должен служить осуществлению следующих задач:

1) *обмен научно-исследовательским опытом* в изучении отдельных национальных литератур и литературных взаимосвязей;

2) *поиски эффективных средств и новых форм постоянного обмена научной информацией* между вузами СНГ гуманитарного профиля, а также с академическими институтами;

3) *презентации коллективных трудов, монографий и сборников статей, иных научных разработок вузов и научных учреждений*, представленных на семинаре.

С приветственным словом к участникам научного семинара выступил председатель оргкомитета, ректор Полоцкого государственного университета профессор **Д.Н. Лазовский**.

Первое пленарное заседание открыл заведующий кафедрой мировой литературы и культурологии профессор **А.А. Гугнин**, напомнив о целях и задачах семинара и предоставив слово доценту **Д.А. Кондакову** (Полоцк), который в докладе «*Франкоязычная литературно-педагогическая деятельность иезуитов в белорусском культурном контексте (XVIII – XIX вв.)*», сообщил о некоторых новых источниках, обнаруженных им в библиотеках Санкт-Петербурга и Парижа и представляющих отдельные аспекты литературной деятельности преподавателей-иезуитов Полоцкого коллегиума¹. Профессор **С.Ф. Мусиенко** (Гродно) выступила с докладом «*Малая родина в творческом сознании Адама Мицкевича и Чеслава Милоша*», обнаружив удивительное знание предмета исследования и раскрыв перекличку через столетия двух великих представителей польской литературы сквозь призму их любви к местам своего рождения и детства, к тому, что обычно называют «малой родиной», которая играла огромную роль в творческом сознании обоих поэтов, – несмотря на все различия общественно-политического, биографического и историко-литературного контекста². С заключительным докладом на первом пленарном заседании выступил заведующий кафедрой зарубежной литературы МГЛУ профессор **Ю.В. Стулов** (Минск), осветив с различных сторон весьма актуальную тему «*Учебные программы по зарубежной литературе и новые имена и названия: проблема канона*». Общеизвестно, что учебные программы вузов (по разным причинам) отстают от текущего литературного процесса. Новые, даже крупные и уже широко известные, писатели в эти программы не попадают. Но должна ли отставать от современности наука? Эта проблема вызвала оживленную дискуссию³.

Второе пленарное заседание 7 мая началось с доклада профессора **И.Л. Лапина** (Витебск) «*Марио Варгас Льюса: к портрету нобелевского лауреата 2010 года*»⁴. Тема современности на материале белорусской литературы была продолжена в докладе доцента **Н.Б. Лысовой** (Полоцк) «*Национальный литературный герой у кантэксте новай культурнай сітуацыі памежжя XX – XXI стст.*» и завершена докладом зав. кафедрой литературы БГПУ им. М. Танка профессора **Т.Е. Комаровской** (Минск) «*Американская феминистская литература: какой метод исследования предпочтем?*».

На **секции немецкоязычных литератур** 6 мая было заслушано 6 докладов. Работа секции была открыта докладом доктора философских наук, профессора **Т.Г. Румянцевой** (Минск, БГУ) «*Особенности стилистических предпочтений И. Канта в различные периоды его творческой биографии*». Она попыталась обозначить особенности стиля великого философа в докритический (1750 – 1760-е годы) и критический период, когда его научные интересы переключились на метафизику. Естественно, и у присутствовавших на докладе лингвистов, и у литературоведов тут же возникли вопросы, хотя сама постановка подобной проблемы современным философом уже знаменательна. Мы все хорошо помним прочитанный на одном из предыдущих семинаров (2008) совместный доклад Т.Г. Румянцевой и А.А. Грицанова «*Философия и литературоведение: взаимодействие посредством концептов*», вызвавший оживленную дискуссию именно со стороны литературоведов, ибо, по моему глубокому убеждению, концепты могут играть в литературоведении лишь вспомогательную и подсобную роль, но никак не основополагающую⁵. Затем были заслушаны литературоведческие доклады: аспирантка **Е.В. Лушневская** (Полоцк) проанализировала «*Числовую символику в средневековом эпосе*», опираясь на текст «*Песни о нибелунгах*»; доцент МГОУ **А.А. Козин** (Москва) предложил в докладе «*“Ленора” Бюргера как несостоявшаяся пародия*» довольно неожиданное, но фактически вполне убедительное новое прочтение знаменитой баллады, сопоставив ее с «*Леонорой*» Й. Гюнтера и некоторыми балладами Гёте. Доцент РУДН **Е.В. Давыдова** (Москва) предложила свои «*Размышления о категории художественного метода в практике анализа художественного текста*» (см. статью в настоящем номере журнала, которую можно считать своеобразной попыткой конкретизации прочитанного доклада); доцент МГОУ **А.А. Стрельникова** (Москва) проанализировала «*Структурные особенности экспрессионистской драмы*»; доцент **Т.М. Гордеенок** (Полоцк) в докладе «*Идейно-художественное своеобразие романа К. Хайна “Сад в его раннем детстве”*» сумела представить достаточно многослойный анализ одного из самых последних произведений талантливого писателя.

Секция «Немецкая и мировая литературы» работала 7 мая, открылась докладом зав. кафедрой культурологии гуманитарного факультета БГУ доцента **Г.В. Синило** (Минск) «*Топосы Сада и Розы в лирике Р. Ауслендер (к проблеме жизни слова и образа в тексте и контексте культуры)*». Г.В. Синило, постоянный участник наших конференций и семинаров, и в этот раз продемонстрировала высочайшую

¹ Доработанный текст доклада Д.А. Кондакова см. в начале настоящего номера журнала.

² Текст доклада С.Ф. Мусиенко см.: Контексты мировой литературы: сб. науч. ст.: к 70-летию профессора А.А. Гугнина / Полоц. гос. ун-т; редкол.: Д.А. Кондаков (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк, 2011. – С. 62 – 69.

³ Один из важных конкретных аспектов доклада см. ст.: Стулов Ю.В. Мультикультурализм и современный афроамериканский роман // Там же. – С. 74 – 79.

⁴ Статью И.Л. Лапина см.: Там же. – С. 72 – 74.

⁵ См. одноименную статью в сб.: Романо-германская филология в контексте гуманитарных наук / отв. ред. А.А. Гугнин, Д.А. Кондаков. – Новополоцк: ПГУ, 2011. – С. 25 – 27.

эрудицию, глубокое и всестороннее знание своего материала, тонкое понимание художественных текстов и разрастание значений слов и образов в беспредельно расширяющихся пространствах историко-культурных контекстов. Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **А.В. Добряшкина** (Москва) обратилась в своем докладе «*Роман Теодора Пливье “Сталинград”: текст, контекст, судьба*» к малоизвестному сейчас произведению, впервые опубликованному в 1943 – 1944 годах в Москве на немецком языке, переизданному после войны в самой Германии, сразу же переведенному на 26 языков, но до сих так и не изданному на русском⁶. Профессор **Е.А. Зачевский** (Санкт-Петербург), также постоянный участник всех наших конференций и семинаров, автор самого фундаментального исследования о крупнейшем объединении писателей ФРГ – Группе 47, завершающий в настоящее время 6-й том своей монографии, сделал обобщающий доклад «*Послевоенная немецкая литература и современный мир: несколько тезисов к проблеме*». Доклад вызвал не столько полемику, сколько заинтересованные вопросы. Затем присутствующие внимательно выслушали несколько аспирантских докладов: «*Проблема синтеза художественных стилей в поэтическом сборнике Стефана Георге “Альгабаль”*» (**Ю.Г. Курилов**, Минск, БГУ); «*И.В. Гёте и традиции немецкого моралистического рассказа*» (**Л.И. Семченок**, Полоцк, ПГУ); «*Отражение барочного мировоззрения в романах У. Эко*» (**Е.С. Гинак**, Минск, БГУ); «*Литературные реминисценции в романе “La Regenta” Кларина*» (Москва, Институт бизнеса и политики); «*Гісторыя ў рамане Антонія Табукі “Хуткае старэнне часу”*» (**В.І. Кучароўская-Марцавая**, Минск, БДУ).

**А.А. Гугнин, доктор филологических наук, профессор
(Полоцкий государственный университет)**

Секция, посвященная **англоязычным литературам**, стала самой многочисленной секцией семинара. За два дня работы было заслушано 17 докладов. И хотя работой секции руководили крупные отечественные англисты и американисты, подавляющее большинство выступавших составили аспиранты и магистранты или еще не защитившиеся выпускники аспирантуры.

В работе секции приняли участие представители трех вузов – это преимущественно молодые ученые Полоцкого государственного университета, а также 4 филолога из Белорусского государственного университета и 3 из Минского государственного лингвистического университета.

В первый день (6 мая) секцию вели доцент **Н.М. Шахназарян** (Минск, БГУ) и профессор **О.А. Судленкова** (Минск, МГЛУ). Первый доклад был посвящен генезису семантических вариантов странствия в английской поэзии (IX – XVIII вв.), в котором **И.Л. Забогонская** (Полоцк, ПГУ) на примере поэтических текстов проследила, какими оттенками смысла наполнялось понятие странствия от эпохи к эпохе, от поэта к поэту в течение девяти веков. **Н.М. Шахназарян** также обратилась к английской поэзии, рассмотрев вариации жанрового канона сонета у английских романтиков. Вопросы жанра продолжились и в следующем докладе, **Е.С. Николаева** (Полоцк, ПГУ) остановилась на множественности интерпретаций первой части баллады «Томас Рифмач».

Остальные выступления были посвящены английской и американской прозе. Доклад **О. Остапчук** (Минск, БГУ) «*Особенности постмодернистского повествования в романе Курта Воннегута “Фокус-покус”*» присутствующие обсудили в широком контексте творчества писателя. **А.С. Кононова** (Полоцк, ПГУ) в своем докладе «*О принципах изучения творчества Дж. Остен*» обратилась к методологии литературных исследований на примере трудов английской писательницы. Продолжая освещение прозаических жанров **О.П. Кулик** (Полоцк, ПГУ) изложила свои взгляды на раннюю новеллистику Г.Дж. Уэллса.

Своеобразным междисциплинарным исследованием выступил доклад **Н.С. Дичковской** (Минск, МГЛУ) «*Визуальная ориентированность текста (на примере рассказа “Произведение искусства” Антонио Байетт)*». Завершился первый день работы секции выступлением **О.А. Судленковой** (Минск, МГЛУ), рассмотревшей феномен жанра альтернативной истории (другие названия «укрония», «клиометрика», «альтернативная история», «аллоистория», «виртуальная история», «другая история», «негативная история» и т.п.) на примере современной литературы.

Во второй день (7 мая) председательствовали доцент **Н.С. Поваляева** (Минск, БГУ) и доцент **А.М. Бутырчик**. Открылась работа секции докладом **Т.А. Коневой** (Полоцк, ПГУ) «*Принцип “двойного кодирования” в прозе Д. Лоджа*». Выступление вызвало оживленную дискуссию. Постмодернистскую тематику продолжил **А.А. Марданов** (Полоцк, ПГУ), осуществивший попытку проанализировать категорию «смерть автора» как проблему философии, теории и истории литературы. **Н.С. Поваляева** (Минск, БГУ) представила доклад на тему «*Дженет Уинтерсон и Вирджиния Вулф: диалог сквозь время*».

⁶ См. более подробно в статье А.В. Добряшкиной «Между Богом и фюрером: роман Теодора Пливье “Сталинград”» в сб.: Контексты мировой литературы: сб. науч. ст.: к 70-летию профессора А.А. Гугнина / Полоц. гос. ун-т; редкол.: Д.А. Кондаков (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк, 2011. – С. 177 – 182.

Два выступления были посвящены англоязычной военной поэзии. И если **И.А. Антипова** (Полоцк, ПГУ) в работе «*“Образы войны” в поэзии Ричарда Олдингтона*» рассматривала поэзию о первой мировой войне, то **А.А. Никифоров** (Новополоцк, ПГУ) обратил внимание на современную афроамериканскую поэзию о второй мировой войне (цикл «*Крылья*» *Мэрилин Нельсон*).

В работе «*Влияние импрессионистов на творчество Э. Хемингуэя*» **О.А. Лукьянова** (Новополоцк, ПГУ) рассмотрела принципы и приемы живописи Клода Моне и Эдуарда Мане, а также постимпрессиониста Поля Сезанна, заимствованные Хемингуэем и использованные в прозе. К типологии героя в рассказах британских писателей 1980-х годов обратилась Е.А. Благодарова (Новополоцк, ПГУ). Доклад **А.М. Бутырчик** (Минск, БГУ) «*Литературные принципы Айвара Ричардса*» был посвящен вопросам литературной критики. В своем сообщении «*Дискурс любви – дискурс невысказанного*» **О.А. Велюго** (Минск, МГЛУ) проследила умолчание о чувствах как проявление любви на примере героев рассказа «*История Матса Израильсона*» *Джулина Барнса*.

Работа секции была плодотворной, молодые филологи смогли получить заслуживающие внимания советы по своим научным работам не только от председателей секции, но и от других старших коллег, среди которых присутствовала профессор **Т.Е. Комаровская** (Минск, БГПУ им. М. Танка).

**А.А. Никифоров, старший преподаватель
кафедры иностранных языков
(Полоцкий государственный университет)**

На заседании секции «**Языкознание**» было представлено 4 доклада. Два из них были посвящены актуальным вопросам фонетики. Доклад **С.В. Шук** «*Влияние контекста на интонационное оформление высказываний в речи радиорепортеров*» был посвящен исследованию вариативности просодических характеристик радиоречи в соответствии с содержанием сообщения. Автором было экспериментально доказано, что один и тот же речевой сегмент получает различное просодическое оформление в зависимости от оценки действительности, заложенной в представлении выступающего. Просодические различия, соотносимые с оценкой в картине мира, являются закономерными и постоянными.

В докладе **И.Г. Лебедевой** «*Особенности восприятия иноязычного текста*» проводился краткий обзор теорий, поднимающих проблему минимальной единицы восприятия, рассматривались крайние точки зрения: принимающие в качестве минимальной гиперпризнак и дифференциальный признак, указывалось на наличие двух различных процессов, обеспечивающих восприятие речи – узнавания и идентификации. Для разворачивания процесса идентификации необходим учет информации, содержащейся в структурах, больших по протяженности, чем слог. Идентификация осуществляется на основании информации, заключенной в слог.

Дискуссию со стороны лингвистов вызвал доклад **М.Д. Путровой** «*Концептуализация пространства: роль субморфных унификаций с именем собственным*». На материале английского и русского языков автором был исследован диапазон варьирования имени собственного и выявлены постоянные морфофонетические комплексы, влияющие на концептуализацию пространства.

В докладе **Е.Ю. Садовской** «*Художественная литература в курсе практики английского языка: проблемы преподавания*» был проведен анализ современных методик обучения английскому языку, связанных с использованием художественных произведений, обсуждались методические приемы, которые позволят сделать чтение максимально полезным для обучаемых и будут способствовать совершенствованию языковых навыков в индивидуальном темпе. Высказывались соображения по поводу применения художественных произведений на различных уровнях владения иностранным языком.

Доклады ученых сопровождались дискуссиями по вопросам, касающимся проблем исследования.

**И.Г. Лебедева, кандидат филологических наук, доцент
(Полоцкий государственный университет)**

Секция «**Беларуская літаратура**» працавала 7 мая. Было праслухана дзесяць дакладаў па праблемах выкладання філалагічных дысцыплін у вышэйшых навучальных установах, беларускамоўнай лінгвістыкі, супастаўляльнага літаратурнаўства, гісторыі беларускай і рускай літаратур. Міждысцыплінарнасць секцыі абумоўлена ў першую чаргу сучаснымі тэндэнцыямі да сінтэзу метадаў розных навук у вывучэнні айчынай культуры і літаратуры.

Шэраг дакладаў быў прысвечаны аналізу моўных асаблівасцяў беларускамоўнага мастацкага тэксту. **А.М. Пісарэнка** (Мінск, БДУКіМ) у дакладзе «*Вобразнасць і выразнасць як маўленчая адметнасць мастацкага тэксту*» вяла гутарку пра асаблівасці выкарыстання ў творах беларускай літаратуры фанетычных, лексічных, стылістычных і іншых вобразных сродкаў роднай мовы. **Г.К. Семянькова** (Віцебск,

ВДУ імя П.М. Машэрава) прамовай «Дакладнасць у кантэксце мастацкага твора» вызначыла праблему няправільнага або неадназначнага выкарыстання слоў у сучасных тэкстах у сувязі са змяненнямі гутарковай мовы, распаўсюджваннем запазычаных слоў, скарачэнняў і г.д. **С.М. Лясковіч** (Полацк, ПДУ) канкрэтызавала свае даследаванні мовай твораў Уладзіміра Караткевіча – даклад «*Мадэляванне канцэптасферы колеру (на матэрыяле творчасці У. Караткевіча)*». Даследчыца прадставіла трохчастную мадэль колеравызначэнняў пісьменніка з яе галоўнымі і перыферычнымі колеравымі вобразамі.

Супастаўленне праблем нацыянальных літаратур выяўляе агульныя тэмы, матывы, ідэі творчасці пісьменнікаў розных краін і часоў. У сваім дакладзе «*Фаўсіяцыйскія матывы ў творчасці У. Караткевіча*» **Т.С. Супранкова** (Мінск, БДУ) прааналізавала «Легенду аб бедным д'ябле і адвакатах Сатаны» беларускага пісьменніка другой паловы XX стагоддзя з пункту гледжання супадзення і адрознення яго сюжэтных матываў і характарыстык герояў з пабудовай і героямі знакамітага твора пісьменніка канца XVIII – пачатку XIX стагоддзя І.В. Гётэ.

Аб падабенстве матываў паэзіі амерыканскай пісьменніцы Э. Міллей і беларускай пісьменніцы К. Буйло распавядала **І.С. Крыштон** (Мінск, МГЛУ) у дакладзе «*Мотив как категория сравнительного исследования (на примере творчества Э. Миллей и К. Буйло)*». Даследчыца, напрыклад, адзначыла такія агульныя матывы паэтэс, як «смерць у вадзе», які абумоўлены фальклорнымі каранямі паэтыкі і асаблівасцямі топасу лірыкі пісьменніц.

Вывучэнне мовы і мініяцюр Скарынаўскіх біблейскіх кніг стала тэмай даклада **Н.А. Сабітнюк** (Наваполацк) «*Буква – помощница слова, или к вопросу о тайнописи Ф. Скорины*». Дакладчыца адзначыла наяўнасць арфаграфічных памылак ці змены напісання літар у выдадзеных Скарынам кнігах у параўнанні з іх першакрыніцамі. Сабітнюк выказала гіпотэзу аб сімвалічным кодзе такіх памылак, што, на думку дакладчыцы, пацвярджаюць ініцыялы і малюнкi кніг Скарыны. Шматгранная спадчына нашага земляка і сёння застаецца не поўнасю вывучанай і патрабуе інтэграцыі даследчыкаў шматлікіх гуманітарных навук.

Дыскусійным застаецца ў айчынным літаратуразнаўстве і такое старажытнае жанравае вызначэнне літаратуры як прытчы. **Н.Г. Апанасовіч** (Полацк, ПДУ) у дакладзе «*Прытча: спецыфіка жанру*» адзначыла як пашыранасць прытчы ў сучасным літаратурным працэсе, так і тоеснае вызначэнне жанраў прытчы, прыпавесці, прыслоўя, парабалы як літаратуразнаўцамі, так і самімі аўтарамі мастацкіх твораў. Дакладчыца прапанавала сваю характарыстыку жанру, абліраючыся на характарыстыкі знешняй арыентацыі літаратурнага жанру і тэматычнай асаблівасці.

Раскрыццю ваеннай тэмы ў беларускай літаратуры былі прысвечаны даклады **З.І. Трацяк** (Полацк, ПДУ) «*Гісторыка-кантэкстуальны падыход як сродак даследавання твора М. Гарэцкага “На імперыялістычнай вайне”*» і **Т.Р. Багарадавай** (Полацк, ПДУ) «*Асэнсаванне праблемы “вайна і дзяцінства” ў апавесці В. Казько*». Творы М. Гарэцкага пра першую імперыялістычную вайну разглядаліся З.І. Трацяк у кантэксце развіцця еўрапейскай і амерыканскай літаратуры і культуры пачатку стагоддзя. Багарадава Т.І. засяродзіла сваю ўвагу на асаблівасцях ваеннай прозы В. Казько, на змене стылістыкі ваеннай прозы пад уплывам асабістага дзіцячага вобразнага і псіхалагічнага вопыту.

Вопыт выкладання дысцыпліны «Аналіз мастацкага тэксту» для студэнтаў спецыяльнасці «Раманагерманская філалогія» быў абагулены ў дакладзе **П.І. Лявонай** (Мінск, БДУ) «*Аналіз тэксту ў літаратурнай адукацыі студэнтаў*». Дысцыпліна прынцыпова чытаецца для студэнтаў 4 – 5 курсаў, калі фарміруюцца ўжо прафесіянальныя адносіны да мастацкага тэксту. Маючы на ўвазе дасягненне адекватнага каштоўнага ўспрыняцця мастацкага твора, дакладчыца прытрымліваецца пэўнай арганізацыі аналізу па трох напрамках: мова тэксту, яго структурная цэласнасць і эстэтычная сутнасць твора.

**Н.Б. Лысова, кандыдат філалагічных навук, дацэнт
(Полацкі дзяржаўны ўніверсітэт)**

Засяданне секцыі «Русская литература» состоялось 6 мая 2011 года. С научными сообщениями выступили 6 человек. **В.В. Шумко** (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова) в докладе «*Феномен “массовой литературы” в русской словесности второй половины XIX века*» уточнил понятие «массовая литература», сообщил об условиях формирования массовой русской литературы во второй половине XIX века, перечислил жанры русской «массовой литературы» этого периода (социальная повесть и роман, исторический роман, любовный роман, детектив и др.), назвал имена писателей. Докладчик подчеркнул, что вырывать «массовую литературу» второй половины XIX века из культурного контекста этого времени и рассматривать так, как изучают массовую литературу второй половины века XX, нельзя. Во второй половине XIX века литературная иерархия в целом, система жанров массовой литературы в частности находились в процессе формирования, не обрели устойчивых признаков.

А.В. Коротких (Полоцк, ПГУ) в докладе «*Влияние контекста на интерпретацию прозаических сатирических миниатюр Саши Черного 1920-х годов*» обратилась к малоизученным произведениям са-

тирика, публиковавшимся на страницах эмигрантской периодики. Докладчица показала, как контекст творчества писателя в целом, а также эпиграфы, посвящения и авторские жанровые обозначения, отсылающие к русской классике XIX века, прежде всего к творчеству И.С. Тургенева, обогащают комическое содержание таких миниатюр Саша Черного, как «Биржа» и «Лунная соната». Сатирик отправляет читателя к хрестоматийному тургеневскому стихотворению в прозе «Русский язык», изображая такие ситуации, которые заставляют задуматься о том, действительно ли может русский язык служить поддержкой и опорой в «дни испытаний», действительно ли велик народ, которому он дан...

Е.В. Крикливец (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова) в докладе «Дорога-судьба в прозе В. Астафьева и В. Козько» предложила сопоставительный анализ воплощения образа дороги-судьбы в прозе русского и белорусского писателей, объединенных контекстом советской литературы второй половины XX века. По мнению докладчицы, в творчестве Астафьева и Козько представлены разные модели образа дороги-судьбы, что связано с национально-ментальными особенностями авторов: герой Астафьева передвигается по своей дороге из дома в мир, герой Козько – наоборот.

Название доклада «Образ Ганны Чернушки в романе И. Мележа “Полесская хроника”» **Ю.Н. Пасютиной** (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова) отсылало к белорусской литературе и, казалось бы, делало неуместным выступление исследовательницы на заседании секции «Русская литература». Однако, подхватывая и развивая мысль Е.В. Крикливец, докладчица напомнила о необходимости изучать советскую литературу как целостный феномен. Для белорусской русистики, видимо, был бы полезен не только поиск национального своеобразия художественных литератур, созданных при советской власти, но и определение важнейших черт советской литературы как искусственно сформированной общности, не лишенной все-таки благодаря талантности и глубине писателей подлинной творческой жизни. Важно отделить эти живые белорусско-русские литературные связи от идеологической мертвечины.

Доклад **Л.И. Шевцовой** (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова) был посвящен текущему русскому литературному процессу. Объект и предмет изучения ясно были названы в теме сообщения: «Специфика интертекстуальных названий в прозе Л. Улицкой». Заглавия таких произведений писательницы, как «Финист Ясный Сокол», «Старший сын», «Большая дама с маленькой собачкой», «О, Манон!» и других заставляют читателя актуализировать свое знание русской и зарубежной классики. Постмодернистская игра превращается у Улицкой в способ скрыть за иронией неприличное в современной культуре сочувствие к «маленькому человеку», ко всем современным «манон леско» и «дамам с собачками». Интертекстуальные названия романов, повестей и рассказов Улицкой полезно сравнить с подобными названиями произведений современных русских писателей, начиная от «Пушкинского дома» А. Битова и заканчивая «Крошками Цахес» Е. Чижовой.

Почетной московской гостьей заседания секции «Русская литература» стала **С.Н. Кайдаш-Лакшина**. В докладе «Литературоведческое наследие Владимира Лакшина. Поиски смысла. Текст и общество» вдова литературоведа подчеркнула: для верного понимания истории литературы необходимо хорошо представлять себе, какой судьбой оплачено слово писателя и литературного критика. Текст – художественный, публицистический, литературно-критический, становясь объектом научного рассмотрения, должен мыслиться в связи с культурной эпохой, проявленной прежде всего в судьбах авторов. Именно так пытался прочитать В.Я. Лакшин Л.Н. Толстого, Чехова, Солженицына...

Таким образом, участники заседания разделили литературоведческую методологическую позицию, предполагающую, что художественное слово способно развернуться во всей своей эстетической полноте только для того читателя, который овладел его биографическими, историческими, литературными, культурными контекстами.

**А.В. Коротких, кандидат филологических наук
(Полоцкий государственный университет)**

После завершения работы секций, 7 мая, состоялись презентации трудов, опубликованных в рамках международного сотрудничества и монографий участников семинара:

- **А.В. Добряшкина** рассказала о своей монографии «Гротеск в творчестве Гюнтера Грасса» (М.: ИМЛИ РАН, 2010. – 176 с.), являющейся, по сути, доработанным и расширенным вариантом кандидатской диссертации, защищенной в 2005 году;

- **Д.А. Кондаков** представил два международных коллективных труда, подготовленных на кафедре мировой литературы и культурологии в 2011 году: «Романо-германская филология в контексте гуманитарных наук» (Новополоцк: ПГУ, 2011. – 348 с.); «Контексты мировой литературы: сборник научных статей к 70-летию профессора А.А. Гугнина» (Новополоцк: ПГУ, 2011. – 380 с.);

- **Е.А. Зачевский** рассказал о содержании очередного выпуска редактируемого им издания «Вопросы филологии», включающего в себя статьи по языкознанию и литературоведению (Вып. 16. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 119 с.).

В заключение были подведены итоги семинара и намечены перспективы дальнейшей работы.