

УДК 343.985

**СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
СВЯЗАННЫМ С КОНТРАФАКЦИЕЙ**

канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск);
канд. юрид. наук, доц. М.П. ШРУБ
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Рассматривается одна из важных задач, стоящих перед органами уголовного преследования, – защита прав на объекты интеллектуальной собственности. При производстве по уголовным делам, связанным с контрафактной продукцией, объективно возникают трудности, связанные с планированием расследования и установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию. В этой связи авторами определяется круг типичных следственных ситуаций, возникающих по уголовным делам, связанным с контрафакцией, устанавливается ряд проблем, которые могут возникать в каждой из таких ситуаций, а также даются конкретные предложения по их преодолению. В целях оптимизации планирования расследования раскрываются общие и частные версии, которые могут быть выдвинуты в условиях указанных ситуаций. Определяется перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам рассматриваемой категории. Предложенные сведения направлены на оптимизацию процесса расследования уголовных дел, связанных с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности, на первоначальном этапе.

Ключевые слова: контрафактная продукция, следственная ситуация, версия, обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Ведение. Процесс расследования каждого конкретного преступления на том или ином этапе протекает в определенных условиях времени, места, окружающей среды, взаимосвязях с другими процессами объективной действительности. Данная система взаимосвязей образует соответствующую обстановку, которую в криминалистике называют *следственной ситуацией*. При этом условия, ее составляющие, делят на группы компонентов информационного, психологического, процессуального, тактического, материального и организационно-технического характера [1, с. 627–637].

Следственные ситуации классифицируют по различным основаниям: отношению к возможности достижения цели расследования; отношениям между участниками; степени проблемности; уровню значимости; времени возникновения в процессе расследования и т.д. [2, с. 503; 4, с. 23–24].

Для разработки частных криминалистических методик важное научно-методическое значение имеет анализ возникающих на практике ситуаций на предмет выделения наиболее часто складывающихся условий (вариаций различных компонентов), которые в конечном итоге позволяют определить ситуации, типичные для расследования преступлений отдельных видов и групп. Такие *типичные следственные ситуации* становятся своего рода отправной точкой для построения рекомендаций по организации (в том числе планированию) расследования, обуславливая наиболее целесообразные алгоритм и тактику действий следователя в конкретной обстановке.

Предмет доказывания, являющийся наряду с типичными ситуациями важным элементом структуры частной криминалистической методики, не содержит каких-либо практических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию преступления, как, собственно, и сведения о типичных ситуациях, возникающих в ходе реализации данных процессов. В этом смысле предмет доказывания несет в себе характер информационный, нежели методический, что справедливо и для данных о типичных ситуациях. Вместе с тем содержание названных элементов относится не к преступлению (как содержание криминалистической характеристики), а к его расследованию. При этом предмет доказывания определяет общую цель и направление деятельности органов уголовного преследования в целом. Типичные же ситуации, возникающие в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений, являются своего рода отправной точкой для организации (в том числе планирования) такой деятельности в конкретных условиях и при конкретных обстоятельствах, обуславливая алгоритм конкретных действий и рекомендаций по их осуществлению.

Основная часть. Проблема следственной ситуации активно разрабатывается в криминалистике с 60-х годов XX века. Исследованию теории следственных ситуаций посвящены работы Р.С. Белкина, Л.Я. Драпкина, В.К. Гавло, А.Д. Турчина, В.В. Ключкова, И.Ф. Герасимова, Н.А. Бурнашева, И.А. Возгриня, Г.А. Зорина и других авторов [1, с. 627–642; 3; 5–9].

Как отмечал Р.С. Белкин, «наиболее полно классификации следственных ситуаций были описаны Л.Я. Драпкиным, составившим следующую классификационную схему, помимо которой, и про-

стые, и сложные следственные ситуации подразделяются им на исходные, промежуточные и завершающие» [1, с. 632]. Анализируя различные классификации следственных ситуаций, предложенные Л.Я. Драпкиным, И.Ф. Герасимовым, Н.А. Гранат, А.Р. Ратионовым, И.М. Лузгиным и другими, Р.С. Белкин предлагает делить следственные ситуации на «типичные и специфические; начальные, промежуточные и конечные; бесконфликтные и конфликтные, а в общем виде – благоприятные и неблагоприятные для расследования» [1, с. 632–635; 10, с. 202–203].

Типичная ситуация по отношению к следственной практике имеет научно-методическое значение. Тактическая ее функция состоит в том, что знание типичных ситуаций способствует определению следователем задач и построению им соответствующих версий применительно к конкретной ситуации. Организационно-методическая функция заключается в том, что при оценке конкретной ситуации на каждом этапе расследования учет типичной ситуации облегчает выбор соответствующего направления расследования. Следует отметить и субъективный фактор следственной ситуации, который включает в себя работу следователя с информацией о противоправном деянии, ее изучение; выбор тактических приемов; противодействие участников процесса; профессионализм следователя, его самочувствие и т.д. Им определяются направление и задачи расследования, средства их решения, оцениваются складывающиеся на конкретный момент условия и обстановка и делается вывод о наличии или отсутствии конфликта. Анализируя следственную ситуацию, он выбирает наиболее оптимальные научно-практические рекомендации частной криминалистической методики.

После исследования материалов уголовных дел, возбужденных по статье 201 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь во всех областях республики, удалось выделить следующие следственные ситуации:

1) собственник интеллектуальной собственности своими силами выявил нарушения, установил преступника и заявил об этом в правоохранительные органы;

2) собственник выявил нарушения, но не смог установить преступника, и обратился в правоохранительные органы;

3) данные о нарушении и нарушителе обнаружены органами дознания при проведении оперативно-розыскных и иных мероприятий;

4) нарушение выявлено организацией, представляющей права собственника, и ее представитель обратился в правоохранительные органы;

5) органами дознания оперативным путем выявлено деяние, связанное с изготовлением, транспортировкой, складированием и сбытом контрафактной продукции [11, с. 68–69].

Попытаемся охарактеризовать кратко каждую ситуацию. Ситуации *первая и вторая*: уголовное дело по данной категории преступлений может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего. Следует отметить, что преступления, связанные с контрафакцией носят латентный характер. Очень часто, даже если автор и знает о нарушении его прав, он не обращается за помощью в правоохранительные органы. Отчасти это связано со степенью доверия граждан к органам внутренних дел, судам и прокуратуре. Кроме степени доверия на количество заявлений по делам о контрафакции влияют также и специфические отношения между правообладателем и потребителями. Так, владельцы товарных знаков не хотят, чтобы их товарный знак ассоциировался с уголовным делом.

Еще одной проблемой является само заявление в правоохранительные органы, составление которого вызывает у многих правообладателей ряд трудностей, поэтому заявления чаще всего поступают не от самого автора, а от организации, владеющей авторскими или смежными правами на коллективной основе. В этой ситуации следователю можно дать следующие рекомендации. Он должен убедиться, что перед ним представитель именно той организации либо тот человек, чьи права нарушены и должен получить от него подтверждение его авторства либо принадлежности ему смежных прав. Автор может иметь подтверждение иногда в виде сертификата, свидетельства, авторского экземпляра, авторского договора и т. д.

Из изученных нами материалов уголовных дел видно, что правообладатели зачастую обращаются с заявлениями, не подтвержденными необходимыми документами о принадлежности им нарушенного права, об исчислении суммы причиненного ущерба. В результате при рассмотрении заявлений, проверке изложенных в нем фактов не всегда удается получить данные, достаточные для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Ситуация третья: согласно Закону «Об органах внутренних дел» сотрудники органов внутренних дел обязаны пресекать и предотвращать преступления и правонарушения, что и осуществляется путем проведения периодических рейдов, проверок в местах предполагаемого сбыта контрафактной продукции. Заявление от пострадавшего как повод к возбуждению уголовного дела может появиться и в ходе проверки. Такие мероприятия должны проводиться и оформляться в строгом соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом и Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативные работники должны четко и полно фиксировать все значимые для дела обстоятельства и иметь в виду, что значение имеет не только наличие каких-либо атрибутов продукции (квитанции, на-

кладные, лицензионные соглашения, договоры и т.д.), но и их отсутствие у проверяемого лица. Об этом нужно обязательно сделать отметку в протоколе. Тем более что в некоторых регионах установлены свои особенности защиты интеллектуальной собственности.

Как показывает анализ практики, основные проблемы возникают на стадии представления результатов оперативно-розыскных действий следователю. Наиболее распространенной причиной отказа в возбуждении уголовного дела или их прекращение по реабилитирующим основаниям является не использование оперативными работниками всех оперативных возможностей, некачественное отражение оперативно-розыскных мероприятий в документах.

Ситуация четвертая: на территории Беларуси существует несколько различных общественных, коммерческих и государственных организаций, ставящих своей задачей борьбу с видео-, аудио- и компьютерными пиратами. Упоминание такой цели в уставе организации, в иных учредительных документах не наделяет ее правами представлять чьи-либо конкретные интересы в каждом конкретном случае. У заявителя должна быть доверенность от автора (правообладателя) на осуществление действий по защите авторских и смежных прав, в том числе поручение представлять интересы потерпевшего лица в правоохранительных органах с заявлением о пресечении незаконного использования объектов интеллектуальной собственности.

Ситуация пятая: на совершение делящегося преступного деяния, связанного с изготовлением, транспортировкой, складированием и сбытом контрафактной продукции, указывают такие данные, как создание лжепредприятий; оформление фиктивных документов; сложность способа совершения преступления, требующего несколько лиц; крупный размер ущерба.

Что касается правонарушителей, то, согласно нашим исследованиям, «пиратами» в большинстве своем являются лица в возрасте от 23 до 35 лет, из которых половина – женщины. Они, как правило, имеют высшее образование; зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица; положительно характеризуются по месту жительства; ранее не судимы. Как показывают материалы изученных уголовных дел, контрафакторы имеют совершенно ясное представление о вкусах потребителей, отлично знают конъюнктуру рынка, постоянно изучают спрос, иногда выполняют конкретные заказы.

Анализ типовой исходной следственной ситуации, сбор и обработка сведений о ней, а также типологизация правонарушителей позволяет выдвинуть как общие, так и частные версии:

1. Общие версии – имели место следующие факты:

- выпуск контрафактной продукции;
- импорт контрафактной продукции;
- добросовестная продажа контрафактной продукции;
- добросовестный прокат контрафактной продукции;
- не уголовно-наказуемое деяние, связанное с контрафактной продукцией, а административное правонарушение.

2. Частные версии:

- версии о местах совершения преступления (рынки, склады, студии, транспорт, Интернет, библиотеки, гостиницы, кафе, рестораны, бары, клубы, дискотеки, казино, стадионы и т.п.);
- версии о способах совершения преступления (ввоз контрафактной продукции из-за рубежа, изготовление контрафактной продукции внутри страны);
- версия о личности преступника: круг лиц, среди которых следует искать виновное лицо: изготовители и распространители контрафактной продукции; недобросовестные пользователи интеллектуального продукта;
- версии по способу совершения;
- версии по способу сокрытия;
- версии о месте и времени совершения преступления;
- версии о мотивах и причинах преступлений.

Основной мотив – корысть.

Причины:

- дорогостоящая лицензионная продукция, недоступная для потребителя в финансовом плане;
- длительный временной интервал поступления интеллектуального продукта до массового потребителя.

Одной из важных составляющих эффективного расследования указанных деяний является правильное определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу и имеющих правовое значение для его решения по существу. Совокупность обобщенных обстоятельств, составляющих предмет доказывания, содержится в статье 89 Уголовно-процессуального кодекса (УПК). К ним относятся: наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); виновность обвиняемого в совершении преступ-

ления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого); характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества.

Исходя из общих закрепленных в законе требований, предмет доказывания конкретизируется и дополняется применительно к определенному виду преступлений. Перечень таких типичных, подлежащих доказыванию обстоятельств, методика разрабатывает по каждому виду уголовно наказуемых деяний.

Раскроем специфику предмета доказывания применительно к рассматриваемой категории преступлений.

1. *Время и место изготовления, хранения, сбыта контрафактной продукции.* Поскольку нелегитимная продукция может быть изготовлена в одном месте, хранится перед реализацией – в другом, а реализована – в третьем, то установлению и исследованию подлежат все эти места.

2. *Событие преступления.* Установление факта изготовления или реализации контрафактной продукции – один из основных элементов предмета доказывания. Сбываемая нелегитимная продукция может иметь явно выраженные следы подделки: упаковка (полиграфический вкладыш) «черно-белого» исполнения; в качестве правообладателей указаны вымышленные компании либо компании, реально не обладающие правами на воспроизведение и распространение этих фонограмм, указаны вымышленные адреса и телефоны правообладателей либо их официальных дистрибьюторов; низкое качество рисунков и иллюстраций, отсутствие контрастности и чистоты изображения; отсутствуют: информация об исполнителях и наименовании альбома, наименование правообладателей и их товарные знаки; знаки охраны авторских (©) и смежных (®) прав, сведения о годе первой публикации альбомов; низкая розничная цена данной продукции, другие признаки. Бывают ситуации, когда факт контрафакции только предполагается. Для его подтверждения необходимо осуществить ряд неотложных следственных действий либо предварительное исследование данной продукции с целью получения основания для возбуждения уголовного дела.

3. *Способ изготовления или сбыта контрафактной продукции.* По каждому случаю обнаружения контрафактной продукции надлежит устанавливать: каким способом она изготовлена, где хранилась, как осуществлялся ее сбыт, изымалась ли ранее такая продукция, каково отличие контрафактной продукции от лицензионной.

4. *Вид, количество изготовленной, хранящейся, сбытой или реализуемой контрафактной продукции.* Установление перечисленных обстоятельств в сочетании с вышеуказанными позволяет принять необходимые меры для изъятия нелегитимной продукции из обращения в иных торговых точках, определить общественную опасность преступления и ущерб, причиненный как государству, так и производителю (правообладателю) или гражданам, быстро спланировать и провести осмотр, обыски, выемки.

5. *Цель деятельности лиц, занимающихся контрафакцией, – реализация контрафактного товара.* Установить данное обстоятельство при расследовании дел по статье 201 УК Республики Беларусь очень важно, так как уголовной ответственности подлежат только те лица, которые незаконно изготовляли и распространяли объекты, защищенные правами интеллектуальной собственности.

6. *Использованные для изготовления контрафактной продукции орудия, материалы, приспособления.* Сравнение способа совершения преступления и использованных материалов в различных случаях изготовления контрафактной продукции позволяет установить факт совершения ряда криминальных деяний одним и тем же лицом или группой лиц, а иногда и конкретного исполнителя. Установить это особенно важно, когда лицо, занимающееся выпуском контрафактной продукции, уже разоблачено и осуждено, а аналогичные контрафактные товары продолжают изымать после этого длительное время в разных регионах.

7. *Места и способы получения материалов и приспособлений для изготовления нелегитимной продукции.* Определив их, можно восстановить механизм преступления, выявить тех, кто способствовал его совершению.

8. *Количество участников, их роль в совершении преступления, личностная характеристика каждого из них.* Необходимо установить всех участников криминальной деятельности, выявить организаторов и лиц, активно участвовавших в совершении данного преступления, особенно если речь идет о несовершеннолетних, вовлеченных в это дело взрослыми и опытными преступниками, среди которых попадают даже родственники.

9. *Форма вины каждого участника, наличие умысла у продавцов* (лиц, занимающихся прокатом) контрафактной продукции, на реализацию заведомо поддельной продукции. Часто факта задержания при продаже контрафактной продукции бывает недостаточно для привлечения лица к уголовной ответственности, если в ходе расследования не будет доказана его осведомленность о контрафактности данной продукции.

10. *Наличие у заявителя прав на распространение (иные действия) лицензионной продукции.* У лица (правообладателя) необходимо обязательно установить наличие прав на распространение и защиту указанной в заявлении легитимной продукции, т.е. действительно ли он обладает правами на распространение и иные действия с лицензионной продукцией производителя.

11. *Изготовление или реализация контрафактной продукции способствовало получению дохода в крупном размере.* Так как конструкция диспозиции части 2 и 3 соответственно статье 201 УК Республики Беларусь предусматривает такие квалифицирующие признаки, как получение дохода и нанесение ущерба в крупном размере, то по уголовному делу необходимо доказать, что обвиняемый получил такой доход (или причинил ущерб).

Закключение. Подводя итог сказанному, полагаем, что изложенные сведения будут способствовать грамотному анализу складывающихся на практике следственных ситуаций, обоснованному выдвиганию общих и частных версий, а также правильному определению обстоятельств, подлежащих доказыванию, что в конечном итоге позволит оптимизировать процесс расследования преступлений, связанных с контрафактной продукцией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. – 837 с.
2. Криминалистика: учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2001. – 990 с.
3. Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 163 с.
4. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учеб. для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – 371 с.
5. Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: науч. тр. Свердлов. юрид. ин-та. – Свердловск, 1975. – Вып. 41. – С. 28.
6. Гавло, В.К. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: моногр. / В.К. Гавло, В.Е. Ключко, Д.В. Ким. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2006. – 224 с.
7. Криминалистика: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» / А.А. Беляков [и др.]; под ред. И.Ф. Герасимова и Л.Я. Драпкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. шк., 2000. – 671 с.
8. Криминалистика: учеб. для высш. юрид. учеб. заведений / Бурнашев [и др.]; под ред. А.Г. Филиппова (отв. ред.), А.Ф. Вольнского. – М.: Спарк, 1998. – 543 с.
9. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск: Высш. шк., 1983. – 215 с.
10. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: справ. пособие / Р.С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М.: Мегатрон-XXI, 2000. – 333 с.
11. Рубис, А.С. Основы стратегии борьбы с контрафактной продукцией в Республике Беларусь (на примере объектов интеллектуальной собственности на магнитных и оптических носителях информации) / А.С. Рубис, В.А. Чванкин; Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – Минск: Акад. МВД, 2015. – 255 с.

Поступила 25.03.2016

INVESTIGATIVE SITUATIONS AND FACTS TO BE PROVEN IN CRIMINAL CASES RELATED TO COUNTERFEITING

V. CHVANKIN, M. SHRUB

Protection of rights for the objects of intellectual property is one of the important tasks of the prosecuting agencies. However during criminal proceedings of cases related to counterfeit products, difficulties effectively arise related to the planning of an investigation and establishing the facts to be proven. In this respect the authors of the article deal with a number of aspects of the issue in question directed at its solution. For example the scope of typical investigative situations is determined that arise in criminal cases related to counterfeiting, a number of issues are established that may emerge in each of these situations and specific proposals of overcoming them are given. For the purpose of optimizing the planning of an investigation general and particular leads are covered which can be proposed under the circumstances of the above mentioned situations. The list of facts to be proven in cases of the category in question is determined. The proposed data is directed at the optimization of an investigation process for criminal cases related to violations of rights for the objects of intellectual property at the initial stage.

Keywords: counterfeit products; investigative situation; lead; facts to be proven.