

этого возмещения от имени и за счет Агентства на основании договора поручения.

Отметим, что 80 процентов прибыли Национального банка ежегодно направляется в резерв Агентства. Кроме того, Агентство аккумулирует ежеквартальные взносы банков, которые формируют резерв Агентства. В резерв также зачисляется пеня, уплаченная за неперечисление (перечисление не в полном объеме) банками календарных взносов. Временно свободные денежные средства резерва Агентства могут быть размещены в депозиты или ценные бумаги Национального банка, в государственные ценные бумаги Республики Беларусь [2]. Предполагается, что это основные источники, за счет которых могут быть возмещены банковские вклады (депозиты) физических лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. Международная ассоциация систем страхования депозитов [Электронный ресурс] // МАССД. – Режим доступа: <http://www.iadi.org/> International Association of Deposit Insurers (IADI). – Дата доступа: 04.05.2016.

2. Декрет Президента Республики Беларусь «О гарантиях сохранности денежных средств физических лиц, размещенных на счетах и (или) в банковские вклады (депозиты)» от 04.11.2008 № 22.

3. Закон Республики Беларусь «О гарантированном возмещении банковских вкладов (депозитов) физических лиц» от 08.07.2008. № 369-З.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Е.В. Прудникова-Кирпиченок

Министерство экономики Республики Беларусь, Минск

С 2016 года при формировании и выполнении государственных программ в бюджетном процессе используется *программно-целевой метод* или так называемый принцип *бюджетирования, ориентированный на результат*.

Суть этого принципа:

1. *концентрация* финансовых ресурсов (включая льготные кредиты Банка развития) на *приоритетах социально-экономического развития*;

2. *предоставление бюджетных и льготных финансовых ресурсов для достижения конкретных целей*;

3. *расширение прав распорядителей и получателей бюджетных средств по оперативному управлению ими*.

В настоящее время проблема оценки эффективности реализуемых программ социально-экономической направленности приобрела особую значимость. В большинстве экономически развитых европейских странах, США, Канаде, а также Российской Федерации создан ряд систем контроля над эффективностью и обоснованностью реализации бюджетных программ. В мире, практически, нет стран, которые были бы полностью удовлетворены показателями эффективности, и методика оценки эффективности у которых отличалась бы оптимальной универсальностью.

По данной причине оценка эффективности реализации государственных программ, утвержденных в Республике Беларусь, приобретает особое значение.

Изучение существующих подходов и методик по оценке эффективности реализации государственных программ за рубежом, в том числе в странах ЕАЭС, ОЭСР, ЕС выявило, что в основном используется два метода.

Первый метод – анкетно-экспертный. Данный метод имеет государственное значение для Южной Кореи и США. Кроме того он применяется в ряде программ стран ОЭСР и ЕС.

Анализ реализации программ, в соответствии с данным методом, производится на основе перечня контрольных вопросов общего плана, адаптированных к конкретной программе. Также к каждой программе заполняется анкета с многочисленными вопросами, сформированными в различные блоки, имеющими свой отдельный удельный вес в итоговой оценке. Ответ на вопрос обозначается определенной отметкой, на основании чего рассчитывается коэффициент исполнения, итоговая оценка, включающая весовой коэффициент блока, к которому относятся рассматриваемые вопросы.

В программах стран ОЭСР, где используется анкетный метод, оценка осуществляется на основе соответствия результатов программы разработанным критериям оценки выполнения программ, выраженного в форме ответов на соответствующий блок анкетных вопросов, касающихся каждого критерия.

К *плюсам* анкетно-экспертного метода можно отнести возможность разработки качественной оценки программных проектов и возможность корректировки.

Минусы анкетно-экспертного метода:

- анкетная унификация в сфере отчетности и использование «стандартных» вопросов на проведение оценки;
- громоздкость системы формирования общего рейтинга оценки, критериев и соответствующих подкритериев, исполнения оценки по каждой программе;

- выполнение оценки затратно и занимает много времени;
- отсутствие ясности в удовлетворенности потребностей той стороны, которая будет пользоваться результатами программы;
- недостаточно реализуем принцип полезности в оценке программы;
- субъективность (ограниченность объективной оценки) и формальность оценки выполнения программ.

Второй метод – *индикаторная оценка* программ на основе предварительно сформированных показателей программы – подпрограммы – мероприятий. Данный способ применяется в ряде программ стран ЕС (Польша, Чехия и др.), России. Отличие состоит лишь в более упрощенной или более развернутой системе оценки эффективности выполнения программ.

К *плюсам* такого метода можно отнести: возможность разбивки на периоды для контроля; проведение оценки путем сравнения плановых и фактических показателей (данных); разнообразие применяемых методик в рамках данного метода; возможность оперативного мониторинга и контроля.

К *минусам* можно отнести:

- чувствительность результата к выбору показателя;
- нечеткая структура программы приводит к недостоверному результату;
- зависимость установленных показателей от внешних факторов;
- ограниченность модели проявляется через возможность выбора исполнителями «удобных» показателей.

Евростатом для оценки выполнения проектов и программ социально – экономической направленности рекомендуется 13 методик. Большинство методов оценки при самостоятельном применении *не могут дать объективного результата* в связи с чем используются в совокупности с другими способами из рекомендованных для конкретной задачи.

Самостоятельность из рекомендованного перечня имеет метод анализа издержки-эффективность – СЕА (Cost-effectiveness analysis), который не требует привлечения дополнительных способов оценки социально-экономических программ, т.к. метод СЕА оценивает результативность выполнения в количественном значении. Данный метод является наиболее распространенным и широко применяемым в мировой практике инструментом оценки эффективности бюджетных расходов в государственном секторе экономики.

В мировой практике применение СЕА-метода конкурирует с методом анализа издержек-выгод (cost-benefit analysis, CBA), анализом издержек и полезности (cost – utility analysis, CUA). Дополнительное развитие СЕА-метод получил в виде своей разновидности WCEA (weighted cost – effectiveness analysis), метода анализа издержек и взвешенной результативности.

Наиболее распространенным методом оценки эффективности бюджетных расходов является анализ издержек и выгод (CBA).

Данный метод может применяться исключительно в том случае, когда выгоды, отражающие социальный эффект, могут быть оценены в денежном выражении. В большинстве случаев в связи с природой социальных эффектов данное представление результатов затруднено ввиду отсутствия объективной возможности оценить отдельные социальные эффекты и результаты в денежном выражении. В основном аналитики сталкиваются со следующими ограничениями при применении метода анализа издержек и выгод:

- выгоды от бюджетных расходов сложно оценить в стоимостном выражении;
- издержки на сбор необходимой информации оцениваются как неоправданно высокие;
- информация поддается сбору, но серьезные ошибки в оценке приводят к чрезвычайно высокой неопределенности.

Метод анализа издержек и полезности (CUA) сравнивает издержки, измеряемые в денежном выражении, и полезности (удовлетворении), полученной населением от реализации бюджетных расходов на конкретную цель, измеряемую в единицах полезности.

Кроме того, согласно положениям ревизионных стандартов Международной организации высших контрольных органов (ИНТОСАИ), *проверка эффективности* определяется как проверка соответствия критериям *экономичности, продуктивности и результативности* использования ресурсов.

Результативность характеризуется уровнем выполнения организацией поставленных задач в виде соотношения между запланированными и фактическими результатами ее деятельности.

Экономичность трактуется как минимизация расходов на ту или иную цель при обеспечении требуемого качества работы.

Продуктивность рассматривается по схеме «вход-выход» – как соотношение результатов деятельности организации и использованными на их производство ресурсами

Таким образом, на основании анализа методов оценки эффективности государственных расходов представляется целесообразным использование метода СЕА при оценке эффективности государственных программ, утвержденных в Республике Беларусь. При этом наряду с указанным методом будут применяться и такие критерии, как результативность, экономичность и продуктивность.