

Проведенный анализ эволюции научных направлений исследования длинных волн показал тенденцию движения научного направления исследования длинных волн от марксистского направления к инновационному и далее - к интегрированному направлению.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антикризисное управление и модернизация экономики Республики Беларусь: Материалы 1-й Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 4–5 июня 2002 г. / Ред. колл.: В. Ф. Байнев [и др.]. – Мн.: ОДО «Хозяйство и право», 2002. – 153 с.
2. Байнев В.Ф. Антикризисное управление: учеб. пособие. / В. Ф. Байнев – Мн.: БГУ, 2002. – 144 с.
3. Прогнозирование циклического общественно-экономического развития внешней и внутренней среды организации / Ю. А. Адериго [и др.]. – Сибирский фед. ун-т, 2015. – 334 с.
4. Общие принципы и особенности построения длинных волн в постиндустриальной экономике / И.П. Гладких // Экономические науки. – 2011. – №10(83). – с. 39-43.
5. Глобальный кризис и «длинные волны» Н.Д.Кондратьева в свете теории циклическости и современной синергетики / Л. С. Кустова // "Медиаскоп". – 2010. – № 3. – с. 3-8.

### ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ДЕНЕГ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

**А. И. Хусаинова**

*Уфимский государственный авиационный технический  
университет*

На протяжении всей истории своего существования деньги не только остаются неизменным предметом исследования ученых, – начиная с древних философов и мыслителей, а в последующем экономистов и представителей смежных наук, – но и являются неотъемлемой частью повседневной жизни человека. В настоящее время увеличивающееся многообразие и усложнение форм взаимоотношений между людьми, коммерческими организациями и государством заставляет экономистов снова и снова переосмысливать вопросы о сущности денег и выполняемых ими функциях. С уверенностью можно утверждать, что понятие и значение денег в современном обществе неуклонно меняется. Как никогда раньше становится очевидной неполнота монетарной денежной теории, неспособной ответить на вызовы современности. Теория денег претерпевает качественные изменения. В современных экономических исследованиях на тему денежного обращения особое значение придается анализу существующей институциональной среды, составляющей базис любой экономической системы.

Процесс глобализации, стирание границ в международном экономическом пространстве и интегрирование экономики России в мировую рыночную систему предопределили появление в нашей стране новых видов денег, изменения условий их функционирования на рынке, дальнейшую их институционализацию. Деньги непрерывно эволюционируют и видоизменяются, принимая формы, которые диктует достигнутый уровень развития общества и информационных технологий, достигая все более высокого уровня абстрактности по мере движения страны от индустриальной стадии к постиндустриальной.

Указанные проблемы делают крайне актуальным изучение особенностей институционализации денег в современных российских условиях. В обстоятельствах трансформационной экономики и роста значимости институциональных факторов становление института денег требует постоянного анализа состояния институциональной среды в РФ и нового системного подхода, который бы учитывал уровень и специфику развития системы денежных отношений в стране.

Однако прежде чем углубиться в рассмотрение процесса институционализации денег в России на современном этапе, обратимся к одному из центральных понятий институциональной теории: понятию института.

Дуглас Норт, известный своими работами в области институциональной экономики, определяет «институт» как «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [1], а также «формальные правила, неформальные ограничения и способы обеспечения действительности ограничений». В разрезе рассматриваемого нами вопроса данная трактовка значительно приближает нас к пониманию категории денег как института. Институционализация – понятие, пришедшее в экономическую науку из социологии, – в общем смысле обозначает процесс, результатом которого является формирование института, а также закрепление сложившихся в обществе институтов [2].

Деньги, будучи социально-экономической категорией, появились в сфере общественных отношений как ответ на экономические потребности отдельных индивидов и целых социальных групп на ранних стадиях развития общества. Разделение труда привело к необходимости установления неких меновых соотношений между производимыми ими товарами. Возникла нужда появления некоего всеобщего эквивалента, которым могли бы быть соизмеримы обмениваемые разнородные товары, принимаемые повсеместно [3]. Таким эквивалентом оказались примитивные деньги (зерно, меха, скот). Постепенно в ходе стихийного взаимодействия внутри социума стали очерчиваться определенные социальные нормы и правила проведения «сделок» (меновые соотношения, поведение участников сделки и т.д.). Устанавливаемые участниками обмена рамки и правила поведения во

многим отражают основные моменты понятия «институт». Хотя в связи с отсутствием общепринятых процедур и норм обращения денег и механизма социального контроля, говорить об установившемся процессе их институционализации на тот момент было нельзя, основы процесса были заложены именно тогда.

В дальнейшем функции денег стали выполнять благородные металлы (золото и серебро), а сами деньги приобрели форму монеты. Повсеместное принятие их в качестве одного из объектов сделки требовало регулирования не только неформальными правилами (сложившимися обычаями), но и властными структурами государств. Одной из главных особенностей металлических денег стало наличие «номинала» как зафиксированного знака их «стоимости», а эмиссия денег стала прерогативой государства. В связи с естественным износом монет, чеканкой неполновесной монеты, снижением ее пробы и изготовлением подделок, номинальная стоимость со временем стала отличаться от реальной. И хотя использование золота в качестве денег еще сохраняет в своей основе бартерные отношения, именно момент появления понятия «денежный знак» можно считать начальным этапом процесса институционализации денег.

С течением времени увеличилось количество финансовых операций, связанных с обращением ссудного капитала, и полноценные деньги уступили место бумажным. Деньги потеряли привязку к физическим свойствам металла, из которого они изготовлены, и обрели новое символическое значение. Это, по мнению американского философа Джона Серля, является главным в образовании института. Однако оставалась связь определенного количества золота и указанного на банкноте номинала, что в свою очередь потребовало установления жестких ограничений по эмиссии банкнот. Гарантом свободного обмена бумажных банкнот на золото выступало государство. Появление неполноценных денег, все дальше отрывающихся от своей товарной природы, можно считать ключевым этапом их (денег) институционализации.

Последующий отказ от золотого стандарта закрепил институциональность денег на государственном уровне. На уровне же неформальных социальных взаимодействий институционализация денег началась в тот момент, когда в процессе эволюции человек стал способен мыслить абстрактно и бумажные банкноты стали символизировать для него определенную ценность.

Глобализация, выведшая финансовый сектор на новый международный уровень, привела к необходимости появления некой универсальной символической системы, способной удовлетворить нарастающим требованиям финансового рынка. Ответом на вызовы времени стали электронные деньги. Появление виртуальных денег на современном этапе ознаменовало собой становление института денег в полном смысле этого слова. Достиг-

шие максимальной степени абстрактности, виртуальные деньги – сами по себе есть символ, существующий лишь в виде цифровой записи на современных информационных носителях. Сегодня, как и на начальном этапе своей институционализации, деньги организуют социальные отношения, однако уже не существует объекта, который бы они собой символизировали в процессе проведения сделок.

Говоря об институционализации денег в нашей России на современном этапе, важно отметить такую особенность российской экономики, как происшедшие в нашей стране после развала СССР кардинальные институциональные изменения в противоположность длительному процессу эволюции экономических систем европейских стран. Фундаментальная трансформация общественной, экономической и политической систем в постсоветский период привела к сложному и противоречивому процессу институционализации денежной системы в РФ: неготовности основной части населения страны к переходу к современным видам денег и освоению новых финансовых технологий (предпочтение наличных денег электронным картам, хранение средств «под подушкой» взамен их инвестирования и т.д.), наследованной с советских времен «традиционной» модели обращения с денежными средствами и др. При переходе к рыночной экономике Россия столкнулась с институциональными изменениями, заключающимися в реструктуризации ранее существующих институтов с одновременным формированием новых. Все указанное показало несоответствие институциональной системы современной экономики РФ сложившимся международным экономическим условиям.

Развитие современных информационных и компьютерных технологий (в том числе в России) привело к появлению электронных денег. Для их эффективного функционирования электронные деньги должны подвергнуться процессу институционализации, что на сегодняшний день затруднено по ряду причин:

- слабая техническая и информационная подготовленность населения страны,
- низкий уровень доверия граждан к новому виду денег,
- не развитая институциональная среда обращения (в т.ч. и эмиссии) электронных денег.

Другой важной чертой российского менталитета является стремление подкреплять формальные институты неформальными правилами. Институт денег существует и на формальном, и неформальном уровнях. В результате «перестройки» население страны осознало, что формальные правила можно быстро изменить, закрепив их юридически. Неформальные правила, будучи результатом эволюционного процесса, более устойчивы и менее подвержены внешнему воздействию. Формально на государственном уровне денежное обращение регламентируется законодательством.

На повседневном уровне играют роль неформальные правила и укоренившиеся в сознании граждан представления об обращении с деньгами. Здесь важное значение приобретает понятие доверия к национальной денежной единице, как индикатор ее устойчивости [4]. Падение уровня доверия проявляется в форме его кризиса, который приводит к снижению уровня деловой активности и нарушению функционирования институтов денежно-кредитной сферы [5]. Поэтому государство как гарант национальной валюты должно уделять внимание поддержания доверия к институту денег, предъявлять высокие требования к качеству функционирования денежно-кредитной сферы, осуществлять мероприятия по модернизации институционального регулирования.

Подводя итоги, можно утверждать, что процесс институционализации денег начинается на том этапе своего развития, когда символическая составляющая денег подчиняет себе товарную. Деньги становятся символом в результате длительной эволюции, постепенно трансформируясь и видоизменяясь: на начальном этапе своего существования будучи ценностью сами по себе, постепенно деньги отрываются от своей товарной природы, и, наконец, достигая максимального уровня абстрактности, становятся символом в чистом виде.

Развитие института денег в России в современных условиях замедляется из-за ряда институциональных барьеров, которые свидетельствуют о незавершенности институционального формирования системы денежного обращения в стране. Поэтому органам государственного регулирования в целях дальнейшей институционализации денежного обращения необходимо работать в направлении совершенствования правового регулирования финансовых институтов, повышения финансовой грамотности населения, создания механизмов недопущения кризиса доверия к национальной валюте и финансовым институтам и развития институциональной среды обращения электронных денег.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Douglass C. North. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // *World Development*, 1989, vol.17, no.9, p.1319–1332.
2. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор – академик РАН Г. В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2000. – 88 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 87.
4. Коцегулова, И.Р. Критерии устойчивости национальной денежной единицы / Коцегулова, И.Р., Хусаинова А.И. // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. – Уфа, 2015. – №5. С.80 – 83.
5. Суриков К.Ю. Институциональное доверие к деньгам как фактор развития денежно-кредитной сферы: Дис. ... канд. полит. наук. Самара, 2015. С. 8.