

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 343.34

### О ПРОБЛЕМАХ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

*канд. юрид. наук, доц. В.А. КАШЕВСКИЙ, А.В. САЛЬНИКОВА*  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

*На основе сравнительного анализа взглядов ученых-юристов Республики Беларусь и Российской Федерации рассматриваются существующие в настоящее время точки зрения о понятии классификации преступлений против экологической безопасности и природной среды, поскольку именно научно обоснованная классификация и систематизация преступлений способствует совершенствованию перспективных направлений развития природоохранного уголовного законодательства. Анализируются различные признаки, которые могут быть положены в основу классификации преступлений рассматриваемой группы. Делается вывод о том, что наиболее значимым классификационным признаком является непосредственный объект преступления. В связи с этим предлагается собственная классификация преступлений против экологической безопасности и природной среды.*

**Введение.** В Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК) 1999 года впервые в отечественном законодательстве нормы об уголовной ответственности за экологические преступления были объединены в самостоятельную главу 26 «Преступления против экологической безопасности и природной среды». Также впервые было сформулировано законодательное понятие преступлений против экологической безопасности и природной среды. В соответствии с частью первой примечаний к главе 26 УК под преступлениями против экологической безопасности и природной среды признаются совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосфере и другим природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды, независимо от форм собственности. Уже традиционно в юридической литературе указанные преступления называются экологическими.

Вместе с тем до настоящего времени достаточно дискуссионным остается вопрос о классификации указанной категории преступлений. Это прежде всего объясняется тем, что нормы, предусматривающие ответственность за преступления против экологической безопасности и природной среды, кроме главы 26 УК Республики Беларусь, в той или иной степени нашли свое отражение и в других главах Кодекса, например, статья 131 (Экоцид), статья 301 (Нарушение правил производственно-технической дисциплины или правил безопасности на объектах, связанных с использованием ядерной энергии), статья 325 (Нарушение правил обращения с радиоактивными материалами) и ряд других.

**Основная часть.** Классификация, являясь более низким уровнем обобщения, представляет собой устойчивую группировку исследуемых объектов по их отдельным признакам и строится на весьма жестких критериях групп и подгрупп, каждая из которых занимает четко зафиксированное место. Это объясняется тем, что классификация является азбукой любой отрасли права. Без построения классификационных групп невозможно разобраться и правильно оценить многообразие полученного научного и эмпирического материала.

В процессе проводимого исследования с помощью классификации решаются важные задачи, а именно: она позволяет организовать объекты, определить их группировку по единому основанию. Такой подход способствует успешному достижению поставленной цели при проведении научного исследования. В конечном итоге от правильно подобранной и предложенной классификационной группы зависит построение целой системы научного знания [1, с. 22].

Классификация преступлений той или иной категории может быть построена по различным основаниям, среди которых следует выделить четыре большие группы: по объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне. В то же время необходимо отметить, что указанные признаки не являются исчерпывающими основаниями для классификации преступлений и могут быть дополнены другими. Здесь многое зависит от того, для чего осуществляется классификация, каким конкретным целям она подчинена.

Структура действующих уголовно-правовых норм предполагает дифференцированный подход при создании системы преступлений против экологической безопасности и природной среды. Любые предложенные классификационные группы будут правильными и приемлемыми как с теоретической, так и с практической точки зрения, если за их основу будет взят стабильный признак, способный выразить качественное свойство и своеобразие классифицируемых явлений. Классификация экологических преступлений в теории уголовного права не отличается единством. По-разному определяется как их круг, так и основания классификации [1, с. 23].

Как представляется, в теории и практике уголовного права сложилась устойчивая позиция, в соответствии с которой в основу выделения из нормативного массива однородных общностей должен быть положен объект преступного посягательства.

Так, по мнению А.А. Примаченка все рассматриваемые преступления можно разделить на две группы:

1) общие преступления, посягающие на основы всей (как бы в целом) природной среды (непринятие мер по ликвидации последствий нарушений экологического законодательства);

2) преступления, посягающие на отдельные объекты природной среды (загрязнение леса, нарушение правил водопользования) [2, с. 67].

Лукашов А.И. полагает, что система преступлений против экологической безопасности и природной среды включает в себя три группы:

1) преступления против порядка, обеспечивающего экологическую безопасность окружающей среды (ст. 265, 266, 278 – 280);

2) преступления против порядка деятельности, осуществляемой в связи с загрязнением окружающей среды (ст. 267, 268);

3) преступления против экологической безопасности:

3.1) особо охраняемых природных объектов (ст. 263, 264);

3.2) иных природных объектов (ст. 269 – 277, 281 – 284) [3, с. 408].

Марчук В.В. предлагает четырехзвенную структуру экологических преступлений:

1) преступления против экологической безопасности (ст. 263 – 268, 278, 279);

2) преступления против неживой природы (ст. 269 – 274);

3) преступления против растительного мира (ст. 275 – 277, 280);

4) преступления против животного мира (ст. 281 – 284) [4, с. 454 – 455].

Необходимо отметить, что многие нормы, вошедшие в главу 26 УК Республики Беларусь, имеют существенное сходство с соответствующими нормами, объединенными также в главу 26 УК Российской Федерации «Экологические преступления». Поэтому представляют существенный интерес подходы ученых-юристов этого государства к классификации преступлений против экологической безопасности и природной среды.

Так, Э.Н. Жевлаков, занимая схожую с мнением А.А. Примаченка позицию, предлагает, исходя из непосредственного объекта, подразделять экологические преступления на две группы:

1) *экологические преступления общего характера*. Это преступления, посягающие на отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию компонентов природной среды в их совокупности. Например, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) и другие;

2) *экологические преступления специального характера*. Это преступления, которые в зависимости от содержания предмета и непосредственного объекта посягательства подразделяются на 4 подгруппы:

- преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования земли и недр: порча земли (ст. 254 УК РФ), нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ);

- преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны), например незаконная добыча водных животных (ст. 256 УК РФ) – в части, касающейся охраны животного мира, нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 257 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ) и другие;

- преступления, посягающие на общественные отношения по охране и рациональному использованию растительного мира (флоры), например, незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ), уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК РФ), нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ч. 2 ст. 249 УК РФ);

- преступления, посягающие на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию вод и атмосферы, например, загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) [5, с. 64].

Более удачной, по нашему мнению, является трехэлементная классификация экологических преступлений, предложенная профессором О.Л. Дубовик:

1) преступления, состоящие в нарушении правил экологически значимой деятельности (ст. 246 – 248 УК РФ);

2) преступления, посягающие на отдельные компоненты окружающей среды – воду, атмосферу, почву, леса, недра, морскую среду, континентальный шельф, исключительную экономическую зону Российской Федерации (ст. 250 – 255 УК РФ);

3) преступления, посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли (ст. 249, 256 – 262 УК РФ) [6, с. 705].

Пушкарев В.Г. предлагает достаточно громоздкую, на наш взгляд, классификацию, исходя из характеристик непосредственного предмета преступления. При этом признает, что ее следует признать достаточно условной с учетом несовершенства ряда составов экологических преступлений:

1) *преступные посягательства на компоненты живой природы*. К ним относятся:

1.1) преступные посягательства на фауну (ст. 248 УК РФ; ч. 1 ст. 249 УК РФ; ст. 256 УК РФ в части, касающейся животного мира, ст. 257 УК РФ; ст. 258 УК РФ; ст. 259 УК РФ в части, касающейся животного мира);

1.2) преступные посягательства на флору (ч. 2 ст. 249 УК РФ; ст. 256 УК РФ в части, касающейся растительного мира; ст. 259 УК РФ в части, касающейся растительного мира; ст. 260 УК РФ, ст. 261 УК РФ);

2) *преступные посягательства на компоненты неживой природы*. К ним относятся:

2.1) преступные посягательства на атмосферу (ст. 251 УК РФ);

2.2) преступные посягательства на гидросферу (ст. 250, 252 УК РФ);

2.3) преступные посягательства на литосферу (ст. 254, 255 УК РФ);

3) экологические преступления, не связанные с конкретными компонентами природной среды:

3.1) экологические преступления, характерные для определенного вида деятельности (ст. 246, 247 УК РФ);

3.2) комплексные экологические преступления (ст. 253, 262 УК РФ) [7, с. 20].

Предлагаемый далеко не полный анализ различных видов классификаций экологических преступлений позволяет прийти к выводу о том, что зачастую практически невозможно отграничить непосредственный объект и предмет этих преступлений в качестве основного признака или основания для их группировки. Как уже отмечалось выше, систематизация указанной группы преступлений может быть проведена по совершенно различным признакам. В то же время, как справедливо отмечает В.Я. Тацкий, при построении основной системы различных групп преступлений должен быть использован наиболее существенный и специфический для них классификационный признак [8, с. 72].

По нашему мнению, преступления против экологической безопасности и природной среды могут быть классифицированы в зависимости от непосредственного объекта на 6 групп:

1) *преступления, посягающие на экологическую безопасность*:

- умышленное уничтожение либо повреждение природных комплексов или объектов особо охраняемых природных территорий (ст. 263);

- нарушение режима охраны и использования особо охраняемых природных территорий (ст. 264);

- нарушение требований экологической безопасности (ст. 265);

- прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ст. 266);

- непринятие мер по ликвидации последствий нарушений экологического законодательства (ст. 267);

- сокрытие либо умышленное искажение сведений о загрязнении окружающей среды (ст. 268);

- нарушение правил безопасности при обращении с генно-инженерными организмами, экологически опасными веществами и отходами (ст. 278);

- нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими, другими биологическими агентами или токсинами (ст. 279);

2) *преступления, посягающие на сохранение и рациональное использование земли и ее недр*:

- порча земель (ст. 269);

- уничтожение или повреждение торфяников (ст. 270);

- нарушение правил охраны недр (ст. 271);

3) *преступления, посягающие на сохранение вод*: загрязнение либо засорение вод (ст. 272):

- нарушение правил водопользования (ст. 273);

4) *преступления, посягающие на сохранение атмосферного воздуха*:

- загрязнение атмосферы (ст. 274);

5) *преступления, посягающие на сохранение и рациональное использование растительного мира*:

- загрязнение леса (ст. 275);

- уничтожение либо повреждение леса по неосторожности (ст. 276);

- незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 277);
- нарушение правил, установленных для борьбы с сорной растительностью, болезнями и вредителями растений (ст. 280);
- б) преступления, посягающие на сохранение и рациональное использование животного мира:
  - незаконная добыча рыбы или водных животных (ст. 281);
  - незаконная охота (ст. 282);
  - нарушение правил охраны рыбы и других водных животных (ст. 283);
  - нарушение ветеринарных правил (ст. 284).

**Заключение.** Предлагаемая классификация преступлений против экологической безопасности и природной среды на первый взгляд также может показаться достаточно сложной и громоздкой. В то же время такая более детальная классификация позволяет вычлнить наиболее существенные или значимые признаки, характеризующие непосредственный объект преступного посягательства. Ее достоинством, по нашему мнению, является вычленение практически всех возможных элементов, что позволит правоприменителям избежать возможных ошибок при квалификации преступлений рассматриваемой категории.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Маршакова, Н.Н. Проблемы классификации экологических преступлений / Н.Н. Маршакова // Рос. следователь. – 2007. – № 16. – С. 22 – 25.
2. Примаченок, А.А. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть / А.А. Примаченок. – 2-е изд., доп. – Минск: «Молодежное», 2006. – 67 с.
3. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: учеб. пособие / А.И. Лукашов [и др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – Минск: Изд-во Гревцова, 2009. – 408 с.
4. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: учеб. пособие / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. Н.А. Бабия и И.О. Грунтова. – Минск: Новое знание, 2002. – С. 454 – 455.
5. Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации / Э.Н. Жевлаков. – М., 2002. – 64 с.
6. Курс Российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2002. – 705 с.
7. Пушкарев, В.Г. К вопросу о системе экологических преступлений (критический анализ современных научных позиций) / В.Г. Пушкарев // Экологическое право. – 2007. – № 3. – С. 20.
8. Таций, В.Я. Экокриминология. Парадигма и теория. Методология и практика применения / В.Я. Таций; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – 72 с.

Поступила 08.09.2011

#### ABOUT PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF CRIMES AGAINST ECOLOGICAL SAFETY AND ENVIRONMENT

V. KASHEUSKI, A. SALNIKOVA

*On the basis of the views of the scientists-lawyers of the Republic of Belarus and the Russian Federation now existing points of view about the concept of classification of crimes against ecological security and environment are considered in the article because only scientifically based classification and systematization of crimes promote further perfection of perspective directions of development of nature protection legislature. Different signs which can be included into the basis of crime classification of the examining group are analyzed. The conclusion is made that the most important classification sign is a direct object of a crime. Due to this fact a personal crime classification against ecological security and environment is proposed.*