

**УПРОЩЕНИЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ
КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ
ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

М.С. Трофимова,

заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ)», кандидат юридических наук, доцент

Провозглашенное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту гарантируется функционированием множества организационных и процессуальных институтов, в том числе обеспечивающих доступность правосудия.

Одним из них является институт мировых судей, возрожденный в России с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» [1], направленный, прежде всего, на разгрузку районного звена системы судов общей юрисдикции, обеспечение территориальной доступности правосудия (за счет приближенности судебных участков мировых судей к населению), и процессуальной доступности (за счет использования в производстве по гражданским делам у мирового судьи упрощенных и ускоренных процессуальных форм, примирительных механизмов).

Уже почти два десятка лет мировые судьи функционируют в разных регионах России, представляя собой одно из самых загруженных звеньев судебной системы. Сегодня можно констатировать - мировой судья, действительно, близок к населению судебного района с учетом правил учреждения судебных участков в зависимости от численности населения, а также с учетом нахождения апелляционной инстанции в районном суде. Однако, говорить об окончательном формировании упрощенных процессуальных институтов, используемых мировыми судьями, пока еще рано.

Проблема упрощения процессуальных правил именно в производстве мировых судей стоит особо остро, поскольку по данным судебной статистики это звено системы судов общей юрисдикции в последние пять лет рассматривало более 70% всех гражданских дел. И только в 1 полугодии 2016 года удельный вес гражданских и административных дел в общем количестве рассмотренных дел по первой инстанции составил 64% [2], что, по мнению автора, связано с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [3] и изменением подведомственности и подсудности некоторых категорий гражданских и административных дел.

Проанализируем содержание основных упрощенных процессуальных механизмов, используемых мировыми судьями.

Следует отметить, что порядок рассмотрения гражданских дел мировыми судьями, определенный Гражданским процессуальным кодексом Российской

Федерации (далее – ГПК РФ), в общем виде сходен с порядком рассмотрения дел в федеральных судах.

Мировой судья рассматривает и разрешает гражданские дела в порядке приказного производства и в общем исковом порядке.

Процедура выдачи судебного приказа в настоящее время используется, когда требования заявителей не вызывают сомнений в своей обоснованности, подтверждены документально, а ответчик не возражает по существу заявленного требования. Упрощение производства в таких случаях позволяет ускорить защиту прав и облегчить работу мировых судей.

Судебная статистика очень убедительно показывает востребованность данного института на практике. В сложных экономических условиях в современной России актуальным является ускорение судопроизводства в тех случаях, когда необоснованное затягивание и формализм процесса могут привести к экономически невыгодному результату даже для выигравшей стороны.

Так, в Новгородской области из общего количества рассмотренных мировыми судьями гражданских дел (60714) в порядке приказного производства рассмотрено 51076. Процент вынесенных судебных приказов составил 84,12% (в 2013 – 84,05%, в 2012 – 80,89%, в 2011 – 88,05, в 2010- 88,22). Судебные решения по существу разрешения спора вынесены по чуть более 15% гражданских дел [4].

Однако, данный институт ориентирован на добросовестных должников, которым предоставляется 10 дней для дачи возражений относительно его исполнения. Должник (и это подтверждает практика) может использовать данный срок, чтобы скрыть находящееся у него имущество, что затрудняет процедуру его принудительного исполнения. Тем не менее, сказанное не умаляет роль приказного производства в формировании комплекса упрощенных правил судопроизводства по гражданским делам у мирового судьи и ставит его на первое место по востребованности у граждан.

Следует отметить непоследовательность современного законодателя в определении места такого приказного производства в системе процессуальных кодексов РФ.

Как известно, с 15 сентября 2015 г. административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций подлежали рассмотрению в порядке главы 32 КАС РФ районными судами. Указанные дела возбуждались посредством предъявления административного искового заявления. Соответствующие полномочия мировых судей были изъяты из ст. 122 ГПК РФ, что существенно разгрузило мировую юстицию, но загрузило районные суды.

По информации Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, почти 90% этих дел являются бесспорными и не требуют проведения полноценного судебного разбирательства [5].

Фактически через месяц после вступления в силу новых правил законодатель признал свою ошибку. Пленумом Верховного суда РФ был поддержан пакет поправок в Кодекс административного судопроизводства РФ, где одним из ключевых нововведений административного производства стал судебный приказ. Уже с мая 2016 года в КАС РФ была введена глава 11.1 [6], предусматри-

вающая процедуру выдачи мировых судьей судебного приказа по административным делам по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций.

Татьяна Петрова, возглавляющая коллегия Верховного суда по административным делам, отмечает, что актуальность изменений в кодекс обусловлена в том числе большим количеством обращений в суды со стороны налоговых органов, заявляющих требования о взыскании недоимок по налогам с физических лиц. Так, в соответствии со статистикой, приведенной председателем коллегии, на протяжении 2014 года отечественными судами было рассмотрено порядка 2,7 миллиона дела данной категории. При этом на протяжении первого полугодия 2015 года аналогичный показатель уже успел превысить отметку в 2,3 миллиона судопроизводств. В то же время отмечается, что большинство требований заявителей носит бесспорный характер, что делает нецелесообразность траты ресурса на проведение полноценных судебных разбирательств [7].

Специфика требований, по которым возможна выдача судебного приказа, а также сама процедура его выдачи свидетельствуют о том, что судебный приказ как упрощенная форма судебной защиты характерен именно для производства у мирового судьи, поскольку он соответствует сущности, задачам и назначению мировой юстиции в современной России, даже не взирая на те текущие проблемы, которые возникают при извещении должников по приказу.

Тем не менее, уже упомянутым Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ с 1 июня 2016 года возможности использования приказного производства мировых судьей ограничены требованиями, в которых размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Общими процессуальными правилами, используемыми мировым судьей при рассмотрении и разрешении гражданского дела, являются нормы Раздела II ГПК РФ «Производство в суде первой инстанции. Остановимся на них поподробнее.

Законодательно устанавливается, что процедура рассмотрения дел мировым судьей по действующему законодательству фактически не отличается от общих правил искового производства. В целом, специфику деятельности мирового судьи можно ограничить единоличным во всех случаях рассмотрением гражданских дел и сокращенным (месячным) сроком рассмотрения дел со дня принятия заявления к производству.

Следует согласиться с законодателем. Сроки – это реальный элемент упрощения судопроизводства для граждан, обеспечивающий в итоге конституционное право каждого на своевременное судебное разбирательство. Например, опыт зарубежных государств, в судебных системах которых есть аналоги российской мировой юстиции (суды мелких исков или ограниченной юрисдикции), показывает, что производство в таких судебных учреждениях, как правило, осуществляется около двух недель [8].

Идея уменьшения срока рассмотрения дела у мирового судьи лежит на поверхности и неоднократно обсуждалась в юридической литературе. Однако,

многие исследователи очень часто отмечают, что непопулярность ускоренных форм правосудия по сравнению с общими правилами у практических работников прежде всего связана с различиями в сроках рассмотрения дел, поскольку наличие сокращенного срока не освобождает судью от процессуальных функций по сбору доказательств, обмену документами, извещению участников и проч. [9] Думается, в условиях огромной нагрузки на мирового судью, идея сокращения сроков рассмотрения гражданского дела выглядит несостоятельной.

В 2013 году в ГПК РФ были внесены изменения в статью 199 [10], согласно которым мировой судья не обязан мотивировать решение по делу, если о составлении мотивированного решения не заявят лица, участвующие в деле, или их представители.

Практические работники положительно оценили указанное нововведение, оперируя тем, что освобождение мировых судей от безусловной обязанности изготавить мотивированное решение позволяет освободить время и не дублировать типовые решения по типичным категориям споров. Судьи отмечают, сокращение почтовых расходов и оптимизацию работы аппарата судебного участка мирового судьи.

Следует, однако, поддержать мнение, согласно которому отсутствие у решения мотивировочной части практически исключает его обжалование по существу, поскольку именно здесь суд раскрывает доводы, положенные в основу решения, основания, на которых они сделаны и доказательства, которыми они подтверждаются [11].

Именно поэтому в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 года Верховный суд указал следующее: «...если лица, участвующие в деле, не обращались к мировому судье в порядке, установленном ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, с заявлением о составлении мотивированного судебного решения, однако впоследствии на это решение ими была подана апелляционная жалоба, представление, мировой судья в таком случае должен составить мотивированное решение» [12].

К тому же, нельзя забывать и о воспитательной функции правосудия. Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в ст. 2 ГПК РФ, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций. Очевидно, немотивированное решение не прибавит доверия граждан к суду и закону, повлияет на умаление авторитета правосудия в целом, и конкретного мирового судьи, в частности. Фактически, мировой судья освобождается по умолчанию сторон от своей прямой обязанности – выносить мотивированное, законное и обоснованное решение.

Таким образом, можно утверждать, что мировой судья при рассмотрении дела в общем порядке имеет в арсенале лишь несколько, порой небезупречных, элементов упрощенной формы, которые не могут быть использованы федеральными судами.

Заканчивая анализ действующих правил судопроизводства по гражданским делам у мирового судьи следует отметить, что с 1 июня 2016 года в Граж-

данский процессуальный кодекс РФ также введена новая глава 21.1. «Упрощенное производство» [13], позволяющая судье, минуя этап предварительного заседания, рассмотреть дело без участия сторон и без ведения протокола.

Правила упрощенного производства, с успехом используемые в арбитражном процессе, близки с процедурой выдачи судебного приказа. При этом основное отличие упрощенного производства от приказного заключается в рассмотрении дела с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства. Упрощенное производство - это одна из форм искового производства, предполагающая представление в суд изложения позиции и доказательств обеих сторон (в отличие от приказного производства), но только в письменном виде.

Правила упрощенного производства, применяющиеся в гражданском процессе России около четырех месяцев уже доказали свою эффективность, процессуальную экономичность и оперативность.

Учитывая критичность проведенного анализа, в заключение логичным было бы предложить ответ на вопрос: на основании каких критериев можно еще упростить производство у мировых судей?

Безусловно, популярным решением, прежде всего для граждан станет освобождение сторон от судебных расходов (или минимизация судебных расходов) при обращении к мировому судье. Можно ввести и другие стимулы материального характера, например, в случае заключения мирового соглашения по аналогии с ч. 3 п.7 ст. 141 АПК, предусматривающей возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины (особенно если стороны не дошли до реального рассмотрения дела в судебном разбирательстве).

Логичным выглядит законодательное закрепление документальной досудебной стадии подготовки дела к судебному разбирательству без вызова сторон и заслушивания их объяснений, если содержание искового заявления и отзыва не него позволяют однозначно установить материально-правовое требование истца, суть возражений ответчика, при условии отсутствия дополнительных ходатайств сторон.

При рассмотрении вариантов упрощения судопроизводства у мирового судьи представляется допустимым законодательное закрепление возможности проведения судебного разбирательства в том случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, не возражающие против немедленного продолжения производства по делу, и мировой судья установит достаточность доказательств для принятия законного и обоснованного решения (безусловно, реализация такой нормы возможна только в том случае, если на указанное время мировым судьей на назначено слушание по другому делу).

И самым очевидным решением при рассмотрении вопроса об упрощении процессуальной формы в производстве мирового судьи, безусловно, является введение примирительных процедур, что позволяет не только снизить нагрузку на судей, но и сохранить добрые партнерские отношения между сторонами спора.

Опыт России и других государств показывает, что с помощью примирительных процедур можно не только быстро и эффективно разрешить гражданско-правовые споры, но и решать многие проблемы судопроизводства, например, существенно уменьшить количество подлежащих рассмотрению гражданских дел, упростить процедуру разбирательства, снизить размеры судебных издержек для сторон, сократить сроки прохождения дела в суде первой инстанции.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.
2. Судебная статистика за 1 полугодие 2016 года // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3541> - дата обращения 29.09.2016 г.
3. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.
4. Есакова С.В. Отчет о работе Судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда в 2014 году // Новгородский судебный вестник № 1(20). - 2015. - С. 35-36.
5. Судебная статистика // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> - дата обращения 29.09.2016 г.
6. Федеральный закон от 05.04.2016 N 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.
7. Труханова М. Верховный Суд утвердил внесение в КАС главы о судебном приказе // Информационно-правовой портал «Право.ru». [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://pravo.ru/news/view/122165/> - дата обращения 29.09.2016 г.
8. См.: Носырева Е. Суды мелких исков в американской правовой системе // Российская юстиция. - 2000. - N 6. - С. 52-54; Ермакова Е.П., Ивановская Н.В. Суды малых исков за рубежом - аналог мировых судей в России: опыт Гонконга, Малайзии и Сингапура // Мировой судья. - 2014. - N. 5. - С. 21-25; Ефремов С. Немного о повышении оперативности судопроизводства мировых судей // Российская юстиция. - 2000. - N. 6. - С. 9-10 и др.
9. См.: Хвостов Е.А. О некоторых проблемах совершенствования работы арбитражных судов // Арбитражные споры. - 2007. - № 4; Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 7.
10. Федеральный закон от 04.03.2013 N 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.

11. Русакова М.В, Решение по запросу: свобода мировых судей и интересы участников процесса // Информационно-правовой портал «Право.ru». [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://krasn.pravo.ru/news/view/36595/> - дата обращения 29.09.2016 г.

12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.

13. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> - дата обращения 29.09.2016 г.

УДК 341.63

СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ, КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

Л.С. Урывская,

магистрант кафедры Международного и Европейского права Балтийского Федерального Университета им. Канта, город Калининград, Российская федерация

В международном арбитраже одним из ключевых доказательств наряду с письменными являются показания свидетелей. Роль свидетеля в процессе достаточно велика: он способен как подтвердить письменные доказательства, представленные сторонами, так и вызвать у суда сомнения в их подлинности. А в некоторых случаях показания свидетеля могут быть вообще основным и единственным доказательством. Например, в ходе исполнения договора об оказании консалтинговых услуг сторона получала консультации в телефонном режиме. Документальным подтверждением того, что эти услуги были выполнены, являются распечатки от оператора связи о факте и продолжительности телефонных разговоров. О содержании же диалогов может сообщить только сам свидетель. Поэтому задача стороны, которая привлекла свидетеля, в том, чтобы правильно подготовить его к устному выступлению и максимально эффективно использовать его показания для защиты своей позиции в рамках судебного разбирательства.

Судьи арбитражных судов неохотно привлекают свидетелей для участия в процессе, поскольку удовлетворение соответствующих ходатайств: затягивает сроки рассмотрения спора; свидетели зачастую игнорируют явку в судебные заседания; при даче показаний появляются сомнения в допустимости, относимости, достоверности и достаточности данного вида доказательств (причем сомнений в достоверности слов свидетелей всегда значительно больше, чем при исследовании любого другого вида доказательств).[1]

Согласно Правилам ИВА о доказательствах, давать показания в качестве свидетеля могут любые лица, включая сторону, служащего стороны, работников