

Третью группу образуют страны, где обязательное пенсионное страхование распространяется на все занятое население ((Франция, Великобритания, Швеция) [5 с. 80 - 81].

**Список использованных источников:**

1. Василевич Г.А. Конституционное право Республики Беларусь: Учебник / Г.А. Василевич. – Мн.: Книжный Дом, 2010.- 768 с.
2. Дельпере Николь Защита прав и свобод граждан преклонного возраста / Николь Дельпере. – М.: Деловая книга, 1993. – 280с
3. Охрана прав граждан на пенсионное обеспечение в Республики Беларусь / М.П. Капыльский – Мн. : РИВШ БГУ, 2004.- 135 с.
4. Постовалова, Т.А. Трудовое и социальное право Европейского Союза : учеб. пособие для студентов учреждений, обеспечивающих получение высш. образование / Т.А. Постовалова ; под ред. Х. Херрманна, С.А. Балашеко, Т. Борича. . – Минск : Зорны Верасок, 2010 – 219 с.
5. Постовалова, Т.А. Трудовое и социальное право зарубежных стран : учеб.- метод. Пособие / Т.А. Постовалова. – Минск : БГУ, 2010 . –111 с. С 80 – 81
6. Права социального обеспечения Республики Беларусь / Т.А. Постовалова. – Минск : Тесей, 2008 . – 512 с.
7. Право социального обеспечения : учебн. Пособие / Г.А. Василевич [ и др] ; под ред. Х.Т. Мелешко . – Минск : Амалфея, 2013 . – 544 с
8. Право социального обеспечения : курс лекций к / И.В Гущина. – Минск : Амалфея, 2013.- 656 с.
9. Советское социального страхования [К. С. Батыгин, И. И. Козлов, Г. С. Симоненко]: Учеб. Пособие. М.: Профиздат, 1980. – 352 с.
10. Тарасова В.А. Охрана прав граждан в пенсионном обеспечении. М.: МГУ, 1978. – 118с.

УДК 349.225.6(476)

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ:  
ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ**

***О.Н. Людвигевич,***

*заведующий кафедрой теории права и гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет»*

В отличие от уголовной и административной ответственности, которым даны определения в соответствующих кодификационных нормативных правовых актах, в Трудовом кодексе Республики Беларусь (далее – ТК Республики Беларусь) [1] не закреплено определение понятия дисциплинарной ответственности, что свидетельствует о некоторой терминологической неопределенности. Вместе с тем, существующее состояние дисциплины труда, вызывает объективную необходимость четкой правовой регламентации такого важнейшего элемента трудового права, как дисциплинарная ответственность работников. Вместе с

тем, название гл. 14 Кодекса «Дисциплинарная ответственность работников», по нашему мнению, подразумевает закрепление в ее статьях общего положения об ответственности.

Полагаем, что определение дисциплинарной ответственности должно быть разработано на основе ее общетеоретического понимания как особой субъективной обязанности лица, возникающей в связи с совершением правонарушения.

В этой связи обратимся к мнению А.А.Греченкова, считающего, что нормы гл. 14 ТК Республики Беларусь требуют существенных дополнений. «Здесь целесообразно закрепить общие положения о дисциплинарной ответственности – определить ее понятие, принципы, условия наступления» [2, с. 163].

С другой стороны, как верно отмечает С.М.Сивец, очень важной является проблема понятийной определенности. «Для достижения краткости и точности юридического языка большое значение имеет правильное использование правовой терминологии» [3, с. 90].

Ввиду отсутствия определения понятия дисциплинарной ответственности работников учеными предложены различные определения указанного понятия, в том числе и в позитивном значении.

Так, В.С.Венедиктов, будучи сторонником концепции позитивной ответственности, определяет трудовую юридическую ответственность «как особое правовое состояние субъектов трудового права, вытекающее из нормативных предписаний, направленное на обеспечение реализации субъективных прав и обязанностей в трудовых и тесно с ними связанных правоотношениях». При этом указанный автор отмечает, что «особое правовое состояние субъектов трудового права характеризуется не только правомерным или противоправным поведением, но и обязанностью – дать отчет в своих действиях или бездействиях по обеспечению выполнения юридических обязанностей в трудовом правоотношении» [4, с. 74].

Российский правовед Ю.Н.Полетаев также считает, что «ответственность выступает, прежде всего, и главным образом, в ее общем, позитивном значении – как ответственное отношение лица к своим обязанностям». Негативную дисциплинарную ответственность Ю.Н.Полетаев склонен определять обязанность работника ответить перед работодателем за совершенный дисциплинарный проступок и претерпеть те меры воздействия, которые указаны в дисциплинарных санкциях [5, с. 26-27].

Такое понимание ответственности, по нашему мнению, можно охарактеризовать как излишне широкое, поскольку включает в себя последствия и противоправного, и правомерного поведения, что не соответствует позиции законодателя об основании ответственности, коим является правонарушение.

Н.Т.Михайленко под дисциплинарной ответственностью понимает обязанность рабочего или служащего ответить за совершенный дисциплинарный проступок и понести предусмотренные меры взыскания [6, с. 133].

Для белорусских ученых в большей степени характерно понимание дисциплинарной ответственности как последствия совершения дисциплинарного проступка. Так, Г.Б.Шишко определяет такую ответственность как законную

форму воздействия на нарушителей трудовой дисциплины, предусматривающую ответственность работника перед нанимателем за совершенный дисциплинарный проступок. В этом аспекте, по мнению названного ученого, «это и обязанность привлекаемого к дисциплинарной ответственности работника претерпеть неблагоприятные последствия в виде морально-правового осуждения либо ограничений личного, организационного или имущественного порядка» [7, с. 57]. Таким образом, Г.Б.Шишко относит к содержанию ответственности и форму воздействия, и особую обязанность работника претерпеть неблагоприятные последствия совершенного им проступка. Очевидно, что такая обязанность у работника возникает с момента совершения дисциплинарного проступка, а воздействие на работника берет свое начало с его привлечением к ответственности. Одновременно представление об ответственности как об особой юридической обязанности соответствует общетеоретическому пониманию ответственности и представляет безусловный интерес.

Как обязанность работника определяет дисциплинарную ответственность и С.А.Абрамович: «обязанность работника, совершившего дисциплинарный проступок, ответить за совершенное им трудовое правонарушение». При этом дисциплинарная ответственность предполагает законную форму воздействия на нарушителей трудовой дисциплины, налагаемую нанимателем за совершенный дисциплинарный проступок [8, с. 72].

Аналогичное определение рассматриваемому понятию дает и А.А.Греченков и указывает, что «с учетом новейшего законодательства Республики Беларусь дисциплинарную ответственность можно определить как обязанность работника ответить перед нанимателем за совершенный дисциплинарный проступок и понести те меры воздействия, которые указаны в дисциплинарных санкциях трудового права» [9, с. 53-54]. Подобная точка зрения отражена и в новейших работах А.А.Греченкова и одновременно отмечается, что дисциплинарная ответственность, являясь самостоятельным, специфическим видом юридической ответственности, имеет следующие особенности: обусловлена наличием трудовых отношений; наступает, как правило, перед нанимателем; связана с применением так называемых делегированных санкций, смысл которых состоит в использовании их не органом государства, а нанимателем [10, с. 243-244].

Е.А.Волк, К.Л.Томашевский определяют дисциплинарную ответственность как «юридическую обязанность работника претерпеть определенные лишения и ограничения, применяемые к нему нанимателем за совершенный дисциплинарный проступок» [11, с. 157].

Развернутое определение дисциплинарной ответственности как правоотношения предлагает Е.А.Ковалева: «один из видов трудово-правовой ответственности, правовое отношение в рамках трудового договора между работником и нанимателем, по которому одна сторона – работник, совершивший дисциплинарный проступок, обязана претерпеть предусмотренные трудовым законодательст-

вом неблагоприятные последствия, а другая сторона – наниматель, обладающий дисциплинарной властью, имеет право применить к работнику меры дисциплинарного взыскания и (или) воздействия» [12, с. 16]. Одновременно следует отметить, что отношение ответственности не возникает одновременно с возникновением дисциплинарной ответственности, которое связано с совершением правонарушения. Для возникновения правоотношения ответственности необходимо обнаружение проступка и инициатива нанимателя, направленная на привлечение нарушителя к ответственности.

В специальной литературе можно встретить и более «узкое» понимание дисциплинарной ответственности. По мнению некоторых авторов, дисциплинарная ответственность – это применение мер такой ответственности. Так, К.И.Кеник считает, что дисциплинарная ответственность «заключается в наложении уполномоченным должностным лицом нанимателя дисциплинарного взыскания на работника, совершившего дисциплинарный проступок» [13, с.41]. М.С.Мищенко также указывает, что сущность общей дисциплинарной ответственности заключается в применении мер дисциплинарных взысканий [14, с. 34]. Определения, предложенные указанными авторами, по нашему мнению, охватывают лишь одну стадию дисциплинарной ответственности – ее реализацию, которая действительно связана с применением мер ответственности.

Аналогичное суженное определение дисциплинарной ответственности дает П.С.Бутов: «применение к виновному работнику в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, дисциплинарных взысканий в виде лишений личного или организационного характера» [15, с. 9].

Таким образом, так или иначе, большинство авторов полагают, что ответственность следует понимать как особую юридическую обязанность работника претерпеть неблагоприятные последствия совершенного дисциплинарного проступка, что соответствует общетеоретическим представлениям о юридической ответственности в негативном аспекте.

В связи с указанным и ввиду отсутствия в ТК Республики Беларусь определения сущности дисциплинарной ответственности целесообразно ст. 197 Кодекса изложить в следующей редакции:

«Статья 197. Дисциплинарный проступок. Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность устанавливается за противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей (дисциплинарный проступок).

Дисциплинарная ответственность реализуется посредством применения к работнику, совершившему дисциплинарный проступок, предусмотренных законодательством мер дисциплинарной ответственности».

Помимо определения сущности дисциплинарной ответственности в дополнительных исследованиях нуждаются вопросы статутной дисциплинарной ответственности и соотношения мер ответственности и мер защиты в трудовом праве.

Статутная дисциплинарная ответственность имеет ряд особенностей. «Конкретные составы дисциплинарных правонарушений, за которые предусмотрена дисциплинарная ответственность, в полном объеме в ТК Республики Беларусь не сформулированы. Предусмотреть все составы дисциплинарных правонарушений и санкции к ним в законодательстве о труде невозможно в силу многообразия операций, совершаемых работниками в процессе трудовой деятельности. Поэтому применяется другая конструкция: в законодательстве определяются и называются конкретные меры дисциплинарного взыскания, а в... локальных нормативных правовых актах, социально-партнерских соглашениях и трудовых договорах формулируются трудовые обязанности, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которых и наступает дисциплинарная ответственность». Невыполнение или ненадлежащее выполнение трудовых обязанностей работником расценивается как правонарушение – дисциплинарный проступок и в этом случае нанимателю предоставлено право выбора меры дисциплинарного взыскания [16, с. 92].

В этой связи отметим, что в рамках отрасли трудового права проблема статутной ответственности ранее практически не разрабатывалась. Опираясь на выводы В.А.Кучинского, предлагается определить статутную дисциплинарную ответственность как установленную нормой трудового права потенциальную ответственность, предусматривающую конкретные неблагоприятные юридические последствия совершения дисциплинарного проступка.

Помимо рассмотренных выше дискуссионных аспектов понимания сущности ответственности в настоящее время все больший интерес вызывают проблемы соотношения мер защиты и мер ответственности. Этот вопрос в достаточной степени разработан на общетеоретическом уровне и в силу своей важности начинает привлекать внимание ученых-трудовиков.

И юридическая ответственность, и меры защиты являются в какой-то степени следствием несоблюдения кем-либо обязанности или нарушения чье-либо субъективного права. В научной литературе называются следующие различия между ними и ответственностью. Во-первых, юридическая ответственность порождается противоправным, общественно вредным, виновным, осуждаемым государством и обществом деянием. Для осуществления мер защиты каждое из этих условий не является обязательным. Меры защиты могут быть обусловлены как объективно противоправным деянием, так и правомерным, но затрагивающим чьи-либо интересы. Во-вторых, различны функции мер защиты и юридической ответственности. Если главная функция ответственности штрафная, карательная, то меры защиты такой функции лишены [17, с. 15].

Разграничение дисциплинарной ответственности и мер защиты имеет теоретическое и практическое значение. О.В.Абрамова в этой связи подчеркивает, что «выработанное наукой трудового права правильное представление о правовой природе мер защиты и мер ответственности и их четкое разграничение станут верным

ориентиром в законодательной и правоприменительной деятельности» и одновременно констатирует, «что у законодателя не сложилось четкое представление о мерах защиты, вследствие чего в действующем трудовом законодательстве допускается их смешение с мерами ответственности» [18, с. 19, 23]. Однако четкого определения мер защиты в трудовом праве О.В.Абрамовой не предложено.

Меры защиты не обладают набором признаков, свойственных мерам ответственности. К мерам защиты в сфере трудовых отношений следует отнести восстановление на работе, признание недействительными положений локальных нормативных правовых актов, трудовых договоров, ухудшающих правовое положение работников, отстранение от работы и другие.

В научной литературе предложено такое определение мер защиты - «это правовые средства, не относящиеся к мерам юридической ответственности и мерам безопасности, установленные в законодательстве и направленные на восстановление права, обеспечение его исполнения, на предупреждение и пресечение правонарушений» [19, с. 34]. Вместе с тем, в приведенном определении к мерам защиты отнесены меры пресечения и профилактики, что, по нашему мнению, следует признать ошибочным; нет указания на то, что меры защиты, как и меры юридической ответственности, являются государственным принуждением, но, в отличие от мер ответственности, не служат мерами карательного воздействия, не предполагают наказания правонарушителя.

Полагаем, что меры защиты следует определить как установленные законодательством о труде меры государственного принуждения, направленные на восстановление и защиту нарушенных трудовых прав, исполнение обязанностей, не являющиеся мерами карательного воздействия.

Таким образом, субъективная дисциплинарная ответственность - это обязанность работника претерпеть предусмотренные законодательством о труде неблагоприятные последствия совершенного им дисциплинарного проступка; статутная дисциплинарная ответственность - установленная нормой трудового права потенциальная ответственность, предусматривающая конкретные неблагоприятные юридические последствия совершения дисциплинарного проступка.

В связи с отсутствием в ТК Республики Беларусь определения сущности дисциплинарной ответственности считаем целесообразным ст. 197 Кодекса изложить в новой редакции.

#### ***Список использованных источников:***

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2015 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Греченков, А. А. Трудовое право: современные тенденции развития теории и практики его применения в деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь

: учеб. пособие / А. А. Греченков, А. Г. Свергун. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2015. – 199 с.

3. Основные направления совершенствования законодательства в условиях формирования правового государства в Республике Беларусь (материалы круглого стола) // Юрид. журн. – 2009. – № 1. – С. 88–105.

4. Венедиктов, В. С. Теоретические проблемы юридической ответственности в трудовом праве / В. С. Венедиктов. – Харьков : Консум, 1996. – 136 с.

5. Полетаев, Ю. Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве : дис. в виде науч. докл. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05 / Ю. Н. Полетаев. – М., 2001. – 61 с.

6. Михайленко, Н. Т. Трудовая дисциплина: теория и практика / Н. Т. Михайленко. – Фрунзе : Илим, 1987. – 206 с.

7. Шишко, Г. Б. Трудовая дисциплина / Г. Б. Шишко. – Минск : Молодеж. науч. о-во, 2000. – 125 с.

8. Дисциплинарная и материальная ответственность / С. А. Абрамович [и др.] ; общ. и науч. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Агентство В. Гревцова, 2007. – 252 с.

9. Греченков, А. А. Дисциплинарная ответственность по трудовому праву / А. А. Греченков // Юридическая ответственность: проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред.: В. А. Кучинский, Э. А. Саркисова. – Минск, 1996. – С. 52–59.

10. Греченков, А. А. Трудовое право : учеб. пособие / А. А. Греченков. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – 376 с.

11. Волк, Е. А. Трудовое право : учеб.-метод. комплекс / Е. А. Волк, К. Л. Томашевский. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – 216 с.

12. Ковалева, Е. А. Единство и дифференциация правового регулирования дисциплинарной ответственности работников: на основе законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации о транспорте / Е. А. Ковалева. – Минск : Дикта, 2006. – 152 с.

13. Кеник, К. Дисциплинарная ответственность: основания и виды / К. Кеник // Суд. весн. – 2012. – № 1. – С. 41–45.

14. Мищенко, М. С. Дисциплинарная ответственность: виды и сущность / М. С. Мищенко // Кадровая служба. – 2015. – № 2. – С. 33–41.

15. Бутов, П. С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / П. С. Бутов. – Челябинск, 2005. – 271 л.

16. Дисциплинарная и материальная ответственность / С. А. Абрамович [и др.] ; общ. и науч. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Агентство В. Гревцова, 2007. – 252 с.

17. Кучинский, В. А. О понятии юридической ответственности как фундаментальной категории юриспруденции / В. А. Кучинский // Юридическая ответственность: проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред.: В. А. Кучинский, Э. А. Саркисова. – Минск, 1996. – С. 4–19.

18. Абрамова, О. В. К вопросу о разграничении мер защиты и мер ответственности в трудовом праве / О. В. Абрамова // Журн. рос. права. – 2009. – № 5. – С. 15–23.

19. Ведяхин, В. М. Меры защиты как правовая категория / В. М. Ведяхин // Право и политика. – 2005. – № 5. – С. 21–34.