

4: Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. А.Г. Маньков. – 1986. – С. 186-189.

21. Петровский, С. О Сенате в царствование Петра Великого. Историко-юридическое исследование / С. Петровский. – М.: Университетская типография, 1875. – 349 с.

22. Веретенников, В.И. К истории генерал-прокуратуры в России в первой половине XVII века / В.И. Веретенников // Журн. м-ва юстиции. – 1914. – Июнь. – С. 1-49.

23. Учреждения для управления губерний всероссийская империи [ноября 7 дня 1775 г.] // Законодательство Екатерины II. В двух томах. Т. 1. – М.: Юрид. лит., 2000. – 380-469.

24. Юшков, С.В. История государства и права СССР: Учеб. для юрид. ин-тов и фак. / С.В. Юшков. Ч. 1. – 4-е изд. / Отв. ред. В.С. Покровский. – М.: «Гос. Изд-во юрид. лит.», 1961. – 679 с.

25. О Суде: Декрет СНК (Извлечение), 24 нояб. 1917 г. // История государства и права в России в документах и материалах. С древнейших времен по 1930 г. / Автор сост. И.Н. Кузнецов. – Мн.: Амалфея, 2000. – С. 373-374.

УДК 342.9

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

***О.В. Сидоренко,***

*аспирант кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета*

В соответствии со статьей 2 Конституции Республики Беларусь человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей целью общества и государства. Государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности [1, ст. 2].

Обеспечение прав и свобод граждан является высшей целью государства. Государство гарантирует права и свободы граждан Республики Беларусь, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства [1, ст. 21]. Ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц [1, ст. 23].

Согласно статье 59 Конституции Республики Беларусь государственные органы, должностные и иные лица, которым доверено исполнение государственных функций, обязаны в пределах своей компетенции принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности и несут ответственность за действия, нарушающие права и свободы личности.

Конституционные положения свидетельствуют о том, что и на уровне нормативных правовых актов, и на уровне правоприменительных решений должно быть обеспечено осуществление гарантированных государством прав

граждан. При этом должны соблюдаться баланс интересов личности, а также принцип социальной справедливости.

Указанные положения Конституции реализованы в Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), который призван способствовать формированию в обществе уважения к правам и свободам человека и гражданина, утверждению социальной справедливости.

ПИКоАП не содержит понятия «социальная справедливость». Однако это не означает, что прямо незакрепленное положение свидетельствует об отсутствии стремления достичь социальной справедливости в административном процессе. Социальная справедливость выражается в цели, которую ставит перед собой белорусское государство – обеспечить защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов, интересов юридических лиц, общества и государства путем быстрого и полного рассмотрения дел об административных правонарушениях, изобличения и привлечения виновных к административной ответственности; обеспечение правильного и единообразного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил административное правонарушение, был подвергнут справедливому административному взысканию и ни один невиновный не был привлечен к административной ответственности [2, ст. 2.1].

В ПИКоАП закреплены основные принципы, позволяющие обеспечивать выполнение основных задач административного процесса. К таким принципам относятся: законность при осуществлении административного процесса (ст. 2.2); обеспечение защиты прав и свобод (ст. 2.3); неприкосновенность личности (ст. 2.4); уважение чести и достоинства личности, деловой репутации (ст. 2.5); неприкосновенность жилища и иных законных владений (ст. 2.6); презумпция невиновности (ст. 2.7); обеспечение права на защиту физического лица, в отношении которого ведется административный процесс (ст. 2.8); публичность административного процесса (ст. 2.9); всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела (ст. 2.10); обеспечение права использовать переводчика в административном процессе (ст. 2.11); равенство перед законом, равенство защиты прав, свобод и законных интересов (ст. 2.12); независимость судьи и должностного лица органа, ведущего административный процесс (ст. 2.13); открытое рассмотрение дела об административном правонарушении (ст. 2.14); обеспечение прокурорского надзора за исполнением законов при ведении административного процесса (ст. 2.15); право обжалования процессуальных действий, постановлений (ст. 2.16) [2].

Социальная справедливость как принцип пронизывает все административно-правовые нормы и выполняет интегративную роль в системе принципов административного процесса. Социальная справедливость обосновывает другие принципы, определяет пределы их действия и соотношения в конкретных исторических условиях, выступает арбитром при решении правовых споров.

Значение социальной справедливости в обществе всегда возрастает с развитием прогресса во всех его сферах. В настоящее время роль социальной справедливости в отношениях между государством и личностью становится все острее и значимее.

Понятие социальной справедливости отражает важную сторону принципа законности – равную и реальную меру воздаяния за равные по социальной значимости деяния субъектов.

Принцип законности представляет существенную ценность. Этот принцип содержит в себе ряд весьма важных аспектов. Законность призвана выступать в качестве одного из важнейших методов государственного руководства обществом, принципа деятельности государственного аппарата и поведения граждан, принципа правового регулирования.

В ПИКоАП закреплено, что все лица, участвующие в административном процессе, равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту их прав, свобод и законных интересов.

Административный процесс осуществляется на основе равенства физических лиц перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства или места пребывания, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Административный процесс осуществляется на основе равенства юридических лиц перед законом независимо от формы собственности, места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

Никто не может пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону [2, ст. 2.12].

Равенство перед законом является основополагающим началом принципа социальной справедливости. Принцип социальной справедливости выполняет функции механизма распределения возникающих в административном процессе равенств и неравенств. Нарушение данного принципа в административно-правовом контексте выступает в форме дискриминации.

Динамизм административного процесса требует сбалансированности прав и обязанностей как лица, ведущего административный процесс, так и прав и обязанностей самого нарушителя с целью обеспечения принципа социальной справедливости.

Принцип социальной справедливости пронизывает все стадии административного процесса: начала административного процесса, подготовки дела об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении.

Правила ведения административного процесса еще не гарантируют защиту его участников от нарушения их прав, свобод, законных интересов и социально справедливого результата административного процесса.

В целях обеспечения защиты прав и свобод суд, орган, ведущий административный процесс, обязаны обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов участников административного процесса, создать установленные условия для ее осуществления, своевременно принимать меры по удовлетворению их законных требований. В случае причинения административным правонарушением имущественного вреда суд, орган, ведущий административный процесс, обязаны принять меры к его возмещению [2, ст. 2.3].

В соответствии со ст. 12.1 ПИК<sub>о</sub>АП постановления по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы или опротестованы заинтересованными участниками административного процесса или надзирающим прокурором [2].

Глава 12 ПИК<sub>о</sub>АП регламентирует две отдельные стадии административного процесса:

1) обжалование (опротестование) постановления по делу об административном правонарушении, не вступившего в законную силу;

2) пересмотр (обжалование или опротестование) вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Понятие термина «жалоба» дано в абз. 7 ст. 1.4 ПИК<sub>о</sub>АП и определяется как "требование о восстановлении прав, свобод и законных интересов, нарушенных при осуществлении административного процесса».

И при обжаловании, и при опротестовании рассмотрение компетентным государственным органом или судом полученных жалобы либо протеста является обязательным.

Обжалование (опротестование) постановления по делу об административном правонарушении, не вступившего в законную силу, – это стадия административного процесса, представляющая собой рассмотрение полномочным государственным органом или судом по жалобе заинтересованного участника административного процесса или протесту прокурора постановления по делу об административном правонарушении, а также принятие указанным государственным органом или судом установленного ПИК<sub>о</sub>АП решения о законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении, не вступившего в законную силу.

Пересмотр (обжалование или опротестование) вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении – это стадия административного процесса, представляющая собой рассмотрение судом по жалобе заинтересованного участника административного процесса, протесту прокурора либо по собственной инициативе вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, а также принятие данным судом установленного ПИК<sub>о</sub>АП решения о законности, обоснованности и справедливости постановления по делу об административном правонарушении, вступившего в законную силу.

Значение рассматриваемых стадий административного процесса состоит в том, что они являются одной из наиболее важных и существенных гарантий соблюдения прав, свобод, законных интересов, также социальной справедливости участников административного процесса.

Общими для рассмотрения вступившего и не вступившего в законную силу постановлений являются критерии законности и обоснованности. При рассмотрении жалобы на постановление по делу, не вступившее в законную силу, не предусматривается такого критерия, как справедливость. Это представляется не совсем верным. Справедливость многогранна в своем проявлении – она и форма оценки поведения людей, и мотив действий, и моральное качество, и нормативное требование.

Представления о социальной справедливости намного богаче по содержанию, чем представления о справедливости правовой. Социальная справедливость полностью не укладывается в рамки закона, т.к. она охватывает и те стороны человеческих взаимоотношений, которые далеко не всегда находят отражение в праве.

Справедливое разрешение дела об административном правонарушении указано в качестве задачи доказывания в ч. 1 ст. 6.1. ПИК<sub>о</sub>АП, т.е. в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела об административном правонарушении.

Законным и социально справедливым лишь то постановление по делу об административном правонарушении, которое соответствует всем требованиям материального и процессуального права.

Принцип социальной справедливости содержится в Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь. Часть 7 ст. 4.2 закреплено, что административное взыскание должно назначаться с учетом характера и вредных последствий совершенного административного правонарушения, обстоятельств его совершения, личности физического лица, совершившего административное правонарушение [3].

Социальная справедливость в административной ответственности выражается в равенстве всех перед санкцией закона, в правильном установлении вида ответственности в зависимости от общественной опасности правонарушения, в правильном определении меры ответственности в законе и ее применении.

Полное изложение обстоятельств совершения правонарушения, иных имеющих правовое значение данных, обоснованная с их учетом мотивированная оценка рассматриваемых доказательств, правильная юридическая квалификация совершенного правонарушения либо соответствующий правовой анализ оснований для начала административного процесса придают постановлению по делу об административном правонарушении такие качества, как законность, социальная справедливость, обязательность, исполнительность, что в конечном итоге обеспечивает социально эффективное правовоспитательное воздействие не только на непосредственных участников административного процесса, но и на других лиц.

Итак, принцип социальной справедливости – это базисный принцип, который диалектически дополняет и развивает иные общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы, обосновывает функциональную необходимость их существования, определяет пределы действия других принципов административного процесса, формирует ценностные морально-правовые ориентиры и в итоге способствует торжеству принципа социальной справедливости в административно-правовых отношениях. Сущность иных принципов административного процесса не может быть в полной мере раскрыта в отрыве от данного принципа, поскольку реализация любого из них всегда соизмеряется с феноменом социальной справедливости.

Выступая общим принципом правового регулирования общественных отношений, социальная справедливость, тем не менее, не закреплена в тексте конкретных административно-правовых норм, а дедуцируется с помощью совокуп-

ности юридических предписаний в качестве критерия. Представляется целесообразным закрепить в главе 2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях принцип социальной справедливости.

**Список использованных источников:**

1. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. (с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 и 17 октября 2004) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 1. – 1/0; 2004. – № 188. – 1/6032.
2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь, 20 декабря 2006 г., № 194-3 (с изм. и доп.) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 14. – 2/1291; Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 22.07. 2016. – 2/2403.
3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь, 21 апр. 2003 г., № 194-3 (с изм. и доп.) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 63. – 2/946; Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 22.07. 2016. – 2/2403.

УДК 342.733 343.851.5ъ

**К ВОПРОСУ О ПРАВЕ НА ОБРАЗОВАНИЕ  
ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

***И.М. Синица,***

*доцент кафедры уголовного права и процесса УО «Гомельский государственный университет имени Ф.Скорины», кандидат юридических наук*

***Л.Е. Можяева,***

*старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права УО «Гомельский государственный университет имени Ф.Скорины»*

Право на образование является одним из социально-культурных прав человека и относится ко «второму поколению» прав человека. Данное право закреплено в ряде международных правовых актов. Впервые на универсальном уровне данное право было закреплено в документах Организации Объединенных Наций (далее – ООН).

Согласно статье 26 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным, по меньшей мере, в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. При этом, родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей [1].