

4 О народном обсуждении важных вопросов государственной жизни Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 2 фев. 1988 г., № 2010 - XI // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

5 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – Режим доступа: <http://constitution.kremlin.ru>. – Дата доступа: 10.09.2016.

6 Конституция Украины [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховной Рады Украины. – Режим доступа: <http://iportal.rada.gov.ua/uploads/documents/29523.pdf>. – Дата доступа: 10.09.2016.

7 Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Кыргызской Республики. – Режим доступа: <http://www.president.kg/ru/konstitutsija>. – Дата доступа: 10.09.2016.

8 Конституция Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution. – Дата доступа: 10.09.2016.

9 О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 108-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

10 Накашидзе, Б.Д. Собрания граждан по месту жительства в системе институтов прямой демократии в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.02 / Б.Д. Накашидзе ; МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак. – М., 1989. – 24 с.

11 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 6 окт. 2003 г., № 131-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.

УДК 342.086

К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

К.В. Шуваев,

старший преподаватель кафедры пограничного контроля ГУО «Институт пограничной службы Республики Беларусь»; аспирант кафедры теории и истории права УО «Белорусский государственный экономический университет»

Общие вопросы юридической ответственности по сей день являются довольно актуальными в правовой науке. Большинство ученых сходятся во мнении, что юридическая ответственность является одной из ведущих правовых категорий. Но до сих пор в правовой науке нет ее единой и непротиворечивой концепции, и существуют различные ее толкования в «узком» и «широком» смысле. В настоящее время существует несколько точек зрения на понятие юридической ответственности.

Первая концепция гласит: юридическая ответственность представляет собой реализацию санкции правовой нормы или применение государством мер принуждения, предусмотренных в правовой норме в случае ее нарушения. Ее сторонниками являются: О.С. Иоффе, О.Э. Лейст, М.Н. Марченко, М.Д. Шаргородский и др.

Согласно второй концепции, – основное содержание юридической ответственности – это обязанность претерпевать определенные меры государственного принуждения либо дать отчет о своем противоправном поведении. Данную концепцию поддерживают: В.К. Бабаев, В.М. Баранов, В.В. Бутнев, В.Н. Горшенев, Е.А. Крашеников, В.А. Тархов, В.А. Толстик, А.Ф. Черданцев, Н.Н. Черногор и др.

Сущность третьей концепции заключается в том, что ответственность выступает в роли особого правоохранительного отношения, содержание которого состоит в вынужденном претерпевании виновным лицом отрицательных последствий совершенного им правонарушения в форме государственного порицания и принуждения к этому со стороны государственных органов или в отрицательной правовой оценке поведения нарушителя от имени государства, влекущей принудительное воздействие в отношении правонарушителя. Данную точку зрения разделяют: Б.Т. Базылев, А.С. Булатов, Н.А. Галаган, Г.В. Назаренко, А.И. Санталов и др.

В теории юридической ответственности не вызывает сомнения наличие уголовной, гражданско-правовой, административной и дисциплинарной ответственности. Вместе с тем отдельного внимания заслуживают вопросы юридической ответственности и в науке конституционного права, в которой наличие и функционирование своего собственного института ответственности до сих пор является дискуссионным, а некоторыми исследователями вообще ставится под сомнение его наличие и объективная необходимость. Здесь необходимо отметить, что без должного закрепления и реального функционирования института ответственности нормы права будут носить лишь только декларативный характер. Справедливо и то, что любая демократическая конституция, не предусматривающая механизма ответственности за нарушение ее норм всего лишь декларативна.

Отчетливо это прослеживается на примере развитых демократических государств в которых принципы и постулаты закрепленные в национальных конституциях являются незыблемыми, а их нарушение жестко пресекается и виновные лица несут заслуженную ответственность. Отдельно следует отметить и довольно развитую систему контроля общества над государством, а не государства над обществом.

Бесспорным в этом плане является и тот факт, что от качества работы различных государственных органов и их должностных лиц зависит благополучие всех граждан государства, а значит, беспрекословное соблюдение конституционно-правовых норм и отлаженный механизм их защиты является особенно актуальным.

В связи с этим отдельного внимания заслуживает дальнейшее изучение, развитие и закрепление механизма защиты норм заложенных в Конституции нашего государства. Вопрос этот является довольно дискуссионным в научных кругах, так как на постсоветском пространстве своё должное развитие ввиду образования независимых государств, принятия собственных прогрессивных Конституций, бурного развития демократии, гласности и всей правовой системы в целом он получил сравнительно недавно.

Всё чаще, видные исследователи стали обращать внимание на тот факт, что конституционно-правовые нормы нуждаются в особой защите. Было введено в обиход и новое понятие «конституционно-правовая ответственность», как особый институт правовой ответственности направленный на защиту норм Основного Закона. Наибольшее развитие данный правовой феномен получил в Российской Федерации. Что касается зарубежных стран, то в странах с англосаксонской системой права наличие и реальное функционирование системы юридической защиты конституции уже довольно давно не ставится под сомнение и является объективной правовой реальией.

Например, в своих трудах проф. Н.М. Колосова указывает на то, что конституционная ответственность – это необходимость наступления неблагоприятных последствий за невыполнение (ненадлежащее исполнение) субъектами права своих конституционных обязанностей и за злоупотребление своими конституционными правами. При этом она отмечает, что цельная концепция конституционной ответственности состоит из нескольких направлений. Во-первых, это ответственность властных структур перед обществом за реализацию тех полномочий, которые народ как единственный носитель власти передал конкретным государственным институтам и отдельным лицам. Во-вторых, относительно самостоятельным блоком конституционной ответственности является ответственность государства за обеспечение прав и свобод человека и гражданина, что закреплено в Конституции. В-третьих, целесообразно выделить конституционную ответственность отдельной личности и равно группы лиц за невыполнение своих обязанностей или за злоупотребление своими правами, закрепленными в Конституции [1, с. 6–8].

Что касается современных белорусских ученых-конституционалистов, то здесь хотелось бы привести взгляды на конституционно-правовую ответственность, высказанные наиболее известными из них.

В своих трудах проф. Г.А. Василевич также неоднократно указывает на то, что конституционно-правовая ответственность должна рассматриваться как самостоятельный вид юридической ответственности, отличающийся специфическими правовыми источниками, основаниями, субъектами, наделенными правом привлечения к ответственности, процедурой.

В качестве источников данного вида ответственности следует рассматривать не только Конституцию, как ошибочно считают некоторые ученые, но и другие нормативные акты, примыкающие к Конституции, – конституционные законы, международные договоры, регламенты палат Парламента, Правительст-

ва, акты Президента, т.е. скорее речь должна идти о совокупности нормативных актов, являющихся источниками конституционного права.

При этом внедрять (развивать) конституционно-правовую ответственность необходимо в первую очередь по отношению к тем, кто обладает большими властными полномочиями. Речь идет не только о Президенте, Парламенте, Правительстве, в отношении которых предусмотрены «сдерживающие» меры, – это может касаться и депутатов, судей, общественных объединений и др.

Потенциально, субъектом конституционно-правовой ответственности может быть любой из участников конституционно-правовых отношений. Но предусматривать ее следует для тех случаев, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение правомочий причиняет существенный вред государству, обществу, правам и законным интересам граждан

Конституционно-правовую ответственность следует отграничивать от других, наиболее близких к ней видов юридической ответственности (административной и дисциплинарной). Разграничение можно провести в зависимости от оснований и процедуры применения того или иного вида ответственности.

Конституционно-правовая ответственность в одних случаях может предшествовать иным видам ответственности (уголовной, административной), в других – наступать после применения мер воздействия, предусмотренных иными отраслями права (например, прекращение полномочий депутата в связи с привлечением к уголовной ответственности).

Для конституционно-правовой ответственности, таким образом, характерно ее возможное применение наряду с некоторыми другими мерами, составляющими иной институт ответственности (уголовной, административной) [2, с. 46–47].

По мнению проф. Д.М. Демичева, под конституционно-правовой ответственностью следует понимать ответственность за нарушение Конституции и конституционного законодательства, которая представляет собой систему принудительных мер со стороны государства, применяемых к субъектам конституционно-правовых отношений по несению неблагоприятных последствий личного либо материального характера за совершение правонарушения и выступает как способ обеспечения исполнения норм конституционного права, в целях предупреждения нарушений, восстановления нарушенных прав, и заключается в возложении на правонарушителя обязанности претерпевать неблагоприятные последствия [3, с. 12].

Белорусский исследователь А.М. Боголейко определяет конституционно-правовую ответственность как вид юридической ответственности, влекущий в соответствии с Конституцией и иными источниками конституционного права неблагоприятные последствия для виновных субъектов вследствие совершения ими конституционного правонарушения [4, с. 23].

По мнению другого белорусского ученого А.Н. Пугачева конституционно-правовая ответственность – это закрепленная конституционно-правовыми нормами обязанность субъекта конституционно-правовых отношений отве-

чать за несоответствие своего юридически значимого поведения, которое предписано ему этими нормами, обеспечиваемая возможностью применения уполномоченной инстанцией мер государственного или общественного воздействия [5, с. 111].

В заключение необходимо отметить, что одним из путей к построению демократического, правового и социального государства есть четко отлаженный механизм правового регулирования и эффективность его выполнения. Несомненно, главенствующую роль здесь занимает уважение и соблюдение Конституции как Основного Закона государства и соблюдение принципов конституционной законности.

Важно учесть, что, конституционно-правовая ответственность ни в коем случае не должна становиться инструментом или оружием политической борьбы. Бесспорно, она является своеобразным «индикатором» правового государства и развитого гражданского общества, но, важно сохранять баланс ветвей власти и не допускать нарушения существующей системы «сдержек и противовесов».

Следует согласиться с мнением большинства отечественных и зарубежных ученых о том, что в целях укрепления конституционной законности и основных признаков народовластия конституционно-правовая ответственность нуждается в официальном признании и обязательном законодательном закреплении. Более того, в перспективе необходимо принятие специального закона, например «О конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь» который смог бы комплексно решить все противоречивые вопросы связанные с ее применением.

Список использованных источников:

1. Колосова, Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации / Н. М. Колосова. – М. : Городец, 2000. – 192 с.
2. Василевич, Г. А. Конституционное право Республики Беларусь / Г. А. Василевич. – Минск : Книжный Дом, 2010. – 768 с.
3. Демичев, Д. М. Конституционно-правовая ответственность: некоторые доктринальные проблемы / Д. М. Демичев // Динамика правотворчества и правоприменения в новых условиях развития экономики : сб. науч. тр. в 2 ч. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства ; под ред.: А. А. Квятович [и др.]. – Минск : ИПП, 2012. – Ч. 1. – С. 11–15.
4. Боголейко, А. М. Конституционно-правовая ответственность (по законодательству Республики Беларусь) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / А. М. Боголейко. – Минск, 2012. – 180 л.
5. Пугачев, А. Н. Конституционно-правовая ответственность в механизме охраны Основного Закона / А. Н. Пугачев // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2009. – № 4. – С. 105–111.