

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО КАК ГАРАНТИЯ ПРАВА ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

О.Я. Сливко,

старший преподаватель кафедры теории и истории УО «Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина»

Конституция Республики Беларусь гарантирует каждому защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки [1, ст. 60]. Судебная власть в Республике Беларусь принадлежит только судам, образованным в установленном порядке, и осуществляется независимо от законодательной и исполнительной власти. Суды защищают гарантированные Конституцией Республики Беларусь и актами законодательства Республики Беларусь личные, политические и социально-экономические права и свободы граждан; конституционный строй Республики Беларусь; государственные и общественные интересы; права юридических лиц независимо от форм собственности.

Судоустройство в Республике Беларусь определяется: Конституцией Республики Беларусь 1994 г., Кодексом Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, Законом Республики Беларусь от 8 января 2014 года «О конституционном судопроизводстве», Декретом Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь», Указом Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 529 «О некоторых вопросах деятельности судов Республики Беларусь» и рядом иных нормативных правовых актов.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 Конституции Республики Беларусь система судов строится на принципах территориальности и специализации. Согласно Кодексу Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей и п. 1 Декрета Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» в Республике Беларусь в настоящее время судебная система состоит из Конституционного Суда Республики Беларусь и системы судов общей юрисдикции, включающей в себя Верховный Суд Республики Беларусь; областные (Минский городской) суды, экономические суды областей (города Минска); районные (городские) суды.

Следует подчеркнуть, что в системе судов общей юрисдикции могут создаваться специализированные суды. Специализированные суды формируются для рассмотрения определенной категории дел, но принципы деятельности, объем полномочий и их реализация, порядок формирования и отставки судейского корпуса являются идентичными судам общей юрисдикции. Целью судебной специализации является наиболее полное и квалифицированное рассмотрение той или иной категории дел, обладающих значительной спецификой.

Создание трех независимых ветвей власти и обособление их по функциональному признаку, их независимое существование в конечном итоге нацелено на эффективное развитие общества и государства. Принцип независимости су-

дебной власти является первостепенным и составляет основу судебной ветви власти. Согласно Основным принципам, касающимся независимости судебных органов, одобренным резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам. Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон [2].

Указанный принцип нашел свое отражение в Конституции Республики Беларусь и Кодексе о судоустройстве и статусе судей Республики Беларусь. Принцип независимости лежит в основе правосудия, воплощая на практике идею разделения властей в правовом государстве, осуществляя центральное руководство по обеспечению реализации прав и свобод человека.

Наряду с принципом независимости судебной власти принцип свободного доступа к правосудию составляет основу современной концепции справедливого или должного правосудия. Идея беспрепятственного доступа к суду была признана международным сообществом в качестве одной из фундаментальных основ прав и свобод человека. В ст. 10 Всеобщей декларации прав и свобод человека 1948 г. закреплено: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом» [3]. В дальнейшем эта норма была развита в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. В настоящий момент полная формула принципа свободного доступа к правосудию содержится и в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека.

Немаловажное значение имеет принцип осуществления правосудия только судом. Наряду с самостоятельным значением указанный принцип тесно связан и с вышеупомянутым принципом независимости судебной власти.

Таким образом, судебная власть выступает в качестве звена, приводящего в баланс законодательную и исполнительную власти, регулирует взаимоотношения между ними и следит за балансом при их взаимодействии. Указанные положения функционирования суда являются отправной точкой в обеспечении правового характера государственной власти и формирования правового государства. Выделяются разные виды судебных систем. В качестве критериев их разделения используется виды и структура судов, место и роль специализированных судов, особенности государственного устройства.

При этом можно выделить положительные и отрицательные моменты специализированного судопроизводства. Среди положительных черт создания и

функционирования специализированных судов можно отметить следующие: специализация есть признак развитости, функциональности любой системы; упрощенная, дешевая и ускоренная процедура рассмотрения социально значимых дел; разграничение подведомственности и как следствие способность к мобильности и совершенствования; повышение качества судопроизводства; уменьшение нагрузки для судей, возможность совершенствования в определенной области.

К отрицательным характеристикам можно отнести возникновение сложностей при разграничении подведомственности и как следствие возможность пересечения компетенций; возможны сложности связанные с трансформированием и определением правовых основ; существуют проблемы определения и выбора модели построения и развития специализированных судов; могут возникать вопросы, связанные с необходимостью дополнительных финансовых вливаний; существует возможность дробления судебной системы и как следствие различного толкования закона и направления судебной практики.

С 2012 г. по 2015 г. в Республике Беларусь действовал международный проект «Содействие совершенствованию судебной системы Республики Беларусь посредством развития специализации судов». Основная цель развития специализации обозначена в Концепции как: «совершенствование отправления правосудия, обеспечение правильного применения законодательства, своевременной и компетентной защиты прав и законных интересов граждан и организаций»[4]. Цель Концепции заключается в решении проблем функционирования судебной системы Республики Беларусь и определении основных направлений совершенствования законодательства.

Согласно Концепции судебная специализация и ее дальнейшее развитие должны основываться на 5 принципах:

1. принцип единства судебной системы Республики Беларусь;
2. принцип единства задач;
3. принцип территориальности;
4. принцип исключительности компетенции специализированного суда;
5. принцип соответствия судебной специализации реальным социальным и экономическим условиям.

Также в данном документе были предложены первоочередные направления развития судебной специализации:

- специализация судопроизводства по делам, в которых затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних;
- специализация судопроизводства в сфере административных правонарушений;
- специализация в хозяйственном судопроизводстве;
- развитие апелляционного производства;
- развитие альтернативных судебному разбирательству способов разрешения споров [4].

В настоящее время вопрос о специализации решен не за счет создания специализированных судов, а путем специализации отдельных структур в рамках действующих судебной системы. Так на уровне областных судов и суда г.

Минска действуют коллегии по гражданским и уголовным делам. В состав Верховного Суда входят судебная коллегия по уголовным делам; судебная коллегия по гражданским делам; судебная коллегия по экономическим делам; судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности. Как устанавливает Декрет Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» при необходимости Президентом Республики Беларусь по представлению Председателя Верховного Суда в Верховном Суде могут образовываться иные судебные коллегии для специализированного рассмотрения дел [5].

Судебная реформа пошла по пути объединения судебных органов и ликвидации существовавших ранее специализированных судов. Так, с 01 июля 2014 г. перестали существовать военные суды.

Однако, в качестве специализированных судов можно отметить деятельность экономических судов областей и г. Минска. Рассматривая отдельные категории дел с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, экономические суды обеспечивают быстрое, объективное и эффективное судопроизводство. Тем самым граждане в полной мере реализуют свое право на судебную защиту.

В указанном перечне нельзя забывать о Конституционном суде Республики Беларусь, который осуществляет контроль за конституционностью нормативных актов в государстве. Конституционный суд Республики Беларусь наделен особыми полномочиями и определенной, отличной от других судебных структур компетенцией, вследствие чего он уже выделен в самостоятельный специализированный орган.

В законодательстве Республики Беларусь в отличие от большинства зарубежных стран отсутствует институт конституционной жалобы, и граждане Республики Беларусь могут реализовывать свое право на судебную защиту в ином порядке.

Ныне действующий Закон Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» от 8 января 2014 г. № 124-З закрепил нормы, согласно которым граждане могут обращаться в Конституционный Суд Республики Беларусь с предложением, используя инициативное обращение. Инициативное обращение заключается в «обращении государственных органов, не являющихся уполномоченными органами, иных организаций, а также граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, к уполномоченным органам с инициативой о внесении предложения в Конституционный Суд Республики Беларусь» [6, ст. 1]. Порядок внесения такого инициативного обращения также определен указанным Законом. Под уполномоченными органами Закон понимает органы, наделенные правом внесения предложения в Конституционный Суд. В настоящее время инициаторами конституционного судопроизводства являются Президент Республики Беларусь, Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совет Республики Национального собрания Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, Верховный Суд Республики Беларусь.

Граждане, используя свое право на судебную защиту, имеют право подать инициативное обращение в уполномоченный орган, который в свою очередь рассматривает инициативные обращения в порядке, установленном законодательными актами, закрепляющими правовой статус соответствующих уполномоченных органов с учетом требований законодательства об обращениях граждан и юридических лиц. По результатам рассмотрения инициативного обращения уполномоченный орган принимает решение о внесении соответствующего предложения в Конституционный Суд либо об отказе в его внесении [6, ст. 28]. Если решение положительное, то уполномоченный орган в течение десяти дней вносит предложение в Конституционный Суд, основанное на инициативном обращении.

Такое опосредованное право граждан на конституционное правосудие реализуется крайне редко. Это обусловлено сложной и длительной процедурой обращения в уполномоченный орган и отсутствием гарантий, что такое инициативное обращение получит дальнейшее развитие и уполномоченный орган обратится с предложением в Конституционный Суд. Уполномоченные органы оставляют без движения инициативные обращения. Как видно, возможность обращения к конституционному правосудию в целях защиты прав и свобод гражданами не может реализовываться в полной мере. Для обеспечения использования механизма косвенного доступа граждан к конституционному правосудию уполномоченным органам следует активней использовать установленный законодательством порядок.

Однако, несмотря на отсутствие права прямого обращения в Конституционный Суд с конституционной жалобой, граждане могут непосредственно обращаться в Конституционный Суд об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности в соответствии со ст. 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей и ст. 158 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

В 2015 году в Конституционный Суд поступило 791 обращение граждан и юридических лиц. В обращениях поставлено свыше 800 вопросов правового характера, в том числе о проверке конституционности нормативных правовых актов, о необходимости внесения в нормативные правовые акты изменений и дополнений, устранения в них пробелов, исключения коллизий и правовой неопределенности, а также содержались предложения о толковании нормативных правовых актов, исполнении и толковании решений Конституционного Суда [7]. Однако, в порядке производства, предусмотренного главой 24 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», Конституционный Суд рассмотрел всего два дела и вынес соответствующие решения об устранении пробелов в законодательстве и правовой неопределенности в делах, затрагивающих конституционные права и свободы граждан.

Законодательство предусматривает еще одну возможность обращения граждан непосредственно в Конституционный Суд. При этом используется механизм, предусмотренный Законом Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» 18 июля 2011 г. № 300-З [8, ст. 3]. Конституционный Суд, как и любой иной орган государственной власти, обязан принимать заявле-

ния, предложения, жалобы граждан в порядке, предусмотренном вышеуказанным законом. Производство по таким обращениям осуществляется в соответствии с порядком и сроками, установленными Законом «Об обращениях граждан и юридических лиц».

Для реализации права на судебную защиту, в том числе Конституционным судом гражданами в полной мере, используя косвенные и прямые механизмы целесообразным представляется:

- определить в Законе Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» порядок оценки инициативного обращения уполномоченным органом на предмет наличия необходимых условий и достаточных оснований для внесения предложения в Конституционный суд Республики Беларусь;

- дополнить Кодекс о судостроительстве и статусе судей, Закон Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» нормой о праве граждан на конституционную жалобу;

- закрепить в Кодексе о судостроительстве и статусе судей и Законе Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» следующее определение: «Конституционная жалоба – индивидуальное или коллективное обращение в Конституционный Суд Республики Беларусь на нарушение конституционных прав и свобод граждан, чьи права и свободы нарушаются нормативным правовым актом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле».

Создание в настоящее время отдельных специализированных судов экономически и организационно нецелесообразно. А вот продолжить специализацию в рамках действующей системы, вполне оправдано. И здесь следует обратить внимание на создание судебных коллегий по административным делам в областных судах и в Верховном суде Республики Беларусь. Суды рассматривают более половины всех дел об административных правонарушениях и как свидетельствует статистика количество административных правонарушений, зарегистрированных в Республике Беларусь в несколько раз превышают количество преступлений. Так в 1 полугодии 2016 г. число дел об административных правонарушениях, рассмотренных районными (городскими) судами составило 168233. В то время как уголовных дел рассмотрено 20919 [9]

Если обратиться к истории зарубежных стран, то институт административной юстиции возник более двухсот лет назад во Франции и получил свое развитие в странах Западной Европы во второй половине XIX в. и довольно успешно функционирует до настоящего времени. Во времена Российской империи административная юстиция, несмотря на отдельные учреждения с несовершенными организационными и процессуальными формами в 70-е годы XIX в., получила законодательное закрепление Временным правительством, которое Постановлением от 30 мая 1917 г. утвердило Положение о судах по административным делам. Положение, безусловно, завершало столетнюю эволюцию административной юстиции на европейском континенте, поскольку в нем впервые осуществлена идея судебно-исковой защиты публичных интересов граждан [10]. В советский период, административная юстиция стала ассоциироваться с деятельностью судов общей юрисдикции, а впоследствии и экономических судов.

В настоящее время в Республике Беларусь действует Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20.12.2006 № 194-З, который определил задачи, принципы особенности административного разрешения административных дел.

Говоря о возможности создания коллегий по административным делам нельзя не отметить специфичные, присущие только административной юстиции черты, которые требуют особого внимания и разрешения. Административное право регулирует определенный круг властно-подчиненных отношений, который имеет закрепление в материальных и процессуальных нормах, которые дают возможность говорить о построении отдельной специализированной юстиции.

Если вести разговор о создании специализированных судов по делам, в которых затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних (ювенальная юстиция), то здесь имеются некоторые проблемы. Необходимо отметить, что количество возбужденных уголовных дел за совершение преступлений против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних и число осужденных несовершеннолетних остается примерно на одном уровне. Создание целой системы ювенальной юстиции проблематично на данном этапе и нецелесообразно. Становлению ювенальной юстиции будет способствовать образование специализированных коллегий по делам несовершеннолетних в областных и Минском городском судах; а также выделение судей по делам указанной категории в районных (городских) судах.

Говорить об образовании отдельных специализированных судов несколько преждевременно, и думается, что в настоящее время имеется возможность и целесообразность образования института специализированного судьи по административным делам и судей, занимающихся вопросами ювенальной юстиции. Однако полагаем, что нужна дальнейшая разработка в указанных областях для выработки комплексного подхода.

Судебная власть в Республике Беларусь – это неотъемлемый институт государственного устройства со всеми соответствующими организационными и функциональными признаками, материальным и процессуальным законодательством. Так как это необходимая составляющая государственного механизма, от ее качества, развитие напрямую влияет на соответствующие показатели всего государства. Современная судебная реформа в Республике Беларусь дает основания для развития всех судебных органов, формирования новых структур, способных эффективно реализовывать права и свободы граждан. А развитие специализированного судопроизводства будет этому способствовать в полной мере.

Список использованных источников:

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. с изменениями и дополнениями, принятыми на референдуме 24 ноября 1996 г., на референдуме 17 октября 2004 г. – Минск : Амалфея, 2005. – 48 с.
2. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. [Электронный ресурс] / Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru>. – Дата доступа : 20.09.2016.

3. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан с 26 августа по 6 сентября 1985 года, одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года) [Электронный ресурс] / Организация Объединенных Наций. – Режим доступа : <http://www.un.org/ru>. – Дата доступа : 20.09.2016.

4. Содействие совершенствованию судебной системы Республики Беларусь по средством развития специализации судов: проект ПРООН [Электронный ресурс] / Представительство ООН в Беларуси. – 2016. – Режим доступа : <http://un.by/f/file/00077725-ru.pdf>. – Дата доступа : 20.09.2016.

5. О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь: Декрет Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 № 6 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

6. О конституционном судопроизводстве : Закон Республики Беларусь от 08 января 2014 г. N 124-З // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

7. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 января 2016 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

8. Об обращениях граждан и юридических лиц : Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011 г., № 300-З // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

9. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс] / Верховный Суд Республики Беларусь. – 2016. – Режим доступа : http://www.court.by/justice_RB/statistics/. – Дата доступа : 20.09.2016.

10. Кулишер, А. Административный суд в России / А. Кулишер // Консультант Плюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект». – М., 2016.

УДК 342(476)

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМОТВОРЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ С ПОЗИЦИЙ ВОПЛОЩЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД

П.В. Соловьёв,

аспирант кафедры конституционного права Белорусского государственного университета, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Полоцкого государственного университета

Гласность как общеправовая категория является принципом характерным для построения всех отраслей публичного права. Принцип транспарентности (открытости) является ведущим в организации и функционировании системы публичной власти, в том числе и в сфере нормотворчества.