

ориентированной безубыточной лесосеки. Финансовая самостоятельность лесхозов на загрязненной радионуклидами территории предполагает: обоснованное выделение бюджетных средств, связанных с группой тяжести радиоактивного загрязнения и уровнем безубыточности; предоставление бюджетных дотаций в соответствии с ресурсными и экономическими возможностями конкретного лесхоза. При равных условиях характеристика хозяйственного потенциала лесхоза является дополнением к принятию решения о переходе лесхоза на финансовую самостоятельность. Для его определения используются: последовательное ранжирование показателей, характеризующих лесной фонд и его радиоактивное загрязнение, заготовку древесины, экономические и социальные показатели; расчет итоговых рангов и метод статистических группировок.

Основу социальной составляющей модели определяет стратегия социального развития лесхозов на загрязненной радионуклидами территории, целью которой является рост качества жизни работников лесного хозяйства. Решаемые в ее рамках задачи направлены на обеспечение безопасных условий труда и социальной защиты работников лесного хозяйства. Их реализация осуществляется на основе проведения комплекса мероприятий, включающих максимальную механизацию всех видов лесохозяйственных работ, применение средств химии, обеспечение работающих специальным транспортом, индивидуальными средствами защиты и дозиметрическими приборами, создание для работающих необходимых социально-бытовых условий; усовершенствование социальных льгот и оплаты труда в лесном хозяйстве, связанного с постоянным воздействием радиационного фактора на здоровье работающих.

Основными направлениями стратегии социального развития лесхозов на загрязненной радионуклидами территории являются: радиационная защита, организация и условия труда; оплата и стимулирование труда, пенсионное обеспечение, образовательный уровень и привлечение кадров, здоровье, жилищные условия и развитие личного подсобного хозяйства, использование свободного времени и развитие социальной сферы.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В.В. Зазерская

*канд. экон. наук, доц., Брестский государственный технический университет,
г. Брест, Беларусь*

Уровень обеспечения населения жилищно-коммунальными услугами – один из самых важных показателей качества жизни на территории региона.

Жилищно-коммунальный комплекс региона – это многоотраслевой комплекс, в котором функционируют два взаимосвязанных друг с другом рынка: жилищных и коммунальных услуг.

Основная социально-экономическая его задача состоит в удовлетворении постоянно возрастающих и качественно изменяющихся потребностей физических и юридических лиц.

Неэффективность управления жилищно-коммунальными услугами вытекает из противоречия между тарифной политикой и рациональностью использования ресурсов. Так, институциональные условия обуславливают применение социально-ориентированных тарифов, при этом услуги не всегда оказываются надлежащего качества, а стоящие перед ЖКХ задачи требуют снижения стоимости жилищно-коммунальных услуг, повышения их качества.

В современных социально-экономических условиях участниками процессов производства и потребления жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ), вступающими в отношения, регулируемые договорами, являются: органы местного самоуправления, управляющие, ресурсоснабжающие, специализированные обслуживающие, ремонтно-строительные организации, получатели (потребители) услуг. Необходимость регулирования и координации всех интересов участников рынка требует решения проблемы эффективности управления данным комплексом.

Для решения проблемы регионального комплекса выделим следующие варианты:

1. Эволюционный (инерционный) – прямое пролонгирование основных параметров социально-экономического развития жилищно-коммунального комплекса в контексте развития региона. Данный вариант возможно применять при устойчивой положительной динамике социально-экономического развития субъекта на протяжении достаточно длительного периода времени. В этом случае сохраняются приоритеты развития, пропорции ресурсного обеспечения различных мер, а также состав применяемых механизмов и инструментов.

Возможные преимущества: отработанность механизмов поддержки, сложившаяся система управления, снижение издержек управления, наиболее заметный эффект в ближнесрочной перспективе и др.

Возможные риски: падающая эффективность, вытеснение частных инвестиций, не расширение круга активных субъектов социально-экономического и инновационного развития, исчерпание ресурсного и/или технологического потенциала, сужение базы для долгосрочного развития и др.

2. Инфраструктурный – преимущественное развитие инфраструктурной базы региона. Наличие инфраструктурной базы является важной составляющей всей системы жилищно-коммунального комплекса, так как функционирование комплекса напрямую зависит от наличия современных технических мощностей. Инфраструктура жилищно-коммунального комплекса предназначена не только для обеспечения функционирования данной экономической системы, но, прежде всего, для удовлетворения потребностей членов всего общества. Эффективной можно назвать ту экономическую систему, которая способна максимально использовать имеющиеся мощности и обеспечить людей необходимыми благами.

Возможные преимущества: развитие инфраструктурного потенциала для долгосрочного развития, повышение инвестиционной привлекательности, реализация отдельных научно-технических программ и др.

Возможные риски: некорректность выбора направлений инвестиций, замораживание вложенных средств, неэффективность использования нового инфраструктурного потенциала и др.

3. Партнерский – развитие механизмов государственно-частного партнерства, привлечение новых инвесторов, частного бизнеса к участию в программе в сочетании с усилением их роли в выработке и принятии решений.

Возможные преимущества: расширение круга инвестиционно-активных организаций, рост внебюджетного финансирования, усиление координации программных мероприятий, рациональность выбора направлений развития и др.

Возможные риски: размывание приоритетов развития, смещение целей субъектов реализации программы к ближней перспективе (2-3 года), рост издержек (финансовых, временных) управления программой и др.

4. Комплексный – объединяет элементы всех трех вышеназванных базовых вариантов.

Возможные преимущества: объединяет основные преимущества каждого из сформулированных выше вариантов, а также возможные иные специфические преимущества.

Возможные риски: риски носят как системный, так и несистемный характер.

При анализе вариантов по каждому из них следует выделить и обосновать преимущества, риски, оценить уровень этих рисков. Это является основой выбора предпочтительного варианта.

Как правило, местные исполнительные комитеты определяют для себя основные приоритеты в реформировании жилищно-коммунального хозяйства – это повышение эффективности, устойчивости и надежности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения, привлечение инвестиций в жилищно-коммунальный комплекс, улучшение качества предоставляемых услуг с одновременным снижением нерациональных затрат на производство услуг, внедрение мероприятий по энерго-, ресурсосбережению.

На сегодняшний день основой преобразований в жилищно-коммунальном хозяйстве является реорганизация системы управления отраслью, основывающаяся на принципах сокращения степени участия органов местного самоуправления в управлении жилищным фондом и активного привлечения граждан к управлению своей собственностью в жилищной сфере. Именно в этом и заключается сущность новых способов управления многоквартирными домами, которые ориентированы на главенствующую роль собственников помещений.

Одним из основных направлений работы является распространение новых способов управления жилыми многоквартирными домами.

На период начала реформы ЖКХ практически все многоквартирные дома находились в коммунальной собственности. Сегодня существуют новые формы управления:

- товарищество собственников жилья;
- непосредственное управление (коллективы индивидуальных застройщиков);
- управляющая компания.

Важно то, что любой из этих способов меняет менталитет жильцов: они начинают осознавать себя не просто жителями своих квартир, а покупателями коммунальных услуг.

Неудовлетворительное состояние многоквартирных домов не позволяет в полной мере реализовать обязанность собственников помещений по поддержа-

нию в надлежащем состоянии общего имущества в таких домах, в том числе по проведению текущего и капитального ремонта.

В целях ускорения решения жилищной проблемы в интересах граждан, эффективного проведения жилищной реформы в современных экономических условиях и повышения ее социальной направленности Министерством ЖКХ реализуется принцип адресного проведения капитального ремонта жилищного фонда, когда предварительно обследуется существующее техническое состояние многоквартирных домов.

Для повышения эффективности управления жилищно-коммунальными услугами на региональном уровне определены следующие факторы:

Таблица

Классификация факторов, влияющих на эффективность управления жилищно-коммунальными услугами на муниципальном уровне

Наименование группы факторов	Факторы
Институциональные	государственная политика в сфере ЖКХ; степень разработанности нормативно-правовой базы; уровень социально-экономического развития территориального образования; условия конкуренции на рынке ЖКУ
Инфраструктурные	степень износа основных фондов ЖКХ; уровень применения ресурсо- и энергосберегающих технологий; степень оснащения зданий инженерными системами
Экономические	изменение цен и тарифов на ЖКУ; соответствие цены и качества; уровень привлечения инвестиций в модернизацию объектов ЖКХ; уровень собираемости платежей
Социальные	социальная активность населения; уровень и качество жизни населения; потребительская культура

Для контроля хода преобразований предлагаем систему индикаторов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

1. Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства (процентов);
2. Уровень износа коммунальной инфраструктуры (процентов);
3. Доля многоквартирных жилых домов, в которых проведен капитальный ремонт, в общем количестве многоквартирных жилых домов, требующих капитального ремонта (процентов);
4. Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными (процентов);
5. Бюджетные расходы консолидированного на финансирование жилищно-коммунального хозяйства в расчете на 1 жителя (рублей);
6. Доля расходов на модернизацию и обновление основных средств в общем объеме бюджетных расходов на финансирование жилищно-коммунального хозяйства (процентов).

Подводя промежуточные итоги реформирования жилищно-коммунальной отрасли, необходимо отметить, что по всем направлениям реформирования

ЖКХ к настоящему времени подготовлена основная база нормативных правовых актов, регулирующих процессы реформирования отрасли. На данном этапе преобразования касаются организационной структуры государственного управления развитием отрасли.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПОЛОЦКОГО РЕГИОНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

А.А. Колодынский

зам. председателя Полоцкого райисполкома

Показатели прогноза социально-экономического развития Полоцкого района установлены распоряжением Витебского областного исполнительного комитета от 16.01.2014 года № 11р «О доведении показателей социально-экономического развития на 2014 год». В январе-июне 2014 года Полоцким районом обеспечена положительная динамика по установленным показателям:

- выполнены задания по удельному весу отгруженной инновационной продукции, инвестициям в основной капитал всего по территории, показателю по энергосбережению, обеспечено положительное сальдо товарами и услугами как в целом по территории, так и без учета республиканских организаций;

- розничный товароборот составил 107,2%, рентабельность продаж в промышленности 9,7%;

- обеспечена положительная динамика роста заработной платы;

- выручка от реализации продукции на одного занятого составила за январь-май 146 млн. рублей и увеличилась к соответствующему периоду 2013 года на 13%.

Вместе с тем, по отдельным показателям прогнозные значения не выполнены. Так, за 6 месяцев 2014 года предприятиями района произведено промышленной продукции в фактических ценах на сумму 1 523 млрд. рублей или 114,4 % к уровню 2013 года. Однако темп роста объема производства продукции промышленности с учетом индекса физического объема (ИФО) за январь-июнь 2014 года составил 98,6% (задание 111,0). Рассмотрим основные причины невыполнения установленного задания по ИФО на примере двух предприятий Полоцкого района: ОАО «Полоцкий молочный комбинат», ОАО «Полоцкий комбинат хлебопродуктов» и ОАО «Технолит Полоцк».

Рассмотрены итоги внешнеэкономической деятельности Полоцкого района.

Торгово-экономическое сотрудничество субъектами хозяйствования Полоцкого района в январе–мае 2014 года налажено с 75 странами мира, в том числе товары поставлялись на внешние рынки 42 стран, импортировались – из 66.

Основными торговыми партнерами района в текущем периоде 2014г. являлись: Россия – 67,0% от всего объема товарооборота, Германия - 5,7%, Украина – 5,0%, Польша - 4,5%, Турция - 3,3%, Латвия - 1,4%, Нидерланды – 1,1%, Испания – 1,0%, Молдова и Египет – по 0,9%.

Объем внешней торговли товарами организаций района в январе - мае 2014г. составил 150,8 млн. долларов США, в том числе экспорт – 92,5 млн. дол-