

10. Материалы международной научно-практической конференции «20й Белорусский инновационный форум» / Сост.: Гончаров В.В., Денисенко М.Ф., Кузьмин В.В., Успенский А.А., Щукин А.Ф.; Под ред. д. т. н. И.В. Войтова. – Минск : Ковчег, 2011. – 917 с. : ил. – С. 312-316.

## **ОЦЕНКА ПРИОРИТЕТНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**С.В. Измайлович**

*канд. экон. наук, доц., Полоцкий государственный университет,  
г. Новополоцк, Беларусь*

**К.П. Одважна**

*Полоцкий государственный университет, г. Новополоцк, Беларусь*

Задача, стоящая практически перед государством – разработать такую стратегию управления сферой образования, в которой был бы отражен оптимальный баланс между возможностями рыночного регулирования сферы образования и необходимым уровнем государственного контроля [1, с. 9].

Ввиду особого значения сферы образования для конкурентоспособности страны, государство обязано не только поддерживать и развивать рыночные механизмы, но также оставлять за собой основные рычаги воздействия на сферу образования, что должно учитываться в государственной образовательной стратегии.

Например, наиболее целесообразным и соответствующим современной российской практике государственного управления является подход, в соответствии с которым государственная политика в сфере образования рассматривается в качестве основы, определяющей главный вектор развития системы, а стратегия – как одна из форм управления общественными отношениями и реализации государственной политики. На наш взгляд, данный подход можно определить как наиболее целесообразный и для белорусской системы государственного управления образовательной сферой.

Проблеме формирования и реализации государственной стратегии в сфере образования посвящены труды отечественных и зарубежных ученых К.М. Билосус, Н.А. Водопьяновой, А.Л. Гапоненко, Э.Д. Днепров, В.И. Загвязинского, Дж. Малгана, О.П. Молчановой, С.И. Некрасова, А.Дж. Стрикленда III, А.В. Сурина, Артура А. Томпсона-мл., Ф.И. Шамхалова. Вопросы общественного управления в формировании государственной политики были рассмотрены в работах О.Ф. Батровой, К.А. Будиловой, Ю.А. Бурдельной, Л.М. Долговой, О.Я. Дымарской, Н.И. Кривых, С.Г. Косарецкого, А.М. Моисеева, Т.С. Плесовских, А.А. Седельникова, А.Б. Сулова, Е.Н. Шимутиной и др. [2, с. 35]

Сидорова А.А. считает, что ориентиром для разработки государственной образовательной стратегии может служить комплексный индикатор приоритетности уровней образования, отражающий общий вектор государственной поли-

тики в сфере высшего образования и обозначающий государственные приоритеты финансирования [3, с. 12].

Данный индикатор, который показывает, каково соотношение доли государственных расходов на высшее образование в сумме всех расходов на образования к доле студентов в общей численности обучающихся, и отражает общий вектор государственной политики в сфере высшего образования и обозначает приоритеты финансирования. Преимуществом данного индикатора является то, что для его исчисления используются не абсолютные цифры, а относительные (доля в общем объеме), что помогает «очистить» показатель от ряда «шумов» (таких как темпы инфляции, деноминация, соотношение курсов валют при международном сравнении и пр.). Это делает возможным как сравнение значений индикатора во времени, так и между различными государствами [3, с. 12].

Комплексный индикатор приоритетности уровней образования рассчитывается следующим образом (формула 1) [4, с. 21]:

$$I_{np.y.o.} = \frac{\text{доля гос. расходов на уровень образования в расходах на образование}}{\text{доля обучающихся на данном уровне в общей численности обучающихся}} * 100\%, \quad (1)$$

где  $I_{np.y.o.}$  – комплексный индикатор приоритетности уровней образования.

Применительно к сфере высшего образования индикатор приоритетности рассчитывается следующим образом (формула 2) [4, с. 21]:

$$I_{np.v.o.} = \frac{\text{доля гос. расходов на высшее образование в расходах на образование}}{\text{доля студентов вузов в общей численности обучающихся}} * 100\%, \quad (2)$$

где  $I_{np.v.o.}$  – индикатор приоритетности высшего образования.

Если индикатор приоритетности высшего образования равен единице ( $I_{np.v.o.} = 1$ ), для такой страны сфера высшего образования не является приоритетной и важной. Упор делается на других ступенях образования (дошкольное, начальное, основное общее образование и др.).

Если индикатор приоритетности высшего образования меньше единицы ( $I_{np.v.o.} < 1$ ), то для государства приоритетность высшего образования полностью отсутствует, а в условиях, когда средняя стоимость обучения в вузах выше средней стоимости обучения на других ступенях образования, государство фактически устраняется от влияния на качество подготовки студентов, переключаясь на административные механизмы формального контроля за качеством высшего образования. Для такого государства не нужны высококвалифицированные специалисты, общее образование для функционирования экономической системы является достаточным [4, с. 22].

Если индикатор приоритетности высшего образования больше единицы ( $I_{np.v.o.} > 1$ ), это говорит о важности сферы высшего образования для страны. Такое значение индикатора характерно либо для стран с устойчивой экономикой знаний, требующей значительного числа высококвалифицированных специалистов, либо для стран, взявших курс на построение экономики знаний [4, с. 22].

Рассчитаем индикатор приоритетности высшего образования для Республики Беларусь. Для этого, рассчитаем долю государственных расходов на высшее образование в расходах на образование, а также долю студентов вузов в общей численности обучающихся.

Рассмотрим исполнение республиканского бюджета Республики Беларусь за 2013 год по статье «Образование» (табл. 1) [5].

Таблица 1

Исполнение республиканского бюджета Республики Беларусь за 2013 год  
по статье «Образование»

Расходы	Утверждено по бюджету и уточнено в соответствии с законодательными актами	Исполнено	Уд. вес, %
Образование, тыс. руб. – всего	5 852 104 184,0	5 743 453 930,9	100
В том числе:			
Дошкольное образование	37 526 305,5	33 402 463,0	0,58
Общее среднее образование	241 673 393,6	237 327 143,5	4,13
Профессионально-техническое образование	21 938 990,1	20 291 603,4	0,35
Среднее специальное образование	868 084 824,5	843 405 988,7	14,68
Высшее и послевузовское образование	4 211 664 334,5	4 166 024 080,7	72,54
Дополнительное образование взрослых	251 339 334,3	239 496 184,1	4,17
Дополнительное образование детей и молодежи	36 221 946,5	31 653 850,2	0,55
Прикладные исследования в области образования	45 375 469,4	45 246 873,2	0,79
Другие вопросы в области образования	138 279 585,6	126 605 744,1	2,20

Источник: собственная разработка на основе данных источника [5].

Удельный вес расходов на высшее и послевузовское образование в структуре всех расходов по результатам исполнения республиканского бюджета по статье «Образование» в 2013 году составляет 72,54 %.

На рисунке 1 изображена наглядная информация об изменении доли расходов на высшее и послевузовское образование по результатам исполнения республиканского бюджета по статье «Образование» в 2010-2013 гг.

Таким образом, доля расходов на высшее и послевузовское образование в структуре всех расходов по результатам исполнения республиканского бюджета в 2013 году увеличилась по сравнению с 2012 годом на 1,46 п.п. Доля расходов на высшее и послевузовское образование в структуре всех расходов по результатам исполнения республиканского бюджета в 2013 году увеличилась по сравнению с 2010 годом на 2,84 п.п.

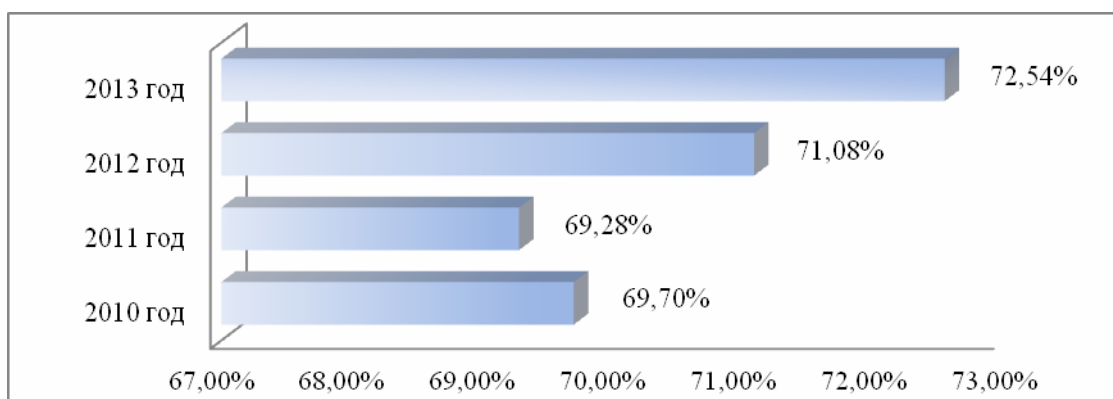


Рис. 1. Динамика доли расходов республиканского бюджета на высшее и послевузовское образование в расходах республиканского бюджета на образование в 2010 – 2013 гг.

Источник: собственная разработка на основе данных источников [5] и [6].

Далее рассмотрим численность учащихся в Республике Беларусь на различных уровнях получения образования.

Таблица 2  
Численность учащихся различных уровней образования за 2010 – 2013 гг.

Показатель	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
Численность учащихся, тыс. чел. – всего	2 062,8	2 032,6	1 986,7	1 959,6
В том числе:				
- в учреждениях дошкольного образования	384,0	387,4	398,0	407,0
- в учреждениях общего среднего образования	962,3	938,1	928,2	931,3
- в учреждениях профессионально-технического образования	106	98,6	79,9	74,6
- в учреждениях среднего специального образования	167,6	162,9	152,2	138,4
- в учреждениях высшего образования	442,9	445,6	428,4	408,3
Доля студентов вузов в общей численности обучающихся	21,5	21,9	21,6	20,8

Источник: собственная разработка на основе данных источника [7, с. 114].

Из данных таблицы 2 видно, что доля студентов вузов в общей численности обучающихся в 2013 году составляет 20,8 %, что меньше на 0,8 п.п., чем в 2012 году и меньше на 0,7 п.п., чем в 2010 году.

Рассчитаем индикатор приоритетности высшего образования для Республики Беларусь. Подставив значения рисунка 1 и таблицы 2 в формулу (2), получаем значение индикатора приоритетности высшего образования. Данные занесены в таблицу 3.

Так как рассчитанный показатель больше 1, то для Республики Беларусь высшее образование является приоритетной сферой национальной экономики.

Таблица 3

Индикатор приоритетности высшего образования в Республике Беларусь  
за 2010-2013 гг.

Показатель	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
Доля расходов республиканского бюджета на высшее и послевузовское образование в расходах республиканского бюджета на образование, %	69,7	69,3	71,1	72,5
Доля студентов вузов в общей численности обучающихся	21,5	21,9	21,6	20,8
Индикатор приоритетности высшего образования, %	3,2	3,2	3,3	3,5

Источник: собственная разработка на основе данных рисунка 1 и таблицы 2.

Таким образом, комплексный индикатор приоритетности уровней образования позволяет, во-первых, оценить текущую стратегию государства в сфере высшего образования, во-вторых, выявить общий вектор развития экономики государства, в-третьих, обозначить возможные пропорции изменения государственного финансирования. Более того, данный индикатор применим для определения приоритетности каждой ступени образования (дошкольного, начального общего, основного общего и др.), а также нескольких из них в совокупности [4, с. 15].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Финансирование образования в Республике Беларусь: монография / Т.В. Сорокина [и др.]; под общ. ред. Н.Н. Красницкой. – Гродно: Гродненский государственный университет, 2010. – 203 с.
2. Ксенофонтова, О.М. Специфика образовательных услуг: маркетинговый аспект / О.М. Ксенофонтова // Современные наукоёмкие технологии. – 2006. – №2. – С. 47.
3. Сидорова, А.А. Стратегия развития высшего образования / А.А. Сидорова // Государственное управление. – 2012. – №33. – С. 10-15.
4. Сидорова, А.А. Стратегия управления системой образования как элемент государственной политики: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Сидорова. – Москва, 2012. – 27 с.
5. Отчет об исполнении республиканского бюджета за 2013 год: Закон Респ. Беларусь от 14 июля 2014 г. № 188-3: принят Палатой представителей 18 июня 2014 г.: одобр. Советом Респ. 26 июня 2014 г.: текст по состоянию на 16 июля 2014 г. / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2014. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3961&p0=N21400372>. – Дата доступа: 05.09.2014.
6. Отчет об исполнении бюджета / Финансовое право Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: [http://ebooks.grsu.by/fin\\_pravo/8-3-4-otchet-ob-ispolnenii-byudzheta-poryadok-ego-sostavleniya-i-utverzheniya.htm](http://ebooks.grsu.by/fin_pravo/8-3-4-otchet-ob-ispolnenii-byudzheta-poryadok-ego-sostavleniya-i-utverzheniya.htm). – Дата доступа: 05.09.2014.
7. Статистический ежегодник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск: ИВЦ, 2014. – 534 с.