

2. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2012 г., № 425-3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1](http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1). – Дата доступа: 23.01.2012.

3. Об утверждении стратегии технологического развития Республики Беларусь на период до 2015 года : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 1 окт. 2010 г., № 1420 //Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=C21001420&p2={NRPA}>. – Дата доступа: 23.01.2012.

4. Инновационная деятельность: словарь-справочник / В. М. Анищик, А. В. Русецкий, Н. К. Толочко; под ред. Н. К. Толочко. - Минск: Издательский центр БГУ, 2006. - 176 с.

5. Общий толковый словарь русского языка 2009-2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/v6049.html>. – Дата доступа: 03.10.2013.

6. Раковец А.А. Инновационное развитие экономики Республики Беларусь и ее регулирование инструментами финансово-кредитного механизма / А.А. Раковец. – Минск: Мисанта, 2011 – 255 с.

7. Завлин, П.Н. Инновационный менеджмент: справ. пособие / П.Н. Завлин. – Мн.: Наука, 2003. – 568 с.

8. Куфтырев, И.Г. Инновационная экономика: сущность и проблемы формирования / И.Г. Куфтырев. – Н. Новгород, 2004. – 154 с.

9. Баженов, Г.Е., Кислицына, О.А. Инновационный потенциал предприятия: экономический аспект / Г.Е. Баженов, О.А. Кислицына // Вестник Томского государственного университета. – 2009. - № 323. – С. 222-228. <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-predpriyatiya-ekonomicheskiiy-aspekt>

10. Социальные проблемы становления инновационной экономики в Беларуси / Г.Н.Соколова [и др.]; науч. ред. Г.Н. Соколова – Минск: Белорус. наука, 2008. – 287 с.

## **ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

**О.Г. Кобринская**

*Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь*

Современное состояние экономики и введение процедуры банкротства в практику экономической жизни Республики Беларусь сделали актуальной проблему эффективной организации управления деятельностью предприятий в условиях финансовой несостоятельности.

По нашему мнению, финансовая несостоятельность – это одна из характеристик финансового состояния, крайняя точка финансовой состоятельности, которая характеризуется отсутствием собственных оборотных средств, низкой эффективностью использования ресурсов, высокой зависимостью от внешнего финансирования (при этом характеристики финансовых показателей должны быть на стабильно низком уровне: низкая рентабельность, неэффективная деятельность, убытки, непогашенные кредиты).

Для полного и всестороннего изучения финансового состояния предприятия требуется большой объем разноплановой информации, которая характеризует всю деятельность объекта анализа, связанные с ней риски и результаты, полученные за возможно более длительный промежуток времени. Оценка финансового состояния исключительно по данным бухгалтерской отчетности, состоящей из баланса и отчета о прибылях и убытках, возможна только в качестве экспресс-анализа. Подробные данные, полученные из различных источников, являются основой правильного прогноза и выявления финансового состояния, т.к. позволяют выявить недостоверность сведений, представленных в финансовой отчетности, и увидеть более полную картину событий, произошедших за исследуемый период.

На данный момент в Республике Беларусь действует «Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» утвержденная постановлением Министерства Финансов Республики Беларусь и Министерства Экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 №140/206 [3].

В данной инструкции приведены основные коэффициенты платежеспособности: коэффициент текущей ликвидности ( $K1$ ), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K2$ ), коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ( $K3$ ). Эти коэффициенты определяют способность предприятия оборотными (текущими) активами погасить краткосрочные обязательства. Чем выше покрытие обязательств за счет быстрореализуемых активов, тем надежнее финансовое состояние предприятия.

Рассмотрим, как рассчитываются основные коэффициенты платежеспособности.

Коэффициент текущей ликвидности ( $K1$ ) определяется по следующей формуле:

$$K1 = KA / KO, \quad (1)$$

где  $KA$  - краткосрочные активы (строка 290 бухгалтерского баланса);

$KO$  - краткосрочные обязательства (строка 690 бухгалтерского баланса).

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K2$ ) рассчитывается по формуле.

$$K2 = \frac{СК + ДО - ДА}{КА}, \quad (2)$$

где  $СК$  - собственный капитал (строка 490 бухгалтерского баланса);

$ДО$  - долгосрочные обязательства (строка 590 бухгалтерского баланса);

$ДА$  - долгосрочные активы (строка 190 бухгалтерского баланса);

$КА$  - краткосрочные активы (строка 290 бухгалтерского баланса).

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ( $K3$ ) определяется по следующей формуле:

$$K3 = \frac{КО + ДО}{ИБ}, \quad (3)$$

где  $КО$  - краткосрочные обязательства (строка 690 бухгалтерского баланса);

*ДО* - долгосрочные обязательства (строка 590 бухгалтерского баланса);  
*ИБ* - итог бухгалтерского баланса (строка 300).

Основанием для признания структуры бухгалтерского баланса неудовлетворительной, а организации – неплатежеспособной является наличие одновременно условий, когда оба коэффициента (*K1* и *K2*) на конец отчетного периода в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия имеют значения менее приведенных в Инструкции.

Рассмотрим действующие методики оценки финансовой состоятельности на примере конкретных предприятий.

Рассмотрим динамику изменения коэффициента текущей ликвидности для предприятия №1 и №2 (табл. 1).

Таблица 1

Динамика коэффициента текущей ликвидности исследуемых предприятий

Показатели	Предприятие № 1		Предприятие № 2	
	2012	2013	2012	2013
Краткосрочные активы, млн руб.	6577	9 183	74320	78826
Краткосрочные обязательства, млн руб.	6836	8873	84586	79776
Коэффициент текущей ликвидности ( <i>K1</i> )	0,962	1,035	0,879	0,988

Примечание – Источник: собственная разработка.

Считается, что чем больше коэффициент текущей ликвидности, тем выше оценивается способность фирмы платить по счетам. Однако данный показатель не учитывает степень ликвидности отдельных компонентов краткосрочных активов. Очевидно, что более ликвидной будет считаться организация, краткосрочные активы которой состоят преимущественно из денежных средств и дебиторской задолженности.

Нормативное значение данного коэффициента для исследуемых предприятий составляет менее 1,0. Таким образом, значение коэффициента текущей ликвидности на протяжении всего анализируемого периода для исследуемых предприятий было меньше его нормативного значения.

Рассмотрим динамику изменения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами для предприятия № 1 и № 2 (табл. 2).

Нормативное значение данного коэффициента должно быть не менее 0,1. Для предприятия № 1 и № 2 значения данного коэффициента составляют менее 0,1. Таким образом, можно сделать вывод, что за анализируемый период значение данного коэффициента не находилось в пределах нормативного значения. Улучшение финансового положения предприятий невозможно без эффективного управления оборотным капиталом, основанного на выявлении наиболее существенных факторов и реализации мер по повышению обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Таблица 2

Динамика коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами для исследуемых предприятий № 1 и № 2

Показатели	Предприятие № 1		Предприятие № 2	
	2012	2013	2012	2013
Собственный капитал, млн руб.	16969	23060	5678	15351
Долгосрочные обязательства, млн руб.	-	-	3446	10041
Долгосрочные активы, млн руб.	17228	22750	10074	35658
Краткосрочные активы, млн руб.	6577	9183	74320	78826
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2)	-0,039	0,034	-0,013	-0,130

Источник: собственная разработка.

Рассмотрим динамику изменения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами для предприятий № 1 и № 2 (табл. 3).

Таблица 3

Динамика коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами для предприятия № 1 и предприятия № 2

Показатели	Предприятие № 1		Предприятие № 2	
	2012	2013	2012	2013
Долгосрочные обязательства, млн руб.	-	-	3446	10041
Краткосрочные обязательства, млн руб.	6836	8873	84586	79776
Общая стоимость активов, млн руб.	23805	31933	88900	109978
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (K3)	0,287	0,278	0,990	0,817

Источник: собственная разработка.

Нормативное значение данного коэффициента должно составлять не более 0,85. В нашем случае значение данного коэффициента соответствует нормативу для рассматриваемых предприятий. Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами характеризует способность данных организаций рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов.

Использование данных критериев для оценки финансового состояния предприятия подвергалось серьезной критике таких ученых-экономистов, как Мыцких Н.П., Ермолович Л.Л., Савицкая Г.В. В исследовании Мыцких Н.П. обозначены методологические и методические неточности выбора, расчета и обоснования нормативных значений аналитических показателей и предложены возмож-

ные направления их совершенствования [2, с. 132]. При этом основным недостатком является несоответствие критических значений коэффициентов по отраслям производства реальной ситуации. Данное утверждение Крейнина М.Н. доказывает расчетами, которые показали, что установленный минимальный уровень коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности оборотными средствами предполагает, что предприятия имеет убытки в размере 40% от оборотных средств и долгосрочную задолженность в размере 80% от оборотных активов, что нетипично для отечественных предприятий. Нецелесообразно также использовать одни и те же уровни минимально необходимого уровня коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами ко всем предприятиям. Кроме того, даже принимая во внимание отраслевые особенности, на одном и том же предприятии в разные периоды его деятельности в зависимости от структуры и оборачиваемости активов и пассивов нормальный уровень коэффициентов может значительно различаться.

Ковалев В.В., Крейнина М.Н. в своих исследованиях доказывают нецелесообразность применения одновременно обоих коэффициентов: текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, так как они являются взаимозависимыми. Данной позиции также придерживается ученый - экономист Мыцких Н.П., указывая на то, что, если задать значение одного из коэффициентов, автоматически получается значение второго. Исходя из данного утверждения, для некоторых отраслей расчетные нормативные значения  $K1$  и  $K2$  вступают в противоречие друг с другом [1, с. 99].

Серьезными недостатками действующих критериев являются также:

- ошибочная характеристика коэффициента текущей ликвидности как показывающего общую обеспеченность предприятия «собственными оборотными средствами», тогда как он характеризует обеспеченность оборотными средствами;
- отсутствие использования при расчете  $K2$  долгосрочных обязательств, в то время как их целесообразно приравнять к собственному капиталу и использовать при расчете коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами.

Кроме того,  $K3$ , именуемый в литературе как «коэффициент банкротства», рассчитывается на основе балансовых величин без учета состава активов и финансовых обязательств, что приводит к искажению реальной ситуации, а его нормативное значение дается без учета отраслевой принадлежности.

Таким образом, решение поставленных проблем, связанных с диагностикой финансового состояния будет способствовать повышению эффективности оценки деятельности предприятия.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Куценко, М.В. Анализ методик определения вероятности банкротства субъектов хозяйствования / М.В. Куценко / Новая экономика. – 2012, №1. – с. 93-100.
2. Мыцких, Н. П. О совершенствовании методики оценки платежеспособности с учетом новой концепции собственных оборотных средств / Н. П. Мыцких // Белорус-

ский экономический журнал: ежеквартальный научно-практический журнал. - 2013. - № 3. - С. 130-139.

3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования».

## **ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**О.В. Козаредов**

*Открытое акционерное общество «АСБ «Беларусбанк», г. Новополоцк, Беларусь*

Денежно-кредитная политика Республики Беларусь - составная часть единой государственной экономической политики.

Основные направления денежно-кредитной политики Республики Беларусь «содержат важнейшие параметры развития денежно-кредитной сферы, определяют цели, задачи и приоритеты денежно-кредитной политики государства и предусматривают обеспечивающий их реализацию комплекс мероприятий и механизмов регулирования и контроля» [1].

В Республике Беларусь важнейшими условиями обеспечения высоких темпов долговременного экономического роста являются достижение и сохранение финансовой стабильности, в основе которой – низкий уровень инфляционных процессов в стране.

Учитывая отсутствие прямого механизма воздействия на инфляцию с помощью инструментов денежно-кредитной политики Национальным банком применяется система промежуточных целевых ориентиров, обеспечивающих достижение конечной цели.

Таким образом, денежно-кредитная политика Национального банка Республики Беларусь «направлена на снижение уровня инфляции с помощью монетарных инструментов наряду с мерами общей экономической политики, а также на обеспечение устойчивости белорусского рубля, в том числе его покупательной способности и обменного курса по отношению к иностранным валютам» [2].

Достижение конечной цели денежно-кредитной политики в условиях ориентации на поддержание стабильного обменного курса предполагает необходимость усиления роли процентной ставки в качестве инструмента денежно-кредитной политики.

Принципиально это означает «переход от управления объемом денежного предложения к управлению ценой денег в экономике».

Данная задача решается путем повышения роли ставки рефинансирования как основной процентной ставки Национального банка» [3].

Таким образом Национальный банк должен работать по двум основным направлениям: разработка денежно-кредитной политики в виде формулирования целей политики и набора инструментов, обеспечивающих достижение указан-