

4. Писарева Е.В. Дифференциация форматов розничной торговли в России и за рубежом в условиях изменения спроса и предложения на продовольственные товары // Вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2012. - № 37.

5. Боярский А., Зотикова О. Торговля в собственном соку // Коммерсант. Деньги. – 2008. - № 43.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДРЕВЕСНЫМ СЫРЬЕМ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ БЕЛАРУСИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Т.В. Каштелян

канд. экон. наук, доц., Белорусский государственный технологический университет, г. Минск, Беларусь

А.В. Исаченко

Белорусский государственный технологический университет, г. Минск, Беларусь

Е.А. Юрения

Белорусский государственный технологический университет, г. Минск, Беларусь

Современный лесной комплекс Беларуси включает два взаимосвязанных подкомплекса – лесохозяйственный и лесопромышленный. Лесохозяйственный подкомплекс представлен в основном областными лесохозяйственными объединениями, подчиняющимися Министерству лесного хозяйства (МЛХ) и другими лесофондодержателями, а лесопромышленный – концерном «Беллесбумпром» (состоит из 56 предприятий – одного холдинга, открытых и закрытых акционерных обществ, частных и совместных предприятий, доля в производстве лесопроductии Беларуси – порядка 40%) и другими, не входящими в указанное объединение предприятиями. В соответствии с классификационными признаками, выделенными учеными-экономистами [1, 2], указанные агломерации можно рассматривать в качестве отраслевых кластеров. Однако понятие кластерного подхода в экономике, как отметил профессор Фатеев В. С. [1], в современных условиях несколько емко, что представляет собой не столько объединение субъектов на определенной территории, сколько своего рода технологию, позволяющую достигать высокого динамичного роста и инновационности. Существуют мнения, что приоритетными направлениями в развитии кластерного подхода являются созданные «бренды». С этим можно согласиться. Анализируя системы взглядов, идей на кластерный подход в экономике, можно наблюдать повышенное внимание не только к инновационным методом менеджмента, но и экологической ответственности.

Предпринимаемые усилия и конкретные переговоры специалистов-практиков, управленцев по согласованному взаимодействию двух вышеуказанных подкомплексов на протяжении многих десятилетий осложняются наличием существенных проблем в вопросах разделения влияний на сырьевую базу (скажем, присоединять деревообрабатывающие комбинаты к лесохозяйственной или

к лесопромышленной системе предприятий), ценовыми (рентными), налоговыми и, главным образом, экологическими аспектами отношений. Выполненные учеными исследования по вопросам развития кооперационных отношений указывают на то, что основные факторы, препятствующие интегрированному приложению сил и интенсивному развитию экологизации производства, находятся в сферах неразвитости механизмов взаимоотношений, неэффективности организации финансов. Для обеспечения непрерывности лесопользования, полноты экологических функций лесов важно иметь стабильные источники финансирования лесохозяйственных мероприятий (отметим, что поступления средств от лесохозяйственной деятельности не позволяют полностью покрывать соответствующие затраты). В современных условиях эта проблема осложняется отсутствием охвата финансовых потоков в рамках кластерных инициатив, равных условий конкуренции, неразвитостью институциональной среды и др.

Схема формирования экологически ориентированного лесного хозяйства предполагает совмещение в структуре МЛХ лесопользования (понимаемого, главным образом, как древесинопользование) и лесохозяйственных мероприятий (лесоразведение, лесовосстановление и др.), создание условий для сохранения биоразнообразия в лесах. В рамках перспективы инновационного развития значительное место должно быть уделено одной из стратегий, призванной реализовать кластерный подход не только в отраслевом аспекте, но и на региональных уровнях. К 2015 г. согласно программным документам на корню будет реализовываться только древесина на труднодоступных участках, объем которых составит порядка 800 тыс. м³. Реализуя такого рода отраслевой (лесозаготовительный) подход к развитию лесохозяйственных субъектов и, основываясь на том, что ресурсы леса находятся в исключительной собственности государства, следует определить механизмы (от предприятия до всего комплекса), на которых можно последовательно базировать кластерный подход.

В 2013 году предприятиям концерна «Беллесбумпром» по всем видам рубок отпущено всего 2045,1 тыс. м³ ликвидной (или 12% общего объема отпуска по республике), в том числе 1486,8 тыс. м³ деловой (15% от общего объема отпуска деловой) древесины. По таксовой стоимости предприятиям концерна отпущено 1694,2 тыс. м³ ликвидной древесины из них 1236,0 тыс. м³ деловой. Расчетная лесосека Беларуси в 2013 году освоена на 89% (8335,4 тыс. м³). Отпуск хвойных пород составил 3955,9 тыс. м³, твердолиственных – 145,5 тыс. м³ и мягколиственных – 4234,0 тыс. м³. Предприятиями концерна «Беллесбумпром» на биржевых торгах совершено сделок в объеме 592,9 тыс. м³ деловой древесины в заготовленном виде. Наибольшим спросом у зарубежных покупателей пользуются балансы, которых указанной структурой реализовано 414,5 тыс. м³ или 70% объема реализации ликвидной древесины, техсырье – 163,6 тыс. м³ или 28%. Кроме того, продавались на экспорт круглые лесоматериалы – 14,5 тыс. м³. Также 57% древесины в заготовленном виде реализовывалась по договорам комиссии через УП «Беллесбумпромэкспорт» и 27% через ГП «Беларусьторг», около 1% реализовывалось по прямым договорам предприятиями концерна и 15% про-

чими объектами хозяйствования. Таким образом, в сравнении с аналогичным периодом 2012 г. объемы поставок на экспорт увеличились на 14,0 тыс. м³.

За 2013 г. субъектами лесного хозяйства было экспортировано 1152,5 тыс. м³ круглых лесоматериалов. Данное сырье могло бы быть направлено для переработки внутри страны, например в концерн. Однако целесообразность таких организационно-экономических решений не обосновывается практической потребностью со стороны деревообрабатывающих предприятий, да и финансовое состояние «Беллесбумпрома» не дает предпосылок для обеспечения высокой эффективности такого рода продаж. Лесхозам нужны источники финансирования, а получить их можно только через реализацию продукции от основного вида деятельности – древесного сырья, когда поддерживаются главным образом высокорентабельные связи с внутренними и внешними потребителями.

Вопрос об обеспечении необходимым сырьем предприятий концерна Витебской области в Беларуси (рассматривался в 2006 г.) был решен в пользу переработчиков. Вся проблема оказалась в том, что предприятия концерна, оказывая услуги учреждениям МЛХ, следовало приобретаемый лесхозами лес на бирже заготовить, сформировать цену за услугу по сложившейся системе ценообразования с учетом НДС, а затем уже в заготовленном виде купить это же сырье через ту же биржу у лесхозов. Таким образом, в цену древесного сырья для лесозаготовительных организаций концерна закладывалось понижение прибыли за счет более низких цен услуг по заготовке и вывозке (а они в комплексе составляли около 40% от платы за ресурс) по сравнению с тем, что могли заработать переработчики на заготовке сырья собственными силами. Необходимость применения кластерного подхода к решению проблем обеспечения сырьем обосновывается противоречивой информацией относительно целей и средств, с помощью которых организации двух государственных отраслевых кластеров намерены реализовывать стратегию устойчивого лесопользования. Многообразие целей и задач, решаемых в лесопользовании и управлении лесами, а также необходимость обеспечения устойчивого развития лесного комплекса требуют обоснования таких кластерных инициатив, которые будут ориентированы на максимизацию показателя *эколого-экономической отдачи*. Имеются опасения, что перерабатывающие предприятия при низкой экономической отдаче не смогут обеспечить экологическую.

Мировой опыт показывает, что кластерные стратегии являются инструментом (технологией) формирования благоприятной экономической среды развития. Выступая в качестве организационной формы, кластер обычно обеспечивает экономический рост подсистем, расширенное воспроизводство, *природно-ресурсную устойчивость*. Не останавливаясь на определениях кластера (они достаточно полно изложены в [1]), отметим, что в моделях региональных кластеров целесообразно закладывать предпосылки принятия наиболее эффективных управленческих решений. Одна из установок кластерного анализа, когда имеется ориентация на выделение некоторых геометрически удаленных групп, внутри которых объекты близки (что было использовано М. Портером изначально в определении) может служить дополнительным фактором формирования кластеров (с четкими географическими очертаниями).

Решение основных задач кластеризации в лесном комплексе предполагает учет специфических особенностей, позволяющих сформировать единые системы управления: во-первых, должна быть увязка финансово-экономических расчетов и стратегических решений развития объектов; во-вторых, следует ориентироваться на принятие экономически обоснованных решений, с выходом на «траекторию» устойчивого развития, повышения эколого-экономической отдачи. Одна из главных задач, решаемых в стране уровня – невысокий уровень комплексного использования древесного сырья. На сегодняшний момент времени практика пока что не получила конкретизированных в финансово-экономическом плане рекомендаций для повышения эффективности функционирования субъектов лесного комплекса в рамках определенных территориальных структур. Исследования, проведенные специалистами ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь», показали, что в Республике Беларусь имеется 10 районов с наиболее высокой концентрацией предприятий деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, которые перерабатывают ежегодно более 200 тыс. м³ деловой древесины: Ивацевичский (23 лесоперерабатывающих предприятия), Пинский (29), Витебский (63), Гомельский (61), Светлогорский (14), Мостовский (8), Борисовский (47), Минский (181), Бобруйский (33) и Могилевский (55) [4]. Следует определить не только возможности потребления древесного сырья по указанным регионам, но и внутренние приоритеты тех предприятий, которые смогут дать так называемый эффект компетенций от инновационных разработок. Применительно к конкретным условиям стоит рассматривать направления диверсификации капитала. Отсюда вытекает комплекс проблем реализации кластерного подхода в лесном комплексе Беларуси. Лесоправление неразрывно связано с понятием цели. Критерий эколого-экономической отдачи, достижение максимального его уровня может служить данной целью. Далеко не последнюю роль призваны сыграть кластерные инициативы. Приведем некоторые требования к эффективности реализации кластерного подхода.

Первое требование – это учет специфики лесопродукции. Проблема доходности заключается эластичности продукции по ценам, в необходимости обеспечения транспортными ресурсами (наличие и грузоподъемность техники, дорог для обеспечения сырьем). Плата за ресурсы (далее – попенная плата) выступает как объект постоянного структурирования экономического интереса с учетом нематериальной составляющей (экологической). Второе требование – институциональная среда инновационного развития. Возникший еще в конце прошлого столетия «институциональный вакуум», связанный с разрушением формальных и неформальных норм и правил экономического поведения, представляется возможным преодолеть только в условиях целенаправленной модернизации большинства предприятий, применения современной техники, технологий, методов повышения уровня производства, организации труда и др. Важнейшим этапом в формировании кластерного подхода должны стать изучение товарного рынка на мировой арене в целях получения информации о потребностях, спросе, ценах и предпочтениях потребителей.

Поскольку обеспечивать повышение эколого-экономической отдачи в рамках региональных кластеров следует, отвечая принципу платности природопользования, предлагаем включить в модель взаимоотношений лесохозяйственного (лесозаготовительного) подкомплекса с деревообрабатывающими предприятиями систему «резервного» покрытия прямых затрат на лесохозяйственные мероприятия за счет источника – попенной платы. В общем случае можно будет создавать равные объективные условия для лесхозов, если будет идти сопоставление полученной платы за проданное древесное сырье с затратами на проведение мероприятий. Взаимоотношения с государством можно построить на выделении лучших, худших и средних источников природных ресурсов. Те поставщики сырья, которые будут продавать лучшее сырье, смогут получить дополнительный доход. Эти общие положения, известные из теории рентных отношений, могут найти конкретное отражение в модели кластерного подхода, когда лучшее содержание и охрана природных богатств на местах станет заботой предприятий определенного региона.

К преимуществам регионального кластерного подхода в лесном комплексе можно отнести следующие возможности: 1) обеспечения взаимосвязи на основе принципа покрытия затрат, в первую очередь прямых (связанных с формированием высокопродуктивных, экологически устойчивых и целесообразных лесов) за счет попенной платы; 2) финансирование всех накладных расходов по лесовосстановлению, лесозащитным, охранным мероприятиям осуществлять в триаде «*регион-отрасль-предприятие*» (если лесхоз не сможет за счет продаж древесины в заготовленном виде покрыть среднеотраслевой уровень указанных затрат в расчете на 1 га за счет попенной платы, то только тогда целесообразно претендовать на субвенцию со стороны государства); 3) максимально возможный перечень и объем мероприятий по всем направлениям развития лесного хозяйства должен находить поддержку за счет страхового фонда, формируемого в рамках лесопромышленной деятельности (по типу создаваемых долгое время инновационных фондов). Кластерные (системные) инициативы должны связываться с государственными интересами формирования эффективной конкурентной среды. Такой подход, когда менеджмент на местах производит, реализует продукцию (ресурсы) и формирует на нее цены, покрывая все свои затраты за счет снижения затрат и эффективных продаж, следует заложить в стратегическом планировании, что позволит направить лесхозы на повышение экономической самостоятельности и доходности. Требование инновационного пути развития – в основу кластеров заложить природно-ресурсную устойчивость, учет разносторонних интересов всех участников лесного сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фатеев, В. С. Кластеры, кластерный подход и его использование как инструмента развития национальной и региональной экономики [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ekonomika.by/downloads/Fateev_2012-3.pdf (дата обращения 20.09.2014 г.).

2. Макарова, И. Р. Кластерный подход в формировании региональной системы управления промышленными отходами / И. Р. Макарова, В. М. Тарбаева. – Режим доступа: http://www.ngtp.ru/rub/7/26_2009.pdf (дата обращения 20.09.2014 г.).

3. Неверов, А. В. Эколого-экономическая концепция устойчивого лесопользования / А. В. Неверов. – Труды БГТУ. Сер. VII, Эконом. и управл. – Минск, 2006. – Вып. 14. – С. 103–108.

4. Селицкая, Е. Н. Возможности размещения лесоперерабатывающих производств по регионам Республики Беларусь / Е. Н. Селицкая, В. Ф. Бирюкова, С. П. Дрень. – Лесное хозяйство. – 2008. – №11. – С. 21–24.

5. Леса и лесное хозяйство Беларуси: справочно-информационные материалы / сост. Р. Новицкая. – Мн.: РУП «Редакция журнала «Лесное и охотничье хозяйство»», 2013. – С.16–18.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОРГОВЛИ: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ И ПУТИ ЕГО ПОВЫШЕНИЯ

Кащена Н.Б.

канд. экон. наук, проф., Харьковский государственный университет питания и торговли, г. Харьков, Украина

Бигдан И.А.

канд. экон. наук, доц., Харьковский государственный университет питания и торговли, г. Харьков, Украина

Преодоление кризисной ситуации в экономике Украины связано с решением ряда проблем, которые ранее не возникали перед субъектами хозяйственной деятельности. Первоочередной из них является повышение конкурентоспособности отечественных предприятий и обеспечение экономической стабильности их развития.

Решение задачи стабилизации экономического и финансового положения торговых предприятий неразрывно связано с созданием условий, обеспечивающих реализацию их экономического суверенитета, дальнейшее развитие и повышение конкурентоспособности. Для обеспечения финансово-экономической независимости важное значение имеет научно обоснованная оценка и прогнозирование уровня конкурентоспособности предприятия.

Изучение литературных источников по данной проблеме показало, что в отечественной и зарубежной финансово-экономической науке и практике данному направлению исследования уделяется значительное внимание. Наиболее известны работы таких ученых как: А. Смит, Г.Л. Азоев, И. Ансофф, М. Портер, Р.А. Фатхутдинов, А.М. Макаров, Ю.С. Перевошиков, А.Ю. Юданов, С. Калмынцева, И. Максимова, Л.Р. Ильясова, У.Г. Зиннурова, В.Е. Реутов, А. Томпсон, А. Стрикленд, П. Хейне, Ф. Найт, К.Р. Макконелл, С.Л. Брю, И. Шумпетер и др. В них рассмотрены теоретические и методические аспекты повышения конкурентоспособности на микроуровне, механизм обеспечения конкурентных позиций предприятия на рынке, рассмотрены методы оценки уровня конкурен-