

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ КАК ФАКТОР, СДЕРЖИВАЮЩИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

Т.Е. Бондарь

*канд. экон. наук, доц., Белорусский государственный экономический
университет, г. Минск, Беларусь*

Современной наукой изучены, просчитаны, проклассифицированы и прокомментированы основные факторы, оказывающие влияние на социально-экономическое развитие общества. В их составе заметное место отведено кадровому потенциалу, определяющему успешность решения задач, стоящих в тот или иной период времени перед национальной экономикой. В свою очередь, качество кадров (их знания, компетентность, креативность, готовность к риску, способность к действиям в агрессивных рыночных условиях и т.п.) зависят от системы их подготовки.

В данной статье мы остановимся подробнее на таком элементе образовательного процесса как учебники и учебные пособия и проследим влияние их качества на уровень подготовки соответствующих специалистов. В частности, речь пойдет об учебниках и учебных пособиях по дисциплине «Финансы» и их влиянии на подготовку специалистов финансовой специализации.

Особенностью учебной литературы по финансам является чрезмерная дискуссионность ее теоретической части. Дискуссионность теоретических основ финансов, а если точнее, в соответствии с толковым словарем – спорность, сомнительность этих основ мы рассматриваем как фактор, сдерживающий социально-экономическое развитие государства. Обращаем внимание на, как минимум, два негативных проявления этого сдерживающего фактора.

Во-первых, дискуссионность сущности финансов усложняет процесс обучения. Учебники и учебные пособия по финансам с первой темы втягивают в водоворот дискуссий студентов, которые не имеют еще знаний, собственных воззрений по предмету, который они начинают изучать. То есть, с первой лекции преподаватель ведет студентов на зыбкую почву. И они это чувствуют и понимают. И если предположить что отдельные преподаватели, в условиях теоретической неопределенности, свою позицию считают истиной последней инстанции, то даже думающему студенту, вникшему в дискуссии, в такой ситуации остается только соглашаться с точкой зрения, навязанной ему преподавателем, ибо сдавать экзамен придется ему же. Отмеченный негатив дискуссионности учебной литературы особенно проявляется на заочной форме обучения, дистанционном обучении, экстернате, где упор делается на самостоятельное изучение дисциплины по учебникам и пособиям [1]. В итоге теоретическая неопределенность не позволяет студентам овладеть необходимыми знаниями и навыками, снижает уровень профессиональной подготовки будущих специалистов, а, следовательно, угрожает перспективам успешного социально-экономического развития государства.

Во-вторых, дискуссионность теоретических основ финансов тянет за собой организационно-практическую неопределенность, отрицательно сказывается на конструировании и использовании активных финансовых инструментов, адекватных рыночной экономике. И в данном случае, теоретическая неопределенность выступает в роли фактора, сдерживающего социально-экономическое развитие общества.

Рассмотрим содержание дискуссий, имеющих место на страницах учебников и учебных пособий по финансам. Отметим, что основная масса дискуссий ведется между двумя финансовыми школами: ленинградской и московской.

Ленинградская (Санкт-Петербургская) школа основана на воспроизводственной концепции сущности финансов. Сторонники воспроизводственной концепции: А. М. Александров; Е.И. Шохин, Д.С. Моляков и др. в своих исследованиях отталкиваются от отождествления терминов: деньги и финансы, денежные отношения и финансовые отношения. Это позволило им включить в состав финансов всю совокупность денежных отношений и потоков. По мнению представителей воспроизводственной концепции, финансы функционируют во всех сферах движения вновь созданной стоимости, оказывая мощное влияние на производство, обмен, потребление. Главным их аргументом является тот, что без финансов не может осуществляться сам процесс воспроизводства [2, 3,4].

При всей привлекательности такого взгляда на финансы, главная установка воспроизводственной концепции на включение в состав финансовых отношений «всей совокупности денежных отношений», не разделялась и не разделяется многими исследователями.

Так, одни из них, вполне справедливо настаивают на включении в состав финансов только денежных отношений, обслуживающих производственное потребление и категорически возражают против включения денежных отношений, обслуживающих личное потребление граждан (розничный товарооборот, оплата транспортных, коммунальных, зрелищных и других услуг, а также процессы купли-продажи между отдельными гражданами, акты дарения, наследования денег) [5].

Другие обращают внимание на тот факт, что воспроизводственная концепция не объясняет: почему, при отождествлении денежных и финансовых отношений, этот, казалось бы, лишний, синонимичный термин «финансы» так долго присутствует в деловой лексике и не вытесняется более древним и привычным термином «деньги». Более того, со временем термин «финансы» становится все популярнее и еще настойчивее претендует на автономное использование [6].

Отчасти, ответ на эти вопросы предлагают представители распределительной концепции: Родионова В.М., Дробозина Л.А., Заяц Н.Е., Фисенко М.К. и др. [7, 8, 9]. По их мнению, денежные отношения не однородны, они состоят из двух частей: классических денежных отношений и специфических (финансовых) отношений. Классические денежные отношения опосредуют доведение части созданной стоимости до потребителя через акты «купи-продажи», а финансовые отношения – через распределение, то есть через «выделение каждому, причитающейся ему доли» [10]. Наличие двух путей доведения стоимости до потребителя и требует одновременного хождения двух терминов: «деньги» и «финансы».

Представители распределительной концепции считают, что распределительные (финансовые) отношения возникают исключительно на второй стадии процесса общественного воспроизводства, стадии распределения. Отсюда и название этой концепции, и обозначение сферы функционирования термина «финансы» – распределительные отношения.

Соответственно, те денежные отношения, которые осуществляются на третьей стадии процесса общественного воспроизводства – стадии обмена (осуществляются на эквивалентной основе по принципу «деньги – товар» и функционируют без образования целевых централизованных или децентрализованных фондов) представители распределительной концепции к финансовым отношениям не относят. Наличие финансовых отношений (потоков) отрицается ими также на первой стадии процесса общественного воспроизводства (производство) и на четвертой стадии (потребление).

Такие существенные различия в понимании сущности финансов представителями воспроизводственной и распределительных концепций повлекли за собой ряд теоретических неопределенностей в вопросах идентификации финансовых отношений, определения их места в процессе общественного воспроизводства, формулирования состава функций финансов и состава финансовых ресурсов и т.п.

Каждая из названных финансовых школ настаивает на своей точке зрения и не слышит оппонентов. В итоге, ни одна из школ не смогла предъявить научному сообществу безоговорочных, веских аргументов в пользу своих теорий, не сформулировала категорических различий между спорными концепциями, которые бы исключили дискуссии о сущности финансов? Более того представители воспроизводственной и распределительной концепции финансов позволили этим дискуссиям длиться десятилетиями и кочевать из одного учебника в другой.

Дискуссии эти уже давно превратились в непродуктивные споры, которые нужно не множить, а решительно прекратить. Спорящим сторонам следует заняться поисками конструктивизма, делать ставку на то, что объединяет авторов учебной литературы. А объединяет всех финансистов их общая (бесспорная) позиция, относительно понимания финансовых отношений, как отношений, связанных с обеспеченностью государства и предприятий финансовыми ресурсами. Во всех белорусских и российских учебниках по финансам вскользь или прямо говорится, что материальным носителем финансов являются финансовые ресурсы. Только финансы характеризуются таким материальным носителем, как финансовые ресурсы, а финансовые отношения всегда связаны с формированием денежных доходов и накоплений принимающих форму финансовых ресурсов. Финансовая наука, по большому счету, должна дать ответ всего на два вопроса: где взять финансовые ресурсы (дешево, своевременно, в нужном объеме) и куда их вложить (с прицелом на получение максимальной отдачи).

И тогда вырисовывается строго ресурсная «специализация» финансов и ресурсная концепция сущности финансов. Основные ее положения могут выглядеть так:

- финансовые отношения (потоки) – это часть денежных отношений (потоков), связанных с формированием и использованием финансовых ресурсов государства и предприятий (организаций). Они могут быть: фондовыми и без-

фондовыми; односторонними и двусторонними; эквивалентными и безэквивалентными; связанными с простым и расширенным воспроизводством; генерируемые самостоятельно или мобилизуемые (привлекаемые);

- все управленческие технологии, которые обеспечивают своевременное формирование и эффективное использование финансовых ресурсов – это финансовые технологии. Финансовый менеджмент, при таком раскладе, будет действительно забирать в зону своей ответственности все потоки предприятий (организаций), а не их «специфическую часть»;

- в широком понимании «финансы» охватывают движение всех стоимостных потоков, связанных с ресурсообеспеченностью и функционирующих в рамках государственных финансов, финансов субъектов хозяйствования, кредитной системы, финансового рынка, международных финансов и т.п.

- термин «финансы» обслуживает финансовые потребности государства и предприятий (организаций). Он, если не синонимичен термину «финансовые ресурсы», то предельно близок к нему. Термин «деньги» - обслуживает личное потребление граждан, он имеет традиционное хождение в сфере розничного товарооборота, оплаты услуг и т.п.

- термины «деньги» и «финансы» продолжают одновременное существование, но не противопоставляются более друг другу, поскольку имеют общее происхождение и различаются только сферой их применения. Как вода, направляемая из одного водозабора, на питьевые нужды граждан и на технологические нужды предприятий, выполняя различные функции, является одной и той же водой.

Такой взгляд на финансы, по нашему мнению, прост, конкретен, прозрачен. Он работает на вывод теории финансов из состояния дискусионности. И это очень важно. Ведь теоретическая неопределенность в этой сфере стала уже серьезным компроматом финансовых школ и препятствием успешному социально-экономическому развитию. Необходима консолидация усилий по ее прекращению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болотин В.В. О функциях финансов в учебниках и преподавании. Финансы. №7, 2012
2. Александров А. М. Финансы социализма / М: Финансы, 1974. - 335 с.
3. Финансовый менеджмент: учебник / под ред. проф. Е.И. Шохина. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2010.
4. Финансы предприятий отраслей народного хозяйства: Учебное пособие / Д.С.Моляков. - М. : Финансы и статистика, 1999. - 199 с.
5. Сущность финансов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newinspire.ru/lektsii-po-finansam> – Дата доступа: 20.08.2014.
6. Финансы: Учебник / под ред. А.Г.Грязновой, Е.В. Маркиной. – Москва: Финансы и статистика, 2010,-495с.
7. Финансы: учебник /под ред. В.М. Родионовой – М.: Финансы и статистика, 1995.
8. Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для вузов / под ред. Дробозиной Л.А. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2003. - 478с.
9. Теория финансов / под ред. Заяц Н.Е., Фисенко М.К. – Минск: БГЭУ, 2005. - 351 с .
10. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/searchall.php>. – Дата доступа: 12.09.2014.