

УДК 628:651.01

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА ПОСРЕДСТВОМ
ДЕЛЕГИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОММУНАЛЬНОЕ ВОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО****А.Б. БАХМАТ***(Белорусский национальный технический университет, Минск)*

Дана оценка воздействия транснациональных корпораций посредством заключения концессионных соглашений на управление объектами водоснабжения с муниципалитетом на развитие коммунального водного хозяйства в постсоциалистических и развивающихся странах. Рассмотрены основные инфраструктурные проекты в водопроводно-канализационном хозяйстве с участием частного капитала в странах СНГ. Привлечение частного сектора потребует от местных властей определенной квалификации, и чем больше обязанностей передается частному сектору, тем более сложными становятся процедуры конкурсного отбора частного оператора, мониторинга исполнения им своих обязательств. Проанализированы по ряду критериев основные формы делегированного частного управления в водном хозяйстве. Предложены мероприятия по реализации государственно-частного партнерства в секторе водоснабжения и канализации Беларуси.

Введение. Водопроводно-канализационное хозяйство (ВКХ) представляет собой материально-технический сформировавшийся комплекс водного хозяйства, представленный инженерными сооружениями водозаборов и очистки природных и сточных вод, насосных станций, трубопроводных сетей и др. В настоящее время деятельность ВКХ городов и поселков Республики Беларусь характеризуется: высокой фондоемкостью и энергоемкостью (доля энергозатрат в среднем в структуре эксплуатационных издержек составляет от 30 до 40 %); наличием перекрестного субсидирования. В настоящее время инфраструктура городского водоснабжения и канализации (ВиК) в странах СНГ находится в критическом состоянии (износ инженерных сетей водопровода достигает в среднем до 70 %), что ведет к неудовлетворительному качеству питьевой воды, перебоям в водоснабжении (например, в городах Львов, Саратов), высоким непроизводственным потерям воды (от 30 до 40 %). Кроме высокого износа систем ВиК, общими проблемами для ВКХ стран СНГ являются недостаточное финансирование модернизации систем инженерной инфраструктуры, отсутствие уполномоченного государственного органа по тарифному регулированию. Во многом эти проблемы связаны с отсутствием экономического механизма управления ВКХ в рыночных условиях, четкого разграничения прав и обязанностей между собственником инженерной инфраструктуры и эксплуатирующим объекты ВиК предприятием. Существующая система управления не стимулирует ни собственника (муниципалитет), ни администрацию предприятия ВКХ к поиску резервов снижения себестоимости воды и повышению эффективности эксплуатации систем ВиК. Реформирование системы управления народным хозяйством, рост дефицита государственного бюджета, отказ от либерализации цен в коммунальной сфере привели к негативным структурным изменениям в ВКХ и поставили перед необходимостью правительства республик бывшего СССР и постсоциалистических стран начать поиск альтернативных источников финансирования инфраструктурных проектов. Вследствие этого использование модели делегированного управления в коммунальном хозяйстве возникло как механизм обеспечения доступа к частному капиталу и инициативе бизнеса (технические разработки, управленческие знания) с целью их применения в традиционных государственных секторах, естественных монополиях.

Роль транснациональных корпораций в коммунальном водном хозяйстве в постсоциалистических и развивающихся странах мирового хозяйства. Государственно-частное партнерство в коммунальном водном хозяйстве представляет собой систему отношений между органом местной власти и частной организацией, в которых частной компании делегируется самостоятельная роль посредством проведения тендера в планировании, финансировании и реализации услуг ВиК [1, с. 13]. В зависимости от того, кто является собственником инженерной инфраструктуры, кто несет расходы по строительству объектов ВиК, кто обеспечивает эксплуатацию сооружений, кто несет инвестиционный риск, а также от срока действия договора между государственным и частным сектором, различают формы делегированного управления (табл. 1). Основной чертой, отличающей частную делегированную модель управления от государственной (муниципальной) формы предоставления услуг ВиК, является распределение рисков и вознаграждений при реализации инвестиционных проектов между заинтересованными сторонами через систему договорных отношений. Основными достоинствами применения делегированной модели управления в коммунальном хозяйстве во Франции, Испании являются: возможность мэра при передаче прав на управление инфраструктурой выбрать предприятие водоснабжения из нескольких претендентов, при этом сооружения и сети ВиК остаются в собственности муниципалитетов (однако, как показывает практика, более чем в 80 % случаев, тендеры выигрывают старые концессионеры) [2]; адаптивные системы управления к внешним условиям, что стало причиной быстрого распространения «французской» модели управления в развивающихся странах Латинской Америки, Азии, Африки [3]. Реализация на практике делегиро-

ванной модели управления позволяет оптимизировать процесс строительства и эксплуатации объектов ВиК, привлечь внебюджетные инвестиции, внедрить современные инженерно-технические решения с целью повышения качества воды. Сектор ВКХ высоко концентрирован – практически все контракты по делегированному управлению системами ВиК распределены между 10 крупными частными транснациональными корпорациями (ТНК), преимущественно французскими и английскими холдингами.

Таблица 1

Характеристика основных форм частного делегированного управления коммунальным водным хозяйством [4, 5]

Параметры	Контракт на управление	Аренда	Концессия	BOOT от англ. Build – Own – Operate – Transfer (строить – владеть – управлять – передавать в собственность)
1. Собственник инженерной инфраструктуры	Государство (муниципалитет)	Государство (муниципалитет)	Государство (муниципалитет)	Частная компания на момент строительства (обслуживания)
2. Эксплуатация и техническое обслуживание	Частная компания	Частная компания	Частная компания	Частная компания
3. Инвестиции в основной капитал	Государство (муниципалитет)	Государство (муниципалитет)	Частная компания	Частная компания
4. Инвестиции в оборотный капитал	Государство (муниципалитет)	Частная компания	Частная компания	Частная компания
5. Ответственность за инвестиционный риск	Государство (муниципалитет)	Государство и частная компания	Частная компания	Частная компания
6. Строительный риск	Отсутствует	Низкий	Средний	Высокий
7. Эксплуатационный риск	Низкий	Средний	Высокий	Высокий
8. Потребность в органе регулирования тарифной политикой	Низкая	Средняя	Высокая	Выше среднего
9. Организационная автономия оператора	Низкая	Средняя	Высокая	Выше среднего
10. Продолжительность контракта, лет	3 – 5	8 – 15	15 – 30	20 – 30

Интегрированные частные компании водоснабжения были созданы во Франции уже в XIX веке: в 1853 году – Générale des Eaux/Vivendi Environment (в настоящее время Veolia Environment), а в 1880 году – Societe Lyonnaise des Eaux (Ondeo); в 1933 году была основана третья по величине компания Societe d’Aménagement Urbain et Rural (SAUR/Bouygues) [3, 6, 7]. Холдинг Veolia Environment, оказывающий услуги ВиК более 132 млн. человек в 60 странах мира, занимает доминирующую позицию на мировом водном рынке готовых решений «под ключ» (проектирование, строительство сооружений, производство оборудования, эксплуатация инфраструктуры) [8]. За счет масштаба от своей деятельности французские ТНК по коммунальному водному хозяйству получают контроль над значительной долей мирового рынка водоснабжения путем приобретения активов местных компаний для вывоза из стран значительной части капитала. Это достигается зачастую за счет экономически необоснованного повышения тарифов на ВиК с целью максимизации ТНК своей прибыли. Так, за период с 1994 по 1999 год тариф на воду в г. Будапеште, где инженерная инфраструктура была передана в концессию компании Suez, поднялся более чем в 3 раза [9]. Компания-оператор Augas Argentinas, контролируемая французским холдингом Suez Environnement, заключила с муниципалитетом г. Буэнос-Айрес концессионное соглашение на управление системами ВиК, в результате с 1993 по 2002 год средний тариф на воду для населения увеличился на 88,2 %. Впоследствии контракт был расторгнут из-за проводимой управляющей компанией непрозрачной тарифной политики [10, с. 93]. На Филиппинах в ряде городов местные операторы, управляющей компанией у которых являлась компания Biwater (Англия), подняли тариф на воду для промышленных предприятий на 400 %, что негативно сказалось на инвестиционном климате страны [11]. Интересен к рассмотрению опыт г. Дебрецена (Венгрия), местный орган власти, отказав французскому холдингу Générale des Eaux и компании Eurowasser (филиал Lyonnaise des Eaux) на право аренды систем ВиК в данном административном округе, предоставил местному предприятию водоснабжения Debreceni Vizmu организационную и финансовую автономию. Муниципальное предприятие смогло привлечь кредиты венгерских банков и европейского инвестиционного банка и реализовать в полном объеме инвестиционную программу, при этом используя местное оборудование (трубы и т.д.), что позволило снизить общие капитальные затраты на 30 % по сравнению с планом развития, предлагаемым Eurowasser [11]. Французские ТНК коммунального водного хозяйства желают заключать контракты на аренду (концессию) систем ВиК в странах с переходной экономикой только в

крупных городах, где проживает население более 100 тысяч человек с высоким уровнем дохода (Москва, Будапешт, Бухарест, Гданьск, Брно и др.) и не стремятся в малообеспеченные регионы. В начале 90-х годов, кроме дефицита бюджетных средств на модернизацию систем ВиК, основной причиной в странах Центральной и Восточной Европы передачи от муниципалитета в делегированное управление ТНК инженерной инфраструктуры явился идеологический фактор (резкий переход от государственной системы управления ВКХ к рыночной структуре через привлечение частного капитала). Как правило, инициатива о проведении тендера на передачу в частное делегированное управление инженерной инфраструктуры в развивающихся странах исходит от самих международных компаний, которые формируют в стране общественное мнение (особенно подвергаются влиянию представители городской администрации, руководители коммунальных предприятий) о необходимости коренной реформы существующей системы управления ВКХ. В результате ТНК фактически сами разрабатывают тендерное предложение, и в конкурсе по управлению системами ВиК участвует лишь их один проект, направленный в первую очередь на максимизацию прибыли иностранных инвесторов [12, с. 32]. Трудность регулирования деятельности ТНК со стороны государства в области управления ВКХ ведет к тому, что муниципалитеты в ряде стран Южной и Латинской Америки не спешат делегировать общественные полномочия на поставку воды частным компаниям. Реструктуризация производственной деятельности в середине 90-х годов муниципальных предприятий по водоснабжению SANAA (Гондурас), SABESP (Бразилия) является положительным примером того, что без воздействия ТНК возможно, используя кредитные средства и собственные ресурсы, за счет грамотной тарифной политики снизить непроизводственные потери воды, обеспечить 24-часовую поставку воды в регионе, значительно увеличить диапазон обслуживания населения [11]. В Боливии, Аргентине преимущественно в сельскохозяйственной местности для оказания услуг ВиК используется такая форма государственно-частного партнерства, как водные ассоциации (коммунальные кооперативы), созданные местным населением [13, с. 34]. С 1979 года предоставлением услуг ВиК в г. Санта-Круз (Боливия) занимается городская кооператив SAGUAPAC (численность обслуживания около 750 000 человек), надзор за его деятельностью через лицензионный контракт осуществляет управление водного хозяйства [14].

Главным достоинством концессионных соглашений по управлению системами ВиК является возможность осуществлять внебюджетные инвестиции в модернизацию основных средств путем сбора платежей с потребителей, выпуска и реализации акций на фондовых биржах, привлечения кредитных ресурсов международных банков. Аккумуляция крупных капиталовложений позволяет международным компаниям внедрять в производственный процесс эффективные технологии очистки сточных вод, энерго- и ресурсосберегающее оборудование и т.д. (Мексика, Колумбия) [6]. С другой же стороны, отрицательными результатами приватизации и концессии систем ВиК в развивающихся странах стали: рост тарифов для населения – от 35 % в ЮАР до 200 % и более в Аргентине, Боливии (при этом зачастую рост тарифов не приводил к существенной модернизации систем ВиК и повышению качества предоставляемых услуг); повышение загрязненности окружающей среды; коррупция (существует сговор между ведущими ТНК и муниципалитетом при проведении конкурсных торгов); невыполнение заявленных объемов работ в инвестиционных программах, что ведет к частым прорывам сетей ВиК (Тринидад и Тобаго, Пуэрто-Рико) [11, 15, 16]. Во многих странах Южной Америки (Уругвай, Перу) муниципалитеты вместо заключения концессионных соглашений с иностранными ТНК предпочитают финансовые средства изыскивать на модернизацию систем ВиК посредством получения долгосрочных кредитов у Всемирного банка. Однако зачастую именно международные финансовые институты особенно активны в продвижении приватизации (концессии) систем ВиК в развивающихся странах. Так, основным условием предоставления кредита на модернизацию систем ВиК в румынском городе Тимишоара со стороны международных финансовых институтов было предоставление муниципалитетом права на управление инженерной инфраструктурой иностранному оператору. В отсутствие других предложений концессия была заключена с холдингом Suez Environnement сроком на 25 лет [17]. Определенный интерес представляет опыт Китая по привлечению иностранного капитала в инфраструктурные проекты ВиК, обеспечению гарантий при реализации капиталоемких проектов. Правительством Китая были разработаны мероприятия по регулированию доходности иностранных ТНК, по уменьшению рисков через правительственные гарантии и налоговые льготы при реализации проектов, которые находились в компетенции частных инвесторов. Так, если компании, осуществляющие инвестирование в инфраструктурные проекты, сталкиваются со значительными убытками, вызванными корректировкой политики китайского правительства в области налогового законодательства, им разрешается продлить срок концессионного соглашения либо экономически обоснованно повысить тарифы на оказываемые населению услуги [18]. Для реализации программы по строительству очистных сооружений в КНР за период с 2006 по 2010 год необходимо привлечь около 10 млрд. долларов США со стороны частных компаний.

В настоящее время в Китае реализуется с участием американских, французских ТНК и местных финансово-строительных холдингов ряд проектов (г. Пекин, Шанхай, Гуанчжоу) по строительству и эксплуатации очистных сооружений в рамках модели «ВОТ» (около 60 % контрактов приходится на данную модель) [19, 20]. Суть данной модели состоит в следующем: инвестор осуществляет строительство и эксплуатацию сооружения в течение оговоренного срока, после чего объект передается государству.

Значительный объем финансовых средств со стороны государства направляется в инновационные проекты, связанные с развитием рынка водных технологий (адаптация зарубежных аналогов), которые в скором времени станут значительной составляющей в экспортной выручке Китая. Международным общественным движением по противодействию коррупции был представлен доклад о масштабах коррупции в водохозяйственном секторе за 2008 год, в котором было отмечено, что передача управления муниципальными системами ВиК международным ТНК привела к тому, что беднейшие семьи в городах Джакарте, Лиме или Маниле были вынуждены платить за воду на 25 % больше, чем жители Нью-Йорка, Лондона [15, 21]. В связи с этим во многих странах с середины 90-х годов начался процесс деприватизации, т.е. обратная передача частными компаниями, которые понесли убытки (во многом это было предопределено некомпетентной оценкой уровня платежеспособности населения) при оказании услуг ВиК, право на управление объектами инженерной инфраструктуры муниципалитету. С 1990 по 2005 год около 80 % соглашений о концессии и договоров аренды в африканских странах южнее Сахары были расторгнуты (Мали, Гамбия) [10, с. 102]. В Малайзии с конца 90-х годов по 2000 год ряд приватизированных предприятий ВКХ были возвращены государству; аналогичная ситуация произошла и с некоторыми предприятиями в Аргентине (в частности, с Aquas Argentinas в г. Буэнос-Айрес, с дочерним предприятием Veolia Water в г. Тукуман), после того как часть населения из бедных районов не смогла своевременно оплачивать счета, выставленные за оказанные услуги водоснабжения [10, 15, 22, 23].

Анализ, проведенный Институтом Социального Развития ООН, показал, что начиная с 2002 года ТНК по водоснабжению начали покидать коммунальный рынок ряда стран Азии и Латинской Америки после финансовых кризисов, прихода к власти правительства, отрицательно относящегося к приватизации ВКХ (так, если в 2004 году зона обслуживания международных ТНК составляла около 349 млн. человек, то в 2006-м – уже 296 млн. человек) [24].

Опыт стран СНГ в привлечении внебюджетных инвестиций в ВКХ. Начиная с 90-х годов XX века в странах СНГ отсутствие значительных средств у муниципалитетов, установление тарифов на водоснабжение для населения в размере 40 – 50 % от фактической себестоимости воды привело к острой необходимости поиска новых организационных форм управления системами ВиК. Экспертами ОЭСР была определена потребность в инвестициях в модернизацию существующих и строительство новой инженерной инфраструктуры систем ВиК в странах СНГ на период 2004 – 2015 годов в пределах от 20 до 40 млрд. евро [25]. В странах СНГ активно проводится работа по привлечению грантов и кредитов международных финансовых организаций на развитие систем ВиК с целью модернизации существующих систем ВиК (табл. 2). Так, Всемирный банк выделил кредит 16 российским городам (Уфа, Печора, Астрахань и др.) в размере 122,5 млн. долл. США на проект «Городское водоснабжение и канализация» с целью реконструкции систем ВиК, финансового оздоровления местных предприятий ВКХ. Реализация данных инвестиционных проектов предусматривает разработку программы корпоративного развития предприятия ВКХ, в рамках которой водоканал должен совершенствовать существующую систему управления и планирования ресурсами через заключение сервисного договора с собственником инженерной инфраструктуры. В этом случае необходимо изменить подход к тарифной политике, иначе за счет местного бюджета посредством дотаций придется осуществлять все платежи по возврату процентов и основной части суммы кредитов. Кроме этого, информация о реализации инвестиционных проектов по водоснабжению должна быть прозрачной, иначе, как показывает украинский опыт, трудно будет судить об эффективности целевого использования кредитов международных организаций. Так, экс-директора запорожского «Водоканала» обвиняют в нецелевом использовании кредита ЕБРР на развитие систем ВиК на сумму 130 тыс. евро [26]. Наиболее привлекательными для государственно-частного партнерства остается рынок Российской Федерации, главным образом по причине его емкости, утверждения ряда нормативно-правовых актов, касающихся вопросов передачи муниципальной инженерной инфраструктуры на права концессии частным операторам, включения «инвестиционной составляющей» в тариф на воду в ряде крупных городов (Омск и др.). По мнению представителей крупных инвестиционных, консалтинговых компаний, а также ряда научных работников, привлечение крупных частных инвестиций в развитие систем ВиК в странах СНГ возможно лишь при адаптации «французской» модели делегированного управления коммунальным водным хозяйством [27 – 30]. Основной тенденцией, начиная с 2003 года, в Российской Федерации является приход на рынок водных услуг крупных частных национальных управляющих компаний. Наиболее влиятельными из них являются открытое акционерное общество «Российские коммунальные системы» (ОАО «РСК»), ООО «Евразийское водное партнерство», ООО «Росводоканал» (входит в TOP 10 мировых лидеров среди частных операторов в сфере ВКХ). Согласно подпрограмме «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации» с целью повышения эффективности работы, привлечения внебюджетных средств предусматривается поэтапная реорганизация муниципальных унитарных предприятий ВКХ в ОАО или ООО (17 % от всего объема предприятий, оказывающих услуги ВиК, имеют частную или смешанную форму собственности) [28, с. 3]. Так, в Новокузнецке местными промышленными гигантами был приватизирован местный водоканал.

Таблица 2

Характеристика основных инфраструктурных проектов в области ВКХ с участием частного капитала в странах СНГ [31 – 52]

Страна	Город/регион	Частный оператор по водоснабжению, вид и срок действия контракта	Источник финансирования	Цель предоставления кредита (инвестиций)	Условия предоставления и величина заемных (привлеченных) ресурсов, у. е.
1	2	3	4	5	6
Армения	г. Ереван, Арагатский, Арагацотнский, Котайский районы	Дочернее предприятие французской компании Veolia Generale des Eaux, ЗАО «Ереван Джур», аренда систем ВиК сроком на 10 лет	Международный банк реконструкции и развития (МБРР)	Модернизация систем ВиК	20 млн. долл. США
Азербайджан	21 район Азербайджана	ОАО Azersu и его структура Агентство по водоснабжению и канализации	МБРР, Международная ассоциация развития	Реконструкция систем водоснабжения и канализации, институциональная модернизация управляющей компании ОАО Azersu	260 млн. долл. США, из которых 230 млн. долл. будут предоставлены на условиях МБРР (17 лет с льготным периодом 4 года), а 30 млн. долл. на условиях Международной ассоциации развития (35 лет с льготным периодом 10 лет)
Беларусь	23 объекта систем ВиК, расположенных во всех областях Республики Беларусь	Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 12.08.2008 № 417 было создано при НПРУП «Жилкоммунтехника» республиканское дочернее инвестиционно-производственное унитарное предприятие «Белкомтехинвест»	МБРР	Проект «Развитие систем водоснабжения и водоотведения»: 1) финансирование строительства и реконструкции скважин, насосных станций, модернизация очистных сооружений и др. (53,6 млн. долл. США); 2) финансирование проектных работ (6,05 млн. долл. США); 3) финансирование мероприятий по мониторингу хода реализации проекта, а также расходы на обучение персонала организаций	60 млн. долл. США. Кредит выдан на 17 лет с 5-летней отсрочкой погашения основного долга. Источники возврата кредита – республиканский бюджет (70 % от всей суммы займа) и средства местных бюджетов (30 %)
Российская Федерация	Ростовская область (г. Шахты, Новошахтинск, Гуково, и др. шахтерские города)	ОАО «Водный холдинг «Дон ВК Юг»	Банк Credit Suisse (Швейцария)	Модернизация магистральных водопроводов, реконструкция очистных сооружений, укрепление материально-технической базы	80 млн. долл. США (прогнозная величина)
	г. Москва	ОАО «ВТЕ Юго-Запад» собственник актива. Эксплуатирующее предприятие ООО «ЮЗВС» (70 % – ОАО «ВТЕ Юго-Запад», 30 % – МГУП «Мосводоканал»)	Немецкий концерн WTE Wassertechnik GmbH ЕБРР и ряд немецких банков	Строительство и эксплуатация Юго-Западной водопроводной станции (ЮЗВС) производительностью 250 тыс. м ³ /сут. по модели «ВООТ»	189 млн. евро
	г. Ярославль	ОАО «Ярославль Водоканал»	ЕБРР	Модернизация систем ВиК	490,6 млн. рос. руб. (порядка 14 млн. евро)*
	г. Казань	МУП «Водоканал» г. Казань	ЕБРР	Модернизация систем водоснабжения	Кредит составляет порядка 350 млн. рос. руб. (порядка 10 млн. евро)*

1	2	3	4	5	6
Российская Федерация	г. Сургут	«Горводоканал»	ЕБРР	Модернизация системы ВиК	1-й кредит в размере 22,5 млн. евро на 10 лет. Сумма 2-го кредита эквивалентна 4,5 млн. евро
	г. Пермь, Пермский край	С 2003 г. в г. Пермь, с 2005 г. в г. Березники, Краснокамске по результатам тендера управление системами ВиК было передано в аренду ООО «Новогор – Прикамье». С января 2007 г. ООО «Новогор – Прикамье» входит в структуру компании ЗАО «КЭС-Холдинг»	ЕБРР	Замена и реконструкция трубопроводов, реконструкция Чусовских очистных сооружений, обеспечивающих питьевой водой 75 % потребителей города, модернизация биологических очистных сооружений	Кредит в размере 1,5 млрд. рос. руб. (порядка 43 млн. евро)* сроком на 8 лет
	Краснодарский край (Сочи, Туапсе, Ейск, Крымск, Новороссийск)	ООО «Югводоканал» (общество организовано в 2006 г.) принадлежит компании ОАО «Евразийский». В сфере водно-коммунального хозяйства, ОАО «Евразийский» (образовано в 1994 г. в г. Москве) ассоциировано с ООО «Евразийское водное партнерство»	Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)	Реализация программы капитальных вложений в инженерную инфраструктуру с целью качественного и количественного улучшения предоставления услуг ВиК на территории г. Сочи, а также на территории отдельных населенных пунктов Азово-Черноморского побережья Краснодарского края	Сумма кредита 75 млн. дол. США сроком на 5 лет
	г. Ростов-на-Дону	ООО «Евразийское водное партнерство» – частная управляющая компания ростовского предприятия ВКХ (ОАО «ПО Водоканал города Ростова-на-Дону»). Долгосрочная аренда сроком на 25 лет инфраструктурных объектов города	Внешэкономбанк (акционер ОАО «Евразийский»)	Проект «Комплексная программа строительства и реконструкции объектов ВиК города Ростова-на-Дону и юго-запада Ростовской области», рассчитанный до 2021 г.	Капвложения ОАО «Евразийский» определены на уровне 33 млрд. 269 млн. 660 тыс. рос. руб. (порядка 0,945 млрд. евро)*. В настоящее время Внешэкономбанком предоставлен кредит в размере 4,5 млрд. рос. руб. (128 млн. евро)* сроком на 14 лет
	Барнаул, Калуга и Калужская область, Краснодар, Омск, Оренбург, Тверь и Тюмень	С 2003 г. «Росводоканал» входит в состав «Альфа-Групп» (владелец облигаций предприятия: «Альфа-групп» – 90 %, Deutsche Bank – 10 %). Договор аренды системы ВиК частного оператора с местным муниципалитетом (г. Оренбург – 20 лет; г. Тюмень, Тверь – возобновляемый договор аренды сроком на 1 год, Краснодар – передача муниципального имущества ВКХ города в аренду компании сроком на 25 лет)	ЕБРР	Средства будут направлены на финансирование работ согласно инвестиционным программам предприятий (модернизация городских очистных сооружений и др.) Окупаемость инвестиционной программы составляет 25 лет	Общий размер кредита ЕБРР – 5 млрд. рос. руб. (порядка 142 млн. евро)*. Срок кредита 13 лет (до 2021 г.).

1	2	3	4	5	6
Российская Федерация	г. Тамбов, Томск, Киров, Петрозаводск, Благовещенск	ОАО «Российские коммунальные системы» создано в мае 2003 г. Акционеры: ООО «КЭС-Холдинг» – 75 %; РАО «ЕЭС России» – 25 % акций. Договор аренды системы ВиК частного оператора с местным муниципалитетом (г. Тамбов – 20 лет; г. Кировск – 15 лет; г. Благовещенск – 10 лет; г. Томск – возобновляемый договор аренды сроком на 1 год); Петрозаводск – концессия сроком на 20 лет	ОАО «РКС» использует собственные, заемные средства и средства акционеров компании. В апреле 2006 г. ОАО «РКС» успешно разместило облигационный заем на 1,5 млрд. рос. руб.* (около 42,6 млн. евро)	Строительство 1-го пускового комплекса по реконструкции водоочистных сооружений в г. Петрозаводске. Инвестиционные проекты по модернизации городских очистных сооружений в Кирове, Благовещенске, Тамбове, Перми	Общий объем инвестиций (капитальных вложений) ОАО «РКС» за период деятельности компании составил свыше 4,2 млрд. рос. руб. (около 120 млн. евро)*
	г. Сызрань	ООО «Сызраньводоканал», совладельцы: гражданин Российской Федерации Симонов В. – 56,54 %, ООО «Криста» – 43,46 %. Договор на доверительное управление на 5 лет	Инвестиционная надбавка к тарифам на услуги ВиК и плата за подключение к сетям	Строительство трех новых водозаборов, 22 скважин, перекладке водоводов и канализационных сетей, реконструкции очистных сооружений	262,6 млн. рос. руб. (7,5 млн. евро)*
	г. Санкт-Петербург	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	Северный Инвестиционный Банк, ЕБРР, Европейский инвестиционный банк, Правительство Финляндии, Швеции, Экологическое партнерство Северного измерения	Строительство Юго-западных очистных сооружений	Кредиты – 107,8 млн. евро Гранты – 26,8 млн. евро
Украина	г. Львов	КП «Львовводоканал»	МБРР Шведское агентство международного развития	Бесперебойное водоснабжение. Проект «Водоснабжение и канализация г. Львова»	24,25 млн. долл. США (кредит) 6 млн. долл. США (грант шведского правительства)
	г. Запорожье	КП «Водоканал»	МБРР	«Программа инвестиций и развития систем водоснабжения и очищения воды г. Запорожья». Реконструкция водозаборной станции	28 млн. долл. США (кредит ЕБРР выдан на 15 лет)
	г. Луганск и Луганская область	Российский холдинг ООО «Росводоканал» Срок концессии областного предприятия ООО «Лугансквода» – 25 лет	ЕБРР, собственные средства «Росводоканал»	Модернизация систем водоснабжения, сокращение затрат электроэнергии, сокращение потерь воды на 10 %, снижение энергоемкости объектов ВиК на 20 %	100 млн. долл. США за 25 лет
	г. Одесса	Частная компания «Инфокс» Долгосрочная аренда предприятия «Одесводоканал» сроком на 49 лет	Собственные средства, кредиты банка	Модернизация систем водоснабжения, сокращение затрат электроэнергии, сокращение потерь воды	100 млн. долл. США в течение 7 лет (прогноз)

* – средневзвешенный курс за 2008 г.: 1 евро = 35,21 рос. руб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics>.

Однако существует и противоположная точка зрения ряда ученых, рассматривающих реформы в ВКХ в странах СНГ как «рыночные манипуляции российских олигархических групп, которые создают совместные с властями различных городов предприятия по частному предоставлению услуг водоснабжение и водоотведение, все это продиктовано корыстными устремлениями» [19]. Опыт передачи управления системами ВиК частным компаниям в странах СНГ оказался слишком противоречивым. В ряде российских городов (Воронеж, Орск и др.) передача предприятий в управление частной компании ООО «Росводоканал» происходила без конкурсной основы, без утвержденного плана развития инженерной инфраструктуры и бизнес-плана реализации инвестиционного проекта. Процедура проведения концессионного конкурса на аренду ОКП «Компания «Лугансквода» (Украина) проводилась конкретно под компанию «Росводоканал», ограничив в проведении тендера других потенциальных участников, например Алчевский металлургический комбинат.

Заслуживает внимания отрицательный опыт передачи в аренду сроком на 9 лет инженерной инфраструктуры (арендная плата – 1 гривна в год) в г. Одесса компании ООО «Инфокс» в 2003 году, которая в течение первых двух лет управления увеличила тарифы для населения в 1,6 раза, при этом не выполнила ряд требований по реконструкции существующих систем ВиК (сверхнормативные потери воды составляют около 40 %) [53]. В настоящее время идет пересмотр инвестиционных обязательств управляющей компанией согласно программе развития ВКХ города. Во многом это связано с некачественной проработкой концессионного соглашения и отсутствием понимания термина экономически обоснованные тарифы, зачастую платежи за воду сразу повышаются на 100 – 200 % исходя из финансовых интересов инвестора (данный прецедент наблюдался в г. Сызрань, Пермь и др.). Так, основными проблемами, с которыми столкнулся при реализации инвестиционных проектов по водоснабжению холдинг «Дон ВК Юг» – это неплатежи за оказанные услуги ВиК со стороны муниципальных предприятий шахтерских городов Ростовской области. В сфере интересов французских ТНК только крупные промышленные города и столицы ряда стран СНГ, так как именно здесь население обладает высоким уровнем доходов и сможет покрыть все затраты инвестора через тариф. В частности, с 2006 года на условиях аренды сроком на 10 лет инженерная инфраструктура г. Еревана была передана французской компании Veolia Water.

Основные направления по апробации частной делегированной модели управления водоснабжением и водоотведением в Беларуси. Первым шагом для привлечения частных иностранных инвестиций (прихода зарубежной управляющей компании) в Республике Беларусь является преобразование унитарного предприятия ВКХ в автономную коммерческую организацию путем акционирования. Контрольный пакет акций отечественных водоканалов при этом будет принадлежать местному органу власти, а порядка 25 – 30 % акций можно реализовать частной иностранной компании, несущую финансовую и техническую ответственность за эксплуатацию и стратегическое развитие систем ВиК. Оценка зарубежного опыта привлечения иностранных операторов к управлению коммунальной инфраструктурой свидетельствует, что создание эффективного государственно-частного партнерства в Беларуси в ближайшее время возможно при выполнении следующих условий:

- разработка нормативно-правовых актов, касающихся правовых вопросов взаимоотношения между собственником инженерной инфраструктуры и частной компанией. Как показывает анализ российского и украинского опыта, инвесторы не уверены в возврате собственных средств за период управления инженерной инфраструктурой из-за существующей тарифной политики, наличия перекрестного субсидирования, что затрудняет долгосрочное (на 20 – 30 лет) инвестиционное планирование;

- заключение договоров на управление инженерной инфраструктурой с целью упорядочения взаимоотношений между местным органом власти и предприятием ВКХ, повышения эффективности эксплуатации систем ВиК, финансовой и управленческой самостоятельности водоканала за счет привлечения частного капитала и инициативы без значительного повышения роста тарифов, в отличие от концессионных соглашений, которые сразу требуют полного возмещения затрат;

- привлечение путем аутсорсинга отечественных частных компаний в целях либерализации деятельности в сфере ВКХ на выполнение ряда функций, которые ранее входили в компетенцию коммунального унитарного предприятия, через контракты на сервисное обслуживание (установка приборов учета воды и снятие с их показателей, ремонт инженерной сети водопровода, переработка илового осадка);

- применение при ограниченных финансовых возможностях местного органа власти и необходимостью строительства инженерной инфраструктуры (очистные сооружения) финансово-правовой схемы делегированного управления «ВОТ». Однако здесь необходимы правительственные гарантии о выплате неустойки при недоборе платежей из республиканского бюджета;

- осуществление пилотных проектов на эксплуатацию и техническое обслуживание инженерной инфраструктуры для формирования государственно-частного партнерства, что предоставляет возможность частной управляющей компании и администрации города приобретения соответствующего опыта в сфере взаимного сотрудничества, перед передачей в дальнейшем в концессионное соглашение объектов ВиК. По результатам реализации контрактов на управление местные органы власти оценят работу предприятия-оператора по достигнутым целевым показателям и примут решение относительно заключения с ним долгосрочного контракта (концессии) и установления долгосрочных тарифных соглашений;

- включение экономически обоснованной «инвестиционной составляющей» в тариф, что даст возможность окупить инвестиции в строительство, реконструкцию объектов ВиК. Местные органы власти должны устанавливать самостоятельно размер тарифа с учетом предоставленного ему управляющей компанией (оператором) на рассмотрение бизнес-плана развития предприятия ВКХ и инженерной инфраструктуры с ежегодной индексацией отдельных статей расходов в соответствии с отраслевой инфляцией. Экономическое обоснование тарифа инвестором для полного возмещения всех издержек должно учитывать платежеспособный спрос населения в данном регионе;

- создание государственного органа по водному хозяйству, в компетенцию которого бы входил: контроль и регулирование за деятельностью предприятий ВКХ по утвержденным целевым показателям; сравнительный анализ эффективности деятельности водоканалов по набору принятых показателей; экспертиза тарифов на услуги ВиК. Финансовая стабильность предприятий ВКХ возможна только при участии их самих в формировании тарифов на воду;

- обеспечение прозрачности при проведении тендеров на право временно эксплуатировать инженерные сети путем заключения договоров на управление (аренда, концессия) в крупных городах Беларуси с населением не менее 100 тысяч человек.

Закключение. Мировой опыт свидетельствует, что привлечение частного сектора требует от местных властей определенной квалификации, и чем больше обязанностей передается частному сектору, тем более сложными становятся процедуры конкурсного отбора частного оператора, мониторинга исполнения им своих обязательств, регулирования тарифов на его услуги. В результате привлечение частного сектора к управлению поставкой коммунальных водных услуг является в большинстве случаев в странах СНГ политическим решением. Решением данного вопроса должно стать разработка нормативно-правовых актов, касающихся правил установления экономически обоснованных тарифов, проведения подрядных торгов за право аренды объектов коммунальной инфраструктуры, создание стимулов для повышения эффективности деятельности предприятий ВКХ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Досвід та перспективи впровадження державно-приватних партнерств в Україні та за кордоном / Винницький Б., Лендьял М., Онищук Б., Сегварі П. – Київ: «К.І.С.», 2008. – 146 с.
2. Антонов, Н.В. Делегированное управление как форма функционирования коммунального хозяйства / Н.В. Антонов // Жилищно-коммунальное хозяйство. – 2001. – № 5. – С. 9 – 11.
3. Французский опыт на службе водному хозяйству. – Париж: М-во жилищного хозяйства инфраструктуры и транспорта, М-во землеустройства и окружающей среды, 1998. – 25 с.
4. David Haarmeyer, Ashoka Mody Tapping the Private Sector: Approaches to Managing Risk in Water and Sanitation [Electronic resource]. – Mode of access: www.partnershipsforwater.net. – Date of access: 20.12.2008.
5. Jan G. Janssens, Philippe Marin Public-Private Partnerships in Irrigation Lessons from WSS and Perspectives for LDCs // World Bank Institute [Electronic resource]. – Tarbes, France, May 9 – 13, 2005. – Mode of access: <http://files.inpim.org/ESem/WSS.ppt>. – Date of access: 06.03.2008.
6. Alexander Orwin Privatization of Water and Wastewater Utilities: An International Survey [Electronic resource]. – August, 1999. – Mode of access: www.environmentprobe.org/EnviroProbe/pubs/ev542.html/. – Date of access: 25.11.2008.
7. Regulation and privatisation of public water supply and corresponding competitive effects [Electronic resource]. – Johann Wackerbauer, 2004. – Mode of access: www.infraday.tublin.de.pdf. – Date of access: 10.01.2009.
8. Water [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.veoliaenvironnement.com/en/group/activities/water-management.aspx>. – Date of access: 08.01.2009.
9. David Hall, Emanuele Lobina Water and privatisation in central and eastern Europe [Electronic resource]. – 1999. – Mode of access: <http://www.psiu.org/reports/9909b-W-CEE.doc>. – Date of access: 30.11.2008.
10. Котов, Д.А. Зарубежный опыт реформирования водного коммунального хозяйства / Д.А. Котов // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. – 2008. – № 11. – С. 90 – 104.
11. Emanuele Lobina, David Hall Public Sector Alternatives To Water Supply And Sewerage Privatisation: Case Studies // IX Stockholm Water Symposium [Electronic resource]. – August, 1999. – Mode of access: www.psiu.org/reports/9908-W-U-Pubalt.doc. – Date of access: 25.10.2008.
12. Кулик, П.А. Международное сотрудничество в области жилищно-коммунального хозяйства / П.А. Кулик // Внешнеэкономический бюллетень. – 2001. – № 11. – С. 31 – 38.
13. Осипова, В.А. Государственно-частное партнерство в сфере коммунальных услуг: мировые модели и возможность их трансформации к российским условиям / В.А. Осипова, А.С. Ходарев // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. – 2005. – Ч. 1, № 8. – С. 29 – 34.
14. Fernando Ruiz-Mier, Meike van Ginneken Consumer cooperatives: an alternative institutional model for delivery of urban water supply and sanitation services? // Water Supply & Sanitation Working Notes. Note No. 5, January 2006 [Electronic resource]. – Mode of access: siteresources.world-bank.org/INTWSS/Resources/WN5cooperatives.pdf. – Date of access: 05.03.2009.

15. Результаты приватизации воды в мире. Под музыку «Вивенди» // Монд дипломатик, май 2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.mondediplo.com/rubrique.php3?id_rubrique=58. – Дата доступа: 20.02.2009.
16. Комаров, И.К. Концессии на водных ресурсах / И.К. Комаров // ОБОЗРЕВАТЕЛЬ – OBSERVER.200 № 5(160) [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N5_2003/5_11.htm. – Дата доступа: 20.01.2009.
17. Emanuele Lobina Water privatisation and restructuring in Central and Eastern Europe [Electronic resource]. – 2001. – Mode of access: www.psiu.org/reports/2001-11-W-CEE.doc. – Date of access: 30.10.2008.
18. Сурков, В.В. Гарантии и риски частных инвестиций в проекты строительства инфраструктуры: опыт Китая / В.В. Сурков // Экономика строительства. – 2003. – № 5. – С. 49 – 63.
19. Приватизация водных услуг: благо или бедствие? / И.К. Комаров [и др.] // Использование и охрана природных ресурсов России. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.priroda.ru/reviews/detail.php?ID=8720>. – Дата доступа: 10.01.2009.
20. FU Tao, ZHONG Lijin BOT Applied in Chinese Wastewater Sector [Electronic resource]. – August, 2005. – Mode of access: www.adb.org/Documents/Events/2005/Sanitation-Wastewater-Management/paper-fu-zhong.pdf. – Date of access: 30.11.2008.
21. Коррупция в водном хозяйстве угрожает жизням миллиардов людей // Общество Лента новостей «РИА Новости» [Электронный ресурс]. – 25.06.2008. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/society/20080625/112118293.html>. – Дата доступа: 15.12.2008.
22. Privatization of municipal services: Potential, limitations and challenges or the social partners [Electronic resource] / Brendan Martin. – August 2001. – Mode of access: www.ilo.org/public/english/dialogue/sector/papers/munserv/partners.pdf. – Date of access: 10.02.2009.
23. Чернышов, Л.Н. Приватизация предприятий коммунального обслуживания / Л.Н. Чернышов // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. – 2004. – Ч. 1, № 3. – С. 83 – 85.
24. Social Policies and Water Sector Reform // Markets, Business and Regulation. Programme Paper Number 3 September 2007 Prasad N., «Privatization Results: Private Sector Participation in Water Services After 15 Years» [Electronic resource]. – UNRISD, 2007. – Mode of access: [www.unrisd.org/unrisd/website/document.nsf/462fc27bd1fce00880256b4a0060d2af/.../\\$FILE/Prasad-paper](http://www.unrisd.org/unrisd/website/document.nsf/462fc27bd1fce00880256b4a0060d2af/.../$FILE/Prasad-paper). – Date of access: 20.12.2008.
25. Стратегическое партнерство по воде в целях устойчивого развития Компонент ВЕКЦА Водной инициативы ЕС. Программный продукт // Европейская экономическая комиссия организации объединенных наций. Май 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.leadnet.ru/training/pogram.pdf>. – Дата доступа: 25.12.2008.
26. Экс-директора запорожского «Водоканала» обвиняют в разбазаривании средств ЕБРР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.magnolia.com.ua/news/2002-05-15/vodokanal/>. – Дата доступа: 05.06.2009.
27. Баженов, А. Частное управление системами водоснабжения / А. Баженов // Коммунальный комплекс России. – 2005. – № 10. – С. 42 – 47.
28. Кочегаров, А.Д. Изменение организационно-правовых условий функционирования предприятий ЖКХ / А.Д. Кочегаров // Водоснабжение и санитарная техника. – 2005. – № 6. – С. 2 – 6.
29. Кулик, П.А. Оценка возможности использования зарубежного опыта концессий в развитии системы водоснабжения России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.14 / П.А. Кулик; Всероссийская академия внешней торговли. – М., 2002.
30. Куханович, А.И. Зарубежные инвестиции в системы горводоканалов / А.И. Куханович // Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ). – 2000. – № 6. – С. 2 – 5.
31. Свыше 50 % абонентов «Ереван-Джур» недовольны длительностью водоснабжения в своих квартирах – опрос [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arka.am/rus/society/2008/04/21/9078.html>. – Дата доступа: 01.08.2008.
32. Всемирный банк одобрил выделение \$260 млн. на II проект водоснабжения и канализации в Азербайджане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://watermagazine.ru/index.php?dir=3&id=998>. – Дата доступа: 05.09.2008.
33. Стельмак, М. Деньги на воду / М. Стельмак // Новая экономическая газета. – 2009. – 15 мая, № 36(1254) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.neg.by/publication/2009_05_15_11385.html. – Дата доступа: 01.07.2009.
34. Всемирный банк одобрил выделение Беларуси займа в размере \$60 млн. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.tut.by/economics/118252.html>. – Дата доступа: 20.07.2009.
35. Водный холдинг «Дон ВК Юг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donvk.ru/about/mission/>. – Дата доступа: 15.05.2009.
36. Западная формула с российским акцентом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://watermagazine.ru/index.php?dir=1&subdir=5&id=22>. – Дата доступа: 20.04.2009.

37. Шапошникова, Н.А. Частно-государственное партнерство в решении задач модернизации основных фондов системы водопроводно-канализационного хозяйства г. Москвы / Н.А. Шапошникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.evraziyskiy.ru/files/Shaposhnikova.doc>. – Дата доступа: 12.05.2009.
38. Программа совершенствования системы муниципального водоснабжения г. Ярославля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yvk.ru/index.asp?file=152&lang>. – Дата доступа: 15.05.2009.
39. Эмиссары ЕБРР сверили ход выполнения совместных проектов в Татарстане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.watermagazine.ru/index.php?dir=3&id=498>. – Дата доступа: 20.12.2008.
40. ЕБРР предоставляет 10-летний кредит на сумму 200 млн. рублей для модернизации системы водоотведения города Сургута [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ebrd.uz/new/pressrel/2009/090709a.htm>. – Дата доступа: 09.07.2009.
41. ООО «Новогор – Прикамье» и ЕБРР подписали кредитное соглашение на 1,5 млрд. руб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skrin.ru/issuers/14676592/news/>. – Дата доступа: 20.04.2009.
42. Реабилитация и развитие систем водоснабжения и водоотведения Азово-Черноморского побережья Краснодарского края. Проекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yugvodokanal.ru/project-01.html>. – Дата доступа: 15.05.2009.
43. «Вода Ростова» нашла источник // <http://161bank.ru/news/24650.html> [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yugvodokanal.ru/project-01.html>. – Дата доступа: 10.04.2009.
44. События компании ЕВП http://www.ewp-moscow.ru/do/ru/press/company_events/page1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yugvodokanal.ru/project-01.html>. – Дата доступа: 02.03.2009.
45. Инвестиционные программы Росводоканал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rosvodokanal.ru/ru/company/investment_policy/programs/. – Дата доступа: 10.03.2009.
46. Пресса о нас. Как привлечь пять миллиардов? «Росводоканал» получает крупнейший кредит на развитие отрасли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosvodokanal.ru/ru/press-center/aboutus/printable.php?print=1&id4>. – Дата доступа: 05.04.2009.
47. Инвестиционная политика. Российские Коммунальные Системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roscomsys.ru/investmentpolitics.html>. – Дата доступа: 15.03.2009.
48. Владимир Симонов пойдет по воде инвестиции. Систему водоснабжения Сызрани модернизируют за счет потребителей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://info.samara.ru/press/731/09.06.2008/126496/Газета «Время»>. – Дата доступа: 17.01.2009.
49. Чернышов, Л.Н. Совершенствование управления недвижимостью как фактор комплексной модернизации ЖКХ / Л.Н. Чернышов // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. – 2006. – Ч. 1, № 8. – С. 9 – 13.
50. Министерство ЖКХ планирует до конца года привлечь у ВБ \$140 млн. в рамках проекта «Развитие городской инфраструктуры» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consumerinfo.org.ua/index.php?ID=5564>. – Дата доступа: 17.01.2009.
51. «Лугансквода»: последние успехи и ближайшие планы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.klv.lg.ua/plans/>. – Дата доступа: 20.01.2009.
52. Перстнева, Н. За все заплатит население, или чьи интересы защищает власть, в спешном порядке отдавая в аренду «Одесводоканал» / Н. Перстнева // Зеркало недели. – 2003. – 13 дек., № 48 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.derevodom.com.ua/stroitel/show_2162.html. – Дата доступа: 21.01.2009.
53. Одесский водопровод останется в ведении частного предприятия // Новый Регион – Одесса. Публикации за 25.12.08 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nr2.ru/odessa/214106.html>. – Дата доступа: 02.03.2009.

Поступила 04.11.2009

PRIVATE CAPITAL ENGAGING BY DELEGATED CONTROL IN THE MUNICIPAL WATER MANAGEMENT

А. ВАХМАТ

It is given the estimation of transnational corporation's influence by inference of agreements concession agreements on water supply object's management with municipality on development of a municipal water management in postsocialist and developing countries. The main infrastructural projects in economy with involvement of the private capital in the CIS countries are considered. The main forms of delegated private controls in the water management are analyzed with a row of criteria. Actions for implementation of state and private shock partnership in a water supply and water drain sectors in Belarus are offered.