

УДК 658.1:67(476)

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ  
ВЛИЯНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ  
НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*канд. экон. наук С.В. ИЗМАЙЛОВИЧ  
(Полоцкий государственный университет)*

*Рассматривается актуальный вопрос управления хозяйственными рисками – поиск возможных путей совершенствования методического аппарата анализа и оценки экономических последствий влияния рисков на результаты деятельности субъектов хозяйствования. Разработка методического инструментария оценки риск-ситуаций обусловлена необходимостью его использования в практической деятельности на предприятиях различных отраслей экономики. Одному из возможных путей методического обеспечения анализа и оценки рисков в хозяйственной деятельности промышленных организаций и посвящена данная статья. Исследуются взгляды различных авторов по данной проблематике с акцентом на основные проблемные моменты, возникающие при проведении процедуры оценки. Кроме того, обоснована необходимость и показаны конкретные методические алгоритмы расчета экономических последствий влияния рисков на результаты деятельности организаций промышленности.*

**Введение.** Анализ и управление хозяйственными рисками – новое направление в науке, требующее объединенных усилий компетентных специалистов в самых различных областях знаний, а также определенных материальных затрат. Особенностью этого направления в настоящее время является разрозненность исследований. Находится в зачаточном состоянии необходимая отечественная информационная составляющая, в широких масштабах не ведется подготовка и переподготовка специалистов по анализу и управлению риском в высших учебных заведениях республики.

Анализ и оценка рисков являются важной составной частью теории и практики управления хозяйственными рисками. Методология анализа риска нацелена в конечном итоге на лиц, принимающих решения, и служит важным инструментом, позволяющим проводить аналитические оценки, обеспечивающие достаточную научную базу в процессе принятия решений. К настоящему времени в науке сложилось единое представление о необходимости и назначении анализа риска, которое заключается в сборе и обобщении информации для принятия решений в риск-ситуациях и поиске мер по обеспечению приемлемости риска в хозяйственной деятельности организаций, учреждений.

Количественная оценка хозяйственных рисков заключается в численном определении их уровня и решает следующий спектр задач:

- 1) оценка исходных параметров, необходимых для анализа и измерения хозяйственных рисков (оценка вероятности возможных исходов; оценка величины средств, которые подвержены риску; оценка величины результатов хозяйственных операций в зависимости от выбранной стратегии и др.);
- 2) оценка отдельных видов хозяйственных рисков;
- 3) оценка совокупной величины (уровня) рисков, воздействующих на объект исследования, и их последствий.

Арсенал методов анализа и оценки уровня хозяйственных рисков достаточно обширен. Его обсуждению и предлагаемым мероприятиям по совершенствованию были посвящены публикации автора [1]. Среди наиболее известных количественных методов анализа уровня риска можно назвать:

- статистические методы оценки;
- методы экспертных оценок;
- аналитические методы (анализ чувствительности, анализ целесообразности затрат и др.);
- метод аналогий;
- методы анализа сценариев развития;
- комбинированные методы.

Определенный пробел сложился к данному моменту не в теории и методологии оценки уровня хозяйственных рисков, а в методическом обеспечении анализа и оценки экономических последствий влияния хозяйственных рисков на результаты деятельности субъектов хозяйствования. Именно данному методическому аспекту посвящены материалы данной статьи.

**Основная часть.** В настоящей публикации и проводимых автором исследованиях хозяйственный риск рассматривается через действия (целенаправленную деятельность, решения, выбор) экономических субъектов или их результаты, связанные с возможностью изменения управляемых состояний внутренней среды организации (предприятия). Причем внутренняя среда организации рассматривается нами как совокупность производственных, коммерческих и финансовых процессов с присущими им риск-факторами

хозяйственной деятельности. Именно данная классификация послужила основой совершенствования методики анализа и оценки уровня хозяйственных рисков и является основополагающей в процессе реализации теоретических и практических аспектов предлагаемой нами методики оценки экономических последствий риск-ситуаций.

В процессе комплексной оценки риск-ситуаций важное теоретическое и практическое значение приобретает не только уровень риска, который чаще всего исследователями ассоциируется с вероятностью риска, но еще более значимым с практической точки зрения является расчет экономических последствий от реализации риск-ситуаций.

Мерой оценки этих последствий является экономический ущерб (дополнительный доход), который по одному из наиболее распространенных в экономической литературе подходов (В.М. Гранатурова [2, с. 48], С.И. Грядова [3, с. 13 – 23], П.Г. Грабового, С.Н. Петровой, С.И. Полтавцева [4, с. 62 – 67], Л.Ф. Догиля [5, с. 39]) рассчитывается как произведение стоимостной оценки прогнозируемого ущерба и вероятности его наступления.

Кроме того, оценку риска в деятельности организаций предлагается производить на основе описательных характеристик шкал риска по величине ожидаемых потерь [4, с. 63 – 67], где в зависимости от значений установленных уровней риска выделены зоны (области) и характерные для них уровни потерь. Очевидно, что размер экономического ущерба (дохода) от реализации рисков по рассматриваемой методике не точен по причине условности областей рисков и возможных размеров, связанных с ними потерь.

Несколько иной подход предлагает Н.В. Хохлов. Он заключается в «методике оценки ущерба от различных рисков», которая «должна включать в себя учет как прямых, так и косвенных убытков. Прямые убытки – это непосредственный ущерб здоровью или имуществу, имущественным интересам. Косвенные убытки возникают как следствие невозможности какое-то время осуществлять нормальную деятельность предприятия» [7, с. 82].

В целом все виды ущерба им разделены на следующие группы: ущерб имуществу предприятия (основным и оборотным фондам); убытки, связанные с потерей прибыли в результате снижения или остановки производства; ущерб жизни и здоровью персонала; нанесение ущерба окружающей среде; нанесение прямого ущерба третьим лицам; убытки, связанные с недопоставкой продукции или услуг потребителям [7, с. 86]. Однако, не умаляя важности сделанных Н.В. Хохловым теоретических основ определения ущерба, следует отметить отсутствие конкретного механизма оценки ущерба.

Аналогично рассмотренному выше подходу [8, с. 29 – 35], Г.В. Чернова по признаку тесноты зависимости ущерба от причины его возникновения делит убытки на прямые и косвенные по следующим их классам: убытки, связанные с недвижимостью и имуществом; потери доходов и увеличение операционных расходов; убытки, связанные с ответственностью; убытки, связанные с ключевыми специалистами.

Для оценки возможных убытков на уровне предприятия по каждому из выделенных ею классов определяется максимально возможный и наиболее вероятный убыток как математическое ожидание ущерба по  $i$ -тому риску [8, с. 36]. Однако данный подход не дает четкого представления о возможности измерения ущерба по каждому из выделенных Г.В. Черновой классов ущерба.

Оценка институциональных (макроэкономических) рисков рассмотрена в работе Е.Ю. Морозовой, где в соответствии с выделенными ею методами государственного регулирования и источниками рисков предложена количественная методика оценки последствий их влияния на экономические результаты деятельности предприятия [7, с. 6 – 9]. К достоинствам рассматриваемого подхода следует отнести четкий механизм расчета последствий макроэкономических рисков. Однако алгоритм оценки влияния институциональных рисков не учитывает вероятность реализации каждого из выделенных источников риска и косвенных потерь в деятельности организаций от факторов внешней среды.

Итак, можно отметить, что большинство авторов в структуре ущерба выделяют прямые и косвенные потери (в том числе упущенную выгоду). Некоторые авторы рассматривают в структуре ущерба отдельно третий компонент – упущенную выгоду [6, с. 43]. Для определения стоимости экономических последствий рисков чаще всего используется произведение стоимости прогнозируемого ущерба на вероятность его наступления, или оценка последствий изменения факторов (источников) рисков.

**Методика исследования.** Как показал кратко представленный выше анализ имеющихся методических подходов к оценке последствий риск-ситуаций, в научной среде сформированы теоретические обоснования их видов, однако конкретные механизмы определения количественного уровня потерь (доходов) разработаны только для институциональных (макроэкономических) рисков.

Следовательно, разработка методики оценки экономических последствий влияния риск-ситуаций на деятельность организаций промышленности необходима для повышения объективности и точности расчетов, а также для получения отсутствующих в процессе экономических расчетов сведений об их количественном размере в разрезе производственного, коммерческого и финансового рисков. Наиболее востребованными и перспективными направлениями применения предлагаемой методики считаем процессы бизнес-планирования в организациях.

Нами предлагается следующий методический подход. Последствиями рисков будем считать потери (дополнительные доходы) от изменения основных факторов по каждой группе хозяйственных рисков по сравнению с запланированными показателями, показателями предыдущих периодов или, что характерно для специфики деятельности многих организаций, по сравнению с устанавливаемыми плановыми заданиями. Тогда *последствиями производственного риска* ( $E(IP)$ ) являются потери (дополнительные доходы) организаций, обусловленные изменениями производственной себестоимости реализованной продукции (товаров, работ, услуг) и управленческих расходов, скорректированных на величину налогов, отчислений и сборов в составе себестоимости. Эти последствия возникают в процессе использования трудовых ресурсов и активов, методов производства и управления, что полностью соответствует основным факторам (источникам), формирующим производственный риск. Наиболее экономически целесообразным показателем, отражающим результат последствий производственного риска, считаем изменение производственной себестоимости реализованной продукции, товаров, работ, услуг ( $\Delta C_{pm}$ ), и управленческих расходов ( $\Delta P_y$ ) (без учета влияния налогов и отчислений), скорректированных на вероятность наступления производственного риска ( $B_{IP}$ ):

$$E(IP) = (\Delta C_{pm} + \Delta P_y) \cdot B_{IP}. \quad (1)$$

К *последствиям коммерческого риска* ( $E(KP)$ ) относятся изменения затрат организаций по снабжению и реализации произведенных товаров, работ и услуг, маркетинговых расходов. Наиболее экономически целесообразным показателем, отражающим результат последствий коммерческого риска, считаем стоимостную оценку изменения расходов на реализацию продукции, в том числе затрат на маркетинговую деятельность, а также изменение остатков нерезализованной продукции ( $\Delta P_{np,n}$ ).

Для оценки последствий влияния коммерческого риска изменения коммерческих расходов организации необходимо скорректировать на вероятность возникновения коммерческого риска ( $B_{KP}$ ):

$$E(KP) = (\Delta P_p + \Delta P_{np,n}) \cdot B_{KP}. \quad (2)$$

*Последствиями финансового риска* ( $E(\Phi P)$ ) являются потери (дополнительные доходы) организаций легкой промышленности, обусловленные изменениями движения финансовых ресурсов. Конечным результатом финансового риска считаем изменения финансирования по текущей ( $\Delta \Phi_m$ ), инвестиционной ( $\Delta \Phi_u$ ), финансовой деятельности ( $\Delta \Phi_\phi$ ), скорректированные на сумму влияния налогов, и вероятность наступления финансового риска ( $B_{\Phi P}$ ):

$$E(\Phi P) = (\Delta \Phi_m + \Delta \Phi_u + \Delta \Phi_\phi) \cdot B_{\Phi P}. \quad (3)$$

*Итоговая оценка последствий хозяйственных рисков* ( $E(XP)$ ) для организаций может быть рассчитана следующим образом:

$$E(XP) = E(IP) + E(KP) + E(\Phi P). \quad (4)$$

К *косвенным последствиям хозяйственных рисков* для организаций можно отнести претензии и иски, юридические издержки, изменение имиджа организации и т.п.

*Упущенной выгодой* являются потери дохода или прибыли при нарушении исключительных прав на изобретение, товарный знак.

Информационной основой практических расчетов по предлагаемому алгоритму являются данные форм бухгалтерской отчетности, приведенные в сопоставимый вид.

Предлагаемая методика оценки последствий хозяйственных рисков прошла апробацию на основе изучения и оценки рекомендуемых показателей деятельности отдельных предприятий легкой промышленности и их совокупности в составе концерна «Беллеглапром» и позволила сделать следующие **основные выводы**:

1) в процессе расчетов по предлагаемой методике возможно выявить факторы производственного, коммерческого и финансового характера, которые оказывают как негативное, так и позитивное влияние на результаты деятельности отдельных организаций и их объединений, что позволяет грамотно сформировать систему управления хозяйственными рисками организаций;

2) практическую применимость методики можно оценить достаточно высоко, поскольку предлагаемые алгоритмы не требуют сложных расчетов, просты и понятны работникам экономических служб организаций любых отраслей экономики;

3) применение предлагаемой методики позволяет комплексно и всесторонне количественно оценить риск-ситуации и сформировать достаточную научную базу для принятия стабилизационных и превентивных управленческих мер в процессе разработки стратегии управления рисками на уровне конкретных отраслей национальной экономики.

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки последствий хозяйственных рисков в совокупности с предлагаемой Е.Ю. Морозовой оценкой последствий макроэкономического регулирования для субъектов хозяйствования, скорректированных на вероятность их возникновения, позволяет в промышленных организациях рассчитать размер экономических последствий как рисков макро-, так и микроуровней.

Использование предложенной методики оценки экономических последствий хозяйственных рисков в процессе принятия решений позволяет:

- определять приоритетные направления развития организаций;
- эффективно вкладывать средства в те мероприятия, которые повышают уровень конкурентоспособности и устойчивости;
- комплексно учитывать все существующие в организациях виды хозяйственного риска и их экономические последствия;
- проводить их систематический и комплексный анализ в целях повышения качества управления организациями в условиях риска.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Измайлович, С.В. Оптимизация использования экспертного метода при оценке хозяйственных рисков / С.В. Измайлович, А.В. Капусто // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2008. – № 10. – С. 47 – 51.
2. Гранатуров, В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: учеб. пособие / В.М. Гранатуров. – М.: Дело и сервис, 1999. – 112 с.
3. Грядов, С.И. Риск и выбор стратегии в предпринимательстве / С.И. Грядов. – М.: Изд-во Моск. с.-х. акад., 1994. – 46 с.
4. Риски в современном бизнесе / П.Г. Грабовой [и др.]. – М.: Аланс, 1994. – 237 с.
5. Догиль, Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК: методологический и практический аспекты / Л.Ф. Догиль. – Минск: Белорус. гос. экон. ун-т, 1999. – 239 с.
6. Левкевич, В.Е. Экологический риск – закономерности развития, прогноз и мониторинг / В.Е. Левкевич. – Минск: Право и экономика, 2004. – 152 с.
7. Морозова, Е.Ю. Оценка влияния институциональных рисков на результаты деятельности предприятий в Республике Беларусь: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Ю. Морозова; НАН Беларуси, Ин-т экономики. – Минск, 2007. – 20 с.
8. Хохлов, Н.В. Управление риском: учеб. пособие для студентов вузов / Н.В. Хохлов. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 239 с.
9. Чернова, Г.В. Практика управления рисками на уровне предприятия: учеб. пособие / Г.В. Чернова. – СПб.: Питер; Питер бук, 2000. – 172 с.

Поступила 07.09.2010

#### A TECHNIQUE OF ESTIMATION OF ECONOMIC CONSEQUENCES OF ECONOMIC RISKS INFLUENCES ON INDUSTRIAL ORGANIZATIONS' ACTIVITY

S. IZMAILOVICH

*A pressing question in the sphere of economic risk management is searching of possible ways of methodical device perfection for analysis and an estimation of economic consequences of risk influence on the results of entities' activity. Working out of methodical toolkit for risk-situation estimation is caused by a necessity of its use in practical activity of the enterprises in the different branches of economy. This article is devoted to one of the possible ways of methodical maintenance of risk analysis and risk estimation in the economic activity of the industrial organizations. There are considered the sights of various authors on the given problematic with an accent on the basic problem points arising at carrying out of an estimation procedure. Besides, the concrete methodical algorithms of calculation of economic consequences of risk influence on the results of industry organization's activity are shown and their necessity is proved.*