

ПЕРСПЕКТИВЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ МЕДИАЦИИ

Шантырева Е.А.

Введение института медиации в правовое пространство, как альтернативной процедуры разрешения конфликтных ситуаций, позволяет субъектам права разрешать их наиболее приемлемым для сторон способом, с помощью посредника заключать мировые соглашения, прекращать производство по делу. «Медиация, - пишет О.А. Львов, - это новый метод нахождения консенсуса, который, признавая право на индивидуальность, создает комфортные условия для жизни людей в обществе. И, что не менее важно, она может стать своего рода шансом для включения людей в политическую активность, что ведет к укреплению в обществе демократически институтов». [1, с. 12]. Поэтому ее можно рассматривать как элемент гражданского общества, который способствует реализации прав и свобод граждан, их законных интересов, примирению сторон, не доводя дело до судебного разбирательства. В отличие от рассмотрения дела в суде, медиация позволяет минимизировать финансовые затраты, урегулировать конфликтные ситуации в кратчайшие сроки, снять социальную напряженность в обществе.

Многие теоретики и практики уголовного судопроизводства с настороженностью относятся к идее медиации в уголовном процессе в силу как объективных, так и субъективных причин. Следует согласиться с мнением Л.В. Головно, что «уголовно-правовая медиация полностью выпала из поля зрения или даже считается теоретически невозможной и на концептуальном уровне логически противоречивой, поскольку идеи и техника якобы несовместимы с механизмом действия уголовного права и уголовного процесса».

Примирительные процедуры в качестве альтернативны уголовному судопроизводству содержатся в нормах международного права, которые рекомендует использовать институт медиации как упрощение судопроизводство по уголовным делам небольшой степени тяжести. Комитетом Министров Совета Европы 15 сентября 1999 г. была принята Рекомендация № R (99) 19 государствам – членам Совета Европы, посвященная медиации в уголовных делах.

В мировой практике институт медиации в уголовном судопроизводстве применяется с целью:

- усовершенствования судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и ее элементов;
- использования альтернативных способов разрешения конфликтов, которые существуют параллельно с судебной системой;
- рассмотрения преступлений небольшой степени тяжести, когда возможно примирение сторон или достаточно возмещения причиненного морального и материального вреда.

Возникнув как инструмент упрощения уголовного процесса, институт медиации постепенно превратился в неотъемлемую составную часть англосаксон-

ской правовой системы. Это связано с тем, что правовые решения лишь отчасти могут охватить стремительно меняющуюся в последние десятилетия социально-экономическую реальность.

В зарубежной уголовно-правовой теории медиация рассматривается как ускоренное или толерантное производство, допускающее различные варианты законного решения, а законодатель и правоприменитель используют ее как механизм упрощения уголовно-процессуальных процедур. Такой подход позволил разработать модель ускоренного уголовного судопроизводства по различным категориям дел. Некоторые теоретики и практики видят в этом определенную опасность для механизма надлежащего обеспечения прав и свобод человека. Однако «право каждого на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки в настоящее время входит в так называемые международные стандарты прав человека, - пишет Е.В. Марковичева. При этом следует помнить, что чем дольше срок производства по делу, тем выше риск существенного нарушения прав, как обвиняемого, так и потерпевшего» [2, с. 27]. Применение медиации в уголовном процессе заключается в том, чтобы разрешить конфликт в более короткие сроки, вне рамок уголовной юстиции, прибегая к посредничеству третьих лиц, ориентированных на профилактику и борьбу с преступностью.

В случае успешной реализации процедуры медиации лицо, совершившее правонарушение, должно восстановить нарушенное право в приемлемой для потерпевшего форме: извинения; уплаты денежной суммы; выполнения работ на благо общества; возмещение имущественного ущерба и т.д.

Итак, не все деяния могут быть прощены потерпевшим, но лишь те из них, которые допускают извинение, то есть утрачивают общественную опасность в результате прощения. Именно при рассмотрении такой категории дел должна использоваться процедура медиации, поскольку потерпевшему иногда достаточно получение морального удовлетворения от того, что обидчик публично принесет извинение при участии официального лица. В подобных случаях было бы целесообразно делегировать полномочия медиатора в уголовном судопроизводстве лицам, пользующимся общественным признанием и уважением, имеющим высокий профессиональный образовательный уровень.

Таким образом, становление медиации в конечном итоге отвечает интересам любого правового государства, ибо способствует: созданию эффективной судебной системы; снижению объема судебных дел и затрат, связанных с их рассмотрением; обеспечению быстрого урегулирования конфликтов и погашению их отрицательных последствий; поощрению такого урегулирования конфликтов, которое отвечает интересам сторон; обеспечению доступности и разнообразия процессуальных форм; вытеснению неправомерных, силовых способов разрешения конфликтов. Такая гибкая, доверительная и творческая уголовно-процессуальная процедура, как медиация, может стать эффективной частью совершенствования механизмов урегулирования споров, вытекающих из уголовных дел небольшой тяжести.

Литература:

1. Львова, О.А. Медиация – шаг вперед к гражданскому обществу // Российская юстиция. - 2010. - № 1. - С.12.
2. Марковичева, Е.В. Роль института медиации в ускорении уголовного судопроизводства // Российский судья. - 2009. - № 9. - С. 27.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСКИМ ИСКОМ

Шапневский В.М., Аннамурдова Д.С.

Принятие УПК Республики Беларусь 1999 года значительно укрепило положение института гражданского иска, придав ему должную значимость в решении задач уголовного процесса. Вместе с тем ряд положений этого института нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

В соответствии со ст. 148 УПК гражданский иск рассматривается совместно с уголовным делом. Однако на практике, и на это обращал внимание Верховный Суд Республики Беларусь, суды первой инстанции устранились от разрешения в уголовном процессе гражданских исков. Признав за истцом право на удовлетворение исковых требований, они передают иск для разрешения в порядке гражданского судопроизводства. В связи с этим возникает целый ряд проблем, затрудняющих гражданскому истцу осуществление права на возмещение вреда, причиненного предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием (далее - преступлением) [2, ст. 148].

Во-первых, преюдициальным основанием рассмотрения гражданского иска, вытекающего из вреда, причиненного преступлением, в порядке гражданского судопроизводства является приговор суда по уголовному делу. Практика знает случаи, когда окончательный приговор по делу может состояться через достаточно длительный промежуток времени в связи с обжалованием и опротестованием решения суда первой инстанции. Что в этом случае ждет гражданского истца?[5, с. 27].

Очевидно, что ожидание и невозможность осуществления права на возмещение или компенсацию вреда. Рассмотрение же гражданского иска в уголовном процессе и разрешение его в приговоре, как этого и требует закон, позволяют в результате оперативно решать одну из важнейших задач уголовного процесса - возмещение причиненного преступлением вреда. Кроме того, разрешение гражданского иска в приговоре избавляет лицо, и без того пострадавшее от преступления, от различного рода трудностей и переживаний, связанных с процедурой уголовного, а впоследствии еще и гражданского судопроизводства. На практике многие из пострадавших не желают вовлечения в уголовный процесс с целью осуществления своего права на возмещение или компенсацию вреда, причиненного преступлением, особенно когда вред для них является незначительным. Передача же иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства еще более усиливает эту тенденцию.