

2. О свободе совести и религиозных организациях: Закон Республики Беларусь от 17.12.1992 г. № 2954-ХІІ, с изменениями и дополнениями от 22.12.2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»., Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
3. Василевич Г.А. Научно-практический комментарий к Конституции Республики Беларусь / Г.А. Василевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»., Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012
4. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 09.11.2010 г. № 575 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»., Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ОБОСНОВАННОГО РИСКА ОТ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ

Русак А.Н., Шуленкова И.В.

Белорусское уголовное законодательство называет ряд обстоятельств, при наличии которых деяния лица, подпадающие под признаки какого-либо преступления, таковыми не являются и не влекут уголовной ответственности.

Более того, такие деяния, совершенные при указанных в законе обстоятельствах, признаются правомерными и социально приемлемыми, поскольку соответствуют интересам государства, а по своему объективному содержанию направлены на укрепление позитивных общественных отношений.

Каждое из обстоятельств представлено в Уголовном кодексе Республики Беларусь в виде самостоятельной уголовно-правовой нормы. Однако, несмотря на законодательную обособленность в следственно-судебной практике не исключена возможность смешения отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Для устранения подобных ошибок на практике представляется необходимым выделение оснований разграничения наиболее смежных институтов.

Институты обоснованного риска и крайней необходимости обладают безусловным сходством.

Во-первых, они оба наделяют граждан правом на причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам;

во-вторых, деяния совершенные при указанных обстоятельствах признаются законом правомерными и социально приемлемыми, поскольку соответствуют интересам государства;

в-третьих, оба института направлены на предотвращение вреда правоохраняемым интересам;

в-четвертых, меры, принимаемые в условиях обоснованного риска по правовой природе близки к действиям, совершаемым в состоянии крайней необходимости.

В настоящее время ряд авторов придерживается позиции, что в социальном плане крайняя необходимость охватывает все иные обстоятельства, исключаящие преступность деяния. Необходимость в иных обстоятельствах, в частности в обоснованном риске, обусловлена основанием целесообразности.

Тем не менее, институт обоснованного риска и институт крайней необходимости это два самостоятельных обстоятельства, исключающих преступность деяния, имеющие характерные разграничивающие признаки.

Основные отличия обоснованного риска от крайней необходимости состоят в следующем:

1) ситуация крайней необходимости порождается угрозой правоохраняемым интересам, созданной силами природы, неисправными механизмами, биологическими процессами, общественно опасным поведением людей, в то время как ситуация обоснованного риска возникает вследствие осознанного, социально значимого поведения самого лица, направленного на нарушение установившихся в тех или иных сферах человеческой деятельности традиционных правил и положений;

2) при обоснованном риске деяния направлены на достижение общественно полезной цели в ситуации риска, которая складывается в результате планомерных и реже экстремальных действий лица, тогда как при крайней необходимости они сосредоточены на предотвращении общественно опасных последствий от грозящей опасности;

3) при крайней необходимости вред, наступивший в результате деяния, направленного на предотвращение грозящей опасности является необходимым для устранения этой опасности, тогда как при обоснованном риске вред лишь возможное, но отнюдь не обязательное последствие действий субъекта;

4) обязательным условием правомерности крайней необходимости является требование, чтобы причиненный вред был меньше предотвращенного, для обоснованного риска ограничений в размере вреда законом не предусмотрено.

Как отмечает М. С. Гринберг, при крайней необходимости значимость вредных последствий различна, а вероятность их одинакова. При производственном риске, наоборот, различна вероятность вредных последствий, а значение их соразмерно [1, с. 127]; 5) при обоснованном риске вред может быть причинен любым охраняемым законом интересам, при крайней необходимости он может причиняться третьим лицам, а так же лицу, создавшему угрозу причинения вреда.

В заключении следует отметить, что, несмотря на имеющиеся, казалось бы, существенные различия, при рассмотрении одной и той же жизненной ситуации авторы, анализируя ее в научных публикациях, называют разные обстоятельства, исключаящие преступность деяния.

Это объясняется тем, что они делают упор на разные признаки совершенного деяния. Возможным вариантом решения данной проблемы послужит обязательное установление и анализ следующих разграничивающих оснований:

- а) целей, на достижение которых институты направлены;
- б) источников, порождающих право на причинение вреда; в) возможности наступления общественно опасных последствий;
- г) соотношения полезного эффекта с негативным результатом;
- д) адресности причинения вреда.

Литература:

1. Гринберг, М. С. Проблема производственного риска в уголовном праве / М. С. Гринберг. — М.: Госюриздат, 1963. — 132 с.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

Сафонов А.И.

Законы большинства стран рассматривают отмывание денег как тяжкое преступление. Об этом свидетельствуют длительные сроки наказания и огромный размер штрафов, предусмотренных за это преступление по законам многих стран. В частности, на Мальте - это срок до 14 лет и/или штраф до 1 млн. мальтийских лир, в США – тюремное заключение до 20 лет и штраф до 500 тыс. долл. или сумму, вдвое превышающую совокупную сумму сделок, в отношении которых предъявлено обвинение, в зависимости от того, какая из сумм больше.

Предусмотрена также обязательная конфискация имущества. Максимальный срок тюремного заключения по законодательству Греции составляет от 5 до 10 лет.

Следующая особенность преступлений, связанных с отмыванием денег, состоит в их вспомогательном характере. Это означает, что подобные преступления служат основой для продолжения и расширения преступной деятельности в других областях. С учетом этого факта целью законов о борьбе с отмыванием денег является не только создание системы мер по пресечению и борьбе с отмыванием денег. Вторая задача состоит в обнаружении и пресечении преступлений, лежащих в основе отмывания денег.

Законы многих государств (США, Греция, Кипр) содержат специальные списки криминальной деятельности, составляющей основу отмывания денег. В этих списках преступления по отмыванию денег поименованы прямо и/или содержатся ссылки на соответствующие статьи других законов (закон Греции) и