

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УКРАИНЕ: ГЕНЕЗИС И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Сибилев Д. М.

Закон Украины «Об исполнительном производстве» содержит набор универсальных процедур, применяемых как при исполнении судебных решений, так и решений иных органов. Большинство процессуальных механизмов, применяемых государственным исполнителем при исполнении решений суда, применяются и при исполнении решений иных органов. Система исполнительных процедур, таким образом, имеет самостоятельный характер и не может рассматриваться как часть гражданских процессуальных отношений. В то же время сохраняется связь между исполнительным производством и гражданской юрисдикцией. Судебная форма защиты права существует наряду с другими формами защиты прав. Защита гражданских прав может осуществляться и иными органами. Так, в соответствии с Законом Украины «О третейских судах» защита прав, свобод и интересов граждан и организаций может осуществляться третейскими судами. Согласно ст. 18 Гражданского кодекса Украины защита гражданских прав может осуществляться нотариусом путем совершения исполнительной надписи. Трудовое законодательство предусматривает существование комиссий по трудовым спорам (КТС). Различные законы по-разному устанавливают процедуры, связанные с защитой прав. Не совпадают механизмы рассмотрения споров, установленные ГПК Украины, Законом Украины «О третейских судах», Законом Украины «О международном коммерческом арбитраже» и т.д. Но универсальным является механизм исполнения решений этих органов. Безусловной была и остается связь между органами судебной власти и органами государственной исполнительной службы, и заключается она в том, что в большинстве случаев именно исполнением решений судебных органов занимаются государственные исполнители. Существенным фактором этой связи является и практика Европейского суда по правам человека, который обращал внимание на то, что исполнение судебных решений является частью судебной процедуры, а их неисполнение является неисполнением судебной властью своих функций по защите прав, свобод и интересов граждан, что является нарушением, помимо всего прочего, и международно-правовых обязательств Украины. Как отмечает В.В. Комаров, ключевым вопросом для осуществления справедливого судопроизводства является и эффективность исполнения судебных решений. Согласно действующему процессуальному законодательству и прецедентной практике Европейского суда по правам человека исполнение судебных решений является частью судебного разбирательства. В связи с этим, несмотря на различные изменения в последние годы процессуального законодательства, законодательства о государственной исполнительной службе и исполнительном производстве, является актуальной проблема поиска новых моделей исполнения судебных решений и исполнительного производства [1, с. 6]. Кстати, именно под воздействием этой практики была изменена и редакция статьи 1 Закона Украины «Об исполнительном произ-

водстве», которая сейчас определяет исполнительное производство как завершающую стадию судебного производства и принудительное исполнение решений иных органов (должностных лиц) – редакция статьи 1 от 04.11.2010.

Закон Украины «Об исполнительном производстве» неоднократно изменялся со времени его принятия, процедуры исполнительного производства совершенствовались, и сегодня они являются более эффективными, чем это было первоначально.

Следует отметить, что Закон Украины «Об исполнительном производстве», хотя и является основным законом, регулирующим процедуру осуществления исполнительных действий, не является единственным источником норм, применяемыми государственными исполнителями. Некоторые нормы, регулирующие исполнительное производство, содержатся и в других законах. Такие нормы есть в Гражданском процессуальном кодексе, в Хозяйственном процессуальном кодексе и в Кодексе административного судопроизводства Украины и т.д. Нормы, содержащиеся в процессуальных законах, главным образом посвящены функциям суда в исполнительном производстве. Эти функции можно разделить на вспомогательные и контрольные. Решаются в этих кодексах также вопросы, связанные с поворотом исполнения решений и некоторые другие. Существует ряд подзаконных нормативных актов, регулирующих вопросы исполнительного производства. Это, прежде всего, Инструкция о порядке осуществления исполнительных действий от 15.12.1999, Временное положение о порядке проведения публичных торгов по реализации арестованного недвижимого имущества от 27.10.1999 и др.

Деятельность юрисдикционных органов, реализация ими полномочий по защите прав, свобод и интересов граждан и организаций неразрывно связана с исполнением их решений. Система гражданской юрисдикции включает в себя как структурные элементы судебные органы, третейские суды, органы нотариата, органы по рассмотрению трудовых споров и т.п. Исполнение решений всех этих органов происходит в соответствии с универсальными правилами исполнительных процедур, предусмотренными действующим законодательством. Существует взаимосвязь между органами гражданской юрисдикции и органами исполнения их решений. Как отмечает К.В. Гусаров, под системой гражданской юрисдикции следует понимать существующие формы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов. Деятельность органов гражданской юрисдикции делится на такую, которая осуществляется в рамках судебной системы, и такую, которая осуществляется вне её (органы исполнительной власти и местного самоуправления, Президент Украины, третейские суды, нотариат) [2, с. 36]. Органы гражданской юрисдикции в свою очередь предполагают наличие процедур исполнительного производства, механизмов реализации их решений. С другой стороны, исполнительное производство является органическим продолжением реализации властной компетенции органами гражданской юрисдикции, без органов гражданской юрисдикции не может существовать и исполнительное производство, поскольку оно имеет производный характер от их деятельности и призвано быть своего рода конечным инструментом воплощения их решений в жизнь. Такая

взаимосвязь между органами гражданской юрисдикции и органами, осуществляющими исполнительное производство, позволяет сделать вывод, что они в своей совокупности создают определённую систему и существуют неразрывно, хотя и относительно автономно. Считаем, что исполнительное производство в силу этих связей является структурным элементом гражданской юрисдикции.

Можно сказать, что между исполнительным производством и гражданским процессом существуют не только функциональные, но и генетические связи. Наличие функциональных связей является непререкаемым и заключаются они в том, что исполнительное производство обеспечивает непосредственную реализацию судебных решений. С генетическими связями дело обстоит не столь очевидно. Общеизвестной является точка зрения, что генетическая связь присуща гражданскому процессу, уголовному процессу, хозяйственному и административному процессам, поскольку все они связаны с процессуальной деятельностью судебных органов, с осуществлением судами правосудных функций, с наличием многих общих институтов и близкой системой принципов. Но исполнительное производство, в том виде как оно сформировалось сегодня, в значительной мере напоминает процессуальную деятельность, присущую судебной системе. Эта процессуальная деятельность имеет определенное родство с гражданской процессуальной формой, многие институты гражданского процессуального права встречаются и в исполнительном производстве. Как указывает В.В. Тертышников, гражданская процессуальная форма характеризуется наличием трёх признаков: производства, стадий и процессуального режима. Производство - это система процессуальных действий, объединённых конечной процессуальной целью. Стадия - это система гражданских процессуальных действий, объединённых ближайшей процессуальной целью. Процессуальный режим - это степень урегулированности, степень напряжённости процедуры [3, с. 9 - 10]. Такие признаки процессуальной формы присущи и исполнительному производству, поскольку в исполнительном производстве существует определенная система процессуальных действий, направленных на конечную цель, которой является надлежащее и своевременное исполнение решения суда или иного органа, исполнительное производство делится на стадии и имеет свой процессуальный режим. Существует также много родственных институтов. Так, институт сторон в исполнительном производстве имеет производный характер от этого института в гражданских процессуальных правоотношениях, соучастие в гражданских процессуальных отношениях обуславливает соучастие в исполнительном производстве, то же касается института правопреемства. Прокурор, выступавший инициатором гражданского дела, может быть инициатором и участником исполнительного производства. Такие процессуальные средства преодоления препятствий, возникающих при осуществлении исполнительного производства, как приостановление исполнительного производства, по основаниям и последствиям их применения являются родственными институту приостановления рассмотрения дела в суде. Есть и другие примеры. Таким образом, связи между исполнительным производ-

ством и гражданским процессом представляются как функциональные и генетические одновременно.

Можно сделать общий вывод, что исполнительное производство на сегодня фактически превращается в исполнительный процесс, поскольку деятельности, связанной с исполнением решений судов и иных органов, присущи множество институтов, характерных для процессуальной деятельности судебных органов, исполнительному производству присущ такой признак процессуальной формы, как стадийность, система норм исполнительного производства по степени урегулированности выше, чем обычная система процедур, и тяготеет к системе процедур по рассмотрению дел судебными органами, установленной соответствующим процессуальным законодательством. Тертышников В.И. и Шутенко О.В. предлагают называть исполнительное производство гражданским исполнительным правом. Как отмечают эти учёные, предмет правового регулирования гражданского исполнительного права являются отношения по организации и порядку деятельности органов государственной исполнительной службы. Особенность метода правового регулирования этой отрасли права состоит в родстве с методами гражданского процессуального и административного процессуального права и сводится в основном к власти и подчинению, особым юридическим фактам и санкциям гражданско-процессуального и административного характера [4. с. 5]. Следует отметить, что наряду с термином «гражданское исполнительное право» употребляется и термин «исполнительное процессуальное право» [5. с. 708].

Динамичное развитие украинского законодательства об исполнительном производстве, значительный опыт его применения, ставят перед юридической наукой много вопросов, требующих ответа. Исполнительное производство должно стать объектом комплексного научного исследования, с целью его систематизации, упорядочения, определения его места в системе законодательства, определения его черт как самостоятельной отрасли права, анализа перспектив его дальнейшего развития и усовершенствования исполнительных процедур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Проблеми теорії та практики цивільного судочинства / за заг. ред. проф. В.В. Комарова. – Х.: Харків юридичний, 2008.
2. Гусаров, К.В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядку / К.В. Гусаров. – Х.: Право, 2010.
3. Тертышников, В.И. Основы гражданского судопроизводства Украины / В.И. Тертышников. – Х.: СПД ФЛ Вапнярчук Н.Н., 2006.
4. Тертышников, В.И. Основы исполнительного производства / В.И. Тертышников, О.В. Шутенко. – Х.: Консум, 2004.
5. Рожнов, О.В. Правовое регулирование исполнительного производства в Украине / О.В. Рожнов // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. – Краснодар – СПб., 2004. – С. 708.