

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ ОТ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Куракова А. П.

В настоящее время судебная практика по делам о защите от безработицы не получила широкого распространения в Республике Беларусь. С учетом данного факта, а также сходства правовых систем Российской Федерации и Республики Беларусь и существования общих на постсоветском пространстве социально-экономические условий, характеризующих безработицу, в настоящем разделе автором было выполнено исследование практики административно-правовой защиты от безработицы в Российской Федерации.

Обзор судебной практики показывает, что действующее трудовое законодательство Российской Федерации не определяет исчерпывающе правовые средства защиты работников от произвольных отказов в приеме на работу. Между тем напряженная ситуация на рынке труда и безработица в России многократно усиливают негативный социальный эффект таких отказов. Анализ норм, регулирующих принятие работодателем решения об отказе в приеме на работу, позволяет классифицировать их на правомерные и неправомерные.

В целом судебная практика, связанная с применением и исполнением законодательства Российской Федерации о занятости, характеризуется следующим образом.

Только в 2009 г. в Российской Федерации гражданами было предъявлено 11 378 исков к территориальным органам службы занятости; судами к рассмотрению был принят 11 291 иск, из них удовлетворено 10 695 (из общего числа предъявленных исков судами к рассмотрению было принято 99,5 %, удовлетворено – 94,1 %) [1, с. 13].

Анализ судебных дел показывает, что основным предметом исковых заявлений граждан являются несвоевременная выплата пособия по безработице (общее количество исков – 10 215; принято судами к рассмотрению – 10 149; удовлетворено – 9846) и осуществление его индексации (соответственно 1657, 1648 и 1364). Удельный вес данных требований в общем объеме исков составляет соответственно 84,1 и 13,6 %. Наибольшее количество исков, вызванных несвоевременной выплатой пособий по безработице, предъявлено к органам службы занятости Брянской (2942, или 28,8 % в общем числе исков по Российской Федерации), Владимирской (1140, или 11,2 %), Ивановской (969, или 9,5 %), Тамбовской (707, или 6,9 %), Пензенской областей (681, или 6,7 %) и Красноярского края (773, или 7,6 %) [1, с. 15].

Меньшую долю исков (3,4 %) к территориальным органам службы занятости составили иски, связанные:

- с отказом о признании гражданина безработным (общее количество исков – 132; в том числе принято судами к рассмотрению – 130, из них удовлетворено – 51);
- определением размера пособия по безработице (соответственно 181, 170 и 66) [1, с. 17].

Анализ решений (постановлений) судебных органов свидетельствует о том, что требования по задолженности материальных выплат и их индексации были бесспорными, основанными на законе и, как правило, подлежали удовлетворению. Однако индексация социальных выплат производится пропорционально росту минимального размера оплаты труда, а не с учетом роста потребительских цен, хотя это допускается действующим в Российской Федерации Законом РСФСР от 24.10.1991 № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2288).

Значительную часть обращений в суд безработных граждан составляют иски о признании незаконной приостановки выплаты пособия по безработице по основаниям, предусмотренным пунктом 3 ст. 35 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», в соответствии с которым выплата пособия по безработице в определенных случаях может быть приостановлена на срок до трех месяцев [2, с. 14]. В этом отношении заслуживают внимания решения районных судов Кировской и Волгоградской областей, считающих правомерным приостановку выплаты пособия по безработице в случае предоставления на перерегистрацию не всех необходимых или не надлежащим образом оформленных документов (например, отсутствие в паспорте по достижении определенного возраста новой фотографии, предоставление вместо паспорта бывшего служебного удостоверения и т.п.) [1, с. 30].

Районный суд Волгоградской области не удовлетворил иск безработной Р., которая требовала отмены решения Центра занятости населения о приостановке выплаты пособия по безработице на месяц в связи с нарушением порядка перерегистрации. Она полагала возможным предъявить при перерегистрации вместо паспорта пропуск как документ его заменяющий. При принятии решения суд руководствовался разъяснением областного комитета по труду и занятости населения, в котором было указано, что к документам, заменяющим паспорт, относятся справка формы № 9, выданная паспортно-визовой службой органов внутренних дел по месту жительства, а также иной выдаваемый паспортно-визовой службой документ, удостоверяющий личность гражданина. Кроме того, безработный не имеет права использовать пропуск предприятия, работником которого он уже не является.

Имеют место иски об отмене приостановки выплаты пособия по безработице в случае отказа безработного от двух вариантов подходящей работы. Споры, требующие судебного решения, возникают, как правило, из-за неоднозначного толкования норм законодательства о занятости при определении предлагаемых гражданам вариантов для трудоустройства в качестве подходящей работы. Во многих случаях, не находя ответа в Законе Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», суды не принимают во внимание ведомственные письма, разъясняющие понятие «подходящая работа» [1, с. 49].

Так, были удовлетворены исковые требования безработной Б. об отмене приказа службы занятости населения о приостановке выплаты пособия по безработице в связи с отказом Б. от двух вариантов подходящей работы. Поскольку Б.

состояла на учете 13 месяцев, то ей в качестве подходящей была предложена неквалифицированная работа [1, с. 50].

Рассмотрев обстоятельства дела, суд удовлетворил исковые требования Б., ссылаясь на то, что при постановке на учет она не относилась к категории длительно не работающих граждан. В данном случае решение службы занятости действительно было неправомочно, так как согласно п. 3 ст. 4 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» оплачиваемая работа, включая работу временного характера и общественные работы, считается подходящей, в том числе для граждан, состоящих на учете в органах службы занятости более 18 месяцев, а Б. находилась на учете менее этого срока [1, с. 51].

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина не позднее 11 дней со дня предъявления органам службы занятости паспорта, трудовой книжки или документов, их заменяющих, документов, удостоверяющих его профессиональную квалификацию, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы, а для впервые ищущих работу (ранее не работавших), не имеющих профессии (специальности) – паспорта и документа об образовании [3, с. 110].

Районный центр занятости населения отказал Т. в признании ее безработной в связи с тем, что согласно предъявленному ею паспорту ее местом жительства является поселок, расположенный в 205 км от районного центра. Районным судом, в который Т. обратилась с жалобой, принято решение удовлетворить ее жалобу, обязать центр занятости зарегистрировать Т. в качестве безработной с момента ее обращения в данный центр с заявлением о регистрации. Районный центр занятости населения в свою очередь обратился в коллегия по гражданским делам окружного суда с просьбой отменить решение районного суда и направить дело на новое рассмотрение.

При рассмотрении данной ситуации следует иметь в виду, что в соответствии с Порядком регистрации безработных граждан, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.04.1997 № 458, решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина [4, с. 5].

Согласно Закону Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», переезд в другую местность, т.е. изменение места жительства, влечет за собой снятие безработного гражданина с регистрационного учета в качестве безработного. Непосредственно данный Закон не раскрывает понятие «место жительства гражданина». Однако определение этого понятия содержится в Законе Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»: местом жительства является жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (обще-

житие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации [5, с. 20].

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 утверждены Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, согласно которому регистрация граждан по месту жительства удостоверяется отметкой в их паспорте о регистрации по месту жительства либо свидетельством о регистрации по месту жительства – в случае, если регистрация производится по иным документам, удостоверяющим личность [2, с. 67].

Таким образом, органы службы занятости трактуют нормы п. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» как устанавливающие в качестве обязательного условия приобретение гражданином статуса безработного регистрацию по месту жительства.

Изучение судебных решений по указанным делам позволило прийти к выводу, что наиболее распространенной причиной привлечения к административной ответственности послужили неумышленные действия (бездействие) вследствие незнания действующих норм законодательства, ставшие основной причиной нарушения законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Прием и увольнение работников с учетом всех изменений законодательства: начало трудовых отношений, заключение трудового договора, трудовая книжка, правила увольнения, сложные вопросы, практические примеры, заполнение первичных документов / под ред. Г.Ю. Касьяновой. – 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Ассос. бухгалтеров, аудиторov и консультантов, 2010. – 172 с
2. Зарипова, З.Н. Прием и увольнение работников: практические рекомендации / З.Н. Зарипова, М.В. Клепоносова, В.А. Шавин. – Н. Новгород: Право, 2003. – 102 с.
3. Чоксум, Ч.Д. Юридическая гарантия конституционного права на защиту граждан Российской Федерации от безработицы / Ч.Д. Чоксум // Право и политика. – 2001. – № 11. – С. 110 – 115.
4. Анисимов, П.В. Теоретические проблемы правового регулирования защиты прав человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / П.В. Анисимов; Нижегород. акад. МВД Рос. Федерации. – Н. Новгород, 2005. – 45 с.
5. Горбачева, Ж.А. Необходимость правового регулирования и основные черты трудоустройства / Ж.А. Горбачева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 1997. – № 4. – С. 19 – 27.