

УДК 1:001.8+316.422

ЛИЧНОСТНЫЕ ФАКТОРЫ СОВРЕМЕННОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА

И.Н. БРАНИЦКАЯ

(Институт философии НАН Беларуси, Минск)

Раскрывается роль личностного фактора в современном инновационном процессе. Рассмотрены различные подходы к исследованию инноваций и инновационного процесса. Показано, что немаловажное значение в инновационном процессе имеют мотивационные факторы, а также инновационная восприимчивость субъекта. Инновационный процесс охватывает все сферы общественной жизни, начиная с экономики, материального производства и заканчивая системой образования, духовной культурой. В философском понимании инновационная деятельность является началом самореализации личности, социальных структур и социума в целом. Обоснован вывод о необходимости отойти от узкого понимания инновации как возможности лишь экономического развития какой-либо отрасли народного хозяйства. Также сделан вывод о необходимости формирования целостного учения о творческой самореализации человека в профессиональной деятельности как одного из важнейших условий реализации национального инновационного курса.

Введение. Инновации, инновационное развитие, инновационная сфера и многие другие понятия, связанные с инновационными процессами, сегодня прочно вошли в нашу жизнь и стали определяющими в политике и стратегиях развития многих государств, предприятий и организаций. Ни в один из предшествующих периодов развития человечества им не уделялось столь пристального внимания, и никогда ранее не разрабатывалось такого количества инновационных программ различного уровня. Как считает российский ученый А.С. Лукьянов, «такая активность объясняется не только все более возрастающим пониманием необходимости внесения постоянных перемен в экономику для ускорения решения вопросов роста благосостояния населения, достижения успеха в конкурентной борьбе, но и является ответом на определенный социальный заказ, на требования положительных сдвигов во всех сферах жизни общества» [1, с. 218].

Инновации, или новшества, присущи любой профессиональной деятельности человека и поэтому, естественно, становятся предметом активного изучения специалистами различных отраслей знания. Каждый из них, преломляя инновации через призму своих собственных интересов и своего личного опыта, привносит в их осмысление и понимание что-то новое. В целом же, инновация понимается как «сложный процесс, представляющий собой «цепь» взаимосвязанных и сознательно инициируемых изменений, берущий начало в сфере фундаментального знания (с эффективных научных и технических идей, возникших в результате творческого акта), продолжающийся в научно-технической сфере (где идеи воплощаются в реальность и доводятся до стадии прикладного использования, имеющего социальную значимость) и завершающийся в процессе потребления (производственного или личного) новым способом удовлетворения уже существующих или созданием новых потребностей» [2, с. 23].

Таким образом, понятие «инновация» означает новшество, новизну, изменение, т.е. инновация как средство и процесс предполагает введение чего-либо нового. Инновационный же процесс представляет собой комплексную деятельность «по созданию (рождению, разработке), освоению, использованию и распространению новшеств» [3, с.196].

Основная часть. Новшества, нововведения, инновационные процессы в целом протекают не сами по себе, не автоматически. Они имеют свою социальную базу, своего носителя. Таким носителем инновационных процессов – его можно назвать главным носителем – является человек. Поэтому определение предметной области и понимание сущности всякой инноватики не будет полным без характеристики человека со всеми его помыслами и устремлениями – главного субъекта всех разнообразных инновационных процессов, происходящих в современном мире. В данном случае речь идет о социально-активном элементе общества, который своей инициативностью и деятельностью вносит в нашу действительность конструктивную новизну. Инновационный фактор развития включает личностный, материально-технологический и информационный элементы. Но ведущая роль, на наш взгляд, принадлежит личностному элементу. В этом плане рассмотрим отдельные аспекты личностного фактора инновационных процессов.

«Под личностным фактором понимают личность со всеми многогранными аспектами ее проявления, включая производственные, ролевые, структурные, отношенческие и внеорганизационные характеристики конкретного индивидуума» [4, с. 57].

Исследователи социопсихологической модели личности выделяют следующие качества, способствующие достижению успехов молодыми специалистами в профессиональной деятельности: «конкурентоспособность, способность к саморазвитию, работоспособность, трудолюбие, творческий потенциал, качества мышления, независимость, тип темперамента, определяющий активность личности» [5, с. 106].

Инновационный процесс в своем становлении и развитии проходит ряд этапов: разработка (моделирование) инноваций применительно к различным сферам общественной жизни, восприятие и экспертиза созданных инновационных проектов, принятие решения об их внедрении, наконец, непосредственно этап внедрения, а затем коммерциализации инновации. И для каждого из этих этапов весьма существенное значение имеет психологическая составляющая конкретного субъекта самого этого процесса. Идеальная ситуация, при которой перечисленные этапы осуществлялись бы одними и теми же людьми, значительно упростила бы определение психологических качеств, составляющих каркас модели инновационной личности. Однако на практике инновационный процесс проводится разными субъектами, что ставит перед исследователями задачу выделения таких психологических характеристик субъектов инновационного процесса, которые являются необходимыми на каждом конкретном его этапе. При этом важно иметь представление не только о позитивных факторах, т.е. факторах, способствующих этому процессу, но и о негативных факторах, способных его затормозить, а то и вовсе отменить.

Одной из важных характеристик, способствующих успеху инноваций, является инновационная восприимчивость субъекта. В литературе выделяются следующие качества такой личности: открытость новому опыту, критичность мышления и способность преодолевать стереотипы в профессиональной деятельности.

Предметом нашего исследовательского интереса являются также психологические факторы, которые отрицательно влияют на инновационную восприимчивость и, следовательно, могут тормозить процесс внедрения инноваций. Для понимания этого явления необходимо обозначить, что представляет собой феноменология инновации. В психологическом аспекте это новая, нетрадиционная ситуация в профессиональной деятельности, ведущая к переменам и требующая от человека изменения привычных действий.

Анализ работ западных и отечественных авторов показывает регулируемую роль, оказываемую психологическими характеристиками человека на его поведение в различных ситуациях. Например, в ситуации неопределенности сопротивление переменам обнаруживается у людей с низкой самооценкой, а неофобия, активное сопротивление новому, эмоциональное его неприятие сочетается с неадекватно сниженной самооценкой и повышенной инвертированностью.

Представляется, что неуверенность в собственных профессиональных качествах вряд ли способствует формированию таких необходимых для инновационной личности свойств, как самостоятельность, решительность, независимость, адекватная самооценка.

Как отмечает О.А. Гулевич, «одной из важных характеристик инновационной личности является адекватная самооценка. Принято считать, что самооценка является единым образованием, однако многие авторы выделяют в ней различные составляющие: помимо ситуационной, еще и глобальную, индивидуальную и социальную, а также различают ситуативно и постоянно пониженную самооценку» [6, с. 5]. Данное обстоятельство обнаруживает проблему методов диагностики самооценки. Как считает В.С. Собкин, критерием определения адекватной самооценки может стать отсутствие значимых расхождений между параметрами Я-концепции индивида, отражающими актуальное Я, идеальное «Я» (качества, которыми субъект желал бы обладать) и теми, которые относятся к должному «Я», т.е. характеристики, которыми личность должна была бы обладать. В литературе имеются данные о том, что расхождение между двумя из этих конструктов может вызывать чувство дискомфорта. Так, было обнаружено, что расхождение между актуальным и идеальным «Я» связано с депрессией, а расхождение между актуальным и должным «Я» связано с тревогой и угрозой [7, с. 87]. Легко представить, какие последствия может иметь деятельность специалиста, имеющего расхождение в параметрах профессиональной Я-концепции. В этой связи важно осуществлять психологическое сопровождение и мониторинг личностной и профессиональной самооценки специалистов.

Другими необходимыми для инновационной деятельности характеристиками, на наш взгляд, являются готовность к активизации исследовательского поведения в ответ на новизну стимула, унаследованное стремление к угнетению или полному прекращению ведущей деятельности и настойчивость. Перечисленные параметры (далее «поиск новизны», «избегание вреда» и «настойчивость» соответственно) представляют собой врожденные особенности темперамента, выведенные при изучении индивидуальных различий в ассоциативном эксперименте при формировании у индивида ответов на стимулы среды. Согласно биосоциальной модели личности, автором которой является К. Клонингер, «неосознаваемые автоматические ответные реакции человека по инициированию, поддержанию или прекращению своего поведения первоначально обусловлены генетически заданными особенностями темперамента» [8, с. 281].

Исследования показывают, что индивиды с низким «поиском новизны» не желают смены неспешного рутинного течения своей жизни и всячески этому сопротивляются. Люди с высоким «избеганием вреда», как правило, заранее сильно беспокоятся и тормозят свою деятельность завышенными, часто необоснованными опасениями даже в самых обыденных обстоятельствах, избегают новых впечатлений из-за риска физического или психологического ущерба, у них плохая приспособляемость к изменениям и новшествами. Низкий показатель «настойчивости» говорит о недостатке инициативы и конструктивизма,

нежелании прилагать максимальные усилия в деятельности, а также о быстром прекращении не приносящей незамедлительного удовлетворения деятельности. Приведенные описания поведения свидетельствуют о возможных проблемах при участии обладателей вышеперечисленных особенностей темперамента в инновационных процессах. В то время как высокий «поиск новизны», низкое «избегание вреда» и высокая «настойчивость» являются характеристиками людей, «генетически предназначенных» для инновационной деятельности, поскольку их обладатели активны, оптимистичны, легко адаптируются к новым ситуациям, им свойственна интенсивная деятельность и настойчивость в поведении, несмотря на встречающиеся на их пути различные препятствия.

Понятно, что рассмотренные психологические характеристики – профессиональная самооценка личности и особенности темперамента – далеко не полный перечень свойств профессионала инновационной деятельности. Не последнюю роль играют в инновационном процессе мотивационные факторы, такие, например, как материальные стимулы, мотивы самоутверждения и личностная самореализация, а также ценностно-нормативные ориентации личности.

Большинство исследователей полагают, что основу инновационных процессов составляет творческая деятельность [9, с. 23]. Но на вопрос, что конкретно побуждает человека к творческой деятельности, к поиску нового, можно получить самую разнообразную гамму ответов. Это не только потребность в самовыражении, но и престиж, слава, любовь, деньги, удовлетворение от выполненной работы, стремление достичь высот, создать что-либо необычное, показать себя другим, доказать свою значимость, исключительность, обратить на себя внимание и даже полуосознаваемый страх лишиться чего-либо и т.д. Как считает А.С. Лукьянов, «мотивы могут иметь экономическую, социальную, биологическую и психологическую природу» [1, с. 220].

Самореализацию творческой личности в профессиональной деятельности в самых общих чертах можно определить как раскрытие определенных творческих способностей личности через конкретные результаты ее деятельности. Сама же деятельность складывается из совокупности осознанных действий личности, направленных на удовлетворение ее потребности в самовыражении, и представляет собой определенную форму ее социального поведения, отражающую также и особенности управления человека самим собой в данной области.

Как считают Л.А. Рудкевич и Ф. Рыбалко, в творческом процессе создания научного открытия или произведения искусства можно выделить три основные стадии: а) подготовительную, которая характеризуется накоплением предпосылок и элементов будущего открытия; б) стадию непосредственного акта творчества, создания творческого продукта; в) стадию дальнейшей разработки уже созданного. В онтогенезе творческой личности прослеживается преобладание той или иной стадии в определенное время жизни, или, иначе говоря, в разных возрастах творческая личность самореализуется различными путями.

Например, в период обучения и в начале профессиональных занятий преобладает первая стадия. Длительность ее зависит от ряда факторов: факторы среды, которые могут благоприятствовать или не благоприятствовать обучению и началу творческой деятельности; психологическая структура самого субъекта творческого труда. Преобладание второй стадии характерно для производительного периода творческой личности. Преобладание третьей стадии – последующей разработки, обобщения уже сделанного открытия характерно для пожилого и старческого возраста и выражается конкретно в таких формах деятельности, как руководство научным или художественным коллективом, педагогическая деятельность и обучение других, написание книг, учебников и статей по выбранной тематике.

Строгое чередование данных стадий наблюдается относительно редко, чаще они сосуществуют, накладываются друг на друга. Первая стадия – подготовительная – всегда предшествует производительной (за исключением некоторых случайных открытий). Между первой и второй стадиями, как правило, есть период становления, в течение которого ученый или деятель искусства совершает первые попытки творить, пробует свои силы. Деятельность на этом этапе носит обычно репродуктивный и подражательный характер, тем не менее, без этого периода бывает трудно обойтись: ведь здесь происходит утверждение творческой индивидуальности человека. То есть, если на предыдущей стадии человек учится, обучаясь, то на следующей он учится, творя. И хотя первые достижения чаще еще недостаточно совершенны, в них уже можно различить признаки незаурядного таланта (ранние работы Резерфорда, Пастера, Дарвина, Гете, Моне, Моцарта).

Следующая стадия производительного периода – этап расцвета, период творческой зрелости, время создания выдающихся произведений искусства и научных открытий. В этом периоде происходит синтез основных идей, формируется профессиональное мировоззрение личности. Затем творческая продуктивность несколько ослабевает – наступает последняя фаза производительного периода – фаза генерализации. Здесь уже начинают преобладать разработка, обобщение достигнутого. Производительный труд не прекращается, а только меняет характер. Иногда он становится менее эффективным, зато появляются новые формы деятельности – обучение молодежи, организационная, общественная и педагогическая работа. В некоторых случаях в позднем возрасте прекращаются все виды творческого труда. Занимаясь, к

примеру, только административной работой, ученый переиздает свои ранние произведения, популяризирует ранние открытия и т.п. Такой период, если он имеет место, можно назвать пострепродуктивным. Обыкновенно перечисленные стадии приурочены к определенным этапам индивидуального развития. Обучение осуществляется в юности. Начало творчества (подражательный период) приходится на раннюю зрелость – 18 – 25 лет. «Акмэ» (период оптимальной продуктивности) относится к 25 – 40 годам жизни. В средней и поздней зрелости наступает время генерализации. Прекращение творческого труда наблюдается в период геронтогенеза.

Заключение. Всякое инновационное развитие – это не только сам инновационный процесс, но и развитие системы факторов и условий, необходимых для его осуществления. В данном случае речь идет, прежде всего, о формировании инновационной культуры, развитии творческих способностей человека, реализации его креативного потенциала. Все это становится необходимым условием социокультурного и экономического возрождения страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лукьянов, А.С. Самореализация творческого потенциала человека и инновации: методологические проблемы исследования / А.С. Лукьянов // Ярославский пед. вестн. Том II. Психолого-педагогические науки. – 2011. – № 1. – С. 218 – 221.
2. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура; пер. с англ. / М. Кастельс; под науч. ред. и с предисл. О.И. Шкаратана. – М.: ГУВШЭ, 2000. – 608 с.
3. Психология. Словарь; под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
4. Бауэр, К.В. Роль личностного фактора руководителя в реализации инвестиционных проектов / К.В. Бауэр // Вестн. Томского гос. ун-та. Экономика. – 2011. – № 1(13). – С. 57 – 63.
5. Понукалин, А.А. Субъект политической деятельности / А.А. Понукалин // Теория и практика российской политической психологии: материалы науч. конф., посв. 20-летию кафедры политической психологии СПбГУ, Санкт-Петербург, 23 – 24 окт. 2009 г.; под науч. ред. проф. А.И. Юрьева. – СПб.: Изд-во С-Петербур. гос. ун-та, 2009. – С. 106 – 110.
6. Гулевич, О.А. Межгрупповые отношения: направления социально-психологического исследования (аналитический обзор) / О.А. Гулевич; РГГУ, Ин-т психологии им. Л.С. Выгодского. – М.: Ин-т психологии им. Л.С. Выгодского, 2006. – Ч. 1: Когнитивный подход. – 338 с.
7. Собкин, В.С. Студент педагогического вуза: жизненные и профессиональные перспективы / В.С. Собкин, О.В. Ткаченко // Труды по социологии образования. Вып. 21. – М.: Центр социологии образования РАО, 2007. – Т. 11 – 12. – 200 с.
8. Собкин, В.С. Учитель об образовании: опыт социологического исследования профессиональной позиции / В.С. Собкин, С.В. Равлюк // Социология образования. Труды по социологии образования; под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – Т. 9. – С. 81 – 336.
9. Приходько, В.И. Инновационный менеджмент в авиастроении: учеб. пособие / В.И. Приходько, Ф.Е. Ляшко. – Ульяновск: УлГТУ, 2003. – 70 с.
10. Рудкевич, Л.А. Возрастная динамика самореализации личности / Л.А. Рудкевич, Е.Ф. Рыбалко // Психологические проблемы самореализации личности; под ред. А.А. Крылова, Л.А. Коростылевой. – СПб.: СПбГУ, 1997. – С. 89 – 106.

Поступила 16.04.2012

PERSONAL FACTORS OF MODERN INNOVATIVE PROCESS

I. BRANITSKAYA

This article is devoted to revealing the role of the personal factor in modern innovative process. This article contains information about various approaches to the study of innovations and the innovative process. The motivational factors and also innovative susceptibility of the subject play not the last role in innovative process. The innovation process covers all spheres of public life, from economy, material production to the system of education, spiritual culture. Innovative activity is the beginning of a person's self-realization, social structures and society in the philosophical understanding. The conclusion is proved about the necessity to depart from a narrow understanding of innovation as possibilities of the only economic development of any branch of a national economy. The conclusion is also drawn to create a holistic teaching about a person's creative self-realization in professional sphere as one of the major conditions for the implementation of the national innovative course.