

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Примакова О. М.

Возникновение и развитие сети Интернет поспособствовало резкому расширению информационных возможностей личности и общества. Вместе с тем внедрение передовых информационных технологий, систем и сетей, в том числе сети Интернет, порождает множество проблем. С одной стороны, чем больше в сети Интернет публикуется разного рода произведений, тем лучше, поскольку технологии и сервисы Интернет дают возможность оперативно и с минимальными экономическими затратами представлять требуемый объект большому количеству пользователей, что способствует развитию личности и общества. Однако зачастую при публикации или размещении тех или иных объектов в сети Интернет нарушаются или создаются условия для нарушения авторских прав.

Правонарушения в сети Интернет, связанные с нарушением авторских прав, можно разделить на две группы:

- 1) преобразование произведения в электронную версию и последующее размещение на сайте сети Интернет без согласия на это автора;
- 2) копирование материалов сайта для дальнейшего их распространения в реальном мире или размещения на другом сайте без ведома и согласия на это автора материалов [5, с. 69].

Данная классификация является по своей сути доктринальной. В Республике Беларусь, к сожалению, нет специальных нормативных актов и норм, которые квалифицировали бы конкретные действия в сети Интернет как нарушения авторского права. В нашей стране действует только Указ Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет», в котором содержится следующее положение:

«Размещение пользователями интернет-услуг в сети Интернет литературных, научных, музыкальных, фотографических, аудиовизуальных произведений, произведений изобразительного искусства, иных объектов авторского права и смежных прав, пользующихся правовой охраной на территории Республики Беларусь, осуществляется с согласия их правообладателей (если иное не определено законодательными актами) и при условии соблюдения иных требований законодательства об авторском праве и смежных правах» [1].

Но это единственное положение данного нормативного правового акта, касающееся регулирования использования объектов авторского права в сети Интернет.

Кроме этого, ни одно из положений ст. 15 и ст. 16 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», в которых говорится о личных неимущественных и имущественных правах авторов соответственно, прямо не указывает на то, что использование произведения в информационных сетях является одним из правомочий обладателя авторских прав [2].

Таким образом, анализ законодательства Республики Беларусь, которое так или иначе касается сети Интернет, показывает, что на сегодняшний день отрасль белорусского права, отвечающая за регулирование отношений в Сети, находится в стадии развития. Это объясняется стремительным внедрением и развитием информационных технологий. Естественно, при формировании законодательства об авторском праве это не предвиделось. А между тем в настоящее время данный вопрос является актуальным, поскольку число нарушений авторских прав в сети Интернет растет.

Такая же ситуация наблюдается и в Российской Федерации, где также нет специального законодательства и норм об использовании объектов авторского права в сети Интернет. Более того, кроме Республики Беларусь и Российской Федерации принцип защиты авторского права в сети по аналогии с остальными объектами, созданными авторами, применяется в большинстве зарубежных стран. Но все-таки в некоторых из них зачастую приняты дополнительные законы, регулирующие защиту авторских прав именно в сети Интернет.

Рассмотрим несколько *примеров*.

Прежде всего, в этой группе стран следует отметить США. Именно в этой стране еще в 1998 г. был принят Digital Millennium Copyright Act (далее – DMCA) – Закон «О защите авторских прав в цифровую эпоху». В настоящее время это наиболее прогрессивный документ, принятый с целью упорядочения правового регулирования использования сети Интернет. В данном правовом акте содержится немаловажное положение об ограничении ответственности за нарушение авторского права. Согласно ст. 202 DMCA, охране подлежат все объекты авторского права, которые находятся в сети Интернет. Но любое лицо освобождается от ответственности за нарушение авторского права в силу незнания о нарушении. В данном законе предусматривается уведомление нарушителя любым из трех способов: письмом, телеграммой или с помощью электронной почты. И только если в разумный срок получатель предупреждения не удалит объект авторского права, к нему могут быть применены меры ответственности за нарушение. Для удаления из сети объекта авторского права привлекается провайдер [4].

Данное положение, на наш взгляд, могло бы быть позаимствовано законодательством Республики Беларусь в силу того, что, как было отмечено выше, нарушение авторских прав в сети Интернет может совершаться и при неосведомленности субъектов правонарушения в отношении институтов авторского права, а также пределов свободного использования его объектов.

Также немаловажно отметить, что Законом «О защите авторских прав в цифровую эпоху» охрана в большей степени предоставляется только оригинальному произведению, в то время как произведения, размещенные в сети Интернет, как правило, являются копией или частью оригинального произведения. За нарушения в отношении оригинала произведения предусматривается уголовная ответственность (распространение пиратских копий фильмов, сделанных до официальной премьеры), в то время как за распространение копий защищаемой авторским правом информации предусматривается лишь взыскание недополученной выгоды [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что право США предусматривает компромиссный вариант защиты авторских прав в сети Интернет, по которому за-

щита производится без нарушения прав на копирование, передачу, обмен и получение информации. Причем американское законодательство в случае выявления факта незаконного распространения объектов авторского права, пытается ликвидировать нарушение, содействуя лицу, которое могло непреднамеренно (не зная о том, что такие действия запрещены) ему поспособствовать. Последнее положение актуально в силу того, что нарушение авторских прав в сети Интернет может совершаться и при неосведомленности субъектов правонарушения в отношении институтов авторского права, а также пределов свободного использования его объектов.

Что же касается Великобритании, то здесь правовое регулирование объектов интеллектуальной собственности характеризуется своей спецификой. Как известно, эта страна относится к странам англосаксонской правовой системы (страна «общего права»), где особая роль в системе источников права отводится судебному прецеденту. В связи с этим сам закон (статут) оценивается как общее установление (правило), которое конкретизируется судебной практикой.

В основе современного британского законодательства в области авторских прав лежит статут, который определяет общие правила в сфере их защиты – Copyright, Designs and Patents Act 1988 г. – Закон об авторских правах, промышленных образцах и патентах. Наряду с ним существует постановление Правительства Великобритании, которое приближает авторское право Великобритании к общеевропейскому – Copyright and Related Rights Regulations 2003 г. – «Нормы по копирайту и смежным правам» (реализация директивы ЕС 2001/29/EG «О гармонизации определённых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе», которая должна быть приведена в соответствие с национальным законодательством) [4].

В части 2 п. 28А ст. 8 Copyright and Related Rights Regulations 2003 г. говорится о том, что передача информации одним лицом другому посредством создания временной копии не является нарушением прав автора (за исключением передачи копий таких объектов, как компьютерные программы и базы данных), если осуществляется без коммерческой цели. То есть тем самым снимается ответственность за использование объектов авторского права, размещенных в сети Интернет [6].

Здесь мы видим кардинальное различие с положениями законодательства США, где в данном случае защита осуществляется, но с предварительным предупреждением нарушителя. Подход законодателя Великобритании в этой части помогает избежать споров о передаче и некоммерческом распространении через Интернет легальных объектов, однако не приведет ли такая безграничная свобода в последующем к нарушению личных неимущественных прав авторов?

Таким образом, в законодательстве Великобритании предусматривается обеспечение свободы информации, которая, в свою очередь, может негативно повлиять на личные неимущественные права авторов.

Основным нормативным актом Китайской Народной Республики в сфере защиты авторского права является Закон «Об авторском праве Китайской Народной Республики». Вообще, согласно этому Закону, защита авторского права начинается с момента создания произведения, а сама регистрация служит только для удостоверения времени начала охраны в случае судебной защиты [3].

Необходимо отметить, что по законодательству Китая ответственность за нарушение авторских прав в сети Интернет несет не только сам нарушитель, но и компания, предоставляющая услуги (провайдер). Более того, провайдер обязан подчиниться решению вышестоящих органов в случае выявления материалов, в том числе нарушающих авторские права, и закрыть доступ к ним либо удалить из сети. Тем самым реализуется принцип преимущества прав зарубежных пользователей сети перед китайскими, доступ которых к определенным объектам может быть закрыт, тогда как в нашей стране реализуется принцип общего пресечения преступлений [4].

Таким образом, из анализа законодательства некоторых зарубежных стран в сфере защиты авторского права следует, что большинство из них имеют сходные модели законодательства об авторском праве, принятые в соответствии с Бернской конвенцией и договором ВОИС. Наиболее развитым в части охраны объектов авторского права, а также более демократичным является законодательство США, которое имеет несколько законов об авторском праве, принятых не по общим понятиям авторского права и его охраны, а именно по вопросам охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Что же касается законодательства остальных стран, то можно обнаружить в нем некоторые недостатки.

Во-первых, законодательство Великобритании, содержит положение, которое, в принципе, способствует свободному распространению и использованию информации, полученной из сети Интернет путем копирования. Однако же необходимо учитывать тот факт, что такая безграничная свобода может привести к нарушению личных неимущественных прав авторов.

Во-вторых, в Китайской Народной Республике защита авторского права в сети Интернет носит запретительный характер. С одной стороны, это помогает более эффективно защищать собственников авторского права, а с другой – лишает Интернет основных принципов организации сети: децентрализованности и свободы распространения и доступа к информации. Ведь в связи с тем, что в качестве ответственных за содержание информации в сети считаются провайдеры, они вынуждены закрывать целые сегменты сети для предотвращения возможного нарушения прав, что, в свою очередь, нарушает право граждан на свободный доступ к информации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принятие специальных нормативных правовых актов и норм в области авторского права в сети Интернет влечет за собой как преимущества для пользователей «всемирной паутины», так и негативные последствия для развития сети Интернет, когда сдерживается ее развитие.

Другими словами, на современном этапе становления общемирового авторского права подобные спецификации носят не эмансипативный, способствующий развитию отношений и прогрессу, но рестриктивный характер. Поэтому к вопросу о принятии специального законодательства в рассматриваемой нами сфере следует подходить осторожно, учитывая основные принципы организации сети Интернет: децентрализованность и свободу распространения и доступа к информации. Только тогда, когда эти принципы будут гармонично сочетаться с нормами, регу-

лирующими использование объектов авторского права в сети Интернет, и не будут ограничиваться, можно будет с уверенностью утверждать, что такие специальные законы не сдерживают процесс развития информационных технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет: Указ Президента Респ. Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60: с изм. и доп. // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 11.04.2011.
2. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-3 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 11.04.2011.
3. Об авторском праве: Закон КНР от 26 февраля 2010 г. // Законодательство Китая [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: http://chinalawinfo.ru/civil_law/law_copyright. – Дата доступа: 11.04.2011.
4. Власенко, А.В. Охрана объектов авторского права в сети Интернет в зарубежных странах и Российской Федерации / А.В. Власенко // Юридический архив [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://education.law-books.ru/shop/1-5-10-20.doc>. – Дата доступа: 11.04.2011.
5. Паферова О. К. К вопросу о квалификации отдельных нарушений авторского права в сети Интернет / О.К. Паферова // БНПН. Юридический мир. – 2007. – № 1. – С. 69 – 72.
6. Copyright and Related Rights Regulations 2003 г.: Постановление Правительства Великобритании // Законодательство Великобритании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukxi/2003/2498/contents/made>. – Дата доступа: 11.04.2011.

ИЗМЕНЕНИЕ И РАСТОРЖЕНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Пунько Т. Н.

Брачный договор достаточно давно и прочно вошел в нашу жизнь. Вместе с тем правовое регулирование данного института ограничивается единственной статьей 13 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее КоБС) [1]. В юридической литературе были выявлены следующие пробелы в регулировании отношений, возникающих на основе Брачного договора: отсутствие легального определения понятия «Брачный договор», перечня оснований недействительности Брачного договора, порядка изменения и расторжения Брачного договора, а также применения иностранного законодательства в отношении личных неимущественных и имущественных прав супругов.

С целью разрешения данных вопросов неоднократно обращалось внимание на необходимость на законодательном уровне детализировать нормативное регулирование брачно-договорных отношений в Республике Беларусь. Необходи-