

УДК 368.1

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМУ СТРАХОВАНИЮ

канд. экон. наук, доц. М.А. ЗАЙЦЕВА
(Белорусский государственный экономический университет, Минск);
А.Н. ИВАЩЕНКО
(Полоцкий государственный университет)

Показана проблема инерционности действующей в Республике Беларусь тарификационной системы по сельскохозяйственному страхованию, предложены пути ее решения. Показана непригодность действующей методики расчета тарифных ставок по массовым рисковым видам страхования для страхования рисков, предусматривающих катастрофический уровень покрытия, либо при условии включения в договор страхования большего числа рисков. Предложены к страхованию новые для отечественной практики страхования виды рисков: риск снижения качества сельскохозяйственной продукции и риск потери дохода от реализации сельскохозяйственной продукции. Разработана модель формирования страхового тарифа по комплексному сельскохозяйственному страховому продукту, обеспечивающему страховое покрытие рисков на трех уровнях: возмещение причиненного ущерба конкретному имуществу; страховое покрытие предпринимательского риска; страховое покрытие возникших убытков или недополученного дохода в результате нарушения нормального хода производственно-реализационной деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя. На примере формирования комплексной программы сельскохозяйственного страхования показана возможность устранения такого недостатка действующей методики сельскохозяйственного страхования как расхождение между видами страхуемых и оплачиваемых страховых рисков, закрепленных в действующих правилах страхования.

Проблема совершенствования методики актуарных расчетов по сельскохозяйственному страхованию изучалась на теоретическом уровне многими отечественными и зарубежными учеными и экономистами. Фрагментарное представление о современных проблемах действующей тарификационной системы страхования сельскохозяйственных рисков содержится в работах таких современных ученых, как: Л.Н. Бондаренко, Ю.С. Воловик, А.П. Задков, А.В. Зверев, А.С. Кабирова, К.Н. Назаренко, Т.П. Ломакина, А.В. Никитин, Ю.С. Долгорукова, О.В. Малинина, В.Н. Семенов, В.А. Сплетухов и др.

Несмотря на то, что методологические основы процесса заключения договора сельскохозяйственного страхования достаточно проработаны, тем не менее проблема расчета справедливого размера тарифной ставки применительно к необходимости развития комплексной системы страховой защиты имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей в Республике Беларусь изучена недостаточно.

Анализ авторских подходов к построению методологии актуарных расчетов по сельскохозяйственному страхованию показал отсутствие единого мнения к составу объектов страховой защиты и покрываемых рисков в системе сельскохозяйственного страхования. Отсутствие однозначных подходов к установлению объекта страхования и рисков, которые страховщики будут брать на свою ответственность, на этапе, предшествующем актуарным расчетам, может привести к противоречивым результатам на стадии окончательных актуарных построений.

Основная часть. Актуарные расчеты в страховании не могут рассматриваться исключительно в качестве совокупности технических приемов определения размеров тарифных ставок. Они тесно связаны с методологией страхового процесса и обусловлены ее влиянием. Поэтому целью нашего исследования является моделирование тарификационной системы комплексного сельскохозяйственного страхования на основе достоверной оценки принимаемых на страхование рисков в условиях высокой рискованности сельскохозяйственного производства, наличия комплекса взаимосвязанных рисков, требующих качественную страховую защиту, необходимости последовательного расширения объема страхового покрытия имущественных интересов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь.

Все рисковые виды страхования (к которым относится сельскохозяйственное страхование) условно могут быть разделены на массовые виды и страхование редких событий и крупных рисков. Под массовыми видами страхования понимаются виды страхования, охватывающие значительное число субъектов страхования и страховых рисков, характеризующихся однородностью объектов страхования и незначительными разбросами страховых сумм. Наличие большого количества объектов страхования предполагает достаточное количество статистических данных, что позволяет достаточно точно описать всю совокупность рисков с помощью среднего значения и дисперсии.

Редкие события и крупные риски характеризуются низкой частотой страховых событий и большой возможной величиной ущерба. Количество объектов для таких видов страхования ограничено, а разброс страховых сумм велик. К таким видам страхования можно отнести и страхование на случай при-

родных катастроф, возможный ущерб от которых весьма значителен вследствие кумуляции мелких ущербов, причиненных одним страховым случаем. Поэтому для правильной оценки риска необходимо установить различия между массовыми рисками и редкими или крупными рисками.

На наш взгляд, для страхования редких и крупных событий необходимо использовать не среднюю, а правдоподобную стоимость риска и учитывать необходимость перестрахования и его влияние на размер страхового тарифа.

Действующая в настоящее время методика расчета тарифных ставок по массовым рисковым видам страхования (утвержденная Комитетом по надзору за страховой деятельностью при Министерстве финансов Республики Беларусь) предназначена для устойчивых во времени страховых портфелей типичных рисков. При определении страховых тарифов по массовым рисковым видам страхования используются различные математические модели, основанные на следующих основных критериях:

- действие закона больших чисел, который определяет, что при достаточно большом объеме страхового портфеля средний размер требования по портфелю равен математическому ожиданию среднего требования, а отклонения фактических требований от ожидаемого с определенной точностью лежат в заданном интервале;

- однородность выборки – если объекты страхования неоднородны, то их необходимо сгруппировать по основным признакам. Чем более похожи объекты внутри выборки, тем более стандартны случаи, тем ближе среднее требование к ожидаемому размеру. Под однородностью объектов страхования понимается однородность по типам объектов страхования, когда катастрофические убытки выровнены, т.е. равномерно распределены по временным интервалам или незначительны в общем объеме портфеля. Если этого нет, то независимо от применяемого метода будет присутствовать ошибка, связанная с катастрофическими событиями (чтобы добиться однородности необходимо извлечь катастрофические убытки);

- разделение риска на нормальный и катастрофический;
- проблема зависимости рисков между собой, т.е. их корреляция в портфеле;
- проблема кумуляции ущерба, так как случайный набор рисков может привести не к сглаживанию, а к увеличению ущерба.

Как видно, существующая методика не подходит для покрытия катастрофических рисков, она также не применима для новых видов страховых рисков. Как правило, характеристики нового риска в страховом портфеле существенно отличаются от общих (средних) характеристик типичного риска. Считаем, что использование статистики самого объекта страхования при расчете страхового тарифа по новым видам сельскохозяйственного страхования позволит лучше учесть особенности принимаемого на страхование риска.

Кроме того, действующая методика характеризуется своей инерционностью, так как она не предполагает быстрого реагирования на изменение характеристик страхового риска, а оперирует средними величинами за прошлый период времени. Поэтому представляется важным, чтобы новая методика актуарных расчетов предоставляла возможность своевременно пересчитать и скорректировать страховой тариф в случае, если он оказался недостаточным. Данный вопрос является актуальным в связи с тем, что объемы страховой деятельности по видам сельскохозяйственного страхования постоянно изменяются во времени вместе с изменением характеристик страховых продуктов для аграрного сектора экономики.

На наш взгляд, при расчете страхового тарифа по только что введенному, новому виду страхования необходимо использовать индивидуальные характеристики рисков факторов самих объектов страхования. До тех пор пока страховые характеристики новых рисков для страховой компании мало известны, она не сможет своевременно пересчитать и скорректировать страховой тариф в случае, если он оказался недостаточным. Данная проблема останется актуальной для страховой компании и в дальнейшем, если она будет планировать проводить страхование тех же самых объектов страхования, но уже от большего числа страховых рисков. Применение предлагаемого подхода считаем оправданным в случае нового расширяющегося портфеля страховой организации, так как главное его преимущество – уменьшение неопределенности риска, возникающей в связи с неоднородностью и постоянным расширением объема страхового портфеля. После стабилизации страхового портфеля возможно применение методик, рекомендованных Комитетом страхового надзора при Министерстве финансов Республики Беларусь.

Еще одной проблемой современной тарифной политики по видам сельскохозяйственного страхования является ее негибкий характер. Так, например, по обязательному страхованию урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы с государственной поддержкой вся тарификационная система укладывается в 6 тарифных ставок по отдельным видам сельскохозяйственных культур, скота и птицы для каждой области Республики Беларусь. Между тем даже приблизительная оценка действующих тарифов по добровольным видам страхования показывает, что и в однородных группах объектов страхования средний уровень показателей убыточности страховой суммы резко различаются.

Как отмечает в своей диссертационной работе Т.П. Ломакина «... даже при проведении одного вида страхования по унифицированным условиям страховщик не может сформировать однородную

страховую совокупность, поскольку не существуют объекты, имеющие одинаковые рисковые признаки». Другие авторы, Р. Юлдашев и Д. Шаплыко, отмечают, что «осуществить... группировку по однородным категориям бывает очень трудно. Кроме того, в результате подобной группировки может образоваться огромное количество категорий. Рассчитать и применять такое множество тарифов экономически невыгодно и невозможно из-за отсутствия необходимых статистических данных по каждой группе. Поэтому каждому страховщику при тарификации какого-либо страхового продукта приходится искать компромисс между степенью однородности объектов в группе и числом групп. Дополнительным ограничением служат собственные возможности страховых компаний по сбору и обработке необходимых данных» [1].

Страховой тариф для конкретного страхователя, по нашему мнению, должен быть относительно гибким. Достигнуть этого возможно за счет дифференциации нетто-тарифов в зависимости от индивидуальных факторов риска, учитываемых при построении нетто-тарифа. Совокупность дифференцированных нетто-ставок по видам сельскохозяйственного страхования образует тарификационную систему по данному виду страхования. Предлагаем вероятность страхового случая и коэффициент тяжести ущерба устанавливать в индивидуальном порядке на уровне района (конкретному хозяйству будут соответствовать свои корректировочные коэффициенты к базовому страховому тарифу). В качестве базы для определения корректировочных коэффициентов к средней убыточности по району можно предложить следующие показатели: объем валовой продукции, величина денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, размер посевной площади сельскохозяйственных земель, размер капитала сельскохозяйственной организации и прочие. Такой вариант расчета индивидуальных тарифных ставок позволит учитывать интересы отдельных товаропроизводителей, размещенных в зонах с разными природно-климатическими условиями, отражающиеся в дифференцированных результатах производственной деятельности. В зонах рискованного земледелия, где страховые тарифы будут значительно превышать республиканский уровень вследствие большей рискованности сельскохозяйственного производства, целесообразно использовать средства республиканского бюджета в виде компенсации части превышения страховых взносов сельским товаропроизводителям.

В связи с этим представляется целесообразным разработать новую модель тарификационной системы комплексного сельскохозяйственного страхования, позволяющую учесть наличие в страховом тарифе зависимых страховых событий, вызванных реализацией стандартной (типичной) или катастрофической компонентой страхового риска и основанную на использовании всевозможных сочетаний страховых случаев в рамках комплексного страхового продукта, причем страховое покрытие подразделяется на три блока (рис. 1):

- 1) покрытие риска причинения ущерба конкретному имуществу;
- 2) страховое покрытие предпринимательского риска, наступившего в результате причинения ущерба застрахованному имуществу;
- 3) страховое покрытие возникших убытков (недополученного дохода) в результате нарушения нормального хода производственно-реализационной деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя.

По нашему мнению, новая методика расчета страхового тарифа по договорам комплексного сельскохозяйственного страхования позволит достоверно рассчитать величину цены комплексной страховой услуги для сельскохозяйственных организаций в условиях планомерного расширения уровня страхового покрытия за счет дополнительного страхования предпринимательских и финансовых рисков в комплексе с имущественными рисками, механизм страховой защиты которых уже освоен отечественными страховщиками.

Представляется, что формирование комплексной страховой программы должно идти в три этапа:

- 1) минимальный (базовый) уровень страховой защиты (имущественный риск) – аналог действующей практики сельскохозяйственного страхования;
- 2) средний уровень страховой защиты (имущественный + производственный риски) – переходный этап к комплексной страховой защите;
- 3) высший уровень страховой защиты (имущественный, производственный и финансовый риски) – истинно комплексное страхование, предполагающее страхование одновременно несколько групп различных по своей природе рисков (см. рис. 1).

По нашему мнению, период времени на прохождение конкретного этапа развития системы комплексного сельскохозяйственного страхования должен быть обусловлен готовностью страховой организации принимать более рисковые и, соответственно, дорогие виды страхования. Степень готовности может быть выражена через систему показателей финансовой устойчивости страховой организации, таких как:

- через достаточность страховых резервов, достоверность тарифной ставки по действующим договорам страхования, качественно организованную перестраховочную защиту, стабильный портфель договоров страхования, положительный финансовый результат, достаточный размер собственного капитала и прочие финансовые показатели.

На каждом новом этапе развития комплексной системы страховой защиты считаем целесообразным в основу тарифной ставки закладывать рисковые факторы самого объекта страхования по состоянию на расчетную дату, а не накопленную страховую статистику по аналогичным договорам сельскохозяйственно-

го страхования, действующим в предыдущие расчетные периоды. Применение предлагаемого подхода, на наш взгляд, позволит страховой компании рассчитать оптимальный страховой тариф на определенный период деятельности. Такой тариф необходимо будет постоянно пересчитывать по окончании планируемого периода для уточнения величины страхового тарифа на будущий расчетный период. Это является необходимым в связи с происходящими изменениями в структуре страхового портфеля и варьированием фактических данных по убыточности конкретных видов страхования. Такое уточнение величины страхового тарифа необходимо проводить до тех пор, пока объем и характеристики страхового портфеля не стабилизируются.

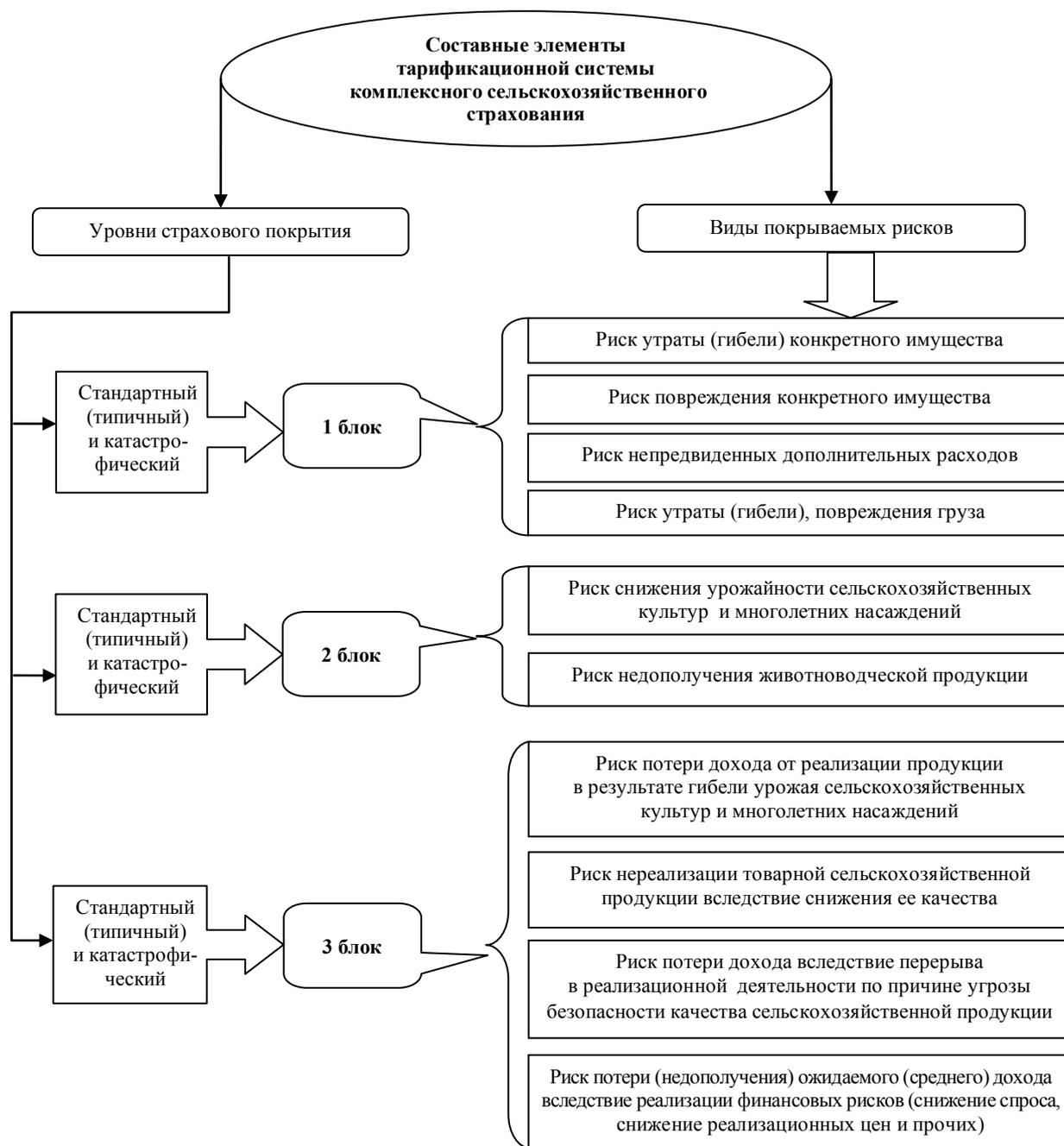


Рис. 1. Предлагаемая модель тарификационной системы комплексного сельскохозяйственного страхования в Республике Беларусь

Источник: собственная разработка на основе [2, 3].

Также, на наш взгляд, недостатком действующей методики актуарных расчетов по сельскохозяйственному страхованию является расхождение между видами страхуемых и оплачиваемых рисков, закрепленных в действующих правилах страхования.

Проанализируем данную проблему на примере заключения договора страхования сельскохозяйственных культур. По правилам страхуется риск гибели сельскохозяйственных культур в различных фазах их развития, а по факту расчет ущерба производится не за погибшие посевы сельскохозяйственных культур, а за недополученный доход от гибели сельскохозяйственных культур на корню в результате страховых случаев, поэтому считаем целесообразным представить страхование такого столь сложного объекта страховой защиты, как сельскохозяйственные культуры, через комплекс взаимодополняющих видов страхования (рис. 2):

- страхование посевов сельскохозяйственных культур;
- страхование урожая на корню;
- страхование риска гибели урожая на время его созревания, уборки, хранения, транспортировки к месту реализации; страхование риска снижения урожайности сельскохозяйственных культур;
- страхование риска нереализации сельскохозяйственной продукции вследствие снижения ее качества;
- страхование риска потери дохода по причине угрозы безопасности качества сельскохозяйственной продукции;
- страхование риска потери дохода вследствие реализации финансовых рисков.

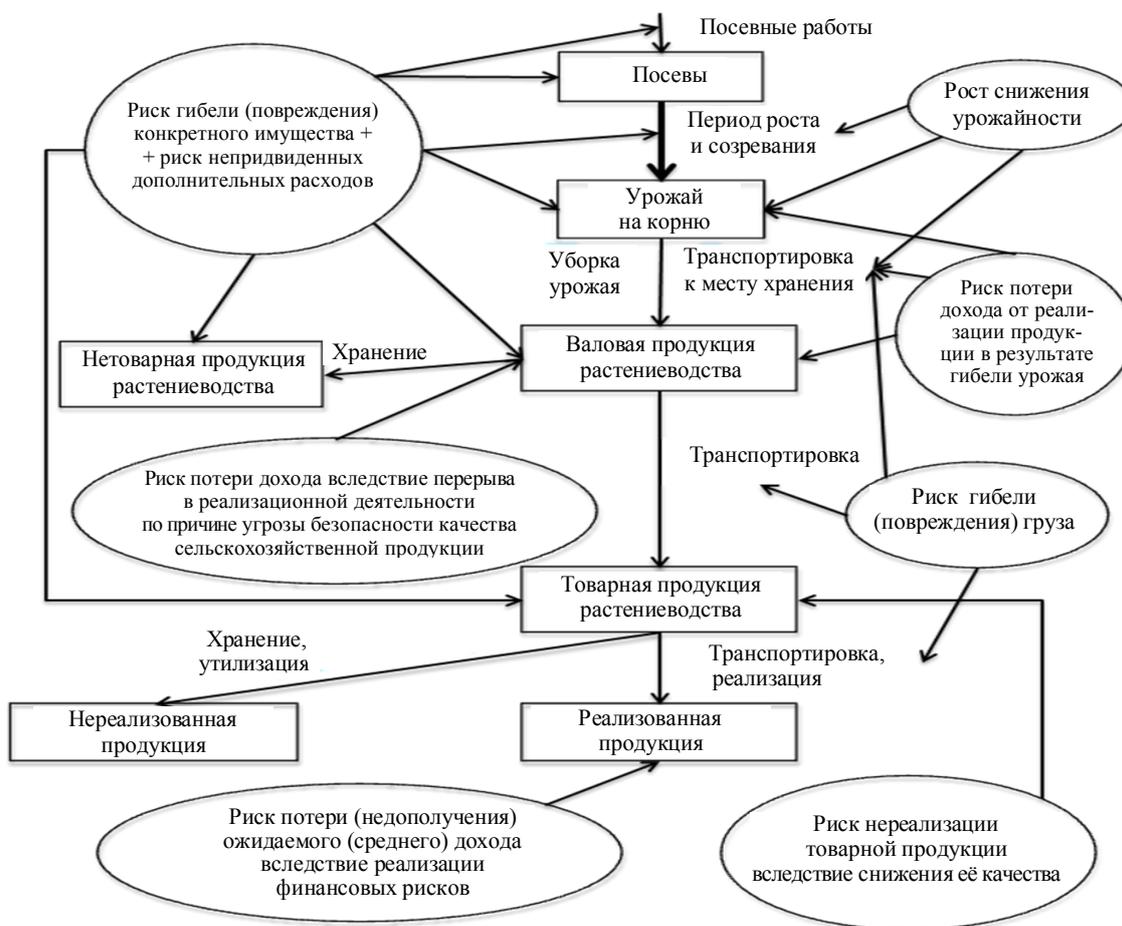


Рис. 2. Предлагаемая система объектов страховой защиты и страховых рисков, входящих в программу комплексного страхования сельскохозяйственных культур

Источник: собственная разработка.

Таким образом, система комплексного страхования сельскохозяйственных культур может включать в себя следующую совокупность страховых рисков:

- 1) риск гибели (повреждения) конкретного имущества, включая риск непредвиденных дополнительных расходов;
- 2) риск снижения урожайности сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, риск недополучения животноводческой продукции;
- 3) риск потери дохода от реализации продукции в результате гибели урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений;
- 4) риск нереализации товарной сельскохозяйственной продукции вследствие снижения ее качества;

5) риск потери дохода вследствие перерыва в реализационной деятельности по причине угрозы безопасности качества сельскохозяйственной продукции;

6) риск потери (недополучения) ожидаемого (среднего) дохода вследствие реализации финансовых рисков.

Данные виды страховых рисков представлены различными по своей экономической природе объектами страхования. Так, только первый вид страхового риска относится к страхованию конкретного имущества, все остальные позиции представлены производственными и финансовыми рисками. Следовательно, у них должны быть отличные друг от друга методики расчета страховых тарифов, сумм страхового ущерба и возмещения. Как известно, чем больше неоднородность объектов страхования, тем менее точно будет описана совокупность рисков, покрываемых одним договором страхования. При этом в первую очередь ошибки будут возникать при определении средних размеров ущерба и страховых сумм. Поэтому страховые тарифы должны быть установлены индивидуально для отдельных страховых рисков. Для этого нами были выделены три блока объектов страхования с однородными, на наш взгляд, страховыми рисками.

В действующей системе сельскохозяйственного страхования присутствует страховое покрытие только первого риска. Страховые риски со второго по шестой номера не страхуются. На сегодняшний день условиями сельскохозяйственного страхования производится покрытие только количественных потерь. Не покрытыми остаются риски снижения качества сельскохозяйственной продукции и потери дохода от реализации по различным причинам. Качество сельскохозяйственной продукции играет важнейшую роль в системе государственных закупок при определении цены заготовления сельскохозяйственной продукции, что в первую очередь отражается на доходе сельскохозяйственной организации. Наряду с этим в условиях рыночной конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции особую значимость приобретает признание высокого качества поставленной на реализацию продукции. Поэтому способность сельского товаропроизводителя противодействовать указанным факторам риска становится зачастую решающим условием эффективности его бизнеса. Вместе с тем на сегодняшний день целью деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя должно быть не производство само по себе, а величина дохода от реализации сельскохозяйственной продукции, который необходимо получить предприятию, чтобы иметь возможность в дальнейшем успешно развиваться и конкурировать с зарубежными производителями сельхозпродукции.

Заключение. В предлагаемом новом варианте методологического обеспечения актуарной работы страховщика по сельскохозяйственному страхованию были реализованы все предложенные нами выше направления совершенствования построения страхового тарифа по комплексному сельскохозяйственному страхованию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ломакина, Т.П. Методологические и организационные основы страхования будущего урожая: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10 / Т.П. Ломакина. – Волгоград, 2002.
2. Иващенко, А.Н. Развитие форм и видов страхования имущества сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь / А.Н. Иващенко // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. – 2009. – № 4. – С. 88 – 94.
3. Иващенко, А.Н. Совершенствование классификации рисков в системе страховой защиты имущества предприятий аграрного сектора экономики / А.Н. Иващенко // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. – 2008. – № 4. – С. 106 – 110.

Поступила 20.09.2010

COMPREHENSIVE APPROACH TO AGRICULTURAL INSURANCE

M. ZAICEVA, A. IVASCHENKO

The author presents and proposes solutions to the problem of persistent tariffing system of national agricultural insurance. Inadequacy of working design procedure of basic rates of mass risk insurance types for risks with catastrophic discharge level or on conditions that more risks included in contract is presented. New types of risk are proposed, namely risk of agricultural production deterioration and risk of loss in proceeds in agricultural production selling. The author develops the formation model of insurance rate in comprehensive agricultural insurance product providing insurance risk discharge on three levels, namely property damage compensation; insurance discharge of entrepreneurial risk as a consequence of insurant property damage; insurance discharge of damage or deficient income as a consequence of derangements in production and selling for agricultural producer. The author presents the potentialities for elimination of defects in working insurance design procedure, namely discrepancy in types of insurable and paid risks of working insurance regulation by the example of formation of comprehensive agricultural insurance program as a complex of complement types of insurance.