

ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

УДК 338.45

ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

канд. юрид. наук **И.Н. КИРЯКОВА**
(Полоцкий государственный университет)

Процесс реформирования пенсионной системы в Республике Беларусь далек от своего завершения. С целью отображения современного состояния пенсионной системы Республики Беларусь, выявления общих проблем в осуществлении ее функций проведен сравнительный анализ отечественной и некоторых зарубежных пенсионных систем.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионный возраст, пенсия, трудоспособное население, безработица, страховые взносы, нетрудоспособность, социальная защищенность.

Введение. В настоящее время вопрос модернизации пенсионной системы в Республике Беларусь является весьма актуальным и часто обсуждаемым. Пенсионная система Республики Беларусь, оставаясь по-прежнему недостаточно отлаженным и эффективным механизмом пенсионного обеспечения, проходит через очередную фазу законодательного реформирования. При благоприятных экономических и социальных факторах развития страны в этом процессе могут быть учтены решения и приемы, найденные существенно раньше в европейских странах и успешно примененные в их национальных пенсионных системах.

Одним из ключевых факторов, который оказывает влияние на пенсионную систему Беларуси является старение нации. Доля граждан, достигших 65-летнего возраста, по итогам 2015 г. составила 14,2%. От общей численности, что является одним из самых высоких показателей на постсоветском пространстве (в Украине – 15%, в России – 13%, а в республиках Средней Азии и Закавказья – 4–10%). При этом в соответствии с критерием ООН население страны считается старым, если доля пожилых людей старше 65 лет составляет 12%.

На фоне старения населения Беларусь имеет один из самых низких среди стран СНГ показатель рождаемости – по итогам 2015 г. он составил 12,5 человек на 1 тыс. населения (ниже только в Молдове и Украине). То есть существенного притока рабочей силы из числа нынешних детей в будущем ожидать не приходится. Для сравнения: если в 1989 г. доля пенсионеров по возрасту составляла в Беларуси 19,5% от общего количества населения, а детей до 15 лет – 24,5%, то в 2015 г. соотношение поменялось – 24,3 % и 17% соответственно [1, с. 30–31].

В Республике Беларусь работа, направленная на адаптацию пенсионной системы к складывающейся демографической ситуации, уже проводится на протяжении ряда лет:

– с 2000 г. период, за который избирается заработок для исчисления пенсии, ежегодно увеличивается на один год. С 2014 г. заработок определяется за любые 20 лет работы подряд из последних 30 лет работы до назначения пенсии;

– в 2009 г. введено профессиональное пенсионное страхование. Оно направлено на постепенный вывод работников, занятых в неблагоприятных условиях труда, за рамки общей пенсионной системы;

– в целях стимулирования длительной работы (в том числе после достижения общеустановленного пенсионного возраста) с 1 января 2014 г. увеличена продолжительность страхового стажа, необходимого для назначения пенсии по возрасту и за выслугу лет с 5 до 10 лет;

– в качестве способа формирования собственных сбережений для увеличения дохода в старости в республике развивается система добровольного пенсионного страхования через страховые организации и банковскую сферу.

Почти все страны с переходной экономикой провели у себя пенсионные реформы. Единого принципа проведения реформы сформировать не удалось, так как страны разделились на две группы, которые решали две задачи, имеющие противоположные последствия для политики:

– предотвращение бедности в пожилом возрасте (путем перераспределения средств между средне- и высокооплачиваемыми работниками в пользу низкооплачиваемых);

– замещение доходов, зарабатываемых гражданами в трудоспособном возрасте (высокооплачиваемые работники сохраняют за собой выгоду от своих более крупных отчислений в виде больших пенсионных выплат) [2, с. 86, 89].

В то же время пенсионные системы всех развитых стран давно перешли 65-летний рубеж пенсионного возраста, причем в абсолютном большинстве государств без гендерных различий (с льготным понижением возраста для женщин). Возраст выхода на пенсию на общих основаниях в зарубежных странах представлен в таблице 1.

Таблица 1. – Возраст выхода на пенсию на общих основаниях в зарубежных странах

Страна	Возраст мужчины (лет)	Возраст женщины (лет)
Германия	65	65
Греция	65	64
Испания	65	65
Франция	65	65
Италия	66	62
Финляндия	65	65
Швеция	65	65
Великобритания	65	61
Норвегия	67	67
Швейцария	65	64
Канада	65	65
США	66	66
Польша	65	60

Более того, многие из стран в начале XXI века приступили к очередному пенсионному реформированию в направлении дальнейшего повышения возраста выхода на пенсию – до 67 лет.

Основная часть. Президент Республики Беларусь 11 апреля 2016 г. подписал Указ № 137 «О совершенствовании пенсионного обеспечения», в соответствии с которым пенсионный возраст в нашей стране увеличивается на три года [3]. Это процесс будет проходить поэтапно: с 1 января 2017 г. предусмотрено ежегодное повышение на 6 месяцев общеустановленного возраста, который в 2022 г. достигнет 63 лет для мужчин и 58 лет – для женщин. Параллельно будут увеличиваться минимальный страховой стаж, необходимый для назначения трудовой пенсии, в количестве лет, за которые рассчитывается заработок перед назначением пенсии. Поэтапное отражение повышения общеустановленного пенсионного возраста в Республики Беларусь отражено в таблице 2.

Таблица 2. – Поэтапное повышение общеустановленного пенсионного возраста в Республики Беларусь

Год	Возраст мужчины	Возраст женщины
С 1 января 2017 года	60 лет и 6 месяцев	55 лет и 6 месяцев
С 1 января 2018 года	61 год	56 лет
С 1 января 2019 года	61 год и 6 месяцев	56 лет и 6 месяцев
С 1 января 2020 года	62 года	57 лет
С 1 января 2021 года	62 года и 6 месяцев	57 лет и 6 месяцев
С 1 января 2022 года	63 года	58 лет

По данным Министерства труда и социальной защиты, если бы решение о повышении пенсионного возраста не было принято, то к 2020 г. на 100 работников приходилось бы 66 пенсионеров, а в 2030 – 78. По оценкам специалистов повышение пенсионного возраста позволит до 2020 г. сохранить на нынешнем уровне численность населения в трудоспособном возрасте (около 5,5 млн человек, а также удержать до 2027 г. действующее соотношение численности граждан трудоспособного возраста и старше трудоспособного (2,3 к 1) [4, с. 25–26].

При этом прирост трудоспособного населения составит за 2016–2020 гг. 73,5 тыс. человек. С учетом расширения границ пенсионного возраста численность занятых в экономике с 2018 г. может увеличиться к 2020 г. до 4,474 млн человек и составит 99,6% от численности занятых в 2015 г. [5, с. 15].

Не приведет ли это к росту безработицы? Ведь напряженность на рынке труда страны в последние годы растет. Однако Указом Президента Республики Беларусь от 23 февраля 2016 г. № 78 «О мерах по повышению эффективности социально-экономического комплекса Республики Беларусь» Совету Министров, областным исполнительным комитетам и Минскому городскому исполнительному комитету поручено создавать ежегодно в стране не менее 50 тыс. дополнительных рабочих мест [6]. Но насколько эффективно будут реализованы данные положения?

По мнению автора, повышение общеустановленного пенсионного возраста в Республике Беларусь является обоснованным и должно осуществляться в комплексе взаимосвязанных мероприятий. Пенсионная реформа должна опираться на заранее подготовленный рынок труда и макроэкономику, только

в этом случае она достигнет желаемого результата. Поэтому наряду с повышением пенсионного возраста первоочередными задачами должны стать:

- стимулирование рождаемости;
- расширение рынка труда;
- адаптации микроэкономики;
- стимулирование трудовой активности граждан.

Повышение пенсионного возраста в нашей стране – это первый этап реформы. Как только нововведения адаптируются к существующим макроэкономическим и социальным условиям, необходимо совершенствовать саму модель пенсионной системы.

В связи с чем предлагается проанализировать модель пенсионной системы Республики Беларусь, ее достоинства и недостатки и возможные варианты совершенствования.

Действующая в нашей стране пенсионная модель является распределительной. Суть ее состоит в том, что страховые взносы вносятся работодателями и работниками, а затем полученные средства распределяют среди пенсионеров. По этой причине данную модель называют солидарной.

Исследователи, занимающиеся данной проблемой, выделяют у такой модели, как преимущества, так и недостатки.

К достоинствам данной модели Х.Т. Мелешко относит следующие особенности:

- «1) обеспечивается возможность выплачивать пенсию незамедлительно, так как не требуется времени для накопления;
- 2) гарантируется более высокая социальная защищенность для лиц с невысокой зарплатой за счет перераспределения средств от страховых взносов высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников;
- 3) надежность данной системы состоит в том, что число лиц, за которых уплачиваются страховые взносы, превышает количество лиц, обеспечиваемых за счет этих средств» [7, с. 109–111].

Существуют и недостатки распределительной пенсионной системы:

- 1) зависимость от демографических факторов, от соотношения численности работающих и пенсионеров;
- 2) излишнее перераспределение сумм пенсий;
- 3) чрезмерное количество оснований для досрочного выхода на пенсию;
- 4) учет при определении размера трудовой пенсии периодов без уплаты страховых взносов (учеба, уход за детьми и др.).

Для устранения указанных недостатков данного вида пенсионной системы многими авторами предлагается разработка законопроекта, устанавливающего основы обязательного профессионального государственного пенсионного страхования работников, занятых в особых условиях труда, и порядок их выхода на пенсию. Например, Ю.А. Веселов считает, что «досрочный выход на пенсию работников будет оплачиваться за счет средств нанимателей, а при достижении общеустановленного пенсионного возраста – за счет средств Фонда социальной защиты населения» [8, с. 86].

Также многими авторами, например, М.П. Капыльским, предлагается «установить минимальный период уплаты обязательных страховых взносов как условие назначения пенсии по возрасту» [9, с. 105–107].

Существенным шагом в совершенствовании пенсионной системы Ю.А. Веселов видит введение «накопительного метода, в соответствии с которым размер пенсии каждого гражданина будет полностью зависеть от той суммы средств, которые накоплены на его индивидуальном лицевом счете, использовать которую он сможет только при достижении пенсионного возраста или наступлении иного страхового случая» [8, с. 86].

Более рациональным применять «смешанную распределительно-накопительную систему, при которой пенсия могла бы состоять из двух элементов – гарантированного и дифференцированного, и в конечном итоге около половины поступлений страховых взносов направляются на текущие пенсионные выплаты, а половина – на реальное накопление» полагает Л.А. Палавинская [10, с. 87].

По Э.И. Скоробогатому, «на переходном этапе вместо распределительной пенсионной системы рационально применять условно-накопительную систему, при которой производится учет страховых взносов на индивидуальном лицевом счете каждого застрахованного лица, но денежные средства не капитализируются, а направляются на текущие пенсионные выплаты» [11, с. 56–58].

Так, О. Даргель предлагает «новую структуру пенсии, которая должна состоять из двух частей: базовой и индивидуальной. Базовый размер пенсии при страховом стаже установленной продолжительности (не более 20 лет) будет ориентирован на бюджет прожиточного минимума пенсионера. Индивидуальная часть пенсии будет составлять определенный процент от среднего индивидуального месячного дохода, с которого уплачивались обязательные страховые взносы, рассчитанного за весь период страхового стажа» [12, с. 109–111]. Например, в Норвегии пенсия состоит из минимума, который государство платит каждому гражданину, и прибавок в зависимости от стажа и зарплаты.

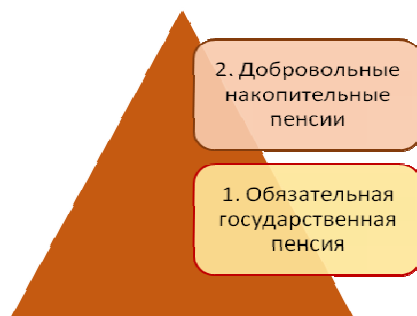
К тому же Л.А. Палавинской предлагается форма пенсии, «состоящая из трех элементов: базовой, трудовой (страховой) и негосударственной. Базовые пенсии, назначаемые всем гражданам, должны обеспечивать материальные условия жизни независимо от наличия трудового стажа и назначаться в твердых размерах с учетом прожиточного минимума пенсионера и степени трудоспособности. Трудовая пенсия должна соответствовать объему участия в социальном страховании, зависящему только от продолжительности страхования и величины уплаченных взносов. Негосударственные пенсии выплачиваются через негосударственные пенсионные фонды» [10, с. 88]. Например, в США американцы могут получать три пенсии: государственную, частную коллективную по месту работы и частную индивидуальную путем открытия личного пенсионного счета.

Что касается практической реализации теоретических предложений по совершенствованию пенсионной системы, то в качестве примера необходимо указать Украину, где с 2004 г. изменена система пенсионного обеспечения в связи с переходом на трехуровневую систему пенсий [13, с. 153–155].

Необходимость преобразований пенсионной системы в Республике Беларусь диктуется, прежде всего, неблагоприятной демографической картиной, существенным изменением соотношения работников (плательщиков взносов в пенсионную систему) и пенсионеров (в сравнении с 1990 г. доля получателей пенсий возросла почти на треть), низкими пенсиями большинства пенсионеров при весьма высокой пенсионной нагрузке на экономику в виде страховых взносов (около 30% фонда заработной платы занятых) и другими факторами. Новое поколение уже не в состоянии выплачивать пенсию своим предшественникам по принципу «солидарности поколений». Для решения этой проблемы во многих развитых странах был проведен ряд реформ пенсионной системы, включающих: повышение пенсионного возраста, переход на накопительную систему негосударственных пенсионных фондов и т.д.

Заключение. Таким образом, повышение пенсионного возраста в нашей стране – это первый этап реформы. Как только нововведения адаптируются к существующим макроэкономическим и социальным условиям, необходимо совершенствовать саму модель пенсионной системы. Далее предлагается в Республике Беларусь ввести двухуровневую пенсионную систему.

Усовершенствованная модель пенсионной системы Республики Беларусь представлена на рисунке.



Усовершенствованная модель пенсионной системы Республики Беларусь

Первый уровень – обязательная государственная пенсия по возрасту или нетрудоспособности. Данный уровень пенсионной системы призван удовлетворять минимальные физиологические потребности людей и не должен быть дифференцирован по размеру. Финансироваться данный уровень пенсии должен путем равных взносов со стороны всех трудоспособных граждан. Автор согласен с А.М. Филипцовым в том, что «отсутствие зависимости пенсионных взносов от размеров оплаты труда лишит стимула работодателей и работников скрывать реальный уровень заработной платы (а также сам факт занятости). Размер теневой экономики сократится» [14, с. 97].

Второй уровень пенсионной системы предполагает формирование добровольных накопительных пенсий. Автор разделяет мнение с А.М. Филипцовым в том, что «добровольность таких накоплений позволит предотвратить укрывание доходов, а накопительный принцип обеспечивает формирование размера пенсии, зависящий только от размеров накоплений (периодических взносов и длительности периода, когда они осуществлялись» [14, с. 98]. Однако для эффективного функционирования данной системы необходимо принятие соответствующих нормативных правовых актов, регулирующих порядок создания и работы пенсионных и инвестиционных фондов, развитие рынка страхования жизни и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ермак, Д. Кто обеспечит будущих пенсионеров? / Д. Ермак // Финансы, учет, аудит. – 2015. – № 9. – С. 30–33.
2. Ковальков, В.В. Пенсионные системы Республики Беларусь, стран Европы и Центральной Азии / В.В. Ковальков // Охрана труда и социальная защита. – 2014. – № 5. – С. 85–89.

3. О совершенствовании пенсионного обеспечения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь № 137 от 11 апр. 2016 г. // Эталон 6.0. – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
4. Ермак, Д. Возрастные изменения / Д. Ермак // Финансы, учет, аудит. – 2016. – № 5. – С. 25–27.
5. Дроздов, А. Дорожная карта пенсионной реформы / А. Дроздов // Белорус. думка. – 2016. – № 4. – С. 9–15.
6. О мерах по повышению эффективности социально-экономического комплекса Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 23 февр. 2016 г., № 78 // Эталон 6.0. – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
7. Мелешко, Х.Т. Современные проблемы пенсионного законодательства Республики Беларусь / Х.Т. Мелешко // Промышленно-торговое право. – 2006. – № 5. – С. 109–114.
8. Веселов, Ю.А. Профессиональная пенсионная система: возможная модель для Беларуси / Ю.А. Веселов // Белорус. экон. журн. – 2006. – № 1. – С. 84–90.
9. Капыльский, М.П. Пути совершенствования действующей модели пенсионного обеспечения / М.П. Капыльский // Промышленно-торговое право. – 2006. – № 5. – С. 105–108.
10. Палавинская, Л.А. Проблема формирования и использования средств фонда социальной защиты населения / Л.А. Палавинская // Труды молодых специалистов Полоц. гос. ун-та. Экон. науки. – 2004. – Вып. 1. – С. 86–88.
11. Скоробогатый, Э.И. Будущее за накопительной системой пенсионного обеспечения / Э.И. Скоробогатый // Отдел кадров. – 2006. – № 6. – С. 56–58.
12. Даргель, О. Состояние пенсионного обеспечения и перспективы развития пенсионного законодательства в Республике Беларусь / О. Даргель // Юстиция Беларуси. – 2000. – № 4. – С. 4–11.
13. Чудык-Белюсова, Н.И. Основные вопросы совершенствования системы социального обеспечения в Украине / Н.И. Чудык-Белюсова // Современные проблемы трудового права и права социального обеспечения : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22-23 июня 2006 г. / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2006. – С. 153–159.
14. Филиппов, А.М. Обоснование применения двухуровневой пенсионной системы в Республике Беларусь / А.М. Филиппов, С.В. Кишко // Белорус. экон. журн. – 2014. – № 4. – С. 93–102.

Поступила 05.09.2016

PENSION SYSTEM OF REPUBLIC OF BELARUS: CURRENT STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

I. KIRYAKOVA

Process of reforming of the pension system in Republic of Belarus is far from the completion. For the purpose of display of the current state of the pension system of Republic of Belarus, identification of common problems in implementation of its functions we will carry out the comparative analysis domestic and some foreign pension systems.

Keywords: *pension system, retirement age, pensions, working-age population, unemployment insurance payments, disability, social security.*