

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 340.1

ЩЕРБИК
Дмитрий Васильевич

**ДИСКРЕТНОСТЬ И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ
В РАЗВИТИИ ПРАВА БЕЛАРУСИ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Минск, 2009

Диссертация выполнена в Белорусском государственном университете.

- Научный руководитель: **Матарас Валентин Никифорович**,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории
государства и права Белорусского
государственного университета
- Официальные оппоненты: **Демичев Дмитрий Михайлович**,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории
права УО «Белорусский государственный
экономический университет»
- Изотко Владимир Петрович**,
кандидат юридических наук, доцент,
судья Конституционного Суда
Республики Беларусь
- Оппонирующая организация: Национальный центр законодательства и
правовых исследований Республики Беларусь

Защита состоится 9 февраля 2010 года в 14⁰⁰ на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.01 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407, тел. 226-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «23» декабря 2009 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций,
кандидат юридических наук, доцент

В.Н. Сатолин

КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Проблема преемственности как связи между этапами развития права издавна исследовалась в правовой науке. В советской юриспруденции проблема преемственности в развитии права разрабатывалась В.К. Бабаевым, Т.И. Довнар, А.И. Косаревым, Т.В. Наконечной, В.М. Черниловским, Г.В. Швековым, болгарским автором Н. Неновски, польским юристом Х. Ротом. Некоторые теоретические аспекты преемственности нашли свое отражение в работах В.Н. Дмитрука, В.Н. Протасова, А.Ф. Шебанова, зарубежных авторов Я. Грегорчука, А. Нашиц, В. Урушчака. Основное внимание авторы уделяли определению понятия преемственности в развитии права, изучению ее оснований, факторов и пределов, доказательству минимальной преемственности между социалистическим и эксплуататорскими типами права. Исследования опирались на марксистскую теорию истории, учение о формациях и классовый подход к пониманию сущности права.

Вопросы преемственности в развитии права Беларуси исследовались лишь в диссертации Т.И. Довнар «Преемственность в конституционном строительстве Белорусской ССР» (1986 г.).

После смены научных парадигм в начале 90-х гг. XX в., учитывая нацеленность общества на кардинальные преобразования, в белорусской правовой науке основное внимание стало уделяться переосмыслению сущности и роли права, исследованию этапов истории права Беларуси, его отдельных институтов, разработке правового обеспечения проводимых в обществе реформ. Проблемы преемственности в развитии права изучения не получили, а, напротив, все внимание уделялось вопросам совершенствования права.

С середины 90-х гг. XX в. в обществе назрело понимание социальной опасности радикальных реформ, стремление к стабилизации жизни и законодательства. Накопление обширного материала по всеобщей истории права, истории права Беларуси, переосмысление сущностных аспектов права в современной белорусской юридической науке, позволяют на фактологической основе имеющихся исследований провести новое теоретическое изучение проблем дискретности и преемственности в развитии права, выявить последствия воздействия разрывов преемственных связей на развитие права Беларуси.

Изучение преемственности и дискретности в развитии права позволит смягчить воздействие изменений на развитие правовой системы, спрогнозировать результаты ее возможного реформирования, будет способствовать выработке уважения у населения Беларуси к действующему законодательству как результату длительной истории народа.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами, темами

Тематика исследования соответствует специальности 12.00.01, связана с плановой темой исследования кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Белорусского государственного университета: «Конституционный процесс и развитие политической системы в Республике Беларусь», финансируемой Министерством образования Республики Беларусь (№ ГР 2001952 от 20.02.2001). Диссертация выполнена в рамках научно-исследовательской темы кафедры теории и истории государства и права Полоцкого государственного университета «Реформирование правовой системы Беларуси: тенденции, противоречия, перспективы» (2002 – 2005 гг.), утвержденной проректором по научной и производственной деятельности 1 февраля 2002 г., ГБ 2922 и научно-исследовательской темы «Стратегия правотворчества и развития системы законодательства в Республике Беларусь» (2006 – 2010 гг.), утвержденной проректором по научной и производственной деятельности 1 февраля 2006 г., ГБ 1526.

Цели и задачи исследования

Цель исследования – системный анализ преемственности и дискретности в развитии права, выявление преемственности и дискретности в развитии права Беларуси, определение основных направлений использования знаний о традициях права Беларуси для совершенствования ее правовой системы.

Для достижения цели исследователем ставились следующие задачи:

- установить наиболее существенные черты преемственности в развитии права, уточнить определение преемственности в развитии права, отграничить его от смежных правовых явлений, провести классификацию преемственности;
- сформулировать понятие механизма преемственности в развитии права, определить его элементный состав;
- сформулировать понятие дискретности в развитии права, определить события, способствующие возникновению разрывов преемственности в развитии права;
- рассмотреть историю развития права Беларуси с точки зрения прерывности и непрерывности его преемственных связей;
- выявить влияние преемственности и дискретности на развитие правовой системы Беларуси.

Объектами настоящего исследования являются преемственность и дискретность в развитии права Беларуси. В **предмет работы** включены вопросы, касающиеся понятия и признаков дискретности и преемственности в развитии права, понятия и элементного состава механизма преемственности в развитии права, их проявления в истории права Беларуси.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

Наиболее значимые выводы и предложения, которые определяют научную новизну исследования, содержатся в следующих выносимых на защиту положениях:

– уточненная дефиниция преемственности в развитии права, основанная на выявлении ее отличительных признаков, позволяющих разграничить преемственность и смежные явления в развитии права, такие как рецепция права, повторяемость в истории права, заимствование в праве, правовое наследие и др., провести классификацию преемственности в развитии права;

– авторское определение механизма преемственности в развитии права, содержащее анализ его элементного состава: оснований, факторов, объектов, формы, субъектов, норм, стабилизирующих правотворческий процесс, и норм, закрепляющих выявленные, осмысленные и оцененные положительно элементы преемственности в праве;

– авторские дефиниции дискретности в развитии права, разрыва преемственности в развитии права, основанные на изучении эмпирических фактов, вызывающих разрывы преемственных связей в развитии права, обоснование критериев рецепции права, позволяющих избежать резких разрывов в его преемственном развитии;

– новый историко-правовой подход к изучению развития права Беларуси как дискретно-преемственного исторического процесса, позволяющего выявить временные рамки, в течение которых под воздействием значительной рецепции иностранного права и (или) политико-правовых идей происходили разрывы преемственных связей: после заключения в 1385 г. Великим княжеством Литовским (далее – ВКЛ) Кревской унии с Польшей, после потери государственности Речью Посполитой в результате ее разделов в 1772, 1793, 1795 гг. и включения земель ВКЛ в состав Российской империи, после Октябрьской революции 1917 г. в Российской империи и образования БССР, в конце XX в. после приобретения Республикой Беларусь независимости и формирования ее правовой системы;

– выявление и обоснование в рамках сформулированного подхода периодов в истории права Беларуси, в течение которых восприятие и внедрение иностранного правового опыта и идей не повлекло разрывов в его преемственном развитии: после принятия христианства в X в., в результате восприятия идей Ренессанса и Реформации в XVI в. и в период буржуазных реформ в Речи Посполитой в середине – конце XVIII в.;

– обоснование существования в праве Беларуси элементов преемственности, а также традиционных особенностей формирования некоторых правовых институтов, с позиций сформулированного дискретно-преемственного подхода к его развитию.

Личный вклад соискателя

Исследование представляет собой результат изучения и анализа соискателем научных теоретических трудов, памятников отечественного и иностранного права, современного белорусского и зарубежного законодательства. На этой основе предложены выводы диссертации.

Апробация результатов диссертации

Результаты исследования докладывались на международных научных конференциях: «Право и государство: традиции и перспективы» (29 – 30 октября 2003 г., г. Минск); «Юридическая наука и образование в Республике Беларусь на современном этапе» (31 октября 2003 г., г. Гродно); «Право Беларуси: истоки, традиции, современность» (21 – 22 мая 2004 г., г. Новополоцк); «Проблемы развития законодательства и правоприменительной практики» (29 – 30 октября 2004 г., г. Минск); «Третьи осенние юридические чтения студентов и аспирантов» (2004 г., г. Хмельницкий, Украина); «Проблемы и перспективы развития современных правовых систем» (24 – 25 апреля 2008 г., Новгород); республиканских научных конференциях: «Конституция Республики Беларусь – основа преобразований государства и общества (к 10-летию Основного Закона)» (3 марта 2004 г., г. Минск); «Нормотворчество в Республике Беларусь: состояние и перспективы» (28 октября 2005 г., г. Минск); «Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы: от Статута 1588 г. до современной Конституции» (11 – 12 марта 2008 г., г. Минск).

Опубликованность результатов диссертации

Результаты диссертации отражены в 22 публикациях (7,3 авторского листа), из них 10 – в научных рецензируемых журналах, включенных в список ВАК (5,3 авторского листа).

Структура и объем диссертации

Диссертация подразделяется на главы, разделы и состоит из введения, общей характеристики работы, 4 глав, заключения, библиографического списка. Полный объем диссертации составляет 113 страниц, количество использованных источников – 288.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «**Преемственность в развитии права: понятие и механизм**» после аналитического обзора литературы по проблемам диссертации, описания методологии и общей концепции исследования основное внимание уделено теоретическим аспектам явления преемственности в развитии права. В разделе «**Понятие преемственности в развитии права**» этой главы проведен анализ многочисленных подходов к определению явления преемственности, который позволил отметить, что разнообразие мнений предопределяется использованием различных философских трактовок преемственности, восходящих к дискуссии Г. Гегеля и Л. Фейербаха о «снятии», в которой Г. Гегель рассматривал категорию «снятия» как абсолютное «одноактное» отрицание прошлого при сохранении определенных его черт, Л. Фейербах же настаивал на «многоактности» отрицания, относительности «снятия», постоянном обращении к прошлому, его переусвоении и переработке. Применительно к праву использование второго подхода приводит к смешению с преемственностью таких явлений, как рецепция, заимствование, повторяемость и др. В праве все данные понятия служат для отражения различных аспектов философского «снятия». Разграничение их, отдельное изучение с последующим синтезом полученной информации позволяет в полной мере исследовать многоаспектный процесс развития права.

Автор, придерживаясь более узкого подхода к пониманию преемственности, выявил следующие характерные черты явления преемственности в развитии права, позволяющие четко отграничить его от смежных явлений: универсальность, необходимость, существенность, объективность, временная (хронологическая) последовательность, непрерывность. На их основе уточнено определение преемственности как неотъемлемой составляющей процесса развития права, представляющей собой связь между этапами развития определенной правовой общности, состоящую в непрерывном, обусловленном существованием закономерностей подсистем общества, сохранении тех или иных его элементов или отношений между его структурными частями.

Отсутствие исследований механизма преемственности в развитии права потребовало проведения в **третьем разделе главы** его анализа, в результате которого предлагается определение механизма преемственности в развитии права. Так, механизм преемственности в развитии права – это процесс, отражающий сохранение субъектами права тех или иных элементов права в форме правовых традиций на последовательно сменяющихся друг друга этапах правового развития в результате воздействия объективных и субъективных оснований и факторов.

В разделе описывается структура механизма преемственности в развитии права. Основания механизма преемственности в развитии права составляют закономерности подсистем общества; факторы – вызовы, ставящие перед обществом и его правовой системой вопрос о необходимости изменений; его объекты – общие черты сущности права, элементы содержания, структуры права, источники права и элементы юридической техники. Субъектами механизма преемственности в развитии права выступают правотворческие органы власти. Правоприменительные органы и физические лица могут выступать носителями юридических традиций, участвуя даже в реализации уже отмененных норм. Форма механизма преемственности состоит в традиции, а нормативный блок механизма преемственности включает как нормы, стабилизирующие правотворческий процесс, так и нормы, закрепляющие выявленные, осознанные и положительно оцененные элементы преемственности в праве.

Глава вторая «**Дискретность в развитии права**» посвящена исследованию событий в развитии права, в течение которых правовая система за относительно небольшой промежуток времени коренным образом преобразуется. Дискретность в развитии права – это обратная преемственности характеристика развития национальной правовой системы, свидетельствующая об отсутствии качественных преемственных связей между этапами развития национальной правовой системы.

В разделе «**Понятие дискретности и ее роль в развитии права**» этой главы рассматриваются случаи, когда дискретность в развитии национального права вызывается введением иностранного права, что может осуществляться как принудительно, так и добровольно. Автором указывается, что принудительный разрыв в развитии права осуществляется в результате аннексии государства, а добровольный – в результате широкомасштабного заимствования национальными правотворческими органами иностранного права – рецепции.

Аннексия, т.е. насильственный захват чужой территории, может сопровождаться как полным включением завоеванного государства в состав государства-завоевателя с заменой национального права правом страны-завоевателя, так и предоставлением завоеванной территории правовой автономии. В результате проведенного анализа воздействия всех вариантов аннексии на преемственное развитие права отмечается, что только полная ассимиляция завоеванного народа влечет за собой прекращение развития его права. Подобная ситуация в истории встречается не часто. Значительно чаще встречается ситуация, когда отдельные элементы формально отмененного права будут преемственно сохраняться в правореализации. В работе приводятся примеры, как жители завоеванной территории во взаимоотношениях между собой исполняли, соблюдали и использовали свое национальное право, которое фактически превратилось в правовой обычай, частично игнорирующий правовые нормы государства-завоевателя. Такая си-

туация прежде всего складывается в таких консервативных сферах жизни общества, как семья и наследование имущества.

Предоставление правовой автономии завоеванному народу может реализовываться в виде сотрудничества, когда суды будут действовать и колониальное право будет применяться одновременно и к колонистам, и к местному населению во всех сферах в последовательно колонизируемых зонах, а там, где территория обжита только местными жителями, будет действовать исключительно местное право. При втором варианте – интеграции – местное право включается в право колонизатора во всех сферах, где не существует явных противоречий. Автор показывает, что в основном право завоеванного народа сохраняет действие в сфере регулирования семейных отношений, наследования, отправления культа, а урегулирование вопросов собственности на землю, экономических отношений и управления чаще всего передается введенному праву колонизатора.

В работе отмечается, что, несмотря на кажущуюся толерантность при сохранении местного права, в результате действий оккупационной администрации по ассимиляции населения, непоследовательности правовой политики завоевателей и даже поведения местных жителей, стремящихся подражать образу жизни завоевателей, развитие права на завоеванной территории всегда объективно движется в сторону сокращения сферы применения права завоеванного народа.

Исторические факты позволяют отметить, что непродолжительная оккупация с последующим полным восстановлением национальной правовой системы не может рассматриваться как пример разрыва преемственности в развитии права временно завоеванного государства. Если же оккупационный период охватывает большой временной промежуток, жизнь нескольких поколений, то действующее на территории завоеванного народа право завоевателей нужно оценивать в зависимости от включения его в правовую культуру этого народа, восприятия его населением как своего.

Разрыв в преемственном развитии национального права может произойти в результате добровольных действий национального законодателя по полномасштабному заимствованию иностранного права. В работе приводятся случаи рецепции как вызвавшие разрыв в развитии национального права, повлекшие негативные социальные последствия, так и не вызвавшие подобного влияния. Для устранения возможности разрыва в развитии национального права при рецепции права необходимо соблюдать ряд условий: общество должно осознавать необходимость изменений, требующих принятия нового права; передаваемое право должно исходить от общества, основные черты которого не сильно отличаются от черт воспринимающего общества, или рассматриваться им как независимое от общества, в котором оно родилось, и возможное для принятия любым другим обществом.

Во втором разделе главы **«Революция в развитии права как причина разрыва его преемственных связей»** рассматривается воздействие на преемственное развитие права социальных революций. Автор отмечает, что революция в развитии права¹ происходит из-за нежелания правящих элит в силу идеологических причин, социальной инерции поступиться властью, идти на компромисс с оппонентами, произвести реформу в системе права и во всей социальной системе в целом. Они отказываются привести ценностно-функциональные характеристики правовой системы в соответствие с представлениями народа о справедливом праве.

В работе указывается, что все революции в праве представляли собой радикальный отказ от старого права, вызывали разрыв качественной преемственности в развитии правовой системы, но ни одной из них не удалось отменить дореволюционную правовую систему и сразу же вместо нее создать абсолютно новую. В конце концов каждая из революций примирялась с дореволюционным правом и восстанавливала многие из его элементов путем включения их в новую систему, построенную на новых принципах и выполняющую новые функции, т.е. революция в праве всегда сопровождается количественной преемственностью.

В третьей главе **«Дискретность и преемственность в истории права Беларуси»** история белорусского права исследуется в контексте прерывности и непрерывности преемственных связей между этапами его развития. В первом разделе главы **«Право в период древней белорусской государственности»** рассматривается развитие права на территории Беларуси в IX – XIII вв. Делается вывод, что оно не имеет разрывов преемственности в своем развитии, о чем свидетельствуют отсутствие кардинальных изменений в подсистемах общества того времени. Изменения в праве носили количественный характер, заключались в увеличении интенсивности государственно-правовых начал, более характерном проявлении разницы в сословном положении членов общества, что не позволяет делить данный период развития права на этапы, соответствующие формам государственных образований.

Принятие христианства лишь подчеркнуло процесс сокращения влияния родоплеменных отношений, что привело к дальнейшему сокращению сферы применения социального обычного права, к его замене на государственные сборники санкционированных обычаев, приказы государственной власти, церковные правовые источники.

Во втором разделе главы **«Дискретность и преемственность в праве ВКЛ и Речи Посполитой»** прежде всего отмечается отсутствие разрыва преем-

¹ Термин Г.Дж. Бермана, используемый для описания «эпохального» периода, в течение которого произошла «радикальная трансформация правовой системы» (Берман, Г.Дж. Западная традиция права : эпоха формирования / Г.Дж. Берман ; пер. с англ. – 2-е изд. – М. : Изд-во МГУ ; Издат. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – С. 32, 36, 38.)

ственности в развитии права в результате образования ВКЛ в середине XIII в. Несмотря на смену форм государственности право ВКЛ XIII – XIV вв. кардинально не отличалось от права княжеств на территории Беларуси IX – XIII вв.

В разделе показывается как после заключения Кревской унии 1385 г. в ВКЛ начинается ускоренное великокняжеской властью преобразование общества в направлении развитого сословного строя западноевропейского образца. ВКЛ в своем развитии «перепрыгнуло» период индивидуальных привилегий. Ранее не носившие массового характера феодальные отношения после принятия Кревской унии стали в ускоренном порядке насаждаться в обществе, что привело к разрыву в правовом развитии и становлению особенностей государства и права ВКЛ. Само право стало восприниматься как система, а государство, в отличие от предыдущего периода правотворческой активности народа, как активный законодатель. В ВКЛ изначально имело место объединение феодального и княжеского права. Из-за гражданских войн – результата форсированности инноваций – только к XVI в. сложилось и оформилось сословие шляхты, начали формироваться сословно-представительные органы. Формирование ленного права в ВКЛ сопровождалось ускоренным закрепощением крестьян.

В преемственном развитии городского права ВКЛ также произошел разрыв, обусловленный действиями государственной власти по заимствованию западных порядков. При этом, несмотря на попытки предоставления привилегий на самоуправление сразу после заключения Кревской унии, только с конца XV в. в городах сложились условия для их развития по западноевропейскому образцу. Заимствование во многом касалось лишь идеи освобождения города от феодальных повинностей и управления им, что же касается норм материального права, то немецкое право напрямую не вводилось. Оно использовалось опосредованно: распространялись напечатанные в Польше тексты магдебургского права, которые всемерно дополнялись местными нормами.

В работе оценивается влияние идей Ренессанса и Реформации на развитие права ВКЛ и Речи Посполитой. Отмечается, что в результате их воздействия не произошло революционного разрыва в развитии права. В его содержании имел место эволюционный синтез государственно-правовых идей феодализма и пришедших из Западной Европы идей. Указывается, что первый Статут 1529 г. строился в основном на обычном праве при минимальности заимствований. В последующих Статутах 1566 и 1588 гг. заимствований больше, однако нормы отечественного происхождения намного превосходили заимствованные, которые всегда приспосабливались к местным условиям и касались в основном общих понятий.

Анализ конституционных изменений в Речи Посполитой в конце XVIII в. позволяет заметить, что они не вызвали разрыва в преемственном развитии права. На государственном устройстве Речи Посполитой только с середины – конца

XVIII в. начинает отражаться переход общества от феодализма к капитализму, поэтому как для идей, так и для проводимых на их основе реформ характерен синтез обеих эпох, что нашло свое отражение в праве.

В разделе **«Особенности правового развития периода Российской империи»** отмечается, что присоединение земель Беларуси к Российской империи в конце XVIII в. вызвало разрыв преемственных связей в развитии права Беларуси. Первоначально местное право автономно интегрировалось в право общероссийское, но в 30 – 40-е гг. XIX в. правовая автономия на землях Беларуси была ликвидирована. В работе указывается, что различия между правовыми системами России и Речи Посполитой частично сглаживались начавшимися в империи процессами вестернизации права. Смена поколений и демократизация в Российской империи позволили в конце XIX – начале XX в. большинству населения воспринимать действовавшее на территории Беларуси право как свое.

В последнем разделе главы **«Дискретность и преемственность права в советский период»** проводится анализ влияния Октябрьской революции в Российской империи 1917 г. на преемственное развитие права Беларуси. Указывается, что после революции первоначально имел место разрыв в преемственном развитии права, действовавшего на территории Беларуси. Однако правительство большевиков было вынуждено восстановить многие элементы дореволюционного права путем включения их в правовую систему, построенную на новых идеологических целях, принципах и убеждениях.

В конце 20-х гг. XX в. с окончательной победой тоталитарных тенденций в СССР наиболее резкие отступления в праве от социалистических принципов ликвидировались, и право БССР до конца 80-х гг. преемственно развивалось в соответствии со своими неизменными социалистическими принципами и функциями.

В четвертой главе **«Проблема преемственности и дискретности в развитии права Республики Беларусь»** рассматривается развитие права Республики Беларусь в аспекте проблемы дискретности и преемственности в развитии права. В первом разделе главы **«Развитие права в период образования Республики Беларусь и формирования ее правовой системы»** анализируются преемственные связи между правом Республики Беларусь и правом, действовавшим в БССР. Делается вывод о разрыве преемственности между современным белорусским и советским правом, вызванном воздействием полномасштабной рецепции западного права. Однако с 1994 г. постепенно некоторые оправдавшие себя элементы советского права были восстановлены и органично встроены в новое белорусское право, обеспечивая социальную стабильность в обществе.

В разделе главы **«Влияние дискретности и преемственности на развитие права Беларуси»** обобщаются результаты исследования истории права Беларуси с точки зрения преемственности в его развитии. Указывается, что прерывность истории права Беларуси позволяет выделить лишь наиболее общие

объекты механизма преемственности на всем протяжении его многовековой истории, а также особенности формирования некоторых правовых институтов. Преемственность прослеживается в традиционном доминировании регулятивно-динамической и воспитательно-идеологической функций права, соответствующих периодически имевшим место в истории Беларуси попыткам преобразования общества посредством права. Для права Беларуси характерен преемственный приоритет нормативных правовых актов над остальными источниками права. Начиная с дофеодального периода каждое геополитическое изменение, вызывавшее интенсивное развитие права или его качественное преобразование, опиралось на государственное правотворчество.

Любая реформа правовой системы в первую очередь затрагивала конституционное право, а затем по мере интенсивности взаимосвязей и остальные отрасли. Преобладание инструментального отношения власти к праву, периодическая ценностная переориентация общества на протяжении всей истории Беларуси вызывали традиционную для Беларуси ценностную противоречивость ее правовой системы. В истории традиционно сохраняется многообразие форм собственности, закрепляется принцип социальной справедливости.

В третьем разделе главы **«Преемственность в праве и перспективы развития права Республики Беларусь»** отмечается, что, несмотря на объективность ряда оснований и факторов преемственности, именно от государственной политики зависит, насколько в праве учитываются закономерности подсистем данного общества, ценностные и правовые традиции народа, она определяет размер осознанного участия законодателя в механизме преемственности в развитии права. Для обеспечения социальной эффективности права законодатель должен находить оптимальное соотношение между элементами преемственности и стремлением обеспечить посредством правового регулирования прогрессивное развитие общества и государства.

Выделенные в работе проявления преемственности в развитии права Беларуси могут иметь как позитивное, так и негативное влияние на перспективы развития права Республики Беларусь. Соответственно, законодатель должен принять необходимые меры по закреплению положительных тенденций в развитии права и ослаблению отрицательных.

В исследовании отмечается, что безразличное отношение к праву со стороны населения, обусловленное особенностями национальной истории права, будет снижаться в случае принятия мер по стабилизации правовой системы, оптимизации соотношения между законодательными актами, устранения ценностного дисбаланса в содержании правовых норм. Любые заимствования иностранных правовых институтов должны осуществляться лишь при условии их соответствия ценностям белорусского народа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Научная новизна исследования заключается в том, что на общетеоретическом уровне проведено новое исследование преемственности в развитии права, рассматриваются тесно связанные с ним понятия механизма преемственности в развитии права, дискретности в развитии права. В диссертации с точки зрения преемственности и дискретности анализируется история права Беларуси.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Использование в юридической науке различных философских концепций развития, а также подходов к пониманию его неотъемлемой закономерности – преемственности, привело к отсутствию единого определения преемственности в развитии права. Большинство ученых юристов соглашались с тем, что преемственность в развитии права характеризуется признаками универсальности, необходимости, существенности и объективности. Немногочисленные авторы в истории отечественной юриспруденции, заявлявшие о необязательности преемственности для развития права, опирались на идеологию радикального революционного отрицания и уже в советское время подверглись критике.

Многообразие трактовок преемственности в юридической литературе приводит к ее смешению с иными закономерностями процесса развития – инновацией в праве, повторяемостью в развитии права, интернационализацией права, заимствованием права, вариантностью развития права соседних государств, стадийностью и др.

Такие признаки, как непрерывность и временная (хронологическая) последовательность, отражают сущность преемственности в развитии права, позволяют разграничить преемственность и смежные явления. Временная последовательность преемственности означает, что она существует между последовательно сменяющимися друг друга этапами развития определенной правовой общности (права как нормативного регулятора, правовой семьи, национальной правовой системы, отрасли права, института права), а непрерывность преемственности предполагает обязательное удержание элементов предыдущего этапа на последующем.

Приведенные признаки преемственности позволяют уточнить ее понятие. Преемственность в развитии права – это неотъемлемая составляющая процесса развития права, представляющая собой связь между этапами развития определенной правовой общности, состоящую в непрерывном, обусловленном существованием закономерностей подсистем общества, сохранении тех или иных его элементов или отношений между его структурными частями.

Выявленные признаки преемственности позволяют провести ее классификацию: между этапами развития права как нормативного регулятора, правовой семьи, национальной правовой системы, отраслей, институтов и внутри таких этапов. Внутритиповая преемственность выступает как качественная преемственность, а междутиповая – как количественная. Качественную преемственность внутри определенного этапа развития права сопровождает количественное изменение отдельных его элементов – исчезновение или появление новых правовых норм, институтов, элементов юридической техники, появление новых источников права и т.д. Она основана на сохранении единых представлений в обществе о социальной справедливости как сущностной основе права, состоит в неизменности его принципов и функций. Между этапами развития права, с изменением системы культурных ценностей, взглядов на справедливость, качественная преемственность отсутствует: сохраняются только основные признаки права как нормативного регулятора и отдельные правовые институты [4; 8; 14].

2. В диссертации впервые осуществлено исследование механизма преемственности в развитии права, который тесно связан с механизмом действия права, механизмом заимствования в праве и определяется как процесс, отражающий сохранение субъектами права тех или иных элементов права в форме правовых традиций на последовательно сменяющихся друг друга этапах правового развития в результате воздействия объективных и субъективных оснований и факторов. Он состоит из доктринального и нормативного блоков. К первому относятся: основания, факторы, объект, субъект и форма механизма преемственности в праве. Ко второму – нормы, обеспечивающие стабилизацию законодательства, и нормы, закрепляющие в совершенствуемом праве элементы его преемственности.

В работе проанализирован элементный состав механизма преемственности в развитии права. К основаниям механизма преемственности относятся закономерности подсистем общества, особенно закономерности социосферы и сферы культуры. Их существование обеспечивает неизменность в правовом регулировании соответствующих общественных отношений. Факторы механизма преемственности в развитии права (изменение численности населения, уменьшение количества природных ресурсов, научно-технический прогресс, войны, геополитическая переориентация государства и др.), напротив, ослабляют действие закономерностей, ставя перед правовой системой вопрос о необходимости изменений. Изменения, вносимые в правовую систему, могут быть обусловлены как закономерным развитием общества, его потребностями, так и опираться на субъективное решение законодателя.

Под объектом механизма преемственности в развитии права следует понимать такой элемент правовой системы, который сохраняется при переходе с одного этапа развития права к другому. К объектам механизма преемственно-

сти относятся: сущность права, элементы содержания, структуры права, источники права и элементы юридической техники.

При выявлении объекта механизма преемственности в развитии содержания правовой системы на сравниваемых этапах необходимо установить следующее: факт его юридического присутствия (его наличие), его «протяженность» в правовой системе (формальные границы) и направленность на определенный вид общественных отношений. Последняя определяется посредством оценки условий, в которых объект действует, и функций, которые он выполняет. Их тождественность на сравниваемых этапах подтверждает не просто сохранение формулировки правовых норм, но и то, что сами они наполнены прежним содержанием и выполняют прежние функции.

Форму механизма преемственности в развитии права составляет традиция, существующая в виде правового обычая – «первичная», и «вторичная», выраженная в виде действия созданных законодателем правовых норм, утративших необходимость в постоянной государственной поддержке и эволюционировавших в традицию из-за своей укорененности в жизни общества или в сознании законодателя.

Субъектом механизма преемственности в развитии права являются правотворческие органы власти. Правоприменительные органы, а также физические лица могут выступать носителями юридических традиций, участвуя в реализации уже отмененных норм. Субъекты механизма преемственности часто действуют в силу сложившихся стереотипов в их собственном либо общественном сознании.

Нормативный блок механизма преемственности в развитии права относится лишь к тому варианту деятельности субъектов, когда законодатель осознает важность неких общественных ценностей и соответствующих им стереотипов поведения, ставших традиционными для общества, понимает их основополагающий характер, необходимость их последовательного правового закрепления и стремится направлять развитие общества и права в соответствие с ними. Он состоит из норм, стабилизирующих правотворческий процесс, и норм, закрепляющих выявленные, осознанные и оцененные положительно элементы преемственности в праве [9; 11; 12; 15; 17; 19; 20; 21].

3. В диссертации впервые осуществлено исследование дискретности в развитии права, сформулировано его понятие: дискретность в развитии права – это обратная преемственности характеристика развития национальной правовой системы, свидетельствующая об отсутствии качественных преемственных связей между этапами развития национальной правовой системы. При этом следует понимать, что полного прерывания преемственности в развитии права быть не может, так как подобное событие, отрицая даже преемственность наиболее общей сущности права, вызвало бы прекращение развития правовой сис-

темы, ее исчезновение. Речь идет о ситуации, когда происходит кардинальное изменение системы ценностей, лежащих в основе определенной национальной правовой системы, прежде всего взглядов общества на справедливость, системы наиболее важных принципов права и функций права.

Разрыв преемственности в развитии права – это вызванный определенным историческим событием период в развитии национальной правовой системы, в течение которого происходит ее кардинальное изменение, сопровождаемое прерыванием качественных преемственных связей между этапами ее развития.

История государства и права позволяет выявить следующие случаи разрывов преемственных связей: завоевание государства (аннексия), революция в праве и широкомасштабная рецепция иностранного права. Разрыв качественной преемственности в развитии национального права всегда сопровождается социальными потрясениями.

Длительное завоевание с последующей полной ассимиляцией завоеванного народа влечет за собой полное прекращение развития его права. Остальные виды аннексий, вызывая разрыв в истории национального права, не могут окончательно прервать его существование. Право преемственно сохраняет свое существование в наиболее консервативных сферах общественной жизни – регулировании семейных, наследственных отношений. В случае восприятия народом длительно действовавшего права завоевателя как своего, последнее можно расценивать как этап в развитии национального права, и после восстановления государственности можно оценивать преемственность между ним и новым правом.

Разрыв в преемственном развитии национального права может произойти в результате полномасштабного заимствования иностранного права. Для того чтобы не было дискретности в развитии национального права при рецепции права, необходимо, чтобы заимствования отвечали ряду требований: осознание обществом необходимости в изменениях, требующих принятия нового права; передаваемое право должно исходить от общества, основные черты которого не сильно отличаются от черт воспринимающего общества, или рассматриваться им как независимое от общества, в котором оно родилось, и возможное для принятия любым другим обществом.

Революция в праве, которая может сопровождать революцию в обществе, происходит из-за нежелания государственной власти привести ценностно-функциональные характеристики правовой системы в соответствие с представлениями большинства населения страны о справедливом праве. Революция в праве вызывает разрыв качественной преемственности в развитии правовой системы, ее переход к новому этапу развития. При этом революционные изменения всегда сопровождаются количественной преемственностью [1; 3].

4. Исследование истории права Беларуси с точки зрения преемственности и дискретности позволяет выявить временные рамки, в течение которых проис-

ходили разрывы преемственных связей. Первый разрыв преемственности имел место после заключения в 1385 г. Кревской унии между ВКЛ и Польским Королевством. С данного момента в право на белорусских землях начали вноситься многочисленные изменения, произошла масштабная доктринальная рецепция западноевропейских сословных порядков. Право стало восприниматься как система, а государство, в отличие от предыдущего периода правотворческой активности народа, как активный законодатель. В конституционном праве ВКЛ находит место идея различия между государством и великим князем, общинные органы управления преобразуются в сословно-представительные.

Реформы вызвали появление и интенсивное развитие сословных правовых систем: феодального (ленного), манориального, городского права. Ранее не носившие массового характера феодальные отношения после заключения Кревской унии стали в ускоренном порядке насаждаться в обществе, они сопровождались массовым закрепощением крестьян. В результате в ВКЛ проявились свои особенности – основным источником феодального и манориального права и в материальном, и в формальном смыслах стала государственная власть и ее правовые акты.

В сфере городского права заимствование касалось идей освобождения города от феодальных повинностей, введения сословного управления им. Материальное и процессуальное право городов опиралось на немецкое право, но последнее всемерно дополнялось местными нормами при регулировании специфики города. Первоначально столкнувшись с отсутствием условий для реализации, городское сословное самоуправление начало массово вводиться лишь в конце XV – XVI вв.

Очередной разрыв преемственности произошел после включения земель Беларуси в состав Российской империи в конце XVIII в. Первоначально местное право, в первую очередь гражданское, интегрировалось в право общероссийское, но в 30 – 40-е гг. XIX в. правовая автономия на землях Беларуси была ликвидирована. Наиболее радикальным был разрыв в развитии конституционного права: конституционная монархия, обширные права и свободы шляхетского сословия, часто приводившие к параличу центральный аппарат управления, самоуправление городов на основе средневекового магдебургского права, сменились самодержавием, опирающимся на сильный централизованный аппарат управления. Однако радикальность разрыва преемственных связей в развитии права Беларуси сглаживалась из-за осуществлявшейся в тот период вестернизации российского права, сделавшей последнее ближе уже пережившему западное влияние праву ВКЛ.

Право БССР, следующий этап истории развития белорусского права, характеризуется первоначальным резким разрывом преемственности с предыдущей действовавшей на белорусской земле правовой системой Российской империи.

Оно представляло собой принципиально новую правовую систему, основанную на принципах коллективизма, плановой экономики и социального равенства.

В начале 90-х гг. XX в. после приобретения независимости в Республике Беларусь встала задача формирования «демократического социального правового государства». В массовом порядке пересматривались старые и принимались новые законодательные акты. В праве закреплялись западноевропейские либеральные ценности – провозглашение индивидуальных свобод и рыночной экономики. Формирование правовой системы под воздействием полномасштабной рецепции западного права вызвало разрыв преемственности с правом, действовавшим в БССР. После 1994 г. произошло восстановление преемственных связей, был воспринят оправдавший себя положительный опыт советского периода в виде усиления роли государственной власти в кризисные периоды развития общества, обеспечения дисциплины, управляемости в государстве, направляющего воздействия государства на экономику, приоритета социального обеспечения граждан [5; 7; 10; 13; 16; 18].

5. В развитии права Беларуси выявлены периоды, когда на основе восприятия иностранного правового опыта, в правовую систему интенсивно внедрялись многочисленные изменения, не приводящие, однако, к разрывам в его преемственном развитии. Подобные периоды активных изменений в праве имели место после принятия христианства в X в., после прихода идей Ренессанса и Реформации в XVI в. и в период буржуазных реформ в Речи Посполитой в середине – конце XVIII в.

Право, действовавшее на белорусских землях в IX – XIII вв., не имело разрывов преемственности в своем развитии. Принятие христианства, рецепция норм церковного права из-за медленного укоренения христианства не разорвали правовую традицию, а лишь интенсифицировали процесс сокращения влияния родоплеменных отношений, усиления государственной власти. О преемственности права свидетельствует и отсутствие кардинальных изменений в подсистемах общества того времени.

Восприятие правовых идей Ренессанса и Реформации в XVI в. не вызвало разрыва в развитии правовой системы ВКЛ. Заимствованные нормы, привнесенные из Европы ценности закреплялись в Статутах ВКЛ, однако в целом право продолжало носить сословный феодальный характер.

Вызванные заимствованием западноевропейских идей эпохи Просвещения изменения в правовой системе Речи Посполитой в середине – конце XVIII в. также не привели, в том числе из-за своей незавершенности, к разрыву преемственности в развитии права на белорусских землях. Правовые реформы, подготовленные длительным периодом развития политико-правовой мысли, были востребованы значительной частью населения. Реформа конституционного законодательства Речи Посполитой носила умеренный характер, рецепируемые

правовые принципы и институты сочетались с правовыми идеями и нормами феодального сословного права [10; 13; 16; 18; 22].

6. Дискретность истории права Беларуси позволяет выделить ряд элементов преемственности, сохранившихся на всем протяжении его многовековой истории, особенностей формирования отдельных правовых институтов. К ним относятся: доминирование регулятивно-динамической и воспитательно-идеологической функций права, сохранение правового принципа социальной справедливости, приоритета закона в материальном смысле. В истории права, за исключением советского периода, традиционно сохраняется многообразие форм собственности.

Степень социальной эффективности национального права зависит от учета влияния элементов преемственности на его развитие. Так, правовой нигилизм населения, обусловленный особенностями национальной истории права, может быть снижен после принятия определенных мер по стабилизации правовой системы, устранения ценностного дисбаланса в содержании правовых норм. Заимствование иностранных правовых институтов должно осуществляться при условии их непротиворечивости с традиционными для Беларуси ценностями [2; 6; 10; 13; 18].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы:

– в научно-исследовательской работе при решении проблем правовой науки, связанных с совершенствованием национальной правовой системы, использованием иностранного опыта при ее реформировании. Результаты диссертации использованы в исследовательской работе кафедры теории и истории государства и права Полоцкого государственного университета по ГБ № 2922 за 2000 – 2005-е гг.;

– в учебном процессе при подготовке учебных курсов и отдельных лекций по теоретико-правовым и историко-правовым дисциплинам. Результаты диссертации используются в учебном процессе на юридическом факультете Полоцкого государственного университета;

– при разработке и реализации программ, мероприятий по повышению правовой культуры и правового воспитания населения, что подтверждается справкой Управления юстиции Витебского областного исполнительного комитета.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в научных изданиях, включенных ВАК Республики Беларусь
в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований*

1. Щербик, Д.В. Дискретность в преемственном развитии национального права / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2008. – № 10. – С. 129 – 132.

2. Щербик, Д.В. Основы преемственности в праве Беларуси / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2007. – № 10. – С. 142 – 147.

3. Щербик, Д.В. Понятие, виды, основания и пределы обновления (инновации) в праве / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2005. – № 8. – С. 162 – 166.

4. Щербик, Д.В. Понятие и виды преемственности в праве / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2005. – № 2. – С. 129 – 132.

5. Щербик, Д.В. Преемственность в общегосударственном, феодальном и манориальном праве Великого княжества Литовского / Д.В. Щербик // История государства и права. – 2008. – № 22. – С. 38 – 40.

6. Щербик, Д.В. Преемственность в праве и перспективы развития права Республики Беларусь / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2007. – № 4. – С. 148 – 152.

7. Щербик, Д.В. Преемственность и инновация в белорусском советском праве / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2006. – № 8. – С. 157 – 161.

8. Щербик, Д.В. Преемственность и инновация в праве в истории правовой мысли / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2006. – № 2. – С. 103 – 106.

9. Щербик, Д.В. Функции права в контексте проблемы преемственности в праве / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2004. – № 7. – С. 29 – 33.

10. Щербик, Д.В. Элементы механизма преемственности в праве Республики Беларусь / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экономические и юридические науки. – 2008. – № 4. – С. 118 – 122.

Статьи в сборниках

11. Щербик, Д.В. Основания, факторы и пределы преемственности в праве / Д.В. Щербик // Труды молодых специалистов / Полоцкий гос. ун-т. – Новополоцк : ПГУ, 2004. – Вып. 5. Гуманитарные науки. – С. 21 – 24.

12. Щербик, Д.В. Сущностные признаки права и периодизация права в контексте проблемы преемственности в праве / Д.В. Щербик // Труды молодых специалистов / Полоцкий гос. ун-т. – Новополоцк : ПГУ, 2004. – Вып. 2. Гуманитарные науки. – С. 60 – 62.

Материалы международных и республиканских конференций

13. Шчэрбiк, Д.В. Пераемнасць і яе разрывы ў развіцці права Беларусі / Д.В. Шчэрбiк // Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы : от Статута 1588 года до современной Конституции : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 11 – 12 марта 2008 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г.А. Василевич [и др.]. – Минск : Веды, 2008. – С. 56 – 57.

14. Щербик, Д.В. Определение понятия преемственности в праве / Д.В. Щербик // Право и государство: традиции и перспективы : материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 29 – 30 октября 2003 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол. : Г.А. Шумак [и др.]. – Минск : БГУ, 2003. – С. 29 – 30.

15. Щербик, Д.В. Основы преемственности в юридической технике / Д.В. Щербик // Конституция Республики Беларусь – основа преобразования государства и общества (к 10-летию Основного Закона) : материалы респ. науч. конф., Минск, 3 марта 2004 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол. : Г.А. Василевич [и др.]. – Минск : БГУ, 2004. – С. 110 – 112.

16. Щербик, Д.В. Периодизация истории белорусского права в контексте проблемы преемственности в праве / Д.В. Щербик // Право Беларуси: истоки, традиции, современность : материалы междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 21 – 22 мая 2004 г. : в 2 ч. / Полоц. гос. ун-т ; редкол. : О.В. Мартышин [и др.]. – Новополоцк : ПГУ, 2004. – Ч. 1. – С. 65 – 66.

17. Щербик, Д.В. Преемственность в форме права / Д.В. Щербик // Право Беларуси : истоки, традиции, современность : материалы междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 21 – 22 мая 2004 г. : в 2 ч. / Полоц. гос. ун-т ; редкол. : О.В. Мартышин [и др.]. – Новополоцк : ПГУ, 2004. – Ч. 1. – С. 66 – 68.

18. Щербик, Д.В. Преемственность и ее разрывы в развитии права Беларуси / Д.В. Щербик // Проблемы и перспективы развития современных правовых систем : сб. ст. и тез. IV междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и соискателей, Новгород, 24 – 25 апреля 2008 г. / Новгородский гос. ун-т

им. Ярослава Мудрого ; ред. кол. А.Л.Гавриков [и др.]. – М. : Издат. группа «Юрист», 2008. – С. 143 – 145.

19. Щербик, Д.В. Преемственность и инновация в сфере юридической техники / Д.В. Щербик // Нормотворчество в Республике Беларусь : состояние и перспективы: материалы республ. науч.-практ. конф. / Нац. центр законопроектн. деят. при Президенте Респ. Беларусь ; под ред. В.В. Мицкевич [и др.]. – Минск, 2005. – С. 79 – 83.

20. Щербик, Д.В. Проблема определения сущности и содержания права в контексте вопроса о преемственности в праве / Д.В. Щербик // Юридическая наука и образование в Респ. Беларусь на современном этапе : материалы междунар. науч. конф., Гродно, 31 октября 2003 г. / ГрГУ ; редкол. : Г.А. Зорин [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2003. – С. 76 – 77.

21. Щербик, Д.В. Соотношение понятий сущность, содержание и функции права в контексте проблемы преемственности в праве / Д.В. Щербик // Проблемы развития законодательства и правоприменительной практики : материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 29 – 30 октября 2004 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол. : Г.А. Шумак [и др.]. – Минск : БГУ, 2005. – С. 29 – 30.

Тезисы докладов

22. Щербик, Д.В. Функции первобытного права как отражение его преемственности / Д.В. Щербик // Молодь у юридичній науці : збірник тез доповідей Міжнародної наукової конференції молодих вчених «Треті осінні юридичні читання», Хмельницький, 5 – 6 листопада 2004 року / XVVII. – Хмельницький : В-во XVVII, 2004. – С. 56 – 57.

РЭЗІЮМЭ

Шчэрбік Дзмітрый Васілевіч

ДЫСКРЭТНАСЦЬ І ПЕРАЕМНАСЦЬ У РАЗВІЦЦІ ПРАВА БЕЛАРУСІ

Ключавыя словы: дыскрэтнасць у развіцці права, механізм пераемнасці ў праве, пераемнасць у развіцці права, гісторыя права Беларусі, традыцыйныя элементы права, удасканаленне заканадаўства.

Аб’ектамі даследавання з’яўляюцца пераемнасць і дыскрэтнасць у развіцці права Беларусі. У **прадмет працы** ўключаныя пытанні, якія датычацца азначэння і прыкмет дыскрэтнасці і пераемнасці ў развіцці права, азначэння і элементнага складу механізму пераемнасці ў развіцці права, іх праяўлення ў гісторыі права Беларусі.

Мэта дысертацыі – сістэмны аналіз пераемнасці і дыскрэтнасці ў развіцці права, выяўленне пераемнасці і дыскрэтнасці ў развіцці права Беларусі, азначэнне асноўных накірункаў выкарыстоўвання ведаў аб традыцыях права Беларусі для ўдасканалення яе прававой сістэмы.

Метадалагічная аснова дысертацыі складаецца з тэарэтычных і агульна-метадалагічных прынцыпаў, лагічных прыёмаў і метадаў навуковага даследавання: дыялектычнага, гістарычнага, сістэмнага, параўнальнага, аналізу і сінтэзу і іншых.

Навуковая навізна вынікаў дысертацыі вызначаецца правядзеннем комплекснага вывучэння праблем дыскрэтнасці і пераемнасці ў развіцці права, механізму пераемнасці ў праве. Дысертацыя ўяўляе сабой даследаванне гісторыі права Беларусі з пазіцыі вызначэння перарыўнасці ці непарарыўнасці яго развіцця.

Атрыманыя падчас даследаванняў вынікі могуць быць выкарыстаныя ў якасці дактрынальнай асновы як у навукова-даследчай працы, так і ў заканадаўчай дзейнасці дзяржаўных органаў, звязанай з удасканаленнем беларускага заканадаўства і выкарыстаннем замежнага досведу пры рэфармаванні нацыянальнай прававой сістэмы.

Высновы і прапановы, сфармуляваныя ў дысертацыі, могуць быць выкарыстаныя пры распрацоўцы і рэалізацыі праграм па павышэнні прававой культуры і прававога выхавання насельніцтва, а таксама ў вучэбным працэсе пры падрыхтоўцы вучэбных курсаў і асобных лекцый па «Агульнай тэорыі права», «Філасофіі права», «Гісторыі дзяржавы і правы замежных краін», «Гісторыі дзяржавы і правы Беларусі».

РЕЗЮМЕ

Щербик Дмитрий Васильевич

ДИСКРЕТНОСТЬ И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В РАЗВИТИИ ПРАВА БЕЛАРУСИ

Ключевые слова: дискретность в развитии права, механизм преемственности в праве, преемственность в развитии права, история права Беларуси, традиционные элементы права, совершенствование законодательства.

Объектами исследования являются преемственность и дискретность в развитии права Беларуси. В **предмет работы** включены вопросы, касающиеся понятия и признаков дискретности и преемственности в развитии права, понятия и элементного состава механизма преемственности в развитии права, их проявления в истории права Беларуси.

Цель диссертации – системный анализ преемственности и дискретности в развитии права, выявление преемственности и дискретности в развитии права Беларуси, определение основных направлений использования знаний о традициях права Беларуси для совершенствования ее правовой системы.

Методологическая основа диссертации состоит из теоретических и общеметодологических принципов, логических приемов и методов научного исследования: диалектического, исторического, системного, сравнительного, анализа и синтеза и других.

Научная новизна результатов диссертации состоит в комплексном изучении проблем дискретности и преемственности в развитии права, механизма преемственности в праве. Диссертация представляет собой исследование истории права Беларуси с позиций оценки прерывности и непрерывности его развития.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в качестве доктринальной основы как в научно-исследовательской работе, так и в правотворческой деятельности государственных органов, связанной с совершенствованием белорусского законодательства и использованием иностранного опыта при реформировании национальной правовой системы.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при разработке и реализации программ по повышению правовой культуры и правового воспитания населения, а также в учебном процессе при подготовке учебных курсов и отдельных лекций по «Общей теории права», «Философии права», «Истории государства и права зарубежных стран», «Истории государства и права Беларуси».

SUMMARY

Shcherbik Dzmitry Vasilyevich

DISCRETENESS AND CONTINUITY IN DEVELOPMENT OF LAW IN BELARUS

Key words: discreteness in development of law, mechanism of continuity in law, the history of law in Belarus, traditional law elements, the perfection of legislation.

The objects of this research are continuity and discreteness in law in Belarus. The subject of the work includes the questions of the notion and signs of discreteness and continuity in development of law, the notion and the elementary structure of the mechanism of continuity in law and their manifestation in the history of law in Belarus.

The aim of the dissertation is system analysis of continuity and discreteness in the development of law, clearing up its functioning in the development of law in Belarus, finding the main directions in the usage of knowledge about the traditions of law in Belarus for the perfection modern legal system.

The methodological basis of the research consists of theoretical and general methodological principles, logical ways and methods of scientific research: dialectical, historical, systematic, comparative, analysis, synthesis and others.

The scientific novelty of the dissertation consists in complex study of the issues of discreteness and continuity in law and the mechanism of continuity in law. The dissertation represents research in the history of law in Belarus from the point of view of continuity or non-continuity of its development.

The results of the research may be used as a doctrine basis both in scientific research and in law-making activities of the state agencies on development of the Belarusian legislation and the use of foreign experience while reforming the national legal system.

The conclusions and suggestions made in the thesis may be used in the development and realization of the programs aimed at improvement of the legal culture and upbringing of the population and in the educational process, during preparation of study courses and separate lectures on «Theory of Law», «Philosophy of Law», «History of the State and Law of Foreign Countries», «History of State and Law in Belarus».

ЩЕРБИК Дмитрий Васильевич

ДИСКРЕТНОСТЬ И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ
В РАЗВИТИИ ПРАВА БЕЛАРУСИ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Подписано в печать 08.12.09. Формат 60×84. Бумага офсетная.
Ризография. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1,39. Уч.-изд. л. 1,05. Тираж 75 экз. Заказ 2228.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образование «Полоцкий государственный университет»

Лицензия ЛИ № 02330/0548568 от 26.06.2009
Лицензия ЛП № 02330/0494256 от 27.05.2009

211440, г. Новополоцк, ул. Блохина, 29

