

Н. И. Богдан
Е. П. Лисиченок

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ
РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ**

Новополоцк
ПГУ
2014

УДК 332.14.024:001.89(035.3)

ББК 65.291.551-21

У66

Рекомендовано к изданию советом учреждения образования
«Полоцкий государственный университет» в качестве монографии

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор
Белорусский государственный экономический университет Е. Ф. КИРЕЕВА;
доктор технических наук, доцент
заведующий кафедрой технологии и оборудования
машиностроительного производства
УО «Полоцкий государственный университет» Н. Н. ПОПОК

Богдан, Н.И.

У66 Управление интеллектуальным потенциалом региона в условиях перехода к экономике знаний / **Н.И. Богдан, Е.П. Лисиченок.** – Новополоцк : ПГУ, 2014. – 188 с.

ISBN 978-985-531-452-4.

В монографии предложены теоретические аспекты категории «интеллектуальный потенциал региона», обоснована его роль в условиях перехода к экономике знаний; представлена методика оценки уровня и эффективности использования интеллектуального потенциала региона и возможности ее использования для регионов Республики Беларусь. Рекомендованы направления совершенствования инструментов региональной политики в экономике знаний.

Для научных работников, лиц, принимающих решения в области регионального развития, аспирантов, магистрантов, студентов.

УДК 332.14.024:001.89(043.3)

ББК 65.291.551-21

ISBN 978-985-531-452-4

© Н.И. Богдан, Е.П. Лисиченок, 2014

© УО «Полоцкий государственный университет», 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Интеллектуальный потенциал региона в условиях перехода к экономике знаний	7
1.1. Роль знаний в экономическом развитии региона и государства	7
1.2. Сущность и эволюция категории «интеллектуальный потенциал региона».....	17
1.3. Структура и классификация интеллектуального потенциала региона.....	34
1.4. Роль интеллектуального потенциала в повышении конкурентоспособности региона	44
Глава 2. Методические основы оценки уровня интеллектуального потенциала региона и эффективности его использования	53
2.1. Методика оценки уровня интеллектуального потенциала региона и эффективности его использования	53
2.2. Оценка интеллектуального потенциала региона (на примере Витебской области).....	64
2.3. Оценка эффективности использования интеллектуального потенциала региона	81
2.4. Анализ системы управления интеллектуальным потенциалом региона (на примере Витебской области)	88
Глава 3. Совершенствование инструментов региональной политики в экономике знаний	97
3.1. Совершенствование организационного обеспечения управления формированием и развитием интеллектуального потенциала региона.....	97
3.2. Новейшие направления региональной инновационной политики в экономике знаний (на примере регионов Европы).....	107
Заключение	132
Список использованных источников	138
Приложения	151

Глава 2.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

2.1 Методика оценки уровня интеллектуального потенциала региона и эффективности его использования

Определение структуры интеллектуального потенциала региона позволяет, по нашему мнению, разработать систему показателей оценки его составляющих и определить позиции каждого региона Республики Беларусь по уровню его интеллектуального потенциала в сравнении с другими регионами государства.

Сложность оценки интеллектуального потенциала состоит в том, что даже на уровне хозяйствующего субъекта не все его составляющие могут быть оценены в количественном выражении.

Остановимся на методах, которые, как нам представляется, могут быть положены в основу измерения уровня интеллектуального потенциала региона:

1. **Метод многомерного сравнительного анализа.** С помощью многомерного сравнительного анализа производится сопоставление нескольких объектов по широкому кругу индикаторов. Как отмечает В.И. Борисевич [183, с.246, 247], комплексная оценка развития регионов может быть обеспечена, прежде всего, с помощью многомерного анализа. Для этого необходима разработка алгоритма вычислительных процедур, которые бы на основе комплекса индикаторов обеспечили однозначную оценку. Целесообразно использование методики многомерного сравнительного анализа, позволяющей учитывать не только абсолютные величины показателей каждого региона, но и степень их близости показателям региона-эталона. Для этого необходимо координаты сравниваемых регионов выражать в долях соответствующих координат региона-эталона, взятого за единицу.

2. **Методы подсчёта очков (Scorecard Methods (SC)).** Идентифицируются различные компоненты нематериальных активов или интеллектуального потенциала, генерируются и определяются индикаторы и индексы в виде подсчёта очков или как графы. Применение SC-методов не предполагает получения денежной оценки. Эти методы подобны методам диагностической информационной системы. Используются для оценки ин-

теллектуального капитала предприятия. Однако поскольку данные методы не предполагают получения денежной оценки, они могут использоваться и для оценки интеллектуального потенциала, в том числе и на региональном уровне.

3. **Методика комплексной оценки в виде площади многоугольника**, предложенная М.А. Бендиковым и Е.В. Джамаем для оценки интеллектуального капитала организации. Для большей наглядности проводится классификация интеллектуального капитала компании применительно к специфике её специализации: высокий уровень, средний уровень, уровень ниже среднего, фактический.

Для интегральной оценки интеллектуального капитала значения показателей могут быть пронормированы: значения показателей, соответствующие высокому уровню интеллектуальности компании, принимаются за единицу, средние значения индикаторов интеллектуальности и значения показателей фактического состояния дел исчисляются долями относительно единицы [116, с.148]. На наш взгляд, данный метод может быть использован в качестве вспомогательного для графического представления результатов оценки уровня интеллектуального потенциала региона.

4. **Методический подход построения комплексного показателя, применяемый в международной практике при расчёте индекса человеческого развития (индекса развития человеческого потенциала)**.

Для оценки интеллектуального потенциала региона, по нашему мнению, целесообразно использовать **комбинацию метода многомерного сравнительного анализа и метода комплексной оценки в виде площади многоугольника**.

Методику оценки интеллектуального потенциала региона на основе многомерного сравнительного анализа можно представить в виде совокупности следующих этапов:

Этап 1: Сбор исходной информации. Расчёт и обоснование состава показателей оценки. Источниками информации для анализа могут быть статистические данные, аналитическая информация, результаты, полученные экспертным путем и др. На основе собранной информации осуществляется расчёт показателей оценки уровня интеллектуального потенциала региона в разрезе составляющих и их корректировка с тем, чтобы нивелировать влияние количественных факторов.

Этап 2: Составление матриц скорректированных значений показателей. Все данные, необходимые для расчёта обобщающих показателей по отдельным компонентам интеллектуального потенциала, характеризую-

ющим позиции регионов по данному показателю в сравнении с другими регионами, сводятся в общие таблицы.

Этап 3: Составление матриц стандартизированных коэффициентов. Расчёты производятся следующим образом: в графах матриц исходных данных определяется максимальный элемент (по каждому индикатору), который принимается за 1 (регион-эталон). Показатели по другим регионам (A_{ij}) делятся на максимальную величину эталонного региона ($\max A_{ij}$). В результате создаются матрицы стандартизированных коэффициентов (X_{ij}) (расчёт ведётся по графам):

$$X_{ij} = \frac{A_{ij}}{\max A_{ij}} \quad (2.1)$$

Этап 4: Определение рейтинга регионов по исследуемым составляющим интеллектуального потенциала. Все элементы матриц стандартизированных коэффициентов суммируем и делим на число показателей (n), так как подбор показателей осуществлялся с учётом их равнозначного вклада в формирование отдельных составляющих интеллектуального потенциала региона. В итоге получается рейтинг (R_i):

$$R_i = \frac{(X_{i1} + X_{i2} + \dots + X_{in})}{n} \quad (2.2)$$

Полученные оценки ранжируем и определяем место каждого региона по уровню данной составляющей интеллектуального потенциала. Первое место занимает регион, которому соответствует наибольшая сумма, второе место – регион, имеющий следующий результат и т.д.

Этап 5: Комплексная оценка уровня интеллектуального потенциала региона. Комплексную оценку можно получить на основе расчёта средневзвешенного индекса:

$$I = \frac{a\partial_1 + b\partial_2 + c\partial_3 + \dots + n\partial_n}{100(\partial_1 + \partial_2 + \partial_3 + \dots + \partial_n)} = \frac{\sum_{i=1}^n n\partial_n}{\sum_{i=1}^n \partial \cdot 100}, \quad (2.3)$$

где I – средневзвешенный индекс;

a, b, c, \dots, n – частные индикаторы, взятые в процентном отношении к соответствующим среднерегиональным показателям;

$\partial_1, \partial_2, \partial_3, \dots, \partial_n$ – весовые коэффициенты, устанавливаемые экспертным путём в зависимости от значимости частных индикаторов для характеристики уровня интеллектуального потенциала региона. Весовые коэффициенты установлены экспертным путём и имеют следующие значения: для человеческой составляющей $\partial_1=0,35$; для репутационной составляющей $\partial_2=0,2$; для инновационной составляющей $\partial_3=0,3$; для социальной составляющей $\partial_4=0,15$. По мнению экспертов, наибольший вклад в формирование интеллектуального потенциала региона вносит человеческая составляющая, поскольку она является основой для формирования других компонентов интеллектуального потенциала. Второй по значимости является инновационная составляющая, которая создаёт предпосылки для повышения инновационности экономики, что является основным условием перехода к экономике знаний. Социальная составляющая дополняет человеческую и усиливает эффект от её использования. Их совместный вклад в формирование и развитие интеллектуального потенциала, по мнению экспертов, составляет около 50 %. Несколько меньшая значимость репутационной составляющей определяется её зависимостью от состояния и эффективности использования других компонентов интеллектуального потенциала региона.

Преимуществами использования предлагаемой методики, как нам представляется, являются следующие:

1. Возможность комплексной оценки уровня интеллектуального потенциала региона;
2. Возможность сопоставления регионов по широкому кругу показателей;
3. Возможность оценки показателей в динамике;
4. Возможность выявления направлений развития интеллектуального потенциала региона.

Определимся с системой показателей, которые характеризуют интеллектуальный потенциал региона.

Основными требованиями к системе показателей оценки следует, на наш взгляд, считать:

- возможность количественного измерения;
- доступность информационной базы для расчёта;
- возможность оценки в региональном разрезе;
- сопоставимость;
- однонаправленность динамики;

- аналитичность.

По нашему мнению, формировать систему показателей оценки интеллектуального потенциала региона следует в разрезе его основных составляющих (человеческой, репутационной, инновационной, социальной) с тем, чтобы обеспечить комплексность оценки.

Рассмотрим предлагаемые различными авторами показатели оценки человеческой составляющей.

Наиболее широко представлен подход к оценке человеческого потенциала региона на основе расчета индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). На текущий момент индекс развития человеческого потенциала является интегральным показателем, рассчитываемым ежегодно для сравнения стран и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории. Эти показатели являются стандартными инструментами при общем сравнении уровня жизни различных стран. В зависимости от значения ИРЧП страны принято классифицировать по уровню развития: высокий (от 0,800 до 1), средний (от 0,500 до 0,799) и низкий (ниже 0,500.) уровень. Результаты расчета показателей индекса публикуются программой развития ООН в сводной рейтинговой таблице, включенной в отчет о развитии человеческого потенциала.

Институтом статистики ЮНЕСКО определен индекс человеческого развития (ИЧР) стран за 2012 год. Для расчета ИЧР использованы уточненные статистические данные об образовании в Республике Беларусь. Находясь в группе стран с высоким уровнем ИЧР, Республика Беларусь поднялась с 65 места на 50, опередив тем самым все страны СНГ: Россию (55 место), Казахстан (69 место), Грузию (72 место), Украину (78 место) и т.д.

Такие авторы, как Лисичёнок С.И. и Чернявский Ю.А. [117], рассмотрев возможности применения ИРЧП для сравнительного анализа регионального развития, провели расчет ИРЧП на примере Республики Беларусь в разрезе регионов страны на основе полученных ими статистических данных за 2012 год.

Другие авторы (например, Соколова Г. и Ермаков В.) [156, с.46–49] рекомендуют проводить оценку человеческого капитала по следующим аспектам:

- *Капитал науки*: численность работающих в науке и научном обслуживании и доля их в массиве занятого населения; количество имеющих степень доктора и кандидата наук и их соотношение с общей числен-

ностью научных работников; объём и доля расходов на науку в ВВП; затраты на научные исследования и разработки по областям наук и видам работ.

- *Капитал образования:* численность и доля людей со средним, высшим и поствысшим образованием; структура уровней образования; число лет обучения; образовательная ёмкость ВВП; объём и доля расходов на получение образования разного уровня.

- *Капитал медицины:* средняя продолжительность жизни; смертность населения по разным причинам; естественный прирост (убыль) населения; уровень заболеваемости населения; количество врачей на 100 тыс. человек; объём и доля расходов на здравоохранение от ВВП; расходы на профилактические мероприятия и пропаганду здорового образа жизни; расходы на экологические программы, социальная эффективность инвестиций в здравоохранение.

Считаем правомерным выделение в составе человеческого капитала двух групп показателей: характеризующих капитал образования и капитал медицины. Капитал науки является основой формирования инновационной составляющей, а соответственно должен оцениваться в её составе.

Некоторые российские исследователи (например, Л. Нестеров, Г. Аширова) являются сторонниками расчётов значений человеческого капитала на основе расширительной концепции национального богатства. Эта концепция получает всё большее одобрение мирового сообщества экономистов, в частности ей была посвящена серия работ группы специалистов Всемирного банка. При этом к проведению таких расчётов применяются различные методологические подходы. Так, например, американский экономист Кендрик Дж. оценку человеческого капитала сводит к определению затрат семьи и общества по следующим видам: содержание детей до достижения ими трудоспособного возраста и получения определённой специальности; переподготовка; повышение квалификации; миграция рабочей силы; здравоохранение и др. Наряду с такими затратами, учитываются вложения в жилищное хозяйство, бытовые товары длительного пользования, запасы товаров в семьях, а также затраты на научные исследования и разработки. Дж. Минцер [28] при оценке накопленного человеческого капитала использует данные о совокупных доходах работника за период его участия в экономической деятельности и использовании этих доходов на воспроизводство рабочей силы. Однако данные денежные оценки человеческого капитала, используемые в межстрановых сопоставлениях, на наш взгляд, достаточно сложно применять для межрегиональных сравне-

ний в силу недостаточной адаптированности методики в Республике Беларусь и отсутствия полной статистической информации на региональном уровне.

С учётом специфики региональной статистической и аналитической базы в Республике Беларусь и необходимости ограничения числа используемых показателей можно предложить показатели оценки человеческой составляющей интеллектуального потенциала региона, представленные в **Приложении 4**.

Достаточно сложной задачей следует считать разработку показателей для оценки **репутационной составляющей** интеллектуального потенциала региона, которая характеризует репутацию¹ или имидж** региона. Эти категории во многом схожи. Однако, на наш взгляд, репутация – это более устойчивое понятие, которое имеет исторические корни. Имидж же – термин более современный и несколько менее устойчивый. В случае проведения эффективной работы на сложившийся имидж можно повлиять в лучшую или худшую сторону. Поэтому им следует управлять. Значительный опыт оценки имиджа региона накоплен в России. Региональный имидж включает три основных блока – международный имидж региона, его общегосударственный имидж и внутренний имидж для населения области.

Устоявшихся механизмов оценки международного имиджа региона нет, но существуют кредитные рейтинги территории, которые в определенной степени могут выступать в качестве индикаторов состояния международной узнаваемости и успешности регионального позиционирования. Однако в целом эти рейтинги фиксируют лишь сравнительно небольшую группу факторов, влияющих на ведение в регионе бизнес-процессов, что существенно снижает их значение в качестве единственного основания для оценки международного имиджа территориального образования.

Потенциал развития конкретного региона начинает зависеть от того, насколько успешно реализуется выбранная имиджевая стратегия, позволяющая показать все преимущества территории, что, в свою очередь, обуславливает создание в регионе дополнительных «точек роста» – начиная от финансовых инвестиций и заканчивая привлечением дополнительных трудовых и интеллектуальных ресурсов в регион. Поэтому можно говорить о том, что успешность реализации имиджевой стратегии региона может быть

* **имидж** – образ товара, услуги, предприятия, совокупность ассоциаций и впечатлений о них, которая складывается в сознании людей и связывается с конкретным представлением [57, с. 291].

** **репутация** – создавшееся общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-либо, чего-либо [57, с. 851].

оценена в частности с помощью показателей, характеризующих объём и структуру иностранных инвестиций, поступивших в регион.

Василенко И.А. [76] отмечает, что эксперты разработали ряд современных критериев оценки имиджевой привлекательности региона, среди которых: имиджевая история региона; индекс цитируемости региона в средствах массовой информации; инвестиционная привлекательность региона; исторические аспекты развития региона; оценка региона со стороны лидеров общественного мнения; туристическая привлекательность региона; международный имидж региона; межрегиональные связи (города-побратимы, экономическое сотрудничество); участие в выставках, ярмарках различного уровня; индекс появления в Интернет-сфере и др.

За основу при оценке имиджа также могут быть положены показатели, характеризующие уровень развития региона, предложенные А. Евтуховичем [92] для регионов Польши. Он выделил такие показатели как ВВП на душу населения, число хозяйствующих субъектов, средняя доля в экспорте, капиталовложения, численность работающих в народном хозяйстве, в том числе в промышленности и в сфере рыночных и нерыночных услуг, объём реализованной промышленной продукции, добавленная стоимость, затраты на исследования и разработки, затраты на исследования и разработки в предпринимательском секторе, занятость в исследованиях и разработках, число совместных предприятий.

Оценку внутреннего имиджа региона можно провести по результатам анкетирования жителей регионов государства.

Следует отметить сложность и неразработанность проблемы оценки инновационного потенциала региона. Одни исследователи считают, что оценка инновационного потенциала может основываться на трёх группах показателей, характеризующих: а) общую инновационную среду региона; б) кластерный инновационный потенциал, стимулирующий конкуренцию в регионе; в) связи между различными элементами инновационной сферы. Другие, например Погодина Т.В. [138, с.17], определяют оценку инновационной активности и конкурентоспособности регионов на основе системы статистических показателей: внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП, доля занятых исследованиями разработками в процентах к общему числу занятых, доля основных фондов исследований и разработок в общей их стоимости, затраты на технологические инновации в процентах к ВВП или ВРП. Предложенный научным коллективом, возглавляемым Ковалёвым М.М., инновационный индекс региона позволил объединить с соответствующей модификацией оба подхо-

да [109, с.160].

Остановимся на направлениях и показателях оценки, предложенных авторами учебного пособия «Экономика региона» [183, с.413–420]:

- *научный потенциал*: численность занятых в отрасли «наука и научное обслуживание», доля работников науки и научного обслуживания в общей численности занятых в народном хозяйстве, численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, внутренние затраты на исследования и разработки, количество исследователей;
- *потенциал малого научно-инновационного бизнеса* (число малых инновационных предприятий и направления их деятельности); потенциал новых гибких образований: технополисов, технопарков, научных и технологических инкубаторов и т.д. (число научно-технологических парков, центров поддержки предпринимательства, инкубаторов бизнеса, центров трансфера технологий и т.п.);
- *потенциал свободных экономических зон (СЭЗ)*: число резидентов, объём сформированных уставных фондов, доля продукции СЭЗ, экспорт СЭЗ и т.п.
- *потенциал информационного сектора*.

При оценке инновационного потенциала как одной из составляющих интеллектуального потенциала региона автор будет придерживаться направлений, выделенных авторами учебника «Экономика региона», тем более что по составу показателей они не противоречат мнению других авторов. Данные показатели, по своему типу относимые к затратным, следует дополнить другими, характеризующими сферу интеллектуальной собственности в регионе (как результат инновационной деятельности), что будет соответствовать мировым тенденциям оценки состояния инновационной сферы.

Наиболее широко применяемыми измерителями **социальной составляющей интеллектуального потенциала региона** следует считать доверие и уровень вовлеченности и взаимодействия в процессе внутригрупповой или социальной деятельности. Так, Р. Патнэм [35] при анализе различий в социальном капитале в разных штатах США активно использовал широкий круг моментных и панельных долгосрочных данных. Его оценки социального капитала обычно основаны на сложном показателе, составленном из следующих элементов: 1) интенсивность вовлеченности в жизнь сообщества или организации; 2) общественная активность (например, участие в голосовании); 3) благотворительная и добровольная деятельность; 4) неформальная социализированность (например, встречи с

друзьями); 5) отмечаемый уровень межличностного доверия. Один из способов оценки социального капитала основан на измерении социальных дисфункций или отсутствия социальной кооперации. Ф. Фукуяма [18] измеряет изменения в социальном капитале через изменение преступности, распада семей и доверия. Интересен подход к оценке социального капитала В.С. Фатеева [175, с.45–46]. Автор рассматривает такие аспекты социального капитала как религиозно-конфессиональную ситуацию, доверие к государственным и общественным институтам, развитие общественных объединений, политических партий, профсоюзов, других общественных формирований.

По нашему мнению, для целей оценки социальной составляющей интеллектуального потенциала региона приемлемы показатели доверия людей друг к другу и уровня вовлеченности и взаимодействия в процессе деятельности, как наиболее широко используемые в мировой практике. Кроме того, следует также учитывать и культурологические, и религиозные особенности различных территорий, которые также влияют на уровень их социального развития.

Можно отметить, что наблюдается активный интерес авторов к различным составляющим интеллектуального потенциала (капитала). Особенно ярко выражен он в отношении управления человеческим капиталом (потенциалом) и инновационной активностью (потенциалом). Однако, во-первых, данные исследования недостаточно полно охватывают региональный уровень, а во-вторых, отдельные компоненты интеллектуального потенциала рассматриваются обособленно друг от друга, что не позволяет обеспечить их комплексного взаимодействия, в процессе действия которого можно получить дополнительный эффект. Поэтому недостаточно инвестировать в каждую из них по отдельности, ибо только в комплексе они будут создавать синергетический эффект. В связи с этим считаем целесообразным разработку общей системы показателей оценки интеллектуального потенциала региона (см. **Приложение 4**).

Данная система показателей, как нам представляется, позволяет объективно оценить уровень интеллектуального потенциала региона, так как удовлетворяет всем выделенным нами требованиям.

При оценке интеллектуального потенциала региона в виде площади многоугольника для большей наглядности используем его классификацию по уровню:

- высокий уровень принимаем равным единице;
- средний уровень исчисляем как среднюю величину между мак-

симальным и минимальным значением показателя по регионам;

- уровень ниже среднего берём на уровне минимального значения в долях единицы по совокупности регионов;
- фактический уровень.

В качестве базы для сравнения при оценке уровня интеллектуального потенциала региона можно брать значения показателей, характерные для регионов и стран, занимающих лидирующие позиции по данному кругу показателей.

Заключительным этапом предлагаемой методики является оценка эффективности использования интеллектуального потенциала региона по показателям, представленным в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Система показателей, характеризующих эффективность использования интеллектуального потенциала региона

Наименование показателя	Расчётная формула	Обозначения	Требуемая динамика
Отклонение позиций региона по уровню производительности труда от позиций по уровню заработной платы (O)	$O = P_{ПТ} - P_{ЗП}$	$P_{ПТ}$ – позиция региона по уровню производительности труда в промышленности; $P_{ЗП}$ – позиция региона по уровню заработной платы ППП	Значение больше либо равно 0
Коэффициент имиджа региона ($K_{И}$)	$K_{И} = \frac{\sum B}{\sum A}$	$\sum B$ – сумма набранных баллов по анкетам оценки привлекательности региона; $\sum A$ – сумма анкет	Положительная
Коэффициент обновления продукции ($K_{ОБН}$)	$K_{ОБН} = \frac{ОП_{ИН}}{ОП_{ОБ}}$	$ОП_{ИН}$ – объём отгруженной инновационной продукции в регионе; $ОП_{ОБ}$ – объём отгруженной продукции в регионе	Положительная
Коэффициент социальной нестабильности ($K_{СН}$)	$K_{СН} = \frac{K_n + K_c + \dots + K_n}{n}$	K_n – коэффициент, характеризующий уровень преступности в регионе (число преступлений на одного жителя); K_c – коэффициент, характеризующий соотношение числа разводов и браков; K_n – другие коэффициенты, характеризующие социальную нестабильность, например младенческая смертность и др.	Отрицательная

Источник: разработка автора

Эффективное использование интеллектуального потенциала свидетельствует о его капитализации и накоплении. Единого показателя, позволяющего комплексно оценить эффективность использования интеллектуального потенциала региона, не существует, поэтому выбранная система показателей оценки должна отвечать следующим требованиям:

- давать возможность количественного измерения;
- иметь достаточную информационную базу для расчёта;
- как можно полнее характеризовать эффективность использования составляющих интеллектуального потенциала региона;
- давать возможность оценки в региональном разрезе;
- отражать тенденции изменения экономической и социальной ситуации в регионе и стране.

Разработанные нами системы показателей оценки интеллектуального потенциала региона и эффективность его использования позволяют провести исследование данных процессов на примере регионов Республики Беларусь, выявить позиции Витебской области по сравнению с другими регионами государства, определить её сильные и слабые стороны, а также разработать рекомендации по управлению процессами формирования, развития и использования интеллектуального потенциала в разрезе человеческой, инновационной, социальной и репутационной составляющих.

Основные функции по проведению анализа и оценки интеллектуального потенциала региона следует возложить на комитет экономики областного исполнительного комитета и отделы экономики районных и городских исполнительных комитетов. Проведение анализа уровня социально-экономического развития региона в современных условиях требует более детального внимания к нематериальным факторам развития региона, учесть которые позволяет предлагаемый выше анализ. Практически рассмотрим, как может быть использована данная методика применительно к регионам Республики Беларусь (области и г. Минск) и прежде все к Витебской области.

2.2 Оценка интеллектуального потенциала региона (на примере Витебской области)

Оценка интеллектуального потенциала регионов Беларуси представляется достаточно актуальной на современном этапе, поскольку позволяет решить следующие задачи:

- оценить состояние интеллектуального потенциала, эффектив-

ность его использования и тенденции их изменения;

- определить резервы наращивания интеллектуального потенциала и эффективности его использования;
- ранжировать регионы по уровню их интеллектуального потенциала, определить их позиции по отношению к эталонному региону, имеющему наилучшие результаты;
- выделить слабые и сильные стороны интеллектуального потенциала каждого региона и выработать действия по управлению ими;
- разработать мероприятия по наращиванию интеллектуального потенциала региона и повышению эффективности его использования.

2.2.1 Оценка человеческой составляющей интеллектуального потенциала региона

Основными направлениями инвестиций в человеческий, а значит и в интеллектуальный потенциал являются расходы бюджетов, республиканского и местных, на такие отрасли как образование, здравоохранение, культура, искусство и внебюджетные средства (в частности средства хозяйствующих субъектов и населения). Имеющаяся в Республике Беларусь статистическая база позволяет провести анализ бюджетного финансирования расходов на данные отрасли. Сравнительный анализ расходов на социально-культурные мероприятия консолидированного бюджета Республики Беларусь, проведённый на основе статистических данных [162, с.497, 498] показал, что основным источником финансирования данных расходов являются местные бюджеты (69,4% в 2011 г.). При этом доля расходов на социально-культурные мероприятия, финансируемых из республиканского бюджета, на протяжении последних лет остается достаточно стабильной (около 30 %).

Объёмы государственных инвестиций в человеческий потенциал в Республике Беларусь можно считать не вполне достаточными. Основным источником финансирования учреждения образования является государственный бюджет. За истекшую пятилетку расходы на образование возросли в 1,6 раза и составили в 2010 г. 8,5 трлн руб., или 5,1% от ВВП.

В **Приложении 5** представлены показатели, характеризующие уровень человеческой составляющей интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь, динамика которых в большинстве своем положительна. Следует отметить лидирующие позиции Витебской области по сравнению с другими областями Беларуси по такому показателю как чис-

ленность населения, занятого в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчёте на 10 тыс. населения (851 чел. в 2011 г.). Тем не менее, позиции Витебской области по такому показателю как ожидаемая продолжительность жизни при рождении достаточно слабы (69,9 лет в 2011 году, что соответствует 5 месту среди всех регионов Республики Беларусь).

Следует, однако, отметить, что по сравнению с 2000 годом позиции Витебской области относительно других областей по показателям, характеризующим человеческую составляющую интеллектуального потенциала, несколько ухудшились.

По показателям, характеризующим человеческую составляющую интеллектуального потенциала, Республика Беларусь несколько уступает развитым странам мира. Как отмечает министр образования Беларуси Маскевич С. в отраслях экономики и социальной сферы Беларуси занято около 1 млн работников с высшим образованием, или 25% работающего населения. При этом число работников с высшим образованием в общем количестве работающих составляет в области управления и информационно-вычислительного обслуживания свыше 70%, науки и научного обслуживания – около 65%, образования – свыше 50%, промышленности и строительства – по 18,5%.

В соответствии с аналитическим докладом «Взгляд на образование 2013. Индикаторы ОЭСР» (Education at a Glance 2013), опубликованным организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в 2011 году 84% 15–19-летних были зарегистрированы как учащиеся и студенты, в среднем по странам ОЭСР, а доля 20–29-летних в образовании выросла с 22% в 2000 году до 28% в 2011 году. В результате, доля взрослых с высшим образованием выросла более чем на 10 процентных пунктов с 2000 по 2011 год. В странах ОЭСР 39% 25–34-летних имели высшее образование в 2011 году.

Опасение вызывает низкая продолжительность жизни в Республике Беларусь (64,7 года у мужчин и 76,7 года у женщин в 2011 г.). По этому показателю Республика Беларусь уступает таким странам СНГ как Азербайджан (70,9 у женщин и 76,2 у мужчин), Армения (70,6 у женщин, 77,2 у мужчин) и всем странам дальнего зарубежья. Особенно низкой следует считать продолжительность жизни у мужчин. Разница между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин в Республике Беларусь в 2011 году составила 12 лет, что больше чем во всех других странах СНГ и мира.

Положительным моментом в некоторой степени можно считать лидерство Республики Беларусь среди большинства стран мира по такому показателю как численность врачей на 10 тыс. чел. населения. Как отмечено в докладе Национального статистического комитета «Здоровый образ жизни» в Беларуси численность врачей в расчете на 10 000 человек населения (51 человек) одна из самых больших среди стран Содружества Независимых Государств и стран Европейского Союза. Так, в Соединенном Королевстве на 10 000 человек населения приходится 21 врач, в Германии – 35 врачей, во Франции и Италии – по 37 врачей, в Испании и Казахстане – по 38, в России и Украине – по 50 врачей (источник: belstat.gov.by).

Многомерный сравнительный анализ позволил получить рейтинговые оценки уровня человеческой составляющей интеллектуального потенциала регионов Беларуси и определить позиции Витебской области (таблица 2.2).

Таблица 2.2

Рейтинговая оценка человеческой составляющей интеллектуального потенциала регионов Беларуси в 2011 г.

Область	Показатель						
	1	2	3	4	5	Многомерная средняя	Место
Брестская	794	142	268	71	45,2	0,722	5
Витебская	851	149	237	69,9	45,7	0,723	4
Гомельская	831	154	231	69,9	45	0,716	6
Гродненская	841	139	259	70,4	53,1	0,747	2
г. Минск	814	327	408	73,6	72,8	0,991	1
Минская	776	72	240	69,3	40,6	0,644	7
Могилёвская	843	184	257	69,6	43	0,744	3

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [142, 168]

Примечание — цифровые обозначения: 1 – численность населения, занятого в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчёте на 10 тыс. населения; 2 – выпуск специалистов с высшим, средним специальным и профессионально-техническим образованием в расчете на 10000 населения; 3 – численность безработных с высшим и среднеспециальным образованием на 1 тыс. безработных; 4 – ожидаемая продолжительность жизни; 5 – обеспеченность врачами всех специальностей на 10 тыс. населения.

Как видно из таблицы, в целом позиции Витебской области в 2011 г. средние, хотя и существенно различаются по отдельным показателям. При этом ухудшение позиций наблюдается практически по всем показателям,

характеризующим уровень человеческой составляющей интеллектуального потенциала региона.

Человеческая составляющая тесно связана с другими составляющими интеллектуального потенциала региона. Так, например, человеческий фактор наряду с другими формирует благоприятную репутацию региона, т.е. репутационную составляющую.

2.2.2 Оценка репутационной составляющей интеллектуального потенциала региона

Наиболее общим показателем, характеризующим международный имидж региона, является объём поступающих в него иностранных инвестиций. В таблице 2.3 представлено распределение иностранных инвестиций, поступающих в реальный сектор экономики, по областям Республики Беларусь в 2005–2011 гг. [142, с.624]:

Таблица 2.3

Распределение иностранных инвестиций по областям Республики Беларусь в 2000–2011 гг. (млн долл. США)

	2005 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу
Республика Беларусь	1816,2	100,0	9303,7	100,0	9085,5	100,0	18878,6	100,0
Области:								
Брестская	64,1	3,53	93,3	1,00	862,1	9,49	215,1	1,14
Витебская	119,7	6,59	1221,4	13,13	152,6	1,68	689	3,65
Гомельская	272,9	15,03	1192	12,81	737,3	8,12	1313,50	6,96
Гродненская	12,3	0,68	56,6	0,61	55,2	0,61	129,1	0,68
г. Минск	869,8	47,89	6141,6	66,01	6978,50	76,81	14389,90	76,22
Минская	414,2	22,81	479,4	5,15	196,2	2,16	1841,4	9,75
Могилевская	63,2	3,48	119,4	1,28	103,6	1,14	300,6	1,59

Источник: [162, с. 419]

Как видно из таблицы 2.3 территориальное размещение иностранных инвестиций в период с 2005 по 2011 гг. характеризуется четко выраженной концентрацией в г. Минске с ее усилением к концу анализируемого периода. Общий объём поступлений инвестиций из-за рубежа в реальный сектор экономики г. Минска в 2011 г. составил 76,22 % от общего объёма ино-

странных инвестиций, что больше уровня 2005 г. на 28,33 п.п. Как и в предыдущие годы, меньше всего инвестиций привлек в 2011 г. реальный сектор экономики Гродненской области – 129,1 млн долл. США (0,68 % от общего объема иностранных инвестиций). В 2011 г. по сравнению с 2005 г. в общем объеме поступлений иностранных инвестиций существенно снизилась доля всех областей Республики Беларусь. В Витебской области отмечен рост иностранных инвестиций более чем в 5,7 раза, в Минской области – более чем в 4,4 раза. В 3,3 раза выросли объемы поступления иностранных инвестиций в Брестскую область, в 4,8 раза – в Гомельскую, более чем в 10 раз – в Гродненскую область, более чем в 16,5 раз – в г. Минск, почти в 4,7 раз – в Могилевскую. Однако в целом положительная динамика на протяжении анализируемого периода характерна только для г. Минска [162, с.419].

Оценка общереспубликанского имиджа регионов на основе показателей, характеризующих уровень развития областей и г. Минска, предложенных А. Евтуховичем, дала следующие результаты. Наиболее высоким уровнем развития характеризуется г. Минск, Минская и Гомельская области, а наиболее низким – Гродненская и Могилевская области. Витебская область занимает средние позиции.

Оценка общереспубликанского имиджа регионов на основе показателей, характеризующих уровень развития областей и г. Минска, предложенных А. Евтуховичем, дала аналогичные результаты (**Приложение 6**). Наиболее высоким уровнем развития характеризуется г. Минск, Минская и Гомельская области, а наиболее низким – Гродненская и Могилевская области. Витебская область занимает средние позиции.

Достаточно интересной представляется оценка внутреннего имиджа регионов для населения Республики Беларусь. Результаты проведенного экспертного опроса позволили ранжировать регионы по уровню их привлекательности и определить критерии, которые, по мнению экспертов, формируют благоприятную репутацию региона. В качестве экспертов выступили специалисты, которые часто перемещаются по территории Республики Беларусь и владеют информацией об особенностях социально-экономического развития регионов. Образец анкеты представлен в **Приложении 7**. Объем выборки составил 100 человек (предельная ошибка выборки 0,1, коэффициент доверия равен 2, что соответствует уровню доверительной вероятности $P=0,954$). Наиболее привлекательному региону присваивается 1 место, наименее привлекательному – 7 (таблица 2.4).

Таблица 2.4

Распределение регионов по результатам ранжирования по уровню их привлекательности (% к общему числу опрошенных)

Область	Доля жителей, присвоивших данное место региону							Итоговое место
	1	2	3	4	5	6	7	
г. Минск	67,9	23,2	1,8	3,6	1,8	0,0	1,7	1
Минская	8,9	44,6	19,6	7,1	8,9	10,9	0,0	2
Брестская	1,8	17,8	25,0	23,2	14,3	8,9	9,0	3
Гродненская	7,1	8,9	19,6	23,2	19,6	16,1	5,5	4
Гомельская	10,9	15,4	13,6	13,6	19,6	11,4	15,5	5
Витебская	3,6	7,1	19,6	28,6	19,6	14,3	6,9	6
Могилёвская	1,8	1,8	8,9	10,9	16,1	26,8	33,7	7

Источник: результаты анкетирования

Основные критерии, которые формируют благоприятную репутацию региона, по мнению опрошенных, следующие (по степени предпочтения):

1. Уровень доходов населения и занятость (25%);
2. Финансово-экономическое состояние региона (23,2%);
3. Уровень развития рыночной инфраструктуры (21,4%);
4. Уровень развития реального сектора экономики (17,9%);
5. Природно-ресурсная база (14,3%).

Наиболее привлекательным с точки зрения экспертов является г. Минск, что определяется более высоким уровнем развития реального сектора экономики, доходов и занятости, стабильным финансово-экономическим положением. За ним следует Минская область, основные преимущества которой следуют из близости к столице, которая является крупнейшим промышленным и финансовым центром. Наименее привлекательным регионом, имеющим не вполне благоприятную репутацию, является Могилёвская область. Она отличается низким уровнем развития реального сектора экономики (например, наименьшее число промышленных предприятий) и слабыми позициями по большинству экономических показателей.

Продолжим изучение репутации регионов Республики Беларусь результатами исследований, проводимых В. Коседовским в ряде стран (Польша, Литва, Латвия, Республика Беларусь (Витебская область)). В соответствии с его исследованиями инструменты, имеющие целью рекламу подведомственной территории, в Республике Беларусь в настоящее время получили гораздо меньшее распространение (на их использование указали менее половины (40 %) всех респондентов), чем в польских органах управ-

ления (об этом заявили 87 % опрошиваемых субъектов), в Латвии (77 %) и Литве (68 %) [112, с.105]. В. Коседовский отмечает: «Местные власти заявляют о большом значении рекламного продвижения, однако их активность в этой области на практике весьма скромная, а используемые инструменты традиционны и малоэффективны» [цитата по 112, с.105].

Итак, наиболее привлекательные для инвесторов регионы (Минск и Минская область) имеют хорошую репутацию и на территории Республики Беларусь. Поэтому можно сделать вывод, что формирование благоприятного имиджа должно осуществляться всесторонне и учитывать интересы не только иностранных инвесторов, туристов, но и населения Республики Беларусь, предпринимателей, руководства. Витебская область является не достаточно привлекательным регионом, особенно для граждан, проживающих на территории республики, что может быть обусловлено слабой природно-ресурсной базой, не вполне благоприятными для сельского хозяйства климатическими условиями, невысоким уровнем доходов и занятости. Однако ещё одной причиной сложившейся ситуации, на наш взгляд, можно считать недостаточную работу органов местного управления и самоуправления и других региональных организаций по формированию благоприятного имиджа (репутации) Витебской области. Одним из направлений решения данной проблемы можно считать осуществление маркетинга региона, в том числе и в области научно-технического и инновационного развития.

2.2.3 Оценка инновационной составляющей интеллектуального потенциала региона

Оценку инновационного потенциала регионов Беларуси проведём в разрезе выделенных в **Приложении 4** направлений и показателей.

Уровень развития научно-технической сферы регионов Беларуси. Участие регионов Беларуси в производстве научных знаний характеризуется неоднородностью и обуславливается различиями в распределении ресурсов сферы исследований и разработок.

Структура внутренних затрат на исследования и разработки Республики Беларусь в разрезе областей (затраты на выполнение исследований собственными силами отчитывающейся организации) в 2005 – 2011 гг. существенных изменений не претерпела. Основной объём финансирования в течение всего анализируемого периода направлялся в г. Минск (78,8 % от общего объёма финансирования в 2011 г.). По сравнению с базовым 2005 г. доля г. Минска увеличилась на 2,3 п.п. Наименьший объём внутренних за-

трат на исследования и разработки приходился в 2005 – 2011 гг. на Брестскую область.

Структура распределения затрат не всегда соответствует структуре распределения организаций и работников, занятых исследованиями и разработками по регионам Республики Беларусь. Так, например, в Минскую область, где сосредоточено около 7,4 % научных организаций и менее 10 % работников занятых научными исследованиями, направляется 5,5 % общей суммы внутренних затрат. Следует отметить, что Витебская область опережает Минскую области по количеству организаций, но заметно уступает ей по объёму финансирования. Неравномерное финансирование инновационной деятельности регионов Беларуси осуществляется в условиях сокращения бюджетного финансирования. По данным Европейского инновационного табло (EIS-2008–2010) по доле государственных расходов на НИОКР в ВВП, которая в 2011 г. составила 0,23 %, Республика Беларусь значительно уступает всем развитым европейским странам.

В **Приложении 8** (таблицы 1–4) приведены основные показатели, характеризующие уровень развития научно-технической сферы регионов Беларуси, по большинству из которых республика уступает странам ЕС (например, по величине внутренних затрат на научные исследования и разработки в процентах к ВВП). Что касается стран СНГ, то их позиции по уровню показателей, характеризующих научно-технический потенциал, различаются незначительно.

В целом наибольшая дифференциация по регионам Беларуси отмечается по показателю внутренние затраты на 1 работника, занятого исследованиями и разработками.

Многомерный сравнительный анализ проводим с использованием следующих показателей: внутренние затраты на 1 работника, занятого исследованиями и разработками (1); численность работников, занятых исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике (2); количество организаций в расчёте на 1 млн населения (3); численность кандидатов и докторов наук, занятых исследованиями и разработками, в расчёте на 10 тыс. занятых в экономике (4). Результаты анализа позволят определить позиции Витебской области по уровню развития научно-технической сферы (таблица 2.5).

Научно-техническое развитие Беларуси неоднородно и характеризуется асимметрией в распределении с преимущественной концентрацией в столице г. Минске, так как именно здесь сосредоточена основная часть финансовых и кадровых ресурсов, развиваются мощные научные центры.

Таблица 2.5

Результаты рейтинговой оценки уровня развития научно-технической сферы регионов Республики Беларусь в 2011 г.

Область	Показатель					
	1	2	3	4	Многомерная средняя	Место
Брестская	28,8	9,9	4,7	21,5	0,174	6
Витебская	43,2	18,9	12,4	21,3	0,254	4
Гомельская	50,4	42,2	24	26,5	0,332	2
Гродненская	40,6	10,5	12,6	19,7	0,231	6
г. Минск	56,6	207,4	290,7	176,5	1,000	1
Минская	29,6	44	53,1	26,2	0,267	3
Могилёвская	45,1	11,5	7,7	18,4	0,246	5

Источник: расчёты автора

Высокий уровень показателя по Гомельской области обусловлен, прежде всего, значительными объёмами финансирования внутренних затрат на исследования и разработки при относительно небольшом числе организаций науки. Передовые позиции Могилевской области также связаны со значительными объёмами финансирования внутренних затрат на исследования и разработки при небольшом количестве исследователей и научных организаций.

Для сглаживания диспропорций в региональном распределении научно-технического потенциала следует предусмотреть обеспечение опережающего научно-технического развития областных центров и других крупных городов, создание в регионах наукоёмких производств, развитие инновационной инфраструктуры.

Потенциал поддержки малого инновационного бизнеса. В настоящее время в Беларуси сформированы основы инновационной предпринимательской инфраструктуры, организационное ядро которой включают: центры поддержки предпринимательства (ЦПП), инкубаторы малого предпринимательства (ИМП), центры трансфера технологий (ЦТТ); инновационные центры, научно-технологические (научные, исследовательские, индустриальные) парки (технопарки).

В таблице 2.6 представлено распределение объектов инфраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса по регионам Республики Беларусь.

Инновационным центром Республики Беларусь является г. Минск, где преимущественно расположены объекты инфраструктуры поддержки

малого предпринимательства. Среди областей явным лидером является Минская область, которая по числу объектов инфраструктуры приближается к г. Минску. Таким образом, в столичном регионе сосредоточено 53,7 % всех объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Таблица 2.6

Инфраструктура консалтинговой поддержки в регионах Республики Беларусь (на 27.05.2013)

	Область						
	г. Минск	Минская	Гродненская	Витебская	Гомельская	Брестская	Могилёвская
ЦПП	22	20	8	6	7	7	11
% к общему количеству	27,2	24,7	9,9	7,4	8,6	8,6	13,6
ИМП	6	3	1	1	1	0	2
% к общему количеству	42,9	21,4	7,1	7,1	7,1	0,0	14,3
Итого объектов	28	23	9	7	8	7	13
% к общему количеству	29,5	24,2	9,5	7,4	8,4	7,4	13,7

Источник: Официальный сайт Министерства Экономики Республики Беларусь

Витебская область отличается невысоким уровнем развития инновационной инфраструктуры, что может сказаться на инновационной активности организаций (предприятий) региона.

Потенциал свободных экономических зон (СЭЗ). В Республике Беларусь создано шесть свободных экономических зон (СЭЗ «Могилев», «Минск», «Гродноинвест», «Гомель-Ратон», «Витебск», «Брест») с целью привлечения иностранных инвестиций для развития регионов.

В свободных экономических зонах (СЭЗ) Беларуси на 1 июля 2012 года было зарегистрировано 519 резидентов (328 на 1 июля 2011 года).

Из них действующими являются 449 организаций (86,5 % от числа зарегистрированных), в том числе 11,1% являются убыточными. В СЭЗ «Брест» зарегистрирован 91 резидент, в СЭЗ «Минск» – 143, в СЭЗ «Гомель-Ратон» – 79, СЭЗ «Гродноинвест» – 92, СЭЗ «Витебск» – 60 и в СЭЗ «Могилев» – 54 резидента (таблица 2.7).

Таблица 2.7

Структура резидентов свободных экономических зон в разрезе областей на
1 июля 2012 г.

СЭЗ	Всего	Брест	Гомель- Ратон	Минск	Ви- тебск	Моги- лев	Гродно- инвест
ед.	519	91	79	143	60	54	92
% к итогу	100,0	17,5	15,2	27,6	11,6	10,4	17,7

Источник: расчёты автора на основе данных Национального статистического комитета

По данным Национального статистического комитета Беларуси, резиденты СЭЗ увеличили выручку от реализации работ и услуг в январе-июне 2012 года в 2,5 раза по сравнению с аналогичным периодом 2011 года до 3,9 млрд долл. США.

Резиденты СЭЗ экспортировали продукции в первом полугодии 2012 года на 2,1 млрд долл. США (+16,9% к уровню января-июня 2011 года).

Их главным экспортным рынком является Россия, куда поставлено товаров на 1,5 млрд долл. США (71,4% всего экспорта).

Импорт продукции резидентами СЭЗ составил 1,9 млрд долл. (+15,5% по сравнению с январем-июнем 2011 года). Резиденты СЭЗ импортировали продукцию в основном из стран вне СНГ (61,4% всего объема).

В целом, наиболее мощным можно считать потенциал СЭЗ «Минск», который развивается высокими темпами. По числу резидентов она является лидером, опередив за прошедший период другие СЭЗ. СЭЗ «Витебск» функционирует с 2000 г., однако процессы её развития идут достаточно медленно. Число резидентов на 1 июля 2012 г. составило 60 ед., что практически в 2 раза больше чем на начало 2008 г. (31). СЭЗ «Витебск» по числу резидентов опережает только СЭЗ «Могилев», которая была создана несколько позже в 2002 году.

Потенциал информационного сектора.

В таблице 2.9 представлены результаты проведения многомерного сравнительного анализа по таким показателям данного сектора как численность работников организаций сектора ИКТ в расчете на 10000 занятых в экономике (1); пользователи услуг сети Интернет (в % к общей численности населения региона) (2); обеспеченность дневных учреждений образования, реализующих образовательные программы общего среднего образования, персональными компьютерами (численность учащихся приходящихся на 1 компьютер) (3); численность работников организаций, исполь-

зовавших персональные компьютеры, в расчете на 10000 занятых в экономике (4).

Таблица 2,9

Результаты рейтинговой оценки информационной составляющей инновационного потенциала регионов Республики Беларусь в 2011 году

Область	Показатель					
	1	2	3	4	Многомерная средняя	Место
Брестская	103,3	33,1	28	669,1	0,5219	3
Витебская	217,6	36,6	23	696,9	0,5577	2
Гомельская	133,9	34,5	23	800,5	0,5148	4
Гродненская	102,0	35,2	22	603,4	0,4690	6
г. Минск	457,3	59,3	20	2204	0,9286	1
Минская	72,7	35,6	20	585,7	0,4348	7
Могилёвская	85,9	34,5	23	629,3	0,4691	5

Источник: расчеты автора на основе статистических данных

Лидером по данной группе показателей является г. Минск, а из областей Брестская и Витебская области. Брестская область занимает лидирующие позиции благодаря высокой обеспеченности дневных учреждений образования, реализующих образовательные программы общего среднего образования, персональными компьютерами, а Витебская область – благодаря большому числу пользователей сети Интернет.

С учётом всех компонентов инновационного потенциала проведём многомерный сравнительный анализ и на основе его результатов ранжируем регионы Республики Беларусь (таблица 2.10).

Таблица 2.10

Результаты рейтинговой оценки инновационной составляющей интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь в 2011 г.

Область	1	2	3	4	5	6	Многомерная средняя	Место региона
Брестская	0,174	0,251	0,634	0,637	0,153	0,522	0,395	6
Витебская	0,254	0,251	0,420	0,934	0,136	0,558	0,425	5
Гомельская	0,332	0,285	0,551	0,637	1,000	0,515	0,553	3
Гродненская	0,231	0,322	0,641	0,560	0,578	0,469	0,467	4
г. Минск	1,000	1,000	1,000	1,000	0,178	0,929	0,851	1
Минская	0,267	0,820	1,000	0,736	0,072	0,435	0,555	2
Могилёвская	0,246	0,464	0,377	0,363	0,286	0,469	0,367	7

Источник: расчёты автора

Расчеты проведены на основе показателей, характеризующих: потенциал научно-технического развития (1); долю объектов поддержки малого и среднего предпринимательства (2); долю резидентов соответствующих свободных экономических зон (3); долю инновационно-активных организаций промышленности (4); затраты на инновации в расчёте на 1 инновационно-активную организацию промышленности (5); потенциал информационного сектора (6).

Результаты рейтинговой оценки свидетельствуют, что наилучшая позиция по анализируемой группе показателей наблюдается у г. Минска. Это является следствием высокого уровня развития сферы научных исследований и опытно-конструкторских работ, инфраструктуры малого бизнеса и СЭЗ «Минск», что обусловлено притоком инвестиций, внутренних и внешних, в экономику региона.

Недостаточно сильные позиции Витебской области относительно других регионов Республики Беларусь по уровню инновационной составляющей интеллектуального потенциала связаны, прежде всего, с невысоким уровнем развития инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, невысокими темпами развития СЭЗ «Витебск» и низкими затратами на инновации в расчёте на 1 инновационно-активную организацию промышленности.

Для формирования инновационного потенциала регионам, прежде всего Витебской и Брестской областям следует развивать инновационную инфраструктуру, что будет способствовать повышению инновационной активности организаций (предприятий) региона, привлечению инвестиций и соответственно переходу регионов к обществу нового типа – экономике знаний.

Следует отметить, что по большинству показателей, характеризующих инновационную составляющую интеллектуального потенциала региона, Республика Беларусь уступает развитым странам мира, что делает проблему его формирования наиболее острой.

Важное место в данной работе занимает исследование социальной составляющей интеллектуального потенциала регионов Беларуси в силу особенностей национального характера, традиций, обычаев, национального состава населения.

2.2.4 Оценка социальной составляющей интеллектуального потенциала региона

Формирование, использование и развитие социальных отношений и связей в регионах Беларуси осуществляется в рамках сложившихся традиций, обычаев, устоев, других национальных особенностей, а также общечеловеческих ценностей. Тенденции социального развития определяются рядом экономических, политических, культурных, исторических факторов. Одно из центральных мест в их описании занимает религиозность населения, которая определяет их обычаи и традиции. Этноконфессиональная ситуация в Республике Беларусь такова, что наибольшей национальной общностью являются белорусы, а наиболее представительной религией – православие.

Основная черта белорусов – их доверчивость. Это подтверждает анализ уровня доверия, проведённый нами по результатам анкетирования жителей регионов Республики Беларусь (**Приложение 10**, таблица 1). Объём выборки составил 700 человек по всем регионам Беларуси, предельная ошибка выборки 0,1. Коэффициент доверия равен 2, что соответствует уровню доверительной вероятности $P=0,954$. Образец анкеты представлен в **Приложении 9**.

Результаты анкетирования свидетельствуют, что число доверяющих респондентов по регионам превышает число недоверяющих, а, следовательно, индекс доверия положительный. Можно выделить и негативный момент – значительное число граждан не могут определиться с ответом на вопрос о доверии. Коэффициент вариации индекса доверия по регионам составил 18,4 %, т.о. уровень вариации может быть оценен как средний. Исследования, проведённые в Витебской области, выявили следующее: сельское население доверяет больше, чем городское (индекс доверия +0,654 и +0,527 соответственно); женщины доверяют больше, чем мужчины (индекс доверия +0,714 и +0,364 соответственно); уровень доверия с возрастом имеет тенденцию роста. Витебская область относится к регионам с достаточно высоким индексом доверия. При этом лишь 2,0 % опрошенных затруднились с ответом на вопрос. Распределение ответов на вопрос «Как изменилось за последнее время Ваше доверие к людям?» свидетельствует, что преобладающая часть населения Республики Беларусь стала несколько меньше доверять людям (см. Приложение 10, таблица 2). Основной причиной этого, на наш взгляд, являются проблемы социально-экономического характера, с которыми сталкивается государство в пере-

ходный период.

Важным показателем социальной составляющей интеллектуального потенциала, как нам представляется, является число общественных организаций (объединений) республики (см. Приложение 10, таблица 3). Почти половина всех общественных объединений на конец 2011 г. (на начало 2012 г.) приходилась на г. Минск (53,6 %), 18,5 % – на Гомельскую и Витебскую области и 27,9 % – на остальные регионы Беларуси.

Время, затрачиваемое на неформальное общение, по регионам различается (см. Приложение 10, таблица 4), однако на это оказывает влияние не столько региональный признак, сколько, как показал опрос, прочие факторы: например, городские жители больше затрачивают времени на неформальное общение, чем сельские; молодёжь больше затрачивает времени, чем люди более старшего возраста, респонденты, имеющие высшее образование больше затрачивают времени на неформальное общение, чем опрошенные с более низким уровнем образования.

Рассчитаем обобщающий показатель, характеризующий уровень социальной составляющей интеллектуального потенциала регионов по методу многомерной средней (таблица 2.11).

Таблица 2.11

Результаты рейтинговой оценки уровня социальной составляющей интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь в 2011 г.

Область	Индекс доверия	Доля общественных объединений региона	Доля затративших много времени на неформ. общение	Многомерная средняя	Место региона
Брестская	0,840	0,075	0,56	0,691	2
Витебская	0,560	0,084	0,45	0,524	3
Гомельская	0,600	0,101	0,30	0,468	6
Гродненская	0,300	0,070	0,51	0,446	7
г. Минск	0,150	0,536	0,60	0,726	1
Минская	0,320	0,056	0,56	0,473	5
Могилёвская	0,600	0,077	0,40	0,508	4

Источник: расчёты автора

Как видно из таблицы, наиболее высокий уровень социальной составляющей сложился в г. Минске, что обусловлено наибольшим распространением в данном регионе общественных объединений. Также высокие позиции Брестской области, что связано с демографическими, культурными и религиозными особенностями данного региона Беларуси (высокая религиозность, большой удельный вес сельского населения). Самый низкий

уровень данной составляющей – в Гродненской области, что обусловлено невысоким уровнем доверия и незначительным по сравнению с другими регионами числом общественных объединений.

Проведём комплексную оценку уровня интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь на основе формулы 2.3. Результаты расчётов представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Результаты комплексной оценки интеллектуального потенциала регионов Беларуси в 2011 г.

Область	Составляющие				Ком- плексная оценка	Итого- вый ранг
	человече- ская	репутац- онная	инноваци- онная	социаль- ная		
Брестская	33,458	1,596	22,959	18,914	0,769	5
Витебская	33,504	5,111	24,702	14,343	0,777	4
Гомельская	33,179	9,745	32,142	12,810	0,879	3
Гродненская	34,616	0,952	27,144	12,208	0,749	6
г. Минск	45,923	106,719	49,463	19,872	2,220	1
Минская	29,843	13,651	32,259	12,947	0,887	2
Могилёвская	34,477	2,226	21,331	13,905	0,719	7

Источник: расчеты автора

Как видно из таблицы, наиболее высокий уровень интеллектуального потенциала закономерно сложился в г. Минске. Далее следуют Гомельская и Минская области. Низкий уровень интеллектуального потенциала отмечается в Гродненской и Могилёвской областях. Наибольшее влияние на такое состояние оказали различия в уровне инновационной и репутационной составляющих интеллектуального потенциала, поскольку дифференциация в уровне человеческой и социальной составляющих по регионам незначительна.

По результатам многомерного сравнительного анализа можно построить многоугольник, площадь которого будет характеризовать уровень интеллектуального потенциала конкретного региона. Проведём построение многоугольника для Витебской области. Исходные данные для построения представлены в **Приложении 11**. На рисунке 2.1 показаны результаты сравнительного анализа интеллектуального потенциала Витебской области и Республики Беларусь.

Сравнительный анализ уровня интеллектуального потенциала Витебской области и Республики Беларусь в 2011 году

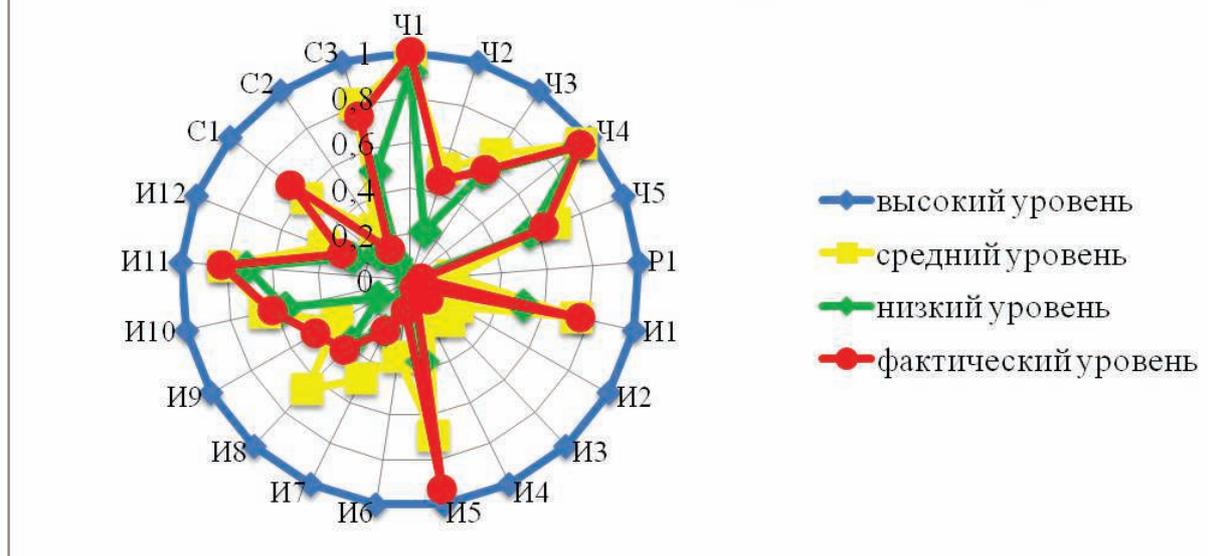


Рисунок 2.1 – Сравнительный анализ уровня интеллектуального потенциала Витебской области и Республики Беларусь
 Источник: составлен автором

Уровень интеллектуального потенциала Витебской области – ниже среднего, поскольку преобладающее большинство показателей не достигают среднего значения. Это является следствием того, что существует значительная дифференциация показателей по регионам, наблюдается сильное отставание областей от столицы – г. Минска, особенно ярко это наблюдается в отношении инновационного потенциала.

Наиболее проблемными составляющими интеллектуального потенциала Витебской области, также как и большинства других регионов Беларуси, можно считать инновационную и репутационную, значения показателей по которым намного меньше, чем средние значения по Республике Беларусь. В связи с этим следует уделять внимание их наращиванию за счёт более эффективного использования человеческой и социальной составляющих.

Также следует проводить оценку эффективности использования интеллектуального потенциала регионов Беларуси с целью выявления резервов его роста.

2.3 Оценка эффективности использования интеллектуального потенциала региона

Оценку эффективности использования интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь проведём в разрезе основных его составляющих: человеческой, репутационной, инновационной и социальной.

Как было отмечено выше, уровень интеллектуального потенциала зависит от инвестиций в него. Поэтому важную роль играют расходы государства на соответствующие отрасли, прежде всего образование и здравоохранение. В Республике Беларусь данные расходы имеют тенденцию роста, однако их доля в ВВП по-прежнему меньше чем в развитых зарубежных странах. В настоящее время рост образовательного уровня, а, следовательно, и человеческого потенциала осуществляется в значительной степени за счёт средств обучаемых, что снижает нагрузку на бюджет. Как нам представляется, должно прослеживаться определённое соответствие позиций регионов по уровню человеческого потенциала, производительности труда и заработной платы. В этом случае можно говорить об эффективном функционировании экономики региона. Работники региона, используя свой опыт, знания и навыки на рабочих местах, обеспечивают высокий уровень и положительную динамику производительности труда, что приводит к росту валового регионального продукта и, в свою очередь, должны иметь уровень дохода, превышающий тот, который сложился в регионах с более низкой производительностью.

Сопоставим позиции регионов Беларуси по уровню производительности труда и уровню заработной платы. Результаты представлены в таблице 2.13.

Наиболее высокий уровень производительности труда в промышленности в анализируемом периоде отмечался в Гомельской и Витебской областях, а наименьший – в Могилёвской, Гродненской и Брестской областях. Позиции регионов по уровню среднемесячной заработной платы промышленно-производственного персонала несколько отличаются. Наибольший уровень заработной платы стабильно характерен для г. Минска и Минской области, а наименьший – для Брестской области.

Итак, мы наблюдаем, что позиции Витебской области в 2008 и в 2011 годах по уровню заработной платы значительно ниже, чем по уровню производительности труда, а в г. Минске, Минской и Могилевской областях сложилась обратная ситуация.

Таблица 2.13

Места регионов в соответствии с уровнем производительности труда в промышленности (ПТ) и уровнем среднемесячной заработной платы промышленно-производственного персонала (ЗП) в 2008 и 2011 гг.

	2008			2011		
	ПТ	ЗП	Отклонение	ПТ	ЗП	Отклонение
области:						
Брестская	7	7	0	7	7	0
Витебская	2	6	-4	1	6	-5
Гомельская	1	3	-2	2	3	-1
Гродненская	5	5	0	5	4	+1
г. Минск	4	1	+3	3	1	+2
Минская	3	2	+1	4	2	+2
Могилёвская	6	4	+2	6	5	+1

Источник: составлена автором на основе статистических данных [142]

Такое положение, на наш взгляд, не способствует росту эффективности экономической деятельности регионов и государства в целом, поскольку регионы, обеспечивающие наиболее высокую производительность труда (Витебская и Гомельская области) по уровню заработной платы значительно уступают другим регионам, отличающимся более низкой производительностью. Более низкий уровень заработной платы работников Витебской и Гомельской областей по сравнению с другими регионами, обеспечивающими невысокую относительно области производительность труда приводит к миграции рабочей силы в столицу и другие государства; упадку трудовой мотивации, консервации отсталых технологий и методов управления экономикой в целом и персоналом. Это может негативно сказаться и на уровне интеллектуального потенциала данных областей вследствие снижения заинтересованности людей в наращивании своего собственного человеческого потенциала.

Оценить заинтересованность людей в повышении своего уровня знаний и навыков и определить её причины нам помогут результаты анкетного опроса (образец анкеты представлен в **Приложении 12**), проводимого среди жителей Витебской области (объём выборки – 100 человек, предельная ошибка выборки 0,1; коэффициент доверия равен 2, что соответствует уровню доверительной вероятности $P=0,954$). Исследования показали, что около 80 % респондентов заинтересованы в повышении своего уровня знаний и навыков, при этом более заинтересованными оказались мужчины. 100-процентную заинтересованность высказала опрошенная молодёжь в возрасте до 25 лет, несколько меньшую, но всё же преобладающую заин-

тересованность проявили респонденты в возрасте от 25 до 45 лет. Наблюдается общая тенденция снижения с возрастом стремления к повышению своего образовательного и квалификационного уровня. Наибольшая заинтересованность отмечается у опрошенных граждан с высшим образованием (93 %). В качестве причин заинтересованности в повышении своего образовательного и квалификационного уровня называются следующие: рост заработной платы (22,7 % высказавших заинтересованность); возможность получить новые знания (19,3 %); возможность получить более престижную работу (13,64 %); продвижение по службе (12,5 %) и рост самооценки и самоуважения (11,4 %). Готовность вкладывать собственные средства в повышение своего образовательного и квалификационного уровня высказали 42,2 % респондентов, практически у такого же количества опрошенных она отсутствует. Наблюдается тенденция снижения с возрастом готовности вкладывать собственные средства. И, наконец, 41,8 % опрошенных высказались за то, что улучшение материального благосостояния могло бы способствовать росту заинтересованности в повышении образовательного и квалификационного уровня.

Репутационная составляющая интеллектуального потенциала региона является достаточно слабоизученной. В связи с этим существуют определённые сложности в оценке эффективности её использования с помощью имеющейся статистической и аналитической информации. По результатам анкетирования рассчитаем коэффициенты имиджа регионов Республики Беларусь, основываясь на том, что наиболее привлекательному региону присваивается наибольший балл (7), а наименее привлекательному – наименьший (1). Полученные значения коэффициентов по регионам следующие: г. Минск – 6,45; Минская область – 5,05; Брестская область – 4,07; Гродненская область – 3,90; Гомельская область – 3,88; Витебская область – 3,75 и Могилёвская область – 2,47. Таким образом, наиболее эффективно используется имидж г. Минска и Минской области. Наибольший приток иностранных инвестиций, поступающий в эти регионы также свидетельствует о формировании благоприятного инвестиционного имиджа данных регионов.

Объём экспорта продукции регионов также, по нашему мнению, даёт характеристику репутации регионов на внешнем рынке, а его динамика показывает, насколько эффективно данный потенциал используется (таблица 2.14):

Таблица 2.14

Доля экспорта товаров в разрезе регионов Республики Беларусь и её динамика в 2007 – 2011 гг.

	доля, %					Абс. прирост, п.п. (2007=1)			
	2007	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
РБ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
области:									
Брестская	5,4	5,0	5,8	6,3	4,7	-0,4	0,4	0,9	-0,7
Витебская	13,1	10,9	5,9	6,7	6,1	-2,2	-7,2	-6,4	-7,0
Гомельская	22,2	22,2	13,7	10,6	11,6	0,0	-8,5	-11,6	-10,6
Гродненская	5,8	4,8	5,9	6,4	5,1	-1,0	0,1	0,6	-0,7
г. Минск	31,9	31,8	47,3	43,2	44,4	-0,1	15,4	11,3	12,5
Минская	15,1	19,7	15,6	18,1	16,0	4,6	0,5	3,0	0,9
Могилёвская	6,5	5,4	5,7	6,7	5,1	-0,9	-0,8	0,2	-1,4

Источник: расчеты автора на основе статистических данных [142]

Наибольшая доля экспорта в анализируемом периоде характерна для г. Минска (44,4 % в 2011 году), Минской (16,0 %) и Гомельской (11,6 %) областей. На остальные регионы Республики Беларусь в 2011 г. приходилось 21 % общего объёма экспорта продукции. Это также подтверждает сложившиеся региональные диспропорции в реализации произведённой продукции, которые отчасти вызваны и отсутствием сформированного имиджа белорусских регионов.

Динамика экспорта продукции в анализируемом периоде преимущественно положительна и позволяет выделить те регионы, которые эффективно используют сложившийся имидж. Постоянный рост доли экспорта региона в общем его объёме, а следовательно и более быстрый рост объёмов экспорта продукции наблюдается в анализируемом периоде в г. Минске и Минской области. Данный факт может свидетельствовать о некоторых положительных сдвигах в формировании благоприятного имиджа данных регионов и об эффективности его использования. Однако, как нам представляется, следует и дальше вести активную работу по формированию благоприятного имиджа регионов Республики Беларусь, используя их сильные стороны (например, человеческий фактор).

Спектр показателей, характеризующих эффективность использования репутационной составляющей, достаточно велик. Кроме рассмотренных выше можно оценивать такие показатели, как количество туристов, посетивших регион, внешнюю и внутреннюю миграцию в разрезе регионов и т.п.

Исследования показывают низкую эффективность использования

инновационного потенциала регионов и государства в целом. Объём отгруженной в 2011 г. инновационной продукции составил 36723378 млн руб. Отраслевой разрез свидетельствует, что наибольший удельный вес в объёме отгруженной продукции занимают следующие виды экономической деятельности: производство транспортных средств и оборудования (24,0 %), производство машин и оборудования (24,4 %), производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (14,8 %). Доля Витебской области в объёме отгруженной инновационной продукции в 2011 г. составила 10,5 % (для сравнения в 2008 г. она была равна 19,6 %) (Источник: [128]).

Особое внимание следует уделить тому, насколько эффективно используется имеющаяся инфраструктура поддержки малого бизнеса. Эмпирическое исследование «Инновации, малые и средние предприятия и экономическое развитие в Беларуси и Украине», проводимое в 2000 – 2002 гг. авторами: Д. Смолбоун, А.А. Слонимский, О.С. Лицкевич, А.А. Матрунич и Ф.Вельтер [154] по Республике Беларусь дало следующие результаты: 85,3% респондентов отметили, что необходимые им формы поддержки инновационной активности малых и средних предприятий со стороны государства или негосударственных организаций существуют. В выборке исследования резидентами центров поддержки предпринимательства является 13,9% респондентов. 41,4% респондентов, пользующихся услугами организаций поддержки бизнеса, получают её от технопарков, 29,3% – от бизнес-инкубаторов и 29,3% – от других организаций поддержки. При этом среди респондентов, использующих услуги поддержки, процент инновационности выше (90,2 против 86,1%) [154, с.91]. Однако о невысокой эффективности данных мер поддержки свидетельствует тот факт, что как отмечалось в исследовании, респонденты, обращавшиеся за помощью к государственным программам по поддержке предпринимательства или в соответствующие организации, считают, что в целом государственная поддержка полезна, но обычно затраты на её получение больше, чем эффект от неё. Более того, за один рубль помощи часто приходится нести многократно большие издержки из-за повышенного внимания государственных контролирующих органов [154, с.85]. Основными причинами такого состояния, по мнению авторов исследования, являются экономическая ситуация в республике, отсутствие у большинства руководителей и научных работников знаний в области менеджмента, маркетинга, недостаточность собственных средств у организаций и ограниченные возможности финансовой поддержки государства, неразвитость финансово-кредитной системы.

Эффективность использования потенциала СЭЗ может быть оценена с помощью показателя объема экспорта СЭЗ и его динамики.

Для оценки эффективности использования социальной составляющей интеллектуального потенциала, на наш взгляд, может использоваться ряд таких показателей, как: уровень и динамика преступности; уровень и динамика соотношения браков и разводов; уровень и динамика детской смертности, уровень и динамика числа неполных семей, что свидетельствует о социальной нестабильности в обществе и проблемах использования социальной составляющей интеллектуального потенциала. Рассчитаем комплексный показатель социальной нестабильности за 2011 г., включающий ряд этих показателей (см. таблица 2.1). По регионам он составил: Брестская область – 0,210; Витебская область – 0,250; Гомельская область – 0,233; Гродненская область – 0,216; г. Минск – 0,243; Минская область – 0,232; Могилёвская область – 0,211. Таким образом, наиболее эффективно используется социальный фактор в Могилевской и Брестской областях, где социальная ситуация наиболее стабильная в отличие от Витебской области и г. Минска, где она значительно хуже.

Наибольший спад числа преступлений за 2007 – 2011 гг. наблюдается по Гомельской (–35,9 %), Могилевской (–34,6 %) и Гродненской (–30,95 %) областям, а наименьший по г. Минску (–17,9 %). При этом, наибольшее число преступлений на 10 тыс. человек зарегистрировано в 2011 г. в г. Минске (172) и Минской (158) области, а наименьшее – в Брестской (108) и Гродненской (109) областях (источник: [162]). При этом в Брестской области уровень доверия максимальный, а в г. Минске и Минской области – один из наименьших. В Витебской области средние темп спада числа зарегистрированных преступлений в 2007–2011 гг. (–24,3 %) и число преступлений на 10 тыс. человек (133) при том, что уровень социальной составляющей интеллектуального потенциала в регионе также средний.

Показатель, характеризующий соотношение браков и разводов, рассчитанный на основе статистических данных, свидетельствует об эффективности использования социального потенциала семьи (таблица 2.15).

Наибольшее превышение числа браков над числом разводов отмечается в 2005–2011 гг. в Гродненской и Брестской областях, а наименьшее – в г. Минске и Витебской области. Поскольку уровень социальной составляющей интеллектуального потенциала в данных регионах один из самых высоких, можно говорить о низкой эффективности его использования особенно на уровне семьи.

Таблица 2.15

Соотношение числа браков и разводов по Республике Беларусь в разрезе областей и его динамика в 2005 – 2011 гг.

	Превышение, раз					Абс. прирост (2005=1)			
	2005	2007	2008	2010	2011	2007	2008	2010	2011
РБ	2,40	2,50	2,10	2,10	2,25	0,10	-0,30	-0,30	-0,15
Области:									
Брестская	2,79	2,75	2,29	2,32	2,44	-0,04	-0,50	-0,47	-0,35
Витебская	2,15	2,30	2,03	1,99	2,05	0,15	-0,12	-0,16	-0,10
Гомельская	2,25	2,40	2,05	2,05	2,20	0,15	-0,20	-0,20	-0,05
Гродненская	2,59	2,69	2,41	2,18	2,38	0,10	-0,18	-0,41	-0,21
г. Минск	2,39	2,32	1,92	1,95	2,13	-0,07	-0,47	-0,44	-0,26
Минская	2,46	2,77	2,16	2,14	2,23	0,31	-0,30	-0,32	-0,23
Могилёвская	2,27	2,48	2,08	2,24	2,45	0,21	-0,19	-0,03	0,18

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных [142]

Причины невысокой эффективности использования интеллектуального потенциала следует также искать в недостаточно рациональной организации управления им на уровне региона.

2.4 Анализ системы управления интеллектуальным потенциалом региона (на примере Витебской области)

Структуру управления интеллектуальным потенциалом региона можно представить следующим образом (рисунок 2.2).

Главными целями управления интеллектуальным потенциалом региона являются: укрепление конкурентоспособности региона; обеспечение роста экономики региона на основе использования стратегически важных факторов нематериального характера; привлечение в регион внутренних и внешних инвестиций; повышение уровня жизни населения; сохранение имеющегося интеллектуального потенциала и создание условий для его наращивания.

Представим выделенные в процессе предшествующего анализа проблемные области управления интеллектуальным потенциалом региона:

- Ограниченное число мероприятий, направленных на формирование благоприятного имиджа региона (1);
- Отсутствие всесторонне осуществляемого маркетинга региона (2);



Рисунок 2.2 – Структура государственного управления интеллектуальным потенциалом региона

Источник: составлен автором

- Недостаток на региональном уровне структур, реализующих функции по управлению интеллектуальной собственностью (3);
- Отсутствие отдельных элементов системы экономических, правовых, социальных, инвестиционных и финансовых норм и нормативов управления региональным интеллектуальным потенциалом (4);
- Несоответствие уровня использования информационных технологий требованиям современного этапа развития общества (5);
- Ограниченность осуществляемых в регионе мероприятий по патриотическому воспитанию граждан и повышению роли семьи в обще-

ственных и политических процессах (6);

– Отсутствие чётко выраженного стратегического управления регионом (7).

Сформируем совокупность функций управления и для оценки степени их выполнения существующими региональными структурами введём следующие условные обозначения:

- (–) функция не выполняется;
- (+–) функция выполняется частично;
- (+) функция выполняется.

Результаты проведённого исследования Положений о структурных подразделениях Витебского облисполкома (комитета экономики (КЭ), научно-технического совета (НТС), управления образования (УО), управления здравоохранения (УЗ), управления информации (УИ), управления культуры (УК), финансового управления (ФУ), комитета по труду и социальной защите (КТСЗ)), других региональных организаций (коммунальное научно-консалтинговое унитарное предприятие «Витебский центр региональных исследований и разработок» (ЦРР), Витебский центр маркетинга (ЦМ), центр научно-технической и деловой информации (ЦИ)) можно представить в виде таблицы 2.16. В выполнении функций могут принимать участие все выделенные региональные структуры в пределах своей компетенции (ВП).

Таблица 2.16

Степень выполнения функций управления интеллектуальным потенциалом региона

Функции управления интеллектуальным потенциалом (ИП)	Проблемные области управления ИП						
	1	2	3	4	5	6	7
1. Мониторинг и анализ ситуации в регионе и за его пределами, оценка влияния факторов среды на процесс управления ИП	–	–	–	–	ВП +–	КТСЗ УИ +–	ЦРР ВП +–
2. Выработка основных направлений региональной экономической политики в области формирования и использования отдельных компонентов ИП	–	–	КЭ НТ С +–	ВП +–	ВП +–	КТСЗ УИ УК +–	ВП +–
3. Разработка планов и прогнозов формирования и использования ИП	–	–	[] НТС +–	ВП +–	ВП +–	[] [] УИ УК +–	КЭ ВП +–

Окончание таблицы 2.16

Функции управления интеллектуальным потенциалом (ИП)	Проблемные области управления ИП						
	1	2	3	4	5	6	7
4. Создание условий в регионе для разработки и продвижения новейших достижений науки и техники			КЭ НТ С +-				
5. Осуществление маркетинга региона и отдельных компонентов ИП (человеческого потенциала, интеллектуальных продуктов)	ВП +-	ВП +-	КЭ НТ С +-				
6. Разработка и реализация мероприятий по созданию и продвижению объектов интеллектуальной собственности			КЭ НТ С +-	КЭ, НТ С +-	КЭ, НТ С +-		-
7. Обеспечение координации мероприятий в рамках программ формирования и использования ИП с хозяйствующими субъектами, другими регионами и государствами	ВП +-	ВП +-	КЭ НТ С +-	ВП +-	ВП +-	КТСЗ УИ УК +-	ВП +-
8. Осуществление информационно-аналитического обеспечения процессов формирования и использования ИП региона	ЦИ КЭ +-	ЦИ ЦМ КЭ +-	-	ВП +-	ВП +-	КТСЗ УИ УК +-	ВП +-
9. Проведение анализа эффективности формирования и использования ИП региона	-	-	-				
10. Разработка и осуществление мероприятий по развитию человеческого потенциала региона	-	ВП +-		ВП +-	ВП +-		ВП +-
11. Разработка и совершенствование методического и технического обеспечения мероприятий по формированию и использованию ИП	-	-	-	-	-	-	-

Источник: составлена автором

Система управления регионом должна определяться как республиканскими, так и местными органами власти и управления.

Государственное управление региональным развитием осуществляется, прежде всего, посредством разработки различных *прогнозных и плановых документов* таких как: Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на 15 лет и основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на

10 лет; Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на пять лет; годовой Прогноз социально-экономического развития Республики Беларусь. Следует отметить, что представленные прогнозные и плановые документы затрагивают лишь отдельные аспекты укрепления интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь. Недостаточно полно, как нам представляется, отражены вопросы формирования и развития социальной и репутационной составляющих интеллектуального потенциала. Это же можно сказать и о таком важнейшем документе, определяющем краткосрочные ориентиры развития региона (в том числе и Витебской области), как Прогноз социально-экономического развития области на плановый период.

Как видно из таблицы 2.16, большинство функций частично выполняются существующими структурными подразделениями облисполкома и другими региональными организациями. Слабо представлены функции по формированию благоприятного имиджа и маркетингу региона; продвижению объектов интеллектуальной собственности, недостаточно разработано методическое и техническое обеспечение процессов формирования и использования интеллектуального потенциала региона. Некоторые функции, например, по организации подготовки и переподготовки кадров, повышению их квалификации в соответствии со спецификой деятельности подразделений; участию в разработке прогнозов социально-экономического развития Витебской области (планирование); методическому, информационному обеспечению подведомственных организаций, ознакомлению с новейшими достижениями в соответствующей области осуществляются практически всеми подразделениями облисполкома, но строго в рамках своей сферы деятельности.

В целом можно говорить о том, что практически отсутствуют функции по управлению репутационной составляющей интеллектуального потенциала региона и слабо представлены функции по управлению социальной составляющей. Вместе с тем следует отметить, что активизируется работа в области управления человеческой и инновационной составляющими. Так, при областном исполнительном комитете функционирует *научно-технический Совет* во главе с заместителем председателя облисполкома, в который входят руководители ряда областных органов государственного управления, ведущие учёные и директора наиболее значимых предприятий. Совет отбирает и утверждает к финансированию из госбюджета наиболее нужные и эффективные проекты, контролирует их выполнение.

Вопросы научно-технического развития области контролируются

первым заместителем председателя Комитета экономики облисполкома. В целях совершенствования работы по формированию региональной научно-технической политики и решения практических задач социально-экономического развития областным исполнительным комитетом утверждается перечень приоритетных направлений научно-технической деятельности в Витебской области. В составе ежегодных Прогнозов социально-экономического развития области, утверждаемых решением областного Совета народных депутатов, разрабатывается План мероприятий по освоению в производстве научно-технической продукции в соответствии с региональной научно-технической программой, организациям министерств и ведомств доводятся задания по энергосбережению, снижению материалоемкости продукции. При контроле органов управления осуществляется техническое перевооружение, реконструкция и модернизация производств на промышленных предприятиях области. С целью создания гибкой и мобильной системы, позволяющей с учётом задач социально-экономического развития осуществлять оперативное обеспечение народнохозяйственного комплекса кадрами необходимого уровня квалификации, в области реализуется комплексная программа «Кадры».

Все авторы, занимающиеся вопросами построения организационных структур управления регионами, отмечают, что она должна отличаться гибкостью и приспособляемостью. Структура системы управления регионом может считаться гибкой, в том случае если она способна менять свои организационные формы при изменении стратегии развития региона. Для того, чтобы структура была гибкой, система управления должна постоянно располагать информацией о внутреннем состоянии дел в регионе и во внешней среде. Это предъявляет особые требования к организации информационного обеспечения развития региона. Следует отметить недостаточную гибкость существующей в Республике Беларусь структуры управления регионом, которая не позволяет своевременно реагировать на происходящие в мире изменения, тогда как тогда как в условиях постоянно меняющейся внешней среды более целесообразны гибкие структуры, особенно когда речь идёт об управлении таким важным стратегическим ресурсом как интеллектуальный потенциал. Они менее специализированы по сравнению с негибкими, в них преобладает децентрализация полномочий. Круг обязанностей работников определён примерно, и работник обязан выполнять любую, связанную с основной, работу. «Гибкость» обеспечивает благоприятный климат для нововведений и способствует выдвижению новых идей. Это свидетельствует о необходимости создания «гибкой» структуры

по управлению стратегическим развитием региона, которая могла бы сочетаться с подразделениями, которые являются менее гибкими.

Как отмечалось, все компоненты интеллектуального потенциала тесно связаны друг с другом, однако управление ими осуществляется разрозненно отдельными структурными подразделениями облисполкома и другими региональными организациями. Существуют функции, реализация которых обязательна в условиях перехода к постиндустриальному обществу, однако на уровне региона их достижение ограничивается возможностями существующей структуры управления регионом.

Можно выделить такие предпосылки организации самостоятельной структуры управления интеллектуальным потенциалом региона как:

1. Многообразие компонентов интеллектуального потенциала региона;
2. Необходимость выработки стратегии и тактики в области управления интеллектуальным потенциалом региона;
3. Значительное количество служб, подразделений и организаций, участвующих в процессе формирования, развития и использования интеллектуального потенциала региона;
4. Необходимость координации взаимодействия служб, подразделений и организаций, участвующих в процессе управления интеллектуальным потенциалом;
5. Специфика инструментов и методов управления интеллектуальным потенциалом.
6. Отсутствие на уровне региона части функций по управлению отдельными компонентами интеллектуального потенциала;
7. Несоответствие существующей структуры управления регионом происходящим мировым тенденциям социально-экономического развития.

Отсутствие единого подхода в управлении интеллектуальным потенциалом Витебской области в условиях наблюдаемых в регионе процессов снижения эффективности его использования, на наш взгляд, является следствием недостаточной разработанности системы управления объектом.

Выводы

Существуют различные методы и методические подходы, которые могут быть использованы для оценки уровня интеллектуального потенциала региона: метод многомерного сравнительного анализа, методы подсчёта очков, методика комплексной оценки в виде площади многоугольника, методический подход построения комплексного показателя, применяемый в

международной практике при расчёте индекса человеческого развития (индекса развития человеческого потенциала). При анализе уровня интеллектуального потенциала Витебской области нами были рекомендованы к использованию методика комплексной оценки в виде площади многоугольника и метод многомерного сравнительного анализа. Для этого была разработана система показателей, основанная на имеющейся в регионах статистической и аналитической базе, а также самостоятельно проводимых исследованиях. Также были предложены показатели оценки эффективности использования интеллектуального потенциала региона.

По результатам расчётов выявлено, что Витебская область занимает 4 место по уровню её интеллектуального потенциала. В разрезе составляющих позиции Витебской области выглядят следующим образом: по уровню человеческой составляющей – 4 место; доле в общем объёме иностранных инвестиций – 4, инновационной – 5; социальной – 3 место.

Таким образом, Витебская область обладает значительным социальным потенциалом, что можно считать положительным моментом. Также можно отметить значительную привлекательность Витебской области для иностранных инвесторов. Репутация Витебской области у населения Республики Беларусь не вполне благоприятная, что определяется сравнительно невысоким уровнем занятости населения и доходов, неблагоприятными климатическими условиями в регионе. Поэтому основная работа в регионе должна быть направлена на продвижение сильных сторон Витебской области, таких как, например, значительный социальный потенциал региона и на формирование благоприятной репутации путём осуществления маркетинга региона. Инновационная составляющая интеллектуального потенциала Витебской области несколько слабее по отдельным параметрам в сравнении с другими регионами Беларуси, основными причинами этого можно считать низкий уровень развития инновационной инфраструктуры в регионе и недостаточно высокий объём финансирования науки. Комплексный показатель, характеризующий уровень интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь, рассчитанный с учётом экспертного подхода к определению веса каждой его составляющей, свидетельствует о том, что существует значительная дифференциация по регионам Беларуси и отрыв от столичного региона. Многоугольник, построенный для Витебской области, показал, что уровень её интеллектуального потенциала – ниже среднего, а, следовательно, необходимо определять пути его наращивания.

По эффективности использования интеллектуального потенциала в разрезе его составляющих Витебская область занимает следующие места:

по человеческой составляющей – 7 место; репутационной – 6; инновационной – 5; социальной – 7 место. Таким образом, самые сильные составляющие интеллектуального потенциала Витебской области (человеческая и социальная) используются менее эффективно, чем в большинстве других регионов Республики Беларусь.

По всем параметрам наименее проблемной является социальная составляющая интеллектуального потенциала Витебской области. Негативным моментом можно считать ухудшение позиций по уровню человеческой составляющей, которая ранее была одной из самых высоких по Республике Беларусь. Она, как известно, считается определяющей в структуре интеллектуального потенциала региона. Ослабление человеческой составляющей может быть связано с недостаточно высокой эффективностью ее использования. При этом в Витебской области не наблюдалось активного наращивания других составляющих интеллектуального потенциала за счёт человеческой, что свидетельствует о недостаточном применении системного подхода к управлению объектом.

Управление формированием и развитием интеллектуального потенциала региона осуществляется республиканскими и региональными органами и структурами. В формировании и развитии интеллектуального потенциала региона принимают непосредственное участие научные организации, учебные заведения, предприятия, организации, общественные объединения и население региона.

В ходе анализа системы управления интеллектуальным потенциалом Витебской области выявлены определённые проблемы её построения, такие как отсутствие единого подхода к управлению объектом, негибкость структуры управления, её неспособность приспосабливаться к изменениям, происходящим во внешней среде и в стратегии развития региона, распыление ответственности, нарушение системного подхода в управлении, отсутствие реализации некоторых функций (стратегическое управление, управление интеллектуальной собственностью, маркетинг региона), что в совокупности обуславливает необходимость совершенствования существующей структуры управления регионом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно выделить четыре направления исследования, позволяющие проследить эволюцию категории «интеллектуальный потенциал региона»: исследования в экономической теории, теории менеджмента, региональной экономике и социологии. В истории экономической мысли это неоклассические теории роста, институционализм, теория человеческого капитала, эволюционный подход, новые теории роста, экономика знаний и национальное богатство; в теории менеджмента это ресурсная теория, менеджмент знаний, обучающаяся организация и организационное обучение, интеллектуальная организация и интеллектуальный капитал. В региональной экономике это теория пространственных преимуществ или теория размещения; закономерности агломерации, концентрации и комбинации производства; теория полюсов роста, теория комбинации факторов производства Й. Шумпетера, рассмотренная Р. Доманским применительно к региональному развитию, и концепция устойчивого регионального развития. В социологии это закон интеллектуальной эволюции человечества О. Конта; символический интеракционизм Дж. Г. Мида; теория социального действия М. Вебера и теории модернизации. Это позволило изучить взаимосвязи категории «интеллектуальный потенциал» с другими категориями экономики, основанной на знаниях, такими как: интеллектуальные ресурсы, человеческий капитал, интеллектуальная собственность, нематериальные активы, интеллектуальный капитал, а также разработать определение «интеллектуального потенциала региона» как социально-экономической категории с учётом особенностей формирования на региональном уровне. Интеллектуальный потенциал региона – это совокупность накопленных регионом ресурсов нематериального характера (как реально используемых, так и скрытых), представленных компонентами, способными включаться в региональные хозяйственные процессы, а также оказывать на них опосредованное влияние через науку, инновации и систему сложившихся в регионе общественных отношений и тем самым содействовать интенсификации его социально-экономического развития.

В результате выделения критериев классификации интеллектуального потенциала региона сформированы классификационные признаки, в соответствии с которыми предложена классификация интеллектуального потенциала региона. Так, по роли в региональных производственно-хозяйственных процессах отдельных его компонентов интеллектуальный потенциал по делится на основной, непосредственно участвующий в про-

изводственных процессах (знания, навыки, квалификация работников региона, патенты) и обеспечивающий, непосредственно не участвующий в производственных процессах (инновационная инфраструктура, социальные отношения и связи и т.п.). По принадлежности интеллектуальный потенциал региона может быть неотчуждаемым (знания, навыки, творческие способности работников, имидж, социальные связи и отношения) и отчуждаемым (патенты, лицензии, ноу-хау и т.д.). По характеру носителя можно выделить человеческий потенциал (знания, навыки, творческие способности), репутационный потенциал (имидж, репутация региона), инновационный потенциал (научно-технический потенциал, инновационная инфраструктура, объекты интеллектуальной собственности), социальный потенциал (общественные связи и отношения внутри региона). Выделены основные составляющие интеллектуального потенциала региона: человеческая, инновационная, репутационная и социальная.

Необходимость разработки подходов к управлению интеллектуальным потенциалом региона вызвана такими общемировыми тенденциями как процессы глобализации и процессы перехода наиболее развитых стран к экономике, основанной на знаниях. По мнению большинства отечественных и зарубежных авторов, исследующих конкурентоспособность региона и факторы, её определяющие, данные вопросы приобретают особо важное значение в условиях перехода к экономике знаний. При этом наибольшее влияние на конкурентоспособность региона, по мнению авторов, оказывают нематериальные факторы (человеческий капитал, наличие исследовательских центров, развитая инфраструктура и т.п.).

Интеллектуальный потенциал региона влияет на его конкурентоспособность через создание в регионе условий для трансформации образовательных научных структур разных уровней в знания, а затем в технологии. Этот процесс переработки данных и информации в интеллектуальный продукт составляет основу роста в экономике знаний. Поэтому следует осуществлять мониторинг интеллектуального потенциала региона, что помогает формировать стратегию роста региона в постоянно меняющейся внешней среде.

Существуют различные методы и методические подходы, которые могут быть использованы для оценки уровня интеллектуального потенциала региона: метод многомерного сравнительного анализа, методы подсчёта очков, методика комплексной оценки в виде площади многоугольника, методический подход построения комплексного показателя, применяемый в международной практике при расчёте индекса человеческого развития

(индекса развития человеческого потенциала). При анализе уровня интеллектуального потенциала Витебской области нами были рекомендованы к использованию методика комплексной оценки в виде площади многоугольника и метод многомерного сравнительного анализа. Для этого была разработана система показателей, основанная на имеющейся в регионах статистической и аналитической базе, а также самостоятельно проводимых исследованиях. Также были предложены показатели оценки эффективности использования интеллектуального потенциала региона.

По результатам расчётов выявлено, что Витебская область занимает 4 место по уровню её интеллектуального потенциала. В разрезе составляющих позиции Витебской области выглядят следующим образом: более сильные позиции Витебская область занимает по уровню социальной составляющей, средние – по уровню человеческой, репутационной и инновационной составляющих.

Таким образом, Витебская область обладает значительным социальным потенциалом, что можно считать положительным фактором. Репутация Витебской области у населения Республики Беларусь не вполне благоприятная, что определяется сравнительно невысоким уровнем занятости населения и доходов, неблагоприятными климатическими условиями в регионе. Поэтому основная работа в регионе должна быть направлена на продвижение сильных сторон Витебской области, таких как, например, значительный социальный потенциал региона и на формирование благоприятной репутации путём осуществления маркетинга региона. Инновационная составляющая интеллектуального потенциала Витебской области несколько слабее по отдельным параметрам в сравнении с другими регионами Беларуси, основными причинами этого можно считать низкий уровень развития инновационной инфраструктуры в регионе и недостаточно высокий объём финансирования науки. Комплексный показатель, характеризующий уровень интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь, рассчитанный с учётом экспертного подхода к определению веса каждой его составляющей, свидетельствует о том, что существует значительная дифференциация по регионам Беларуси и отрыв от столичного региона. Многоугольник, построенный для Витебской области, показал, что уровень её интеллектуального потенциала – ниже среднего, а следовательно, необходимо определять пути его наращивания.

Что касается эффективности использования интеллектуального потенциала, Витебская область недостаточно эффективно использует все составляющие своего интеллектуального потенциала.

По всем параметрам наименее проблемной является социальная составляющая интеллектуального потенциала Витебской области. Негативным фактором можно считать ухудшение позиций по уровню человеческой составляющей, который ранее был одним из самых высоких по Республике Беларусь. Данная составляющая, как известно, считается определяющей в структуре интеллектуального потенциала региона. Ослабление человеческой составляющей может быть связано с недостаточно высокой эффективностью ее использования. При этом в Витебской области не наблюдалось активного наращивания других составляющих интеллектуального потенциала за счёт человеческой, что свидетельствует о недостаточном применении системного подхода к управлению объектом.

Управление формированием и развитием интеллектуального потенциала региона осуществляется республиканскими и региональными органами и структурами. В формировании и развитии интеллектуального потенциала региона принимают непосредственное участие научные организации, учебные заведения, предприятия, организации, общественные объединения и население региона.

В ходе анализа системы управления интеллектуальным потенциалом Витебской области выявлены определённые проблемы её построения, такие как отсутствие единого подхода к управлению объектом, негибкость структуры управления, её неспособность приспосабливаться к изменениям, происходящим во внешней среде и в стратегии развития региона, расплытие ответственности, нарушение системного подхода в управлении, отсутствие реализации некоторых функций (стратегическое управление, управление интеллектуальной собственностью, маркетинг региона), что в совокупности обуславливает необходимость совершенствования существующей структуры управления регионом.

Необходимость совершенствования существующей организационной структуры управления регионом обусловлена необходимостью выполнения функций, которые являются обязательными для региональных органов власти в условиях перехода к экономике знаний; обеспечения согласованных усилий местных органов власти и управления в направлении достижения общих целей укрепления конкурентоспособности региона и улучшения социально-экономического положения населения посредством эффективного формирования, развития и использования его стратегических ресурсов (прежде всего интеллектуального потенциала), а также необходимостью обеспечения процессов управления разработкой и реализацией региональных стратегий и программ.

Для выполнения задач по управлению интеллектуальным потенциалом региона и создания структуры, которая соответствовала бы происходящим в мире процессам, дополнительно требуются специалисты в области стратегического менеджмента региона, управления интеллектуальной собственностью, маркетинга и PR-региона, информационных технологий.

Существенное значение имеет создание организации содействия экономическому развитию. Известны три основных ее типа: организации при органах управления; частные ассоциации содействия развитию; корпорации по развитию местного сообщества.

Нами выделены основные принципы формирования структуры организации содействия развитию местного сообщества в условиях Республики Беларусь. Учредителями организации содействия региональному развитию могут стать: региональные органы власти; коммерческие организации (коммерческие банки, предприятия); некоммерческие организации (научные учреждения, вузы, общественные объединения). Предложенная структура может носить статус Агентства стратегического развития Витебской области, являться самостоятельной организацией, действующей совместно с местными органами власти и управления.

Наиболее важным направлением работы данной организации на сегодняшний день является формирование и развитие интеллектуального потенциала региона, который является важнейшим стратегическим ресурсом каждого хозяйствующего субъекта и территории в целом.

В современных условиях значимость инноваций как решающего ресурса конкурентоспособности становится очевидной.

«Взаимная обучающая платформа знаний» является характерным примером, как взаимообучение может привести к совершенствованию инновационной политики в рамках европейских регионов. Она имеет три важнейших направления: региональное прогнозирование; региональный бенчмаркинг; формирование региональных стратегий развития.

Региональное прогнозирование имеет целью использование системы научных и технологических прогнозов применительно к региональному уровню.

Бенчмаркинг выступает как эффективная методика, которая позволяет обеспечить практическое обучение посредством сопоставления измерителей/показателей, характеризующих политику, или результаты деятельности отдельных секторов экономики, промышленности, сферы услуг, отдельных продуктов, механизмов политики. Развитие методики бенчмаркинга позволит объединить три направления: оценку, организацию регио-

нальных систем и эффективность инновационной политики.

Анализ европейского феномена региональных точек инновационного роста, показал, что все успешные регионы имели цепочку ценностей (value chain) или комплекс компонент (характеристик), отмеченных в 3 главе монографии. Эти ингредиенты сформировали минимум условий для успешности региона.

Формирование точек регионального инновационного роста в европейских странах опиралось на стратегическое планирование, развитые институты регионального управления, стимулирование программ реструктуризации со стороны государства, четкое видение перспектив роста и социальную поддержку изменений от всех заинтересованных сторон.

В современных условиях в Беларуси сложились определенные предпосылки для формирования точек инновационного роста в регионах (инновационная инфраструктура, стимулирование предпринимательства, программа развития малых городов). Знание опыта развитых стран Европы по преодолению сложностей трансформации поможет местным властям в создании и развитии региональных инновационных систем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Argyris, C. Double Loop Learning in Organizations / C. Argyris // Harvard Business Review. – 1977. – September-October.
2. Becker, G. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis / G. Becker // Journal of Political Economy. – 1962. – Vol. 70, Supplement.
3. Becker, G. The Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education / G. Becker. – New York: Columbia University Press, 1964.
4. Becker, G., Murphy, K., Tamura, R. Economic growth, human capital and population growth / G. Becker, K. Murphy, R. Tamura // Journal of Political Economy. – 1990. – Vol. 98.
5. Bourdieu, P. Esquisse d'une theorie de la pratique, precede de trois etudes d'ethnologie kabyle / P. Bourdieu. – Geneve: Droz, 1972.
6. Bourdieu, P. Outline of a theory of practice / P. Bourdieu. – Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
7. Bourdieu, P. The forms of capital / P. Bourdieu. – New York: Greenwood Press, 1986.
8. Bourdieu, P. Homo academicus / P. Bourdieu. – Stanford: Stanford University Press, 1988.
9. Bourdieu, P. Raisons pratiques. Sur la theorie de l'action / P. Bourdieu. – Paris: Editions du Seuil, 1994.
10. Coleman, J. Social Capital in the Creation of Human Capital / J. Coleman // American Journal of Sociology. – 1988. – Vol. 94 Supplement.
11. Coleman, J. Foundations of Social Theory / J. Coleman. – Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1990.
12. Deutcher, E., Kochendorfer-Lucius, G. Towards the Global Knowledge and Information / E. Deutcher, G. Kochendorfer-Lucius // Development & Cooperation. – 1999. – № 4.
13. Dixon, J., Hamilton, K. Expanding the Measuring of Wealth / J. Dixon, K. Hamilton // World Bank. Finance & Development. – 1996. – December.
14. Druker, P. From capitalism to knowledge society in the Knowledge Economy. – Woburn MA: Butterworth, 1998. – 215 с.
15. Edvinsson, L., Malone, M. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower / L. Edvinsson, M. Malone. – New York: Harper Collins Publishers Inc., 1997.

16. Fernandez, R., Castilia E. Social Capital in Employee Referral Networks. In *Social Capital: Theory and Research* / R. Fernandez, E. Castilia; Ed. by Nan Lin, Karen Cook, and Ronald S. Burt. – New York: ALDINE DE GRUYTER, 2001.
17. Friedman, M. *The essence of Friedman* / M. Friedman – Hoover institution Press, 1987.
18. Fukuyama, F. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity* / F. Fukuyama. – New York: The Free Press, 1995.
19. Grannovetter, M. *The Strength of Weak Ties* / M. Grannovetter // *American Journal of Sociology*. – 1973. – No. 78. pp. 1360 – 1380.
20. Granovetter, M. *Economic Action and Social Structure: The Problem of Embedeness* / M. Grannovetter // *American Sociological Review*. – 1985. – Vol. 91.
21. Hollanders, H. *European Regional Innovation Scoreboard (2006 RIS)* / H. Hollanders. – Maastricht Economic and social Research and training centre on Innovation and technology, 2006.
22. *Key Figures 2005. Towards a European Research Area. Science. Technology and Innovation.* – European Commission. Directorate-General for Research. – 2005.
23. Lucas, R.E. *On the Mechanics of Economic Development* / R.E. Lucas // *Journal of Monetary Economics*. – 1988. – Vol. 22. – No 2.
24. Mincer, J. *Investment in Human Capital and Personal Income Distribution* / J. Mincer // *Journal of Political Economy* – 1958.
25. Mincer, J. *On-the-Job Training: Costs, Return and some Implication* / J. Mincer // *Journal of Political Economy*. – 1962. – 70 (supplement).
26. Mincer, J. *Human Capital, Technology, and the Wage Structure: What do Time Series Show?* / J. Mincer – Cambridge: National Bureau of Economic Research, MA, January 1991.
27. Mincer, J. *Education and Unemployment* / J. Mincer. – Cambridge: National Bureau of Economic Research, MA, September 1991.
28. Mincer, J. *The Production of Human Capital and Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme* / J. Mincer. – Cambridge: National Bureau of Economic Research, Aug. 1994.
29. Mincer, J. *Changes in Wage Inequality. 1970–1990* / J. Mincer – Cambridge: National Bureau of Economic Research, MA, November 1996.
30. *Mutual learning platform and Regions of knowledge//CORDIS focus* – 2006,-September.-p 13

31. Narayan, D. and Pritchett, L. Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania, *Economic Development and Cultural Change* / D. Narayan, L. Pritchett. – Washington: World Bank, 1998.
32. Nelson, R., Winter, S.G. An Evolutionary Theory of Economic Change / R. Nelson, S.G. Winter. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1982.
33. Neo-industrial organizing: renewal by action and knowledge formation in project intensive economy. – London: Routledge, 1999. – 320 p.
34. Nonaka, I., Takeuchi H. The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation / I. Nonaka, H. Takeuchi – New York: Oxford University Press, 1995.
35. Putnam, R. Making Democracy Work / R. Putnam. – Princeton: Princeton University Press, 1993.
36. Putnam, R. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community / R. Putnam – New York: Simon Schuster, 2000.
37. Quinn, J.B. Intellect Enterprise / J.B. Quinn – L.: A Knowledge and Service Based Paradigm for Industry, 1992.
38. Region for economic change / Ed. by J. Richardson – Brussels, 12–13 June 2006, – 28 p.
39. Romer, P. Increasing returns and long-run growth / P. Romer // *Journal of Political Economy*. – 1986. – Vol. 94.
40. Romer, P. Human Capital and growth: theory and evidence / P. Romer – Cambridge: National Bureau of Economic Research, MA, November 1989.
41. Romer, P. Endogenous technical change / P. Romer // *Journal of Political Economy*. – 1990. – Vol. 98.
42. Romer, P. Idea gaps and object gaps in economic development / P. Romer // *Journal of Monetary Economics*. – 1993. – 32.
43. Science, Technology and Industry / Scoreboard of Indicators. – OECD, 1997. – 300 p.
44. Schultz, T. Capital formation by Education / T. Schultz // *Journal of Political Economy*. – 1960. – Vol. 68.
45. Schultz, T. Reflections on Investment in Man / T. Schultz // *Journal of Political Economy*, Supplement. – 1962. – October.
46. Schultz, T. Investment in Human Capital / T. Schultz. – New York: The Free Press, 1971.
47. Senge, P. The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learn-

ing Organization / P. Senge – Doubleday, 1990.

48. Solow, R. A contribution to the theory of economic growth / R. Solow // Quarterly Journal of Economics. – 1956. – Vol. 70.

49. Solow, R. Perspectives on growth theory / R. Solow // Journal of Economic Perspectives. – 1994. – Vol. 8.

50. Stuart, T.A. Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations / T.A. Stuart. – London, 1997.

51. Sveiby, K. E., Lloyd, T. Managing Know how / K. E. Sveiby, T. Lloyd – London: Bloomsbury, 1987.

52. Sveiby, K.E. The New Organizational Wealth – Managing and measuring Knowledge-Based Assets / K. E. Sveiby. – San-Francisco, 1997.

53. Teece D.J. Capturing value from knowledge assets: The new economy market for know-how and intangible assets // California Management Review. – 1998. – Vol. 40. – № 3, Spring. – P.55-77.

54. The knowledge based economy. – OESD/CD (1996) 102. – 123 p.

55. The pursuit of knowledge and economic prowess // Euroabstract. – 2005. – October. – Vol. 45-3. – p.6-9

56. Wigg, K. Management Foundations: How People and Organizations Create, Represent and Use Knowledge / K. Wigg – Arlington: Schema Press, TX, USA, 1993.

57. Азрилиян А.Н. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян [и др.]; под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

58. Авдокушин Е.Ф. Некоторые особенности функционирования предпринимательской модели «новой экономики» / Е.Ф. Авдокушин // Белорусский экономический журнал. – 2006. – №4. – С. 4–11.

59. Аширова, Г.Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала / Г.Т. Аширова // Вопросы статистики. – 2003. – №3. – С. 26–31.

60. Базылева, М.Н. Интеллектуальный капитал как экономическая категория / М.Н. Базылева // Экономика и управление. – 2009. – №2. – С. 19–27.

61. Байнев, В.Ф. Экономика и управление регионом: учебное пособие / В.Ф. Байнев, С.А. Пелих, А.М. Радевич; под общ. ред. С.А. Пелиха. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2006. – 255 с.

62. Беларусь и страны Евросоюза: [стат. сб.] / Национальный ста-

статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2012 – 132 с.

63. Беларусь и страны СНГ: [стат. сб.] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2012 – 181 с.

64. Беляцкий, Н.П. Интеллектуальная техника менеджмента: учеб. пособие / Н.П. Беляцкий. – Мн.: Новое знание, 2001. – 320 с.

65. Бендиков, М.А., Джамай, Е.А. Интеллектуальный капитал развивающейся фирмы: проблемы идентификации и измерения / М.А. Бендиков, Е.А. Джамай // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – №4. – С. 3–24.

66. Богачёва, Г.Н., Денисов, Б.А. О многообразной трактовке категории «капитал» / Г.Н. Богачёва, Б.А. Денисов // Теория менеджмента. – 2000. – №1. – С. 13–24.

67. Богдан, Н.И. Региональная инновационная политика / Н.И. Богдан. – Новополоцк: Полоцкий государственный университет, 2000. – 358 с.

68. Богдан, Н.И. Проблемы региональной инновационной политики: опыт европейских стран и специфика Беларуси // Белорусский экономический журнал. – 2006, – №1. – С. 52–61.

69. Богдан, Н.И. Инвестиции в знания: мировые тенденции и проблемы Беларуси / Н.И. Богдан // Белорусский экономический журнал. – 2007. – №3. – С. 75–86.

70. Богдан, Н.И. Измерение инноваций: проблемы сравнительной оценки: монография / Н.И. Богдан, Н.С. Бокун, Н.Н. Бондаренко, Н.Э. Пеккарская – Минск: Мисанта, 2011. — 264 с.

71. Боровик, Л.С. Конкурентоспособность рабочей силы: методология анализа / Л.С. Боровик // Белорусский экономический журнал. – 2002. – №4. – С. 57–67.

72. Бородина, Е. Человеческий капитал как основной источник экономического роста / Е. Бородина // Экономика Украины. – 2003. – №7. – С. 48–63.

73. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал / Энни Брукинг. – СПб: Питер, 2001. – 288 с.

74. Букович, У., Уильямс, Р. Управление знаниями: руководство к действию / У. Букович, Р. Уильямс – М.: ИНФРА-М, 2002. – XVI. – 504 с.

75. Бутов, В.И. Основы региональной экономики / В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова; под ред. В.И. Бутова. – М.; Ростов н/Д: Кн. Дом Ун-т;

Изд. Центр Март, 2000. – 409 с.

76. Василенко, И.А. Современный имидж российских регионов: проблемы формирования / И.А. Василенко // Журнальный клуб Интелрос «Мир и политика». – 2012. – №12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intelros.ru>. – Дата доступа: 23.07.2013.

77. Вашко, И.М. Разработка программ развития инновационного предпринимательства как средства реализации инновационной стратегии / И.М. Вашко // Проблемы управления. – 2003. – №1 (6). – С. 68–74.

78. Вертинская, Т.С. Формирование механизма финансового регулирования территориального развития в Республике Беларусь / Т. С. Вертинская [и др.]: под ред. Т.С. Вертинской. – Мн.: Право и экономика, 2006. – 206 с.

79. Веряскина, В. Динамика развития человеческого потенциала и приоритеты высшего образования / В. Веряскина // Высшее образование в России. – 2005. – №2. – С.29–37.

80. Внешняя торговля Республики Беларусь. Стат.сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: И.С. Кангро [и др.]. – Минск, 2012 – 401 с.

81. Воробьёв, Л.А. Менеджмент предприятия / Л.А. Воробьёв – Мн.: институт аграрной экономики Национальной академии наук Беларуси, 2003. – 444 с.

82. Гаврилов, А. Региональная экономика и управление / А. Гаврилов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.

83. Гапоненко, А.Л. Интеллектуальный капитал – стратегический потенциал организации / А.Л. Гапоненко А.Л. – М.: Изд. Дом «Социальные отношения», 2003. – 184 с.

84. Гапоненко, А. Л. Экономика, основанная на знаниях: учеб. пособие / под общ. ред. А. Л. Гапоненко – М.: РАГС, 2006. – 270 с.

85. Гладышев, А.Г. Развитие местного сообщества: теория, методология, практика / А.Г. Гладышев – М.: «Граница», 1999. – 384 с.

86. Гожеляк, Г., Яловецкий, Б. Конкурентоспособность регионов / Г. Гожеляк, Б. Яловецкий // Белорусский экономический журнал. – 2001. – №1 – С. 84–95.

87. Гойло, В. Интеллектуальный капитал / В. Гойло // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – №11 – С. 68–77.

88. Грейбил, М. М. Социальный и человеческий капитал как факторы благосостояния и развития: дис. на соискание учёной степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / М.М. Грейбил. – М., 2003. – 144 с.

89. Гусар, С.А. Категория «интеллектуальный потенциал регионального предпринимательства» / С.А. Гусар // Российское предпринимательство. – 2012. – № 23 (221). – С. 178–182.
90. Давыденко, Л.Н. Ценность человеческого капитала в науке / Л.Н. Давыденко // Мир технологий. – 2002. – №2. – С. 31–33.
91. Давыденко, Е. Л. Показатели измерения и особенности развития инновационной экономики / Е. Л. Давыденко // Труды факультета международных отношений: науч. сб. Вып. 2. – Минск: БГУ, 2011. – С. 73–79.
92. Евтухович, А. Конкурентоспособность и стратегии развития польских регионов в условиях европейской интеграции / А. Евтухович // Белорусский экономический журнал. – 2002. – №3. – С.100–107.
93. Журавлев, В.А. Интеллектуальный потенциал креативного общества – элементы и характеристика / В.А. Журавлев // Креативная экономика. – 2009. – № 8 (32). – С. 3–14.
94. Зеленков, А., Ротман, Д., Херпфер, Х. Качество жизни белоруса / А. Зеленков, Д. Ротман, Х. Херпфер // Беларуская думка. – 2004. – №3. – С. 31–40.
95. Зуев, А., Мясникова, Л. Интеллектуальный капитал / А. Зуев, Л. Мясникова // Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2002. – №4 – С. 4–13.
96. Иванов, Н. Человеческий капитал и глобализация / Н. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №9 – С.19–31
97. Иванцов, В.А. Интеллектуальный потенциал, факторы его использования: автореферат на соискание учёной степени кандидата экономических наук: 08.00.01 / В.А. Иванцов; Казанский государственный финансово-экономический институт. – Казань, 2003. – 23 с.
98. Иноземцев, В. Цели и структура корпорации как основы ее конкурентоспособности / В. Иноземцев // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 3. – С.63–68.
99. История экономических учений / Под общ. ред. Ф.В. Боровика, М.В. Научителя, И.М. Лемешевского. – Мн.: Выш. шк., 1984. – 351 с.
100. История экономических учений / учеб. пособие / Г.А. Шмарловская [и др.]; под общ. ред. Г.А. Шмарловской. – Мн.: ООО «Новое знание», 2006. – 339 с.
101. История экономических учений / учеб. пособие под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой – М.: ИНФРА-М, 2000. – 784 с.
102. Кабушкин, Н.И. Основы менеджмента / Н.И. Кабушкин – Мн.:

Новое знание, 2009. – 336 с.

103. Кадомцева, В.А. Интеллектуальный потенциал в системе факторов экономического роста в странах ЕС: автореф. дис. на соискание учёной степени канд. экон. наук: 08.00.14 / В.А. Кадомцева; МГУ им. Ломоносова – М., 2007. – 26 с.

104. Кендюхов, А. Сущность и содержание организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом предприятия / А. Кендюхов // Экономика Украины – 2004. – №2. – С. 33–41.

105. Кендюхов, А. Гносеология интеллектуального капитала / А. Кендюхов // Экономика Украины. – 2003. – №4 (апрель). – С. 28–34.

106. Клаус, Д. ЭКК. Знание как новая парадигма управления / Д. ЭКК. Клаус // Проблемы теории и практики управления. – 1998. – №2 – С. 68–73.

107. Климов, С.М. Интеллектуальные ресурсы организации / С.М. Климов – СПб.: ИВЭСЭП, «Знание», 2000. – 168 с.

108. Климов, С.М. Интеллектуальные ресурсы общества / С.М. Климов – СПб.: ИВЭСЭП, Знание. 2002. – 199 с.

109. Ковалёв, М., Шашко, А. Развитие инновационного потенциала регионов Республики Беларусь / М. Ковалёв, А. Шашко // Вестник Ассоциации белорусских банков. – 2004. – №38–39 – С. 24–33.

110. Ковылин, Д.М. Управление знаниями организации: от знаний к интеллектуальному капиталу / Д.М. Ковылин // Российское предпринимательство. – 2011. – № 3 Вып. 1 (179). – С.89–96.

111. Корякина, Е.Н. Управление развитием интеллектуального потенциала в холдинговых компаниях: автореф. дис. на соискание учёной степени канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Н. Корякина; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации – М., 2006. – 22 с.

112. Коседовский, В. Конкурентоспособность регионов в условиях системной трансформации / Войцех Коседовский // Белорусский экономический журнал – 2004. – №1. – С. 99–107.

113. Красноженова, Г.Ф. Высшая школа России (проблемы сохранения интеллектуального потенциала) / Г.Ф. Красноженова – М.: Мысль, 1998. – 258 с.

114. Крюков, Л.М. Формирование национального инновационного механизма / Л.М. Крюков // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2004. – №8 – С. 3–12.

115. Кудашов, В.И. Научно-технические нововведения: Организационно-экономический механизм управления в условиях перехода к рынку / В.И. Кудашов – Мн.: Университетское, 1993. – 232 с.
116. Лабоцкий, В.В. Управление знаниями: технологии, методы и средства представления, извлечения и измерения знаний / В.В. Лабоцкий – Мн.: БГЭУ, 2006. – 327 с.
117. Лисичёнок, С.И., Чернявский, Ю.А. Возможности применения ИРЧП для сравнительного анализа регионального развития [Электронный ресурс] / С.И. Лисиченко, Ю.А. Чернявский. – Режим доступа: <http://it.tut.by/331413>. – Дата доступа: 22.07.2013.
118. Лукичёва, Л.И. Внутрифирменное управление интеллектуальными активами / Л.И. Лукичёва, Д.Н. Егорычев – М.: ООО «Омега-Л», 2004. – 192 с.
119. Мальгина, И.В. Малое инновационное предпринимательство: инфраструктура поддержки / И.В. Мальгина // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2004. – №8 – С. 33–36.
120. Марчук, С. Стратегічна орієнтація суспільства – Рух на випередження / С. Марчук // Стратегічна панорама. – 1999. – №4. – С. 12–15.
121. Мельников, О.Н. Методические подходы к экономической оценке интеллектуально-креативного потенциала современной организации / О.Н. Мельников // Российское предпринимательство. – 2003. – № 4 (40). – С.105–111.
122. Мильнер, Б.З. Управление знаниями / Б.З. Мильнер – М.: ИНФРА-М, 2003. – 178 с.
123. Мильнер, Б.З. Теория организации / Б.З. Мильнер – М.: ИНФРА-М, 2004. – 648 с.
124. Мурашко, В.В. Організаційно-економічне регулювання використання та розвитку інтелектуального потенціалу: автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук: 08.09.01 / В.В. Мурашко; Донецькі національні університет Міністерства освіти і науки України – Донецьк, 2006. – 20 с.
125. Мясникович, М.В. Роль науки Беларуси в инновационной деятельности / М.В. Мясникович // Проблемы управления. – 2004. – №1 (10). – С. 3–11.
126. Мясникович, М.В. К вопросу устойчивого развития Республики Беларусь / М.В. Мясникович // Наука и инновации. – 2004. – №9 (19). – С. 9–17.
127. Мясникович, М.В. Интеллектуальный капитал – важнейшая

составляющая национальной безопасности Республики Беларусь / М.В. Мясникович // Проблемы управления. – 2006. – №4 (21). – С. 20–22.

128. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: стат. сб. / Национальный статистический комитет; редкол.: В.А. Богуш [и др.]. – Мн.: Национальный статистический комитет РБ, 2012. – 157 с.

129. Недилько, Л.М., Жарникова, Н.М., Шашкова, Г.В. Инновационные фонды в Беларуси: формирование и использование / Л.М. Недилько, Н.М. Жарникова, Г.В. Шашкова // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2004. – №8 – С. 24–32.

130. Нестеров, Л., Аширова, Г. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики. – 2002. – №5 – С. 102–110.

131. Нехорошева, Л.Н. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инновационной и венчурной деятельности / Л.Н. Нехорошева // Проблемы управления – 2011. – №2 – С. 53–63.

132. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика как интеллектуальный императив устойчивого социально-экономического развития Беларуси / П.Г. Никитенко // Финансы, учет, аудит. – 2001. – № 1. – С.3–5

133. Никитина, И.А. Человеческий капитал / И.А. Никитина – СПб.: СПбГИЭА, 1997. – 352 с.

134. Об инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2007 году / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск, Минстат РБ, 2008. – 108 с.

135. О выполнении научных исследований и разработок в 2007 году / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск, Минстат РБ, 2008. – 113 с.

136. Петренко, Д.В. Интеллектуальный потенциал как резерв повышения эффективности деятельности предприятия / Д.В. Петренко // Экономика и управление. – 2012. – №2 – с.123-127.

137. Полоник, С.С., Александрович, Я.М., Богданович, А.В. Проблемы и перспективы социально-экономического развития Республики Беларусь / С.С. Полоник, Я.М. Александрович, А.В. Богданович // Белорусский экономический журнал – 2006. – №1. – С. 4–21.

138. Погодина, Т.В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов приволжского федерального округа / Т.В. Погодина // Экономический анализ: теория и практика – 2004. – №5. – С. 16–22.

139. Прикладная социология: учеб. пособие / Ю.С. Колесников [и

др.]; под ред. Ю.С. Колесникова – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2001. – 320 с.

140. Проблемы региональной экономики Республики Беларусь в условиях глобализации и регионализации мирохозяйственных связей / П.Т. Никитенко [и др.]; под ред. П.Г. Никитенко, Т.С. Вертинской – Мн.: ИООО «Право и экономика», 2004. – 127 с.

141. Разрешая парадокс // Эксперт. – 2000. – № 40. – С.76–77

142. Регионы Республики Беларусь 2011. Стат. сб. в 2-х томах. Том 1 / Национальный статистический комитет; редкол. В.И. Зиновский [и др.]. – Мн.: Национальный статистический комитет РБ, 2012. – 702 с.

143. Региональные проблемы переходной экономики: вопросы теории и практики / под ред. В.Т. Алиева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 646 с.

144. Региональная экономика: Учебник / В.И. Видяпин [и др.]; под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА – М, 2002. – 685 с.

145. Региональная экономика и управление: учеб. пособие / Е. Г. Коваленко [и др.]; под ред. Е.Г. Коваленко. – СПб.: Питер, 2008. – 288 с.

146. Региональная экономика: учеб. пособие / Т.Г. Морозова [и др.]; под ред. Т.Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – 303 с.

147. Регулирование территориального развития в условиях рыночной экономики / Б.М. Штульберг [и др.]; под ред. Б.М. Штульберг, В.В. Котилко, А.О. Польшев, Е.Н. Литвинская – М.: Наука, 1993. – 127 с.

148. Роос, И. Интеллектуальный капитал: Вы можете управлять тем, что можете измерить / И. Роос // Маркетинг. –1998. – №5. – С. 75–79.

149. Русак, И.Н. Методика оценки конкурентоспособности белорусских регионов / И.Н. Русак // Экономика и управление . – 2011. – №4. – С. 104–108.

150. Рюли, Э. Управление ресурсами как фактор стратегического успеха / Э. Рюли // Проблемы теории и практики управления – 1995. – №6. – С. 15–19.

151. Сенге, Питер М. Пятая дисциплина / Питер М. Сенге – М. ИНФРА – М, 2001. – 511 с.

152. Слонимская, М.А. Малое предпринимательство в стратегиях регионального развития / М.А. Слонимская // Белорусский экономический журнал. – 2004. – №3. – С. 67–75.

153. Слонимский, А.А., Линчевская, О.С. Трансфер технологий: государственное регулирование и роль малых предприятий. / А.А. Слонимский // Белорусский экономический журнал. – 2003. – №4. – С. 76–86.

154. Смолбоун, Д., Слонимский, А.А., Лицкевич, О.С., Матрунич, А.А., Вельтер, Ф. Технологические инновации в сфере малого предпринимательства Беларуси. По материалам эмпирического исследования / Д. Смолбоун, А.А. Слонимский, О.С. Лицкевич, А.А. Матрунич, Ф. Вельтер // Белорусский экономический журнал. – 2002. – №4. – С. 84–91.
155. Соколова, Г.Н. Социологический мониторинг экономического реформирования в Республике Беларусь / Г.Н. Соколова // Белорусский экономический журнал. – 2004. – №1. – С. 85–94.
156. Соколова, Г., Ермаков, В. Человеческий капитал: хорошие ли мы капиталисты? / Г. Соколова, В. Ермаков // Беларуская думка. – 2003. – №10. – С. 44–52.
157. Социально-экономические проблемы и перспективы развития организаций и регионов Беларуси в условиях Европейской интеграции: сб. науч. ст. международной научно-практической конференции / ВГТУ; гл. ред. Пятов В.В. – Витебск, 2007. – 294 с.
158. Социология: Курс лекций: учеб. пособие / Ю.Г. Волков [и др.]; под ред. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д: Феникс, 1999. – 511 с.
159. Социология. Наука об обществе: учеб. пособие / В.П. Андрущенко, Н.И. Горлач [и др.]; под ред. В.П. Андрущенко, Н.И. Горлача. – Харьков: Институт востоковедения и международных отношений. Харьковский колледжум. Кафедра истории, философии и политических наук, 1996. – 688 с.
160. Социология: учебник для вузов / В.Н. Лавриненко [и др.]; под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 407 с.
161. Социология: учеб. пособие для студентов вузов / А.Н. Елсуков [и др.]; под ред. А.Н. Елсукова. – Мн.: ТетраСистемс, 2000. – 542 с.
162. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2011: стат. сб. / Национальный статистический комитет; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Мн.: Национальный статистический комитет РБ, 2012. – 715 с.
163. Стоунхаус, Дж. Управление организационным знанием / Дж. Стоунхауз // Менеджмент – 1999. – №1. – С. 14–26.
164. Стрельникова, Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л.В. Стрельникова // Общественные науки и современность. – 2003. – №2. – С. 33–41.
165. Тарасова, Н.П., Кручина, Е.Б. и др. Оценка вклада базовых показателей в динамику комплексного показателя человеческого потенциала при формировании механизмов устойчивого развития экономических систем / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручина // Менеджмент в России и за рубежом.

– 2006. – №2. – С. 17–28.

166. Теория системного менеджмента: Учебник / Под общей редакцией В.Г. Янчевского, Р.С. Седегова, В.Н. Кривцова, - Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2001. – 391 с.

167. Точицкая, И.Э. Показатели конкурентоспособности регионов / И.Э. Точицкая // Белорусский экономический журнал. – 2003. – №3. – С. 60–70.

168. Труд и занятость в Республике Беларусь: стат. сб. / Национальный статистический комитет; редкол.: Е.И. Кухаревич [и др.]. – Мн., Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2012. – 278 с.

169. Трудовые схватки // Эксперт. – 2000. – №40. – С.82–84

170. Фатеев, В.С. Менеджмент и региональная политика за рубежом / В.С. Фатеев под ред. М.В. Никитенко. – Мн.: Навука: тэхніка, 1994. – 213 с.

171. Фатеев, В.С. Региональная политика: теория и практика / В.С. Фатеев. – Мн.: ЕГУ, 2004. – 480 с.

172. Фетисов, Г.Г., Орешин, В.П. Региональная экономика и управление: Учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин – М.: ИНФРА-М, 2006. – 416 с.

173. Хатулева, О.В. Проблемы признания в бухгалтерском учёте интеллектуальных активов организации / О.В. Хатулева // Проблемы бухгалтерского учёта и отчётности в Республике Беларусь. – 2005. – №8. – С. 34–37.

174. Ходжссон, Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложностей / Дж. Ходжссон // Вопросы экономики. – 2001. – № 8. – С.32 – 45.

175. Человеческий потенциал Беларуси: экономические вызовы и социальные ответы. Национальный отчёт о человеческом развитии 2003 / Представительство ООН/ПРООН в Республике Беларусь; отв. за выпуск Ю. Кожуро. – Мн.: «Юнипак», 2003. – 118 с.

176. Червова, Л., Кузьменко, Л., Дубинина, М., Кацура, С., Ляшенко В. Потенциал конкурентоспособности промышленности регионов Украины / Л. Червова, Л. Кузьменко, М. Дубинина, С. Кацура, В. Ляшенко // Общество и экономика. – 2006. – №2. – С. 113–135.

177. Чухно, А. Интеллектуальный капитал: сущность, формы и закономерности развития / А. Чухно // Экономика Украины. – 2002. – №11. – С. 48–55.

178. Шамбер, С.А. Человеческие ресурсы: сущность и генезис раз-

вития / С.А. Шамбер // Веснік Беларускага Дзяржаўнага эканамічнага універсітэта. – 2001. – №2. – С. 49–52.

179. Шапкин И.Н. Управление региональным хозяйством: учеб. пособие / И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер. – М.: КНОРУС, 2005. – 400 с.

180. Шимов, В.Н. Словарь современных экономических и правовых терминов / В.Н. Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова и В.С. Каменкова. – Мн.: Амалфея, 2002. – 816 с.

181. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

182. Эдвинссон, Лейф. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях / Лейф Эдвинссон – М.: ИНФРА-М, 2005. – 248 с.

183. Экономика региона: Учебное пособие / В.И. Борисевич, П.С. Гейзлер, В.С. Фатеев [и др.]; под ред. В.И. Борисевича. – Мн.: БГЭУ, 2002. – 432 с.

184. Экономика и общество Беларуси: диспропорции и перспективы развития. Национальный отчёт о человеческом развитии 2004–2005 / Представительство ООН/ПРООН в Республике Беларусь. – Мн.: «Альтиора-Живые краски», 2005 – 95 с.

185. Экономика, основанная на знаниях: учеб. пособие для вузов / А.Л. Гапоненко; под общ. ред. А.Л. Гапоненко. – М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2006. – 352 с.

186. Ядгаров, Я.С. История экономических учений / Я.С. Ядгаров – М.: ИНФРА – М, 1999. – 320 с.

187. Якимахо, А.П. Управление объектами интеллектуальной собственности: учеб. Пособие / А.П. Якимахо, Г.И.Олехнович. – Мн.: ГИУСТ БГУ, 2006. – 335 с.

Теории экономической мысли, создавшие предпосылки для возникновения категории интеллектуального потенциала

Теория	Авторы	Основной вклад
Неоклассические теории роста	Р. Солоу [48, 49]	Автором была построена модель экономического роста, опирающаяся на неоклассический принцип экономического равновесия и учитывающая фактор технологического прогресса. Данная модель содержала принципиальную идею необходимости технологического равновесия между физическим капиталом и трудом.
Институционализм	Т. Веблен Дж. Коммонс У. Митчелл [100]	Авторы в качестве предмета своего анализа выдвигают как экономические, так и неэкономические проблемы социально-экономического развития. Труды данных авторов объединяют антимонопольная направленность, идея учёта влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику.
Теория человеческого капитала	Т. Шульц [44–46] Г. Беккер [2–4] Дж. Минцер [24–29] и др.	Авторы разработали методику оценки эффективности инвестиций в образование и обучение. Под человеческим капиталом они понимали совокупность приобретённых и унаследованных качеств человека, которые могут быть использованы для производства товаров и услуг и содействуют повышению его производительности и росту уровня заработной платы. Указанный капитал формируется на основе врождённых качеств человека через целенаправленные инвестиции в его развитие. Чем больше и последовательнее инвестиции, тем выше отдача от этого фактора производства на индивидуальном и общественном уровне.
Эволюционный подход	Й. Шумпетер [181] Р. Нельсон С. Винтер [32] и др.	Авторы рассматривали эволюцию субъектов экономической деятельности как основу эволюции экономической системы в целом. Основные механизмы эволюции: инновации, открытия, широко понимаемое обучение.

Теория	Авторы	Основной вклад
Новые теории роста	П. Ромер [39–42] Р. Лукас [23]	Авторы рассматривали технологический прогресс как эндогенный фактор роста. Определили три направления, по которым осуществляются инвестиции, обеспечивающие экономический рост: вклады в новое знание, вклады в человеческий капитал и промежуточные расходы, нацеленные на распространение умений.
Экономика знаний и национальное богатство	Дж. Диксон К. Гамильтон [13].	Авторы считали, что качество интеллектуальных ресурсов и степень их вовлечённости в общественное производство оказывают непосредственное воздействие на уровень национального богатства в отдельных странах. Предприняли попытку определить структуру богатства, приходящегося на одного человека в различных регионах мира, которое, по их мнению, складывается из человеческих ресурсов, производственных активов и природных ресурсов.

Источник: составлено автором

Направления менеджмента, создавшие предпосылки для возникновения категории интеллектуального потенциала

Направление	Авторы	Основной вклад
Ресурсная теория	К. Вернерфельт Р. Румельт и др. [121]	Предметом изучения теории ресурсов является эффективное использование ресурсов. Ресурсная теория придаёт большее значение нематериальным ресурсам (таким, как человеческие ресурсы, интеллектуальный капитал и знания). Авторы утверждают, что реальными факторами конкурентоспособности являются ресурсы фирмы.
Менеджмент знаний	К.-Э. Свейби [51,52]	Автор исследовал организации, основным ресурсом которых являются нематериальные активы и в их числе – знания и умения работников. Он выделил два типа ноу-хау и две категории работников, являющихся их носителями: это профессиональные и управленческие знания и, соответственно, профессионалы и менеджеры, исполняющие разные функции в освоении и применении интеллектуальных ресурсов.
Организационное обучение	Арджирис К. [1]	Автор определял организационное обучение как процесс обнаружения и исправления ошибок. Он сформулировал основной принцип оптимизации организационного обучения – принцип двойной петли в обучении. Первая петля – это непосредственное взаимодействие с изучаемыми объектами. Вторая – это изучение самих процессов обучения и их совершенствование.
Обучающаяся организация	П. Сенге [151]	Автор ставил акцент на формирование у организации способности к непрерывному обучению. Обучающаяся организация, как отмечал автор, это организация, в которой можно не учиться, так как изучение вплетено в ткань жизни.
Интеллектуальная организация	Дж. Куин [34] Дж. Стоунхаус [156]	Авторы считают, что интеллектуальные организации из-за своей способности обучаться получают возможность улучшать и ускорять процессы создания и использования своих знаний и тем самым функционировать наиболее успешно, создавая новые источники своего конкурентного преимущества.

Направление	Авторы	Основной вклад
Интеллектуальный капитал организации	Том Стюарт [47]	Автор стал первым, кто подробно обосновал и достаточно широко популяризовал интеллектуальный капитал. Он определил интеллектуальный капитал как сумму всего того, что знают работники компании и что даёт конкурентное преимущество компании на рынке. Использовал в своих работах классификацию интеллектуального капитала компании Скандия (человеческий, организационный и потребительский капитал).

Источник: составлена автором

Подходы к трактовке понятия «интеллектуальный капитал»

Авторы	Сущность
<u>Подходы с точки зрения предприятия</u>	
Том Стюарт [50]	Интеллектуальный капитал представляет собой сумму всего того, что знают работники компании и что даёт конкурентное преимущество компании на рынке. Он включает, по мнению автора, человеческий, организационный и потребительский капитал.
Л.Эдвинссон, М. Мэлоун [15]	Авторы придерживаются широкой трактовки интеллектуального капитала, относя к нему фактически все виды капитала, которые не поддаются оценкам, традиционным для ресурсов современной корпорации.
М. Бендиков Е. Джамай [65, с.13]	Интеллектуальный капитал – сумма тех знаний всех работников компании, которая обеспечивает её конкурентоспособность.
Иоганн Роос [148, с.76].	Интеллектуальный капитал представляет собой не только знания и навыки, но также и инфраструктуру, взаимоотношения с заказчиками, мотивацию служащих и другие процессы, способствующие увеличению активов.
С.М. Климов [107, с.75–78]	Интеллектуальный капитал тождественен понятию нематериальных активов, к которым относится стоимость имущественных прав, лицензий, патентов, товарных знаков и торговых марок, программных продуктов, используемых на предприятиях, в организациях, учреждениях. Существует более широкое толкование данного понятия. В его основе лежит утверждение, что именно интеллектуальный капитал является причиной расхождения между рыночной и балансовой стоимостью предприятия, поднимая рыночную стоимость над балансовой оценкой.
В.С. Ефремов [93]	Интеллектуальный капитал – это знания, которыми располагает организация, выраженные в ясной, недвусмысленной и легко передаваемой форме.
Энни Брукинг [73, с.30]	Интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания в настоящее время не может существовать.
А.Л. Гапоненко [83]	Интеллектуальный капитал – это знания, информация, опыт, организационные возможности, информационные каналы, которые можно использовать, чтобы создавать богатство. Интеллектуальный капитал – это знания, которые могут быть конвертированы в стоимость, другими словами, это сумма всего того, что знают и чем обладают работники и что формирует конкурентоспособность организации.

Авторы	Сущность
А. Кендюхов [105, с.31]	Интеллектуальный капитал – это способные создавать новую стоимость интеллектуальные ресурсы предприятия, представленные человеческим и машинным интеллектами, а также интеллектуальными продуктами, созданными им самостоятельно или привлечёнными со стороны как средства создания новой стоимости.
<u>Подходы, возможные к применению на уровне общества в целом</u>	
В.С. Гойло [87, с.68]	Материальной сущностью интеллектуального капитала выступает не вещное, но реальное творческое достояние отдельного человека, коллективов и всего общества. Социальной же сутью здесь предстаёт характер владения, распоряжения и пользования этими достояниями.
С. Марчук [120, с.15]	Интеллектуальный капитал – это интеллектуальный потенциал, активно используемый в процессах экономического развития. Он включает сумму знаний, опыт, профессиональную подготовку и интуицию всех работников предприятия, учреждения (или государства). К этому добавляются наработанные человеческие связи, информация в виде баз данных, интеллектуальная собственность, компьютерная сеть.

Источник: составлена автором

Показатели оценки уровня интеллектуального потенциала региона

Составляющие	Критерии	Показатели
Человеческая	<ul style="list-style-type: none"> – уровень занятости в отраслях, формирующих человеческий потенциал (образовании, здравоохранении); – образовательный уровень населения; – обеспеченность врачами населения; – продолжительность жизни; – уровень бюджетного финансирования расходов на отрасли, формирующие человеческий потенциал 	<ul style="list-style-type: none"> • численность занятых в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчете на 10000 населения; • выпуск специалистов с высшим, средним специальным и профессионально-техническим образованием в расчете на 10000 населения; • численность безработных с высшим и среднеспециальным образованием в расчете на 1 тыс. безработных; • число врачей на 10 тыс. населения; • ожидаемая продолжительность жизни при рождении; • расходы бюджета на отрасли, формирующие человеческий потенциал в % к общей сумме расходов или ВРП.
Репутационная	<ul style="list-style-type: none"> – международный имидж региона; – общегосударственный имидж региона; – внутренний имидж для населения области 	<ul style="list-style-type: none"> • доля поступивших в регион иностранных инвестиций; • показатели распределения мнений жителей регионов Республики Беларусь по результатам анкетирования
Инновационная	<ul style="list-style-type: none"> – уровень развития научно-технической сферы; 	<ul style="list-style-type: none"> • численность персонала, занятого исследованиями и разработками в расчете на 10 тыс. занятых; • количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки в расчете на 1 млн населения; • внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1 работника, занятого НИиР; • численность исследователей высшей квалификации в расчете на 100000 занятых в экономике;

Составляющие	Критерии	Показатели
Инновационная	<ul style="list-style-type: none"> – состояние инновационной сферы – уровень развития инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства – уровень развития СЭЗ – уровень информатизации 	<ul style="list-style-type: none"> • количество инновационно-активных организаций; • затраты на инновации в расчёте на 1 инновационно-активную организацию промышленности; • число ЦПП, инкубаторов бизнеса; • число резидентов СЭЗ и их доля в общем числе резидентов; • численность работников организаций сектора ИКТ в расчете на 10000 занятых в экономике; • доля пользователей услуг сети Интернет в общей численности населения региона; • обеспеченность дневных учреждений образования, реализующих образовательные программы общего среднего образования, персональными компьютерами (численность учащихся приходящихся на 1 компьютер); • численность работников организаций, использовавших персональные компьютеры, в расчете на 10000 занятых в экономике
Социальная	<ul style="list-style-type: none"> – уровень доверия людей друг к другу; – уровень вовлечённости людей в жизнь сообщества; – неформальная социализированность 	<ul style="list-style-type: none"> • доля граждан РБ, испытывающих доверие к другим людям; • число общественных организаций в расчёте на 1млн населения; • численность работников занятых в общественных организациях в расчёте на 10000 населения; • доля граждан, затрачивающих много времени на неформальное общение.

Источник: разработана автором

Анализ показателей человеческой составляющей интеллектуального потенциала региона

Таблица 1

Численность населения РБ, занятого в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчёте на 10 тыс. населения в разрезе регионов и её динамика в 2000 – 2011 гг.

	человек				Абс. прирост (2000=1)		
	2000	2005	2010	2011	2005	2010	2011
РБ	788	811	814	819	23	26	31
Брестская область	756	774	790	794	18	34	38
Витебская область	812	835	848	851	23	36	38
Гомельская область	762	780	823	831	18	43	69
Гродненская область	792	820	837	841	28	45	49
г. Минск	833	861	809	814	28	-24	-19
Минская область	737	758	768	776	21	31	39
Могилёвская область	834	827	838	843	-7	4	9

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [142]

Таблица 2

Выпуск специалистов с высшим, средним специальным и профессионально-техническим образованием в расчете на 10000 населения и его динамика в 2000 – 2011 гг.

	человек				Абс. прирост (2008=1)		
	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011
РБ	170	174	168	175	4	-2	5
Брестская область	136	140	132	142	4	-4	6
Витебская область	155	154	151	149	-1	-4	-6
Гомельская область	150	160	162	154	10	12	4
Гродненская область	135	138	125	139	3	-10	4
г. Минск	318	324	310	327	6	-8	9
Минская область	76	75	69	72	-1	-7	-4
Могилёвская область	169	178	172	184	9	3	15

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [168]

Таблица 3

Численность безработных с высшим и среднеспециальным образованием в разрезе областей на 1 тыс. безработных и её динамика в 2000 – 2011 гг.

	человек				Абс. прирост (2000=1)		
	2000	2005	2010	2011	2005	2010	2011
РБ	222	284	255	265	62	33	43
Брестская область	258	324	252	268	66	-6	10
Витебская область	207	274	236	237	67	29	30
Гомельская область	194	245	231	231	51	37	37
Гродненская область	253	296	250	259	43	-3	6
г. Минск	262	348	399	408	86	137	146
Минская область	194	235	218	240	41	24	46
Могилёвская область	201	282	244	257	81	43	56

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [168]

Таблица 4

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в разрезе областей и её динамика в 2000 – 2011 гг.

	число лет				Абс. прирост (2000=1)		
	2000	2006	2010	2011	2006	2010	2011
РБ	68,8	69,4	70,4	70,6	0,6	1,6	1,8
Брестская область	69,3	70,3	70,9	71	1,0	1,6	1,7
Витебская область	68,1	68,6	69,5	69,9	0,5	1,4	1,8
Гомельская область	68,5	68,8	69,7	69,9	0,3	1,2	1,4
Гродненская область	67,7	68,5	70,1	70,4	0,8	2,4	2,7
г. Минск	72,3	72,4	73,5	73,6	0,1	1,2	1,3
Минская область	67,3	67,8	68,9	69,3	0,5	1,6	2,0
Могилёвская область	67,7	68,5	69,6	69,6	0,8	1,9	1,9

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [142]

Таблица 5

Обеспеченность населения Республики Беларусь врачами всех специальностей в разрезе регионов и её динамика в 2000 – 2011 гг.

	число врачей на 10 тыс. населения				Абс. прирост (2000=1)		
	2000	2005	2010	2011	2005	2010	2011
РБ	46,0	47,4	47,8	50,7	1,4	1,8	4,7
Брестская область	38,2	39,3	43,0	45,2	1,1	4,8	7,0
Витебская область	45,2	45,7	43,7	45,7	0,5	-1,5	0,5
Гомельская область	37,7	38,6	41,4	45,0	0,9	3,7	7,3
Гродненская область	49,2	50,9	50,9	53,1	1,7	1,7	3,9
г. Минск	80,2	76,8	68,9	72,8	-3,4	-11,3	-7,4
Минская область	29,7	34,7	37,8	40,6	5,0	8,1	10,9
Могилёвская область	36,6	38,3	40,8	43,0	1,7	4,2	6,4

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [142]

Таблица 1 – Дифференцирование уровня развития регионов Республики Беларусь по основным показателям его определяющим (Республика Беларусь = 100 %, данные за 2011 год)

Регион	Номер показателя										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
г. Минск	22,4	30,2	47,8	21,0	23,4	20,3	21,1	19,7	78,8	75,7	76,2
области:											
Гомельская	13,3	9,8	12,5	13,8	14,2	15,2	15,2	21,8	8,7	7,3	7,0
Минская	17,7	19,4	17,2	21,0	14,8	16,6	13,8	15,2	5,5	8,2	9,8
Витебская	11,9	9,3	6,5	9,1	12,1	11,7	13,2	17,5	2,8	3,6	3,6
Брестская	11,0	12,7	5,1	12,7	13,8	13,2	13,9	8,3	1,1	2,1	1,1
Могилёвская	11,4	9,1	5,5	11,6	10,8	12,3	11,6	8,7	1,6	1,5	1,6
Гродненская	12,3	9,5	5,5	10,9	10,9	10,7	11,3	8,7	1,3	1,6	0,7

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [142, 162]

Примечание: используемые показатели:

1. ВРП на душу населения;
2. число организаций;
3. объём экспорта;
4. величина инвестиций в основной капитал
5. численность занятых в экономике;
6. численность занятых в промышленности;
7. численность занятых в непромышленной сфере;
8. объём промышленного производства;
9. внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки (ИР);
10. численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками;
11. Поступление иностранных инвестиций в реальный сектор экономики (без банков).

Оценка привлекательности регионов РБ

Кафедра экономики и управления Полоцкого государственного университета проводит оценку репутации (имиджа) регионов Республики Беларусь. С этой целью оценивается уровень их привлекательности по ряду критериев. **Будем признательны за Ваш вклад** в данное исследование и высказанное мнение по следующему кругу вопросов:

1. Ранжируйте регионы Республики Беларусь по степени их привлекательности для Вас как качества постоянного места жительства и трудовой деятельности. Первое место присваивается наиболее привлекательному с Вашей точки зрения региону; седьмое – наименее привлекательному:

- Брестская область;
- Витебская область;
- Гомельская область;
- Гродненская область;
- г. Минск;
- Минская область;
- Могилёвская область.

2. Укажите, какие критерии положены в основу Вашего выбора?

- Уровень доходов населения;
- Климатические условия и состояние природной среды;
- Уровень развития рыночной инфраструктуры;
- Уровень развития социальной инфраструктуры;
- Уровень развития реального сектора экономики (промышленность, строительство, сельское хозяйство);
- Природно-ресурсная база;
- Уровень занятости населения;
- Научно-технический потенциал;
- Финансово–экономическое состояние.

Укажите, пожалуйста, место Вашего жительства
_____ (регион)

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ!

**Показатели инновационной активности организаций (предприятий)
по регионам Республики Беларусь**

Таблица 1

Распределение внутренних затрат на исследования и разработки по областям Беларуси в 2005 – 2011 гг.

	(в % к общей сумме затрат)					
	2005	2007	2008	2009	2010	2011
РБ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
области:						
Брестская	1,25	1,11	1,16	1,26	1,15	1,14
Витебская	3,13	2,81	2,60	2,44	2,20	2,84
Гомельская	9,92	10,09	8,80	9,20	7,94	8,71
Гродненская	1,76	1,35	1,66	1,68	1,36	1,33
г. Минск	76,46	76,57	77,16	78,03	79,84	78,83
Минская	5,17	5,18	5,16	5,54	5,78	5,54
Могилёвская	2,30	2,90	3,46	1,84	1,73	1,62

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [128]

Таблица 2

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в разрезе регионов, её структура и динамика в 2005 – 2011 гг.

	Численность работников в расчёте на 10 тыс. занятых в экономике, чел.			Структура работников (% к общей численности по Республике Беларусь)			Абс. прирост за период (2005=1), чел.
	2005	2010	2011	2005	2010	2011	
РБ	68,5	68	67,3	100,00	100,00	100,00	-1,2
области:							
Брестская	7,8	9,7	9,9	1,58	1,96	2,05	2,1
Витебская	22,5	19,1	18,9	4,12	3,45	3,41	-3,6
Гомельская	45,2	43,1	42,2	9,64	9,04	8,96	-3,0
Гродненская	8,4	11,0	10,5	1,35	1,76	1,70	2,1
г. Минск	229,0	210,5	207,4	75,51	72,10	72,31	-21,6
Минская	28,9	43,6	44,0	6,05	9,39	9,71	15,1
Могилёвская	10,7	14,4	11,5	1,75	2,31	1,86	0,8

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [162]

Таблица 3

Численность исследователей с учеными степенями, её структура и динамика в

	Численность исследователей высшей квалификации в расчёте на 100000 занятых в экономике, чел.			Структура (% к общей численности исследователей высшей квалификации по Республике Беларусь)			Абс. прирост за период (2005=1) 2011
	2005	2010	2011	2005	2010	2011	
РБ	90,9	83,3	83,6	100,00	100,00	100,00	-7,3
области: Брестская	5,4	5,3	4,7	0,82	0,87	0,77	-0,7
Витебская	9,2	9,6	12,4	1,27	1,41	1,80	3,2
Гомельская	23,1	23,7	24,0	3,71	4,06	4,09	0,9
Гродненская	13,6	12,8	12,6	1,65	1,67	1,64	-1,0
г. Минск	337,7	294,3	290,7	83,87	82,21	81,29	-47
Минская	47,8	49,6	53,1	7,53	8,72	9,41	5,3
Могилёвская	9,3	8,1	7,7	1,15	1,05	1,00	-1,6

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [128]

Таблица 4

Распределение организаций, выполнявших научные исследования и разработки по регионам РБ и динамика их количества в 2005 – 2011 гг.

	%			Количество в расчёте на 1 млн населения			Абс. прирост за период (2005=1) 2011
	2005	2010	2011	2005	2010	2011	
РБ	100,0	100,0	100,0	33,2	49,3	52,8	19,6
области: Брестская	5,59	6,20	5,99	12,5	20,7	21,5	9,0
Витебская	9,01	6,41	5,19	22,5	24,4	21,3	-1,2
Гомельская	8,39	7,48	7,58	18,2	24,3	26,5	8,3
Гродненская	4,04	4,49	4,19	11,6	19,6	19,7	8,1
г. Минск	62,73	64,74	65,67	115,8	164,3	176,5	60,7
Минская	5,90	6,20	7,39	12,9	20,4	26,2	13,3
Могилёвская	4,35	4,49	3,99	12,2	19,1	18,4	6,2

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [128]

Таблица 5

Число инновационно-активных организаций промышленности по областям
Республики Беларусь в 2005 – 2011 гг.

	2005		2010		2011		Темп роста за период, %
	ед.	% к итогу	ед.	% к итогу	ед.	% к итогу	
РБ	318	100,00	324	100,00	443	100,00	139,3
Области:							
Брестская	53	16,67	47	14,51	58	13,09	109,4
Витебская	31	9,75	46	14,20	85	19,19	2,7 раз
Гомельская	42	13,21	45	13,89	58	13,09	138,1
Гродненская	40	12,58	39	12,04	51	11,51	127,5
г. Минск	74	23,27	65	20,06	91	20,54	123,0
Минская	53	16,67	55	16,98	67	15,12	126,4
Могилёвская	25	7,86	27	8,33	33	7,45	132,0

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [128]

Таблица 6

Затраты на инновации в расчёте на 1 инновационно-активную организацию промышленности в 2010 и 2011 гг. в разрезе регионов, млн руб.

Регионы	Общие затраты		в расчёте на 1 организацию		Абс. прирост в 2011 г. по сравнению с 2010 г.
	2010	2011	2010	2011	
РБ	2812451	8808760	8680	19884	11204
области:					
Брестская	475714	563596	10122	9717	-405
Витебская	347707	734832	7559	8645	1086
Гомельская	736152	3693736	16359	63685	47326
Гродненская	488385	1878330	12523	36830	24307
г. Минск	459047	1030405	7062	11323	4261
Минская	139249	307123	2532	4584,0	2052
Могилёвская	166197	600738	6155	18204	12049

Источник: расчёты автора на основе статистических данных [128]

Анкета для оценки социальной составляющей интеллектуального потенциала региона

Кафедра экономики и управления Полоцкого государственного университета проводит исследование социальной составляющей интеллектуального потенциала регионов Республики Беларусь, элементами которой являются социальные нормы, доверие и социальные сети (совокупность общественных и неформальных объединений). С этой целью оценивается уровень доверия граждан РБ друг к другу и время, затрачиваемое ими на неформальное общение. **Будем признательны за Ваш вклад** в данное исследование и высказанное мнение по следующему кругу вопросов:

1. В какой степени Вы доверяете людям?

- 1.1. Полностью доверяю;
- 1.2. Доверяю в значительной степени;
- 1.3. Доверяю отчасти;
- 1.4. Скорее не доверяю, чем доверяю;
- 1.5. Не доверяю совсем;
- 1.6. Затрудняюсь ответить.

2. Как за последнее время изменилось Ваше доверие к людям?

- 2.1. Стал доверять больше;
- 2.2. Практически не изменилось;
- 2.3. Стал доверять меньше;
- 2.4. Затрудняюсь ответить.

3. Как много времени Вы затрачиваете на неформальное общение?

- 3.1. Очень много;
- 3.2. Достаточно много;
- 3.3. Мало;
- 3.4. Практически не затрачиваю;
- 3.5. Затрудняюсь ответить;

4. Неформальное общение с кем занимает у Вас большую часть времени?

- 4.1. С друзьями;
- 4.2. С коллегами по работе;
- 4.3. С соседями;
- 4.4. С единомышленниками по увлечениям;
- 4.5. Другое.

5. Как изменилась за последнее время продолжительность Вашего неформального общения?

- 5.1. Увеличилась;
- 5.2. Практически не изменилась;
- 5.3. Уменьшилась;

Укажите пожалуйста: Место жительства _____

Пол: женский, мужской;

Возрастную группу: до 18 лет, 18-24; 25-34; 35-44; 45-54; 55 лет и старше;

Образование: среднее, среднее специальное, высшее;

Благодарим за участие!

Анализ показателей социальной составляющей интеллектуального потенциала региона

Таблица 1

Распределение респондентов по их ответу на вопрос «Доверяете ли вы людям»

	Да (в какой либо степени), %	Нет, %	Затрудняюсь ответить, %	Индекс доверия
области:				
Брестская	92,0	8,0	0,0	+0,840
Витебская	77,0	21,0	2,0	+0,560
Гомельская	74,0	14,0	12,0	+0,600
Гродненская	58,0	28,0	14,0	+0,300
г. Минск	55,0	40,0	5,0	+0,150
Минская	62,0	30,0	8,0	+0,320
Могилёвская	76,0	16,0	8,0	+0,600

Источник: составлена автором по результатам анкетирования

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Как изменилось за последнее время Ваше доверие к людям?»

	Ответы, %			
	Стал доверять больше	Стал доверять меньше	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
области:				
Брестская	0,0	61,0	39,0	0,0
Витебская	2,0	38,0	55,0	5,0
Гомельская	6,0	54,0	38,0	2,0
Гродненская	0,0	67,0	33,0	0,0
г. Минск	3,0	63,0	26,0	8,0
Минская	4,0	26,0	60,0	10,0
Могилёвская	8,0	50,0	36,0	6,0

Источник: составлена автором по результатам анкетирования

Таблица 3

Динамика числа общественных объединений в 2000 – 2008 гг. в региональном разрезе

Регион	Количество общественных объединений (на конец года)						Абс. прирост за период	
	2000		2008		2011		ед.	% к итогу
	ед.	% к итогу	ед.	% к итогу	ед.	% к итогу		
Минск	1004	52,2	1344	47,7	2035	53,6	1031	1,3
Минская область	100	5,2	189	6,7	213	5,6	113	0,4
Брест и область	167	8,7	228	8,1	285	7,5	118	-1,2
Гродно и область	139	7,2	240	8,5	266	7,0	127	-0,2
Витебск и область	165	8,6	292	10,4	320	8,4	155	-0,2
Могилев и область	147	7,8	192	6,8	294	7,7	147	-0,1
Гомель и область	197	10,3	331	11,8	383	10,1	186	-0,2
Итого	1919	100,0	2816	100,0	3796	100,0	1877	0,0

Источник: Информационный портал общественных организаций РБ // NGO.by.

Таблица 4

Уровень неформального общения в региональном разрезе

	Ответы на вопрос «Как много времени Вы затрачиваете на неформальное общение»			Ответы на вопрос «Как изменилось время, затрачиваемое на неформальное общение»		
	Много, %	Мало, %	Затрудняюсь ответить, %	Возросло, %	Сократилось, %	Не изменилось, %
области:						
Брестская	56,0	41,0	3,0	10,0	41,0	49,0
Витебская	45,0	54,0	1,0	24,0	23,0	53,0
Гомельская	30,0	58,0	12,0	20,0	20,0	60,0
Гродненская	51,0	49,0	1,0	22,0	33,0	45,0
г. Минск	60,0	36,0	4,0	35,0	30,0	35,0
Минская	56,0	38,0	6,0	24,0	18,0	58,0
Могилёвская	40,0	58,0	2,0	28,0	16,0	56,0

Источник: результаты анкетирования

Показатели, характеризующие интеллектуальный потенциал Витебской области и их значения

Показатель	Обозначение показателя	Уровень показателя интеллектуального потенциала			
		высокий	средний	низкий	фактический
Численность населения, занятого в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчёте на 10 тыс. населения;	Ч1	1	0,965	0,912	1
Выпуск специалистов с высшим, средним специальным и профессионально-техническим образованием в расчёте на 10000 населения	Ч2	1	0,510	0,220	0,456
Численность безработных с высшим и среднеспециальным образованием на 1 тыс. безработных	Ч3	1	0,665	0,566	0,581
Ожидаемая продолжительность жизни	Ч4	1	0,958	0,942	0,950
Обеспеченность врачами всех специальностей на 10 тыс. населения	Ч5	1	0,678	0,558	0,628
Доля региона в объёме иностранных инвестиций	Р1	1	0,187	0,009	0,048
Внутренние затраты на 1 работника, занятого НИиР	И1	1	0,743	0,509	0,763
Численность работников, занятых исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике	И2	1	0,237	0,048	0,091
Количество организаций в расчёте на 1 млн населения	И3	1	0,251	0,104	0,121
Численность кандидатов и докторов наук, занятых исследованиями и разработками, в расчёте на 10 тыс. занятых в экономике	И4	1	0,199	0,016	0,043
Доля инновационно-активных организаций	И5	1	0,695	0,363	0,934

Окончание приложения 11

Показатель	Обозначение показателя	Уровень показателя интеллектуального потенциала			
		высокий	средний	низкий	фактический
Затраты на инновации в расчёте на 1 инновационно-активную организацию промышленности	И6	1	0,343	0,072	0,136
Доля объектов инновац. инфраструктуры	И7	1	0,485	0,251	0,251
Доля резидентов СЭЗ «Витебск»	И8	1	0,660	0,377	0,420
Численность работников организаций сектора ИКТ в расчете на 10000 занятых в экономике	И9	1	0,366	0,159	0,476
Удельный вес пользователей услуг сети Интернет в общей численности населения региона	И10	1	0,648	0,558	0,617
Обеспеченность дневных учреждений образования, реализующих образовательные программы общего среднего образования, персональными компьютерами (численность учащихся приходящихся на 1 компьютер)	И11	1	0,811	0,714	0,821
Численность работников организаций, использовавших персональные компьютеры, в расчете на 10000 занятых в экономике	И12	1	0,401	0,266	0,316
Индекс доверия	С1	1	0,573	0,179	0,667
Число общественных объединений	С2	1	0,266	0,105	0,157
Доля граждан, затрачивающих много времени на неформальное общение	С3	1	0,805	0,500	0,750

Источник: расчеты автора

Анкета

Кафедра экономики и управления Полоцкого государственного университета проводит исследование на предмет заинтересованности людей в повышении своего образовательного и квалификационного уровня. Просим Вас принять участие в анкетировании и высказать Ваше мнение по следующему кругу вопросов:

1. Заинтересованы ли Вы в повышении своего образовательного и квалификационного уровня?

- Да, в очень высокой степени;
- Да, в значительной степени;
- Заинтересован отчасти;
- Не заинтересован;
- Затрудняюсь ответить.

2. Укажите причины, которые ограничивают Ваши стремления и возможности в повышении Вашего образовательного и квалификационного уровня (в случае отрицательного ответа на первый вопрос).

- Отсутствие зависимости между образовательным уровнем и уровнем заработной платы;
- Недостаток времени;
- Отсутствие собственных средств;
- Недоверие к качеству образовательных услуг;
- Недостаточная поддержка и заинтересованность со стороны руководства предприятия;
- Личные обстоятельства (семейные обстоятельства, состояние здоровья и др.);
- Затрудняюсь ответить.

3. Укажите причины, по которым Вы заинтересованы повышать свой образовательный и квалификационный уровень (при положительном ответе на первый вопрос).

- Рост заработной платы;
- Продвижение по службе;
- Возможность получить новые знания;

- Улучшение условий труда;
 - Возможность получить более престижную работу;
 - Повышение социального статуса;
 - Рост самооценки и самоуважения;
 - Возможность более полной самореализации;
 - Другое;
- 4. Готовы ли Вы вкладывать собственные средства в повышении своего образовательного и квалификационного уровня?**
- Да;
 - Нет;
 - Затрудняюсь ответить.
- 5. Какие изменения, на Ваш взгляд, могли бы способствовать росту Вашей заинтересованности в повышении образовательного и квалификационного уровня?**
- Улучшение материального благосостояния;
 - Изменение государственной политики в области образования;
 - Стабилизация экономической ситуации в стране;
 - Соответствие качества образовательных услуг международным стандартам;
 - Возможность трудоустройства за рубежом;
 - Другое.

Просим Вас указать следующие данные:

Место проживания: гор. поселение, сельская местность

Пол: женский, мужской;

Возрастная гр.: до 18, 18–24, 25–34, 35–44, 45–54, 55 и ст.;

Образование: среднее, средне специальное, высшее.

Благодарим за участие!

Методологические рекомендации по разработке Программы формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской области

Анализ исходного уровня:

Интеллектуальный потенциал Витебской области уступает г. Минску, Гомельской и Минской областям, но превышает его уровень по другим областям Беларуси. Однако существует значительная дифференциация в значениях отдельных компонентов интеллектуального потенциала Витебской области, о чём свидетельствует рисунок 1.

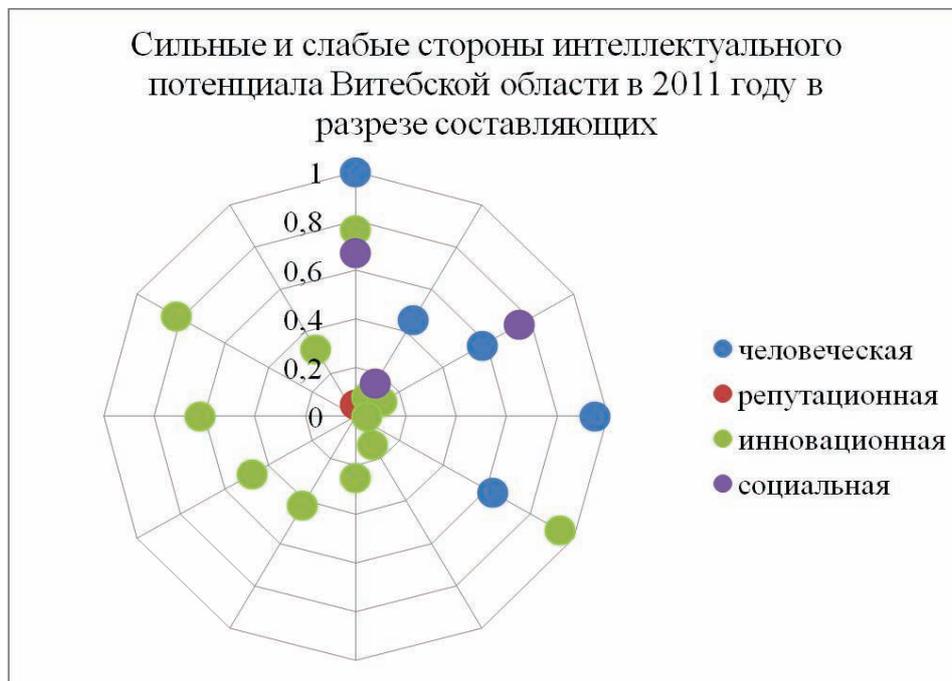


Рисунок 1 – Сильные и слабые стороны интеллектуального потенциала Витебской области в 2011 г.

Источник: разработан автором

Точками обозначаются компоненты интеллектуального потенциала, которые определяют конкурентоспособность региона и отражают близость отдельных составляющих интеллектуального потенциала Витебской области к 1 (которая характеризует наилучшее значение показателя и располагается дальше всего от центра). Выделим пять зон, в которых располагаются значения показателей по региону от 1 до 5 (по направлению к центру).

Витебская область является регионом, где в составе интеллектуального потенциала доминируют человеческая и социальная составляющие. Это можно считать положительным моментом, так как человеческая составляющая является определяющей в структуре интеллектуального потенциала, а социальная ее до-

полняет. Инновационный потенциал неоднозначен, так как его компоненты концентрируются в разных зонах. Показатель, характеризующий объём иностранных инвестиций, расположенный в 5 секторе свидетельствует о недостаточно высокой инвестиционной привлекательности региона.

В сложившейся ситуации можно выделить следующие положительные факторы – человеческий и социальный потенциал, которые могут способствовать росту других элементов интеллектуального потенциала Витебской области, но при эффективном их использовании. Поэтому основным направлением укрепления интеллектуального потенциала региона на данном этапе должно стать наращивание прочих его составляющих посредством эффективного использования человеческого и социального потенциала.

В таблице 1 представлены показатели, характеризующие интеллектуальный потенциал Витебской области и их распределение по зонам. В первой зоне расположены наиболее сильные точки, в пятой – слабые.

Таблица 1

Разброс точек на диаграмме состояния интеллектуального потенциала Витебской области

Номер зоны, границы	Число точек	Показатели
1. 0,8 – 1,0	4	<ul style="list-style-type: none"> – Численность населения, занятого в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в расчёте на 10 тыс. населения; – Ожидаемая продолжительность жизни; – Доля инновационно-активных организаций – Обеспеченность дневных учреждений образования, реализующих образовательные программы общего среднего образования, персональными компьютерами (численность учащихся, приходящаяся на 1 компьютер).
2. 0,6 – 0,8	5	<ul style="list-style-type: none"> – Обеспеченность врачами всех специальностей на 10 тыс. населения; – Внутренние затраты на 1 работника, занятого НИИР; – Удельный вес пользователей услуг сети Интернет в общей численности населения региона; – Индекс доверия; – Доля граждан, затрачивающих много времени на неформальное общение.
3. 0,4-0,6	4	<ul style="list-style-type: none"> – Выпуск специалистов с высшим, средним специальным и профессионально-техническим образованием в расчете на 10000 населения; – Численность безработных с высшим и среднеспециальным образованием на 1 тыс. безработных;

		<ul style="list-style-type: none"> – Доля резидентов СЭЗ «Витебск»; – Численность работников организаций сектора ИКТ в расчете на 10000 занятых в экономике.
4. 0,2 – 0,4	2	<ul style="list-style-type: none"> – Доля объектов инновационной инфраструктуры; – Численность работников организаций, использовавших персональные компьютеры, в расчете на 10000 занятых в экономике.
5. 0 – 0,2	6	<ul style="list-style-type: none"> – Доля региона в объеме иностранных инвестиций; – Численность работников, занятых исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике; – Количество организаций в расчете на 1 млн населения; – Численность кандидатов и докторов наук, занятых исследованиями и разработками, в расчете на 10 тыс. занятых в экономике; – Затраты на инновации в расчете на 1 инновационно-активную организацию промышленности; – Число общественных объединений.

Источник: составлена автором

Данная таблица позволяет выделить наиболее проблемные элементы интеллектуального потенциала Витебской области (наиболее удаленные от 1) и очередность, в которой им следует уделять внимание. Так, первоочередной задачей должно стать развитие научно-технической и инновационной сферы региона. Ещё одной проблемной точкой является незначительный объем иностранных инвестиций, поступающих в регион, что свидетельствует о проблемах формирования репутационной составляющей интеллектуального потенциала. Недостаточно активная работа по созданию благоприятного имиджа Витебской области, на наш взгляд, затруднит формирование интеллектуального потенциала региона, в том числе и по другим его элементам.

Таким образом, основные усилия региональных органов власти должны быть ориентированы на два направления: во-первых, на расширение интеллектуального потенциала Витебской области, прежде всего посредством укрепления его инновационной составляющей и работы по созданию хорошей репутации региона; во-вторых, на повышение эффективности его использования, что позволит повысить конкурентоспособность региона и уровень жизни его населения.

Цель программы:

Целью программы формирования и развития интеллектуального потенциала региона является ускорение процессов формирования и развития интеллектуального потенциала региона, в том числе в части его основных составляющих: человеческой, социальной, инновационной и репутационной; обеспечение посредством этого укрепления конкурентоспособности региона на основе создания условий для наращивания интеллектуального потенциала хозяйствующих субъ-

ектов региона и их работников.

Задачи программы:

К задачам программы можно отнести следующие:

1. Создание в регионе условий для сохранения и наращивания интеллектуального потенциала;
2. Обеспечение сохранности и непрерывного роста интеллектуального потенциала региона;
3. Повышение заинтересованности органов власти и управления, субъектов хозяйствования и населения в сохранении и наращивании своего человеческого и интеллектуального потенциала;
4. Совершенствование правового, организационного, финансового информационного и методического обеспечения процессов формирования и развития интеллектуального потенциала региона.

Направления достижения целей:

Можно выделить следующие направления достижения поставленных целей в рамках отдельных составляющих интеллектуального потенциала региона:

Человеческая составляющая интеллектуального потенциала

1. Создание в регионе системы образования, отвечающей задачам нового этапа развития общества и способной активно влиять на развитие экономики и новых общественных отношений. Региональная система образования и формирующие её элементы должны соответствовать требованиям, предъявляемым на новом этапе развития общества. Возникает необходимость в подготовке для регионов специалистов в области инновационной деятельности и интеллектуальной собственности, маркетинга региона, информационного обеспечения регионального развития.
2. Обновление профессионально-квалификационной структуры подготавливаемых кадров в учреждениях образования с учетом специфики регионального рынка труда. Данное направление предполагает проведение мониторинга регионального рынка труда с целью выявления потребности в кадрах соответствующего профессионально-квалификационного уровня. Разработка прогноза потребности в переподготовке и повышении квалификации руководящих кадров и специалистов отраслей, органов регионального управления.
3. Широкое развитие связей и сотрудничества с зарубежными учебными учреждениями, в том числе обмен студентами и учеными, информационными и обучающими программами, консультативной и кураторской помощи и т.п., что позволит повысить уровень и престиж региональной системы образования.
4. Использование современных форм, методов обучения в системе переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров, специалистов отраслей экономики, органов регионального управления. Развитие информационных образовательных технологий в регионе, отвечающих современным требо-

ваниям и повышающих доступность образования для широких слоёв населения.

5. Сохранение историко-культурного наследия, национально-культурных и региональных особенностей при одновременном соблюдении государственных стандартов образования и открытости к достижениям мировой культуры, что будет способствовать формированию культурного имиджа Витебской области.

6. Открытие новых учреждений культуры, соответствующих требованиям времени: домов (центров) ремесел, фольклора, народного творчества, народных традиций, школ народного творчества в составе клубных учреждений, способствующих сохранению культурных традиций Витебской области, прежде всего в её историко-культурных центрах (Полоцк, Витебск, Глубокое и т.п.).

7. Формирование здорового образа жизни населения Витебской области путём образования осознанной потребности населения в здоровом образе жизни, вовлечения его в активные занятия физической культурой, спортом и туризмом; расширения количества спортивных кружков, секций, обеспечения доступности данных услуг для всех возрастных групп населения во всех населённых пунктах региона. Расширение мероприятий по профилактике заболеваний и пропаганде здорового образа жизни, начиная с детского возраста.

8. Обеспечение стабильной работы учреждений здравоохранения. Повышение уровня медицинского обслуживания населения. Обеспечение доступности медицинских услуг для всех жителей региона независимо от места жительства.

9. Широкое развитие связей и сотрудничества региональных учреждений образования, здравоохранения, культуры и искусства с учреждениями столицы, в том числе содействие в повышении квалификации и переподготовке в областях, которые не получили должного развития в регионе, обмен информационными и обучающими программами, консультативная помощь, осуществление совместных проектов.

10. Расширение сферы действия и повышение эффективности социального партнерства, совершенствование системы налогов и платежей с целью повышения стимулирующей роли заработной платы в результатах труда и тем самым восстановления функции у заработной платы расширенного воспроизводства рабочей силы, что позволит поднять престиж труда.

Репутационная составляющая интеллектуального потенциала

1. Проведение маркетинговых исследований по следующим направлениям: анализ инвестиционной привлекательности; маркетинг региональной продукции; анализ потенциальных возможностей отраслей экономики; маркетинг внутренней продукции;

2. Изучение республиканского и зарубежного опыта продвижения положительного экономического имиджа и путей его внедрения на региональном уровне и дальнейшее сотрудничество в целях продвижения положительных пре-

образований области;

3. Изготовление подарочной сувенирной продукции для гостей региона. Изготовление визуально-имиджевой печатно-полиграфической продукции: набор открыток с видами городов, плакаты, буклеты, настенные, настольные, перекидные, карманные календари, папки для бумаг, пакеты с изображением символики области;

4. Изготовление щитов и прочей подобной продукции в целях информирования потенциальных инвесторов, туристов и гостей региона о достижениях в различных сферах жизнедеятельности посредством наружной рекламы;

5. Распространение полиграфической и сувенирной продукции в городских и рейсовых автобусах, маршрутных такси, местных и проходящих поездах.

6. Проведение ежегодных конкурсов: «Имидж района (города) формирует имидж области» на звание самого визуально привлекательного района области, на лучший слоган, лучший логотип, лучшие инвестиционные визитные карточки «способные произвести благоприятное впечатление и заинтересовать потенциального инвестора».

7. Поддержка со стороны государственных структур для решения проблем по продвижению имиджа региона привлекательного для туризма;

8. Проведение активной рекламно-информационной работы в культурной сфере, мероприятий по освещению культурных достижений и событий области за ее пределами;

9. Размещение и постоянное обновление в сети Интернет информации о новейших достижениях области в научной, образовательной, культурной, экономической и других областях жизнедеятельности.

Инновационная составляющая интеллектуального потенциала

Поскольку мероприятия по формированию инновационного потенциала определяются преимущественно на государственном уровне, региональные органы власти должны, прежде всего, развивать связи и сотрудничество с органами власти и управления других регионов и государства в целом. Направлениями достижения цели и задач программы в данной области можно считать:

1. Обеспечение опережающего роста научно-технического потенциала областных центров и других крупных и средних городов республики, стимулирование более равномерного размещения новых учреждений образования и науки, создание других необходимых условий для повышения удельного веса в отраслевой структуре городов высокотехнологичных наукоемких производств, а также для рационального сочетания их с традиционными производствами.

2. Создание технопарков, инновационных центров, региональных инкубаторов малого предпринимательства и других форм территориально компактных организационных структур, способных стать «точками роста» региональной экономики. Развитие системы различных услуг для инновационной дея-

тельности. Формирование финансово-координационных институтов инновационного развития (крупных объединений, холдингов, кластеров).

3. Активизация работы по освоению научно-технических достижений, созданных в процессе выполнения региональной научно-технической программы. Формирование условий для использования достижений науки и распространения ключевых технологий на предприятиях расположенных на территории региона. Обеспечение координации предприятий-потребителей результатов НИОК(Т)Р и их организаций-разработчиков.

4. Усиление инновационной составляющей исследований и разработок, тщательное изучение рынка относительно перспектив реализации возможных инновационных идей уже на стадиях постановки и начала прикладных исследований, что позволит снизить риски при их реализации.

5. Разработка региональной системы управления интеллектуальной собственностью. Создание единой республиканской системы информационного обеспечения.

6. Расширение международного и межрегионального научно-технического сотрудничества.

7. Разработка информационного обеспечения региональных инновационных центров.

8. Проведение мероприятий по подготовке, переподготовке и повышению квалификации руководящих работников предприятий, организаций, учреждений и региональных органов власти и управления в области управления интеллектуальной собственностью и инновационной деятельностью.

9. Активизация работы СЭЗ «Витебск» и её руководства по привлечению иностранных инвестиций.

Социальная составляющая интеллектуального потенциала

1. Создание условий предоставления населению гарантированного минимума социально значимых услуг независимо от места проживания. Расширение сферы социальных услуг в сельской местности и малых городах. Подтягивание уровней развития социального комплекса в менее развитых районах области до уровня более развитых. Проведение специальных мероприятий в наиболее проблемных в социальном плане районах.

2. Проведение ежегодного мониторинга социально-экономического потенциала семьи. Укрепление института семьи, проведение мероприятий, направленных на формирование правильного представления о семье, её предназначении и месте в жизни человека и общества.

3. Сохранение историко-культурного наследия региона. Воспитание у молодежи патриотизма, добросовестного отношения к труду, бережного отношения к традициям и обычаям своего народа, религиозно-этнического самосознания.

4. Расширение сети культурных учреждений, клубов, кружков по ин-

тересам, библиотечных учреждений и т.п., что будет способствовать росту неформального общения жителей региона. Широкое развитие связей и сотрудничества между учреждениями культуры и искусства различных регионов Беларуси с целью обмена опытом обогащения культурной жизни региона. Содействие обеспечению вовлечения каждого жителя в общественную жизнь региона и страны в целом.

5. Осуществление руководства и оказание консультационной помощи предприятиям и организациям региона по вопросам формирования и укрепления социального капитала трудовых коллективов, работников и их семей и его эффективного использования в интересах производства.

6. Развитие системы социальной поддержки во всех районах Витебской области. Активизация деятельности психологов, социальных педагогов и др. специалистов с целью поддержания благоприятного социального климата в регионе, создания атмосферы доверия, терпимости и взаимопомощи.

Ресурсы, необходимые для реализации программы и источники их формирования

Для реализации программы формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской области на данном этапе, прежде всего, необходимы квалифицированные кадры и финансовые ресурсы.

Финансовые ресурсы, необходимые для реализации программы могут изыскиваться из различных источников (рисунок 2).



Рисунок 2 – Источники финансирования инвестиций в интеллектуальный потенциал региона

Источник: составлен автором

Из всей совокупности потенциальных источников финансирования процессов формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской об-

ласти ведущая роль в настоящее время принадлежит бюджетным ассигнованиям.

Анализируя расходы Витебской области можно выделить те статьи, в рамках финансируются отдельные расходы по формированию интеллектуального потенциала области и, прежде всего таких его составляющих как человеческая и социальная. Это следующие статьи расходов: профессионально-техническое образование; среднее специальное образование; повышение квалификации и переподготовка кадров; здравоохранение, культура; развитие и поддержка предпринимательства; социальная политика; компьютеризация бюджетно-финансовых расчётов.

Основная нагрузка по финансированию научно-технической и в целом инновационной деятельности лежит на республиканском бюджете, который является основным источником финансирования расходов на науку и высшее образование. При финансировании процессов формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской области за счёт средств бюджета могут быть использованы следующие инструменты:

❖ *уровень бюджетного финансирования* расходов на образование, здравоохранение, науку, культуру, развитие рыночной инфраструктуры, промышленность, социальную политику и т.п.;

❖ *налоговые льготы.* Это наиболее важный, на наш взгляд, инструмент финансового механизма, поскольку он позволяет повысить заинтересованность субъектов хозяйствования, населения во вложении средств в наращивание интеллектуального капитала каждого отдельного предприятия, учреждения и соответственно региона в целом.

❖ *субсидии и субвенции из вышестоящего бюджета.* Здесь, прежде всего, следует, как нам представляется, предусмотреть целевое направление средств на развитие малого предпринимательства в регионе, прежде всего инновационного, и развитие инфраструктуры его поддержки;

❖ *льготное кредитование.* Может предусматриваться при предоставлении кредитов населению, хозяйствующим субъектам и региону на осуществление мероприятий по формированию и развитию интеллектуального потенциала с целью укрепления его конкурентоспособности.

❖ *контрактное финансирование.* Предполагает конкретное финансирование интеллектуального потенциала хозяйствующих субъектов и региона в целом посредством государственных целевых программ поддержки развития отдельных компонентов интеллектуального потенциала, прежде всего инновационного; создается система государственных контрактов на приобретение тех или иных товаров и услуг, фирмам предоставляются кредитные льготы для осуществления нововведений и т.д. Контрактное финансирование представляет собой один из элементов распространенной в настоящее время системы контрактных отношений – договоров между заказчиками и подрядчиками. В договоре четко предусматриваются сроки завершения работ, конкретное разделение труда

между исполнителями, характер материального вознаграждения.

Всё это позволит привлечь средства, прежде всего хозяйствующих субъектов и населения, и заинтересовать их во вложении средств в формирование и развитие интеллектуального потенциала региона.

В целях более эффективного использования финансовых ресурсов на исследования и разработки для решения ряда конкретных задач, концентрации средств на наиболее важных направлениях, значительная их часть аккумулируется в фондах специального назначения. К ним можно отнести следующие фонды: Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований (БРФФИ); Фонд информатизации Республики Беларусь; Белорусский инновационный фонд (Белинфонд); Фонд социальной защиты населения; Государственный фонд содействия занятости; Фонд финансовой поддержки предпринимательства и др.

Специфической финансовой основой функционирования научно-технического предпринимательства, как важного составного элемента интеллектуального потенциала региона выступает венчурный капитал. Роль венчурного финансирования в системе научно-технологического развития и механизм венчурной деятельности глубоко исследованы Л.Н. Нехорошевой [131]. А региональные аспекты организации венчурного финансирования, перспективы его развития с учётом особенностей инновационного потенциала регионов достаточно детально изучены Н.И. Богдан [67]. Развитие данного механизма в Витебской области позволит активизировать научно-технологическое развитие региона, повысить мобильность региональной экономики и самое главное, на наш взгляд, даст возможность научным работникам региона, в том числе, работающим в вузах Витебской области раскрыть свои способности и использовать их для укрепления конкурентоспособности региона и создания его благоприятного имиджа.

Средства иностранных инвесторов и международных организаций должны стать, по нашему мнению, приоритетным источником финансирования мероприятий по формированию и развитию интеллектуального потенциала региона. Привлечение иностранных инвестиций возможно при участии в этих процессах наиболее мощных организаций региона. Для привлечения иностранных инвестиций в интеллектуальный потенциал Витебской области следует:

- информировать потенциальных инвесторов об особенностях интеллектуального потенциала региона и возможностях, которые предоставляет его использование;
- более широко предоставлять информацию об отдельных аспектах деятельности региона, в частности его инновационной деятельности в Интернете;
- формировать благоприятный имидж региона и его хорошую репутацию как в границах Республики Беларусь, так и за её пределами;
- осуществлять мероприятия по повышению экономической привлека-

тельности Витебской области;

- развивать все элементы интеллектуального потенциала региона, используя его сильные стороны для укрепления слабых и т.п.

Отдельно следует отметить роль иностранных инвесторов в функционировании свободной экономической зоны «Витебск». Некоторые проблемы, связанные с её функционированием уже были отмечены. Активизация деятельности свободной экономической зоны позволит укрепить инновационный потенциал Витебской области. Поскольку СЭЗ «Витебск» находится на начальном этапе своего развития от того, насколько активно пойдут процессы её развития, зависит уровень интеллектуального потенциала региона, привлекательность Витебской области и её возможности по привлечению иностранных инвестиций и укреплению конкурентоспособности.

В целом в основу подхода к финансированию мероприятий программы формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской области должен быть положен принцип множественности источников финансирования и их целевая ориентация.

Реализация Программы формирования и развития интеллектуального потенциала Витебской области приведет к:

1. Формированию благоприятного имиджа и репутации области у её жителей, органов власти и управления, иностранных инвесторов, туристов и т.п.;
2. Повышению социального оптимизма и патриотизма жителей региона, укреплению социальной стабильности, отношений доверия, терпимости, поддержки и взаимопомощи;
3. Активизации общественной жизни в регионе;
4. Повышению инвестиционной привлекательности региона, следовательно, увеличению объема инвестиционных вложений в экономику региона и росту благосостояния населения;
5. Привлечению высококвалифицированных кадров из других регионов и сохранению собственного интеллектуального потенциала;
6. Созданию благоприятных условий для развития малого предпринимательства и расширения сферы услуг;
7. Усилению роли социальной системы в развитии экономического потенциала области;
8. Росту занятости в социально-культурной сфере;
9. Увеличению доли квалифицированных и высокообразованных специалистов;
10. Активизации процессов развития СЭЗ «Витебск».

Конечным результатом реализации программы станет сохранение и приумножение интеллектуального потенциала Витебской области в части его отдельных составляющих (человеческой, инновационной, репутационной и социальной) и повышение эффективности его использования.