

Деятельность разработанного инновационного кластера Полоцкого региона обеспечит:

- вовлечение в хозяйственный оборот всех экономически доступных древесных ресурсов, повышение эффективности использования лесных ресурсов за счет увеличения объемов производства продукции с более высокой добавленной стоимостью;
- совершенствование существующих и внедрение новых способов и методов рационального использования ресурсов,
- повышение конкурентоспособности и экономическое развитие Полоцкого региона;
- занятость в регионе, положительное изменение ее структуры, повышение уровня заработной платы;
- создание более эффективной системы выхода на зарубежный рынок.

Таким образом, построенная модель отличается от иных моделей инновационного кластера, разработанных различными авторами, тем, что при ее построении был использован системный подход, а также предложены инновационные структурные взаимосвязи между организациями и учреждениями лесной отрасли.

В целом, кластеризация Полоцкого региона служит не только средством достижения целей промышленной политики государства, но и является мощным инструментом для стимулирования регионального развития.

Литература

1. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Министерства лесного хозяйства. – Режим доступа: <http://www.mlh.by/ru/forestry/resources.html> – Дата доступа: 24.05.2012.
2. [Электронный ресурс]: Характеристика деятельности ГЛУ «Полоцкий лесхоз» – Режим доступа: <http://polotskles.partnerinfo.by/> – Дата доступа: 25.06.2012.
3. [Электронный ресурс]: Официальный сайт ОАО «Полоцклес» – Режим доступа: <http://www.polotsk-wood.com> – Дата доступа: 25.06.2012.
4. [Электронный ресурс]: Концерн Беллесбумпром – Режим доступа: <http://www.bellesbumprom.by/ru/info/index.htm>. – Дата доступа: 25.06.2012.
5. [Электронный ресурс]: Официальный сайт УО «Полоцкого государственного лесного колледжа» – Режим доступа: <http://www.pgk.vitebsk.by/> – Дата доступа: 05.07.2012.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

И.В. Стефанович, к. э. н., доцент, УО «Частный институт управления и предпринимательства», г. Минск, Республика Беларусь

В настоящее время проблема необходимости и возможности для стран с переходной экономикой модернизационного рывка, перехода экономики страны на постиндустриальный уровень, создания передовой экономики XXI века, «экономики знаний» является достаточно актуальной и обсуждаемой в научных и деловых кругах.

С помощью теории человеческого капитала, появившейся в 1970-х годах XX века в западной науке, была доказана необходимость инвестиций в развитие социальной сферы (прежде всего сферы образования) и обоснована высокая доходность подобных вложений. Более того, если брать макроуровень, то общеизвестным научным фактом является признание того, что сейчас более 60% создаваемого национального продукта связано с таким фактором, как человеческий капитал.

Поэтому вопрос о необходимости вложений в наращивание человеческого капитала, на наш взгляд, не нуждается в особых дискуссиях. Тем более это становится очевидным, когда мы попытаемся определить желаемую роль и место нашей страны среди других стран мира, которые в значительной степени зависят от того, на какие факторы их экономического роста делаются ставки.

Вместе с тем в рамках обозначенной выше проблемы вопрос звучит более конкретно: а в какой степени накопленный к данному периоду времени человеческий капитал способен обеспечить переход и функционирование в рамках инновационной экономики? Идея модернизации предполагает глубокие преобразования всего общества, а не только ряда отраслей экономики, подготовку кадров, способных решать принципиально новые технические, социально-экономические, культурные и другие задачи. Как показывает зарубежный опыт тех стран, которые дальше нас продвинулись по пути постиндустриального развития, важнейшим ограничителем модернизационных процессов оказывается состояние сложившегося в стране человеческого капитала, его структуры [1]. Успехи постиндустриальной модернизации во многом зависят от того, найдут ли инноваторы на существующем в стране рынке труда в достаточном количестве рабочую силу требуемой квалификации и уровню подготовки. Это же можно перефразировать по-другому: достаточен ли накопленный в стране человеческий капитал и уровень его качества для осуществления преобразований того масштаба, который позволит сделать отечественную экономику подлинно инновационной? Ибо только человек способен «оживить» новые технологии. А для этого он должен не только обладать соответствующей квалификацией, но и такими качествами, как способность к быстрой переквалификации, мобильностью и т.п.

Место человеческого капитала в модернизационных процессах обуславливает важность его анализа, причем с учетом не только уровня, но и качества накопленного человеческого капитала. В этой связи хотелось бы упомянуть о таком обобщающем показателе измерения уровня развития человеческого капитала, как ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала). Он в определенной степени является универсальным, однако «разложив» его на составляющие, можно отметить такой важный недостаток, как невозможность оценить качественную сторону развития человеческого капитала. Сложность категории «человеческий капитал» и недостаточность для его оценки сугубо инструментальных, количественных характеристик подтверждается и таким примером, связанным с индикатором образовательного уровня населения страны. Такой подход чреват несовпадением ряда результатов с реальностью [2]. Так, вряд ли сегодня для постиндустриального мира может быть признан содержательным такой индикатор, как уровень грамотности населения, отражающий обра-

зовательный компонент в ИРЧП. Беларусь, имея один из самых высоких в мире значений этого показателя, тем не менее, ощущает острую нужду в кадрах новой квалификации, способных адекватно ответить на вызовы новой экономики. Индикаторы же, включенные в данный индекс, не отражают этой острой проблемы.

Или другой пример: в индексе развития уровня образования отражается продолжительность и уровни получения того или иного образования. Однако мы не можем по этому судить, каково качество полученного образования. Для этого необходимо иметь такую информацию, как, например, для выпускников вузов – доля из них, имеющих высокий, средний или низкий аттестационный балл; информация о том, работает ли выпускник по специальности или нет. Для уже работающих – это уровень квалификации, на который тоже, в свою очередь, влияют многие факторы (стаж работы, стажировки, курсы повышения квалификации, карьерный рост и т.п.). Таким образом, углубив в обозначенном выше ключе анализ состояния человеческого капитала, можно дать не только оценку степени использования накопленного человеческого капитала, но и оценить его модернизационные способности, т.е. способности адекватно воспринимать инновации, а также их индуцировать.

Следующий момент, который хотелось бы затронуть, это возможность полной реализации человеческого капитала и одновременно обеспечения устойчивого развития его носителя и экономики в целом. Не вдаваясь в подробности, напомним, что устойчивое развитие – это «такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [3, с. 42]. В этой связи обеспечение устойчивого развития предполагает триединство таких составляющих, как «человек-общество-экология». Поэтому в последние десятилетия современное содержание теории и трактовка самой категории «человеческий капитал» становится шире. Ученые включают в понятие человеческого капитала все более и более широкий спектр качеств человека, стремятся показать, что инвестиции в человека могут приносить не только прирост экономического дохода, но и другие - нематериальные, еще более важные - выгоды человеку, фирме и государству и т.п. Для демонстрации этого достаточно вспомнить такие, например, формы человеческого капитала, как образовательный, здоровья, культурный, интеллектуальный, наконец – социальный. При этом результатом, «выгодой» от их использования выступают более высокие заработки, продолжительность жизни и ее качество, реализация творческих способностей, улучшение состояния экологии и др. Причем хочется подчеркнуть, что в настоящее время достаточно сложно выделить из названных форм капитала какие-либо «приоритетные». Ведь эти формы тесным образом переплетены, а условия и предпосылки, создаваемые для развития одних форм, одновременно определяют развитие других. Например, в зависимости от того, на какую общекультурную базу «ложатся» знания, приобретаемые тем или иным индивидом либо в образовательных учреждениях, либо в форме самообразования, во многом зависит качество усвоения материала, способность свободно им оперировать, в том числе предлагать нетривиальные решения встающих перед ним проблем. То есть отдача от образования будет различной при разном уровне культурного капитала у получающих его лиц.

Таким образом, учеными в понятие человеческого капитала включается все более широкий спектр качеств человека, а инвестиции в человека способны давать не только экономический эффект, но и другие – нематериальные, еще более важные – выгоды человеку, фирме и государству [4]. Но для этого при формировании человеческого капитала в его носителя должны закладываться не только те знания, которые принесут ему и обществу некую экономическую выгоду, но и те знания, которые расширяя и углубляя его познания, будут способствовать выработке и принятию решений, адекватных информационному обществу, способствующие обеспечению устойчивого развития.

«Прогресс оказывается устойчивым, только когда развитие идет изнутри» – подчеркивает Л. Харрисон, акцентируя внимание на роли культуры в деле успешного экономического развития [5, с. 235]. Эти слова еще раз подтверждают важность усилий по наращиванию человеческого капитала высокого качества как основы коренной модернизации.

Литература

1. Тоффлер, Э. Революционное богатство. Как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. – М.: АСТ МОСКВА, Профиздат, 2008.
2. Соболева, И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала / И.В. Соболева. – М.: Институт экономики РАН, 2009.
3. Вебер, А. Возможно ли устойчивое развитие? (Человек и общество перед лицом глобальных вызовов) / А. Вебер // Свободная мысль. – 1998. – № 5. – С. 42 – 55.
4. Беккер Г.С. Человеческое поведение. Экономический подход / Г.С. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003.
5. Харрисон, Л. Главная истина либерализма / Л. Харрисон. – М.: Новое издательство, 2008.

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КЛАСТЕРОВ КАК УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ГОСУДАРСТВА

*А.М. Сумец, к. т. н., доцент, Академия внутренних войск МВД Украины,
г. Харьков, Украина*

Устойчивое развитие экономики государства находится в пропорциональной зависимости от экономической мощи регионов. Поэтому регионализация экономики в пределах одной страны на нынешнем этапе развития рыночных отношений является настоятельной необходимостью. В этих условиях весьма важным является рассмотрение вопроса об организации новых региональных экономических образований, которые должны приобрести статус инновационных. Главными задачами обозначенных образований являются усиление конкурентных позиций и формирование мощной экономики регионов. К такого рода экономическим образованиям вполне можно отнести региональные логистические кластеры (РЛК). Под региональным логистическим кластером следует понимать добровольное договорное объединение субъектов хозяйствования («ядро» кластера – предприятие либо логи-