

В противном случае организации для формирования конкурентных преимуществ придется покупать чужие результаты интеллектуальной деятельности. Однако довольно часто на низшем уровне менеджмента формируется мнение, что инициатива наказуема.

Кроме того, причиной социально-психологических барьеров в среде руководства компании может стать и приоритет личных интересов над корпоративными. Речь идет о нежелании менеджеров старших возрастов демонстрировать инициативу и результаты интеллектуальной деятельности своих подчиненных в целях сохранения своего статуса в организации, ведь в противном случае совершенно очевидным будет наличие достойного преемника у руководителя подразделения.

Таким образом, стоит новая трудная задача – изменение психологии как исполнительских, так и руководящих кадров и формирование на этой основе корпоративной инновационной культуры.

Инновационная переориентация кадрового менеджмента требует оптимизации инструментария оценки персонала. В целях стимулирования перспективного мышления и побуждения сотрудников к действиям по созданию объектов интеллектуальной собственности менеджерам пора осваивать искусство делать комплименты своим подчиненным, поощрять риск, отмечать и анализировать вместе поучительные ошибки (организация обмена отрицательным опытом). Напротив, пренебрежительные отзывы о результатах труда, применение только санкций в случае ошибок, критика малоэффективных и неудачных предложений о совершенствовании технологических процессов, деятельности подразделения и др. демотивируют сотрудников.

Таким образом, управление инновационной деятельностью персонала невозможно без использования соответствующих творческих инструментов кадрового менеджмента.

## **УПРАВЛЕНИЕ РАСШИРЕННЫМ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

*А.В. Бондарь, д. э. н., профессор, УО «Белорусский государственный  
экономический университет», г. Минск, Республика Беларусь*

Исследование любого экономического явления предполагает проникновение в сущность используемого категориально-понятийного аппарата. Поэтому анализ категории «человеческий капитал» правомерно начинать с выяснения сущности базисной категории «капитал». Показательно, слово капитал с латинского переводится как «главный». Изучение капитала как социально-экономического явления имеет различные направления, еще А.Смит в свое время указывал, что запасы человека подразделяются на две части и та из них, от которой

он ожидает получить доход, является капиталом [1]. К. Маркс определил капитал как самовозрастающую стоимость [2]. В издании же «Большая экономическая энциклопедия» подчеркивается, что «капитал – это экономическая категория, характеризующая общественные отношения и выражающая отношения вложенного в товар труда и стоимости товара, приносящей прибавочную стоимость» [3]. В «Новой экономической энциклопедии» под редакцией Румянцевой Е.Е. приводится такое его определение: «Капитал – один из факторов производства. Капитал представляет собой накопленный путем сбережений запас экономических благ в форме денежных средств и реальных капитальных товаров, вовлекаемый его собственниками в экономический процесс как фактор производства с целью получения дохода» [4].

Нетрудно заметить, что в основе определения капитала было и остается понимание того, что расширенное общественное воспроизводство может осуществляться только при наличии избытка продукта над издержками, а превращение данного избытка в капитал предполагает предпринимательскую деятельность, направленную на получение чистого дохода.

Категория «человеческий капитал» и теория его воспроизводства сформировалась в 50 – 90-х годах XX в. в трудах Т. Шульца, Г. Беккера, Л. Хансена, М. Блауга, Й. Бен-Порэта, Р. Лейарда, Ф. Уэлча и др. Осуществлявшиеся в это время структурные изменения в совокупном труде, поиск факторов экономических роста и динамики, перемещение исследовательских акцентов с процессов использования накопленных трудовых потенциалов на процессы их расширенного воспроизводства, в единстве с воспроизводством предпринимательских способностей, явились причинами возникновения и развития данной теории. Однако предпосылки ее создания были заложены задолго до этого времени в работах экономистов прошлых столетий.

Так, А. Смит писал, что «увеличение производительности полезного труда зависит прежде всего от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов [1].

Потребительное производство К. Маркс рассматривал как второй вид общественного производства, осуществляющего воспроизводство человека [2]. В ходе его рабочая сила не только восстанавливается, но и совершенствуется, развивается, т.е. осуществляется ее расширенное воспроизводство. Он замечает, что более высокоразвитая рабочая сила приносит больший доход, т.е. по сути выступает в роли капитального актива.

Более определенно способности человека к труду как капитальное средство определял Дж. Р. Маккулох. Он охарактеризовал человеческие существа как капитал и подчеркивал, что не существует каких-либо обоснованных причин, по которым сам человек не мог бы капиталом считаться, и много причин, по которым он может рассматриваться как часть национального богатства [5]. Кроме

того, им выявлено наличие аналогии между общепринятым и человеческим капиталом.

Н. Сениор также полагал, что человеческие существа могут успешно трактоваться как капитал. В своих исследованиях по этому вопросу он в качестве капитала рассматривал мастерство и приобретенные способности, но не самого человека [6]. Вместе с тем, он трактовал сами человеческие существа как капитал с затратами на их содержание в ожидании получения будущих доходов.

Д. Маклеод характеризовал производящего человека как фиксированный капитал. По его мнению, если этот человек не является продуктивным, то и не подвержен экономическому анализу [7]. Это противоречит взглядам одного из лидеров математической школы Л. Вальраса, который причислял все человеческие существа к капиталу [8].

И. Г. фон Тюнен критиковал нежелание отдельных экономистов оценивать человеческие существа в деньгах. Он говорил, что из этого проистекает недостаток ясности и путанность понятий в одной из наиболее важных областей политической экономии. Фон Тюнен считал, что многие социальные институты можно было бы отменить, если бы увеличивающие производительность труда затраты рассматривались в аналитической схеме человеческого капитала, а их капитализированная ценность включалась бы в агрегированный запас капитала как его часть [9].

По мнению И. Фишера, капитал является полезным предназначенным материальным объектом, и, поскольку люди обладают этой характеристикой, аналогия предполагает и их включение в состав капитала [10].

Выяснение того, что физическое накопление капитала само по себе не является источником развития, подтолкнуло исследователей к пониманию того, что недостаток образования и умений у работников является причиной снижения экономической динамики.

Современные концепции «человеческого капитала» выявили экономическую целесообразность вложений родителей в образование своих детей, а работников и государства – в образование и профессиональную подготовку, в поиск предпочтительных профессий, в трудовую миграцию и позиционирование работников на рынке труда. Качество работников начинает измеряться новыми параметрами, в число которых входит рыночная ориентация специалиста, его умение реструктурировать свои способности, в контексте базирующегося на информационно-коммуникативных технологиях непрерывного образования.

В наше время исследования человеческого капитала не только продолжаются, но и расширяются. Это позволяет уточнить содержание категории человеческий капитал и выявить особенности управления его воспроизводством.

В теорию человеческого капитала настойчиво входит экологический компонент. Так, по мнению С.А. Курганского, «все расходы, связанные с ведением здорового образа жизни, а также часть экологических расходов (связанных с

поддержанием нормальной жизнедеятельности человека в окружающей среде) целесообразно включать в состав инвестиций в человека» [11].

В современных исследованиях звучит тезис о том, что на смену концепции «человека экономического» Адама Смита приходит концепция «человека экологического». Человек экологический представляет собой обладающую ноосферным мышлением личность, осознающую ценность окружающего природного мира, свою зависимость от него. Важнейшим его атрибутом является «экологическое сознание», определяющее выбор вариантов технологий, строительства предприятий и использования природных ресурсов в контексте сохранения окружающей среды и биологического разнообразия.

Таким образом, управление расширенным воспроизводством человеческого капитала представляет собой систему мер и мероприятий, осуществляемых на микро-, мезо- и макроуровнях, обеспечивающих его производство, распределение, обмен и потребление. В современном мире расширенное воспроизводство человеческого капитала осуществляется на интенсивной основе, которая предполагает его накопление за счет таких качественных параметров, как образование и квалификация работников, инвестирование которых проводят как сами работники, так и фирмы, а также государство. Управление этими процессами органично входит в систему управления расширенным воспроизводством человеческого капитала. Данная система включает в себя технологические, организационные, защитные и потребительские факторы, которые проявляются на различных фазах воспроизводственного процесса и уровнях его течения.

Во многом от того, как субъекты данного процесса и, в первую очередь, управляющие элиты, смогут познать его закономерности и особенности, учесть их в своих управленческих решениях, будет зависеть не только динамика экономического развития, но и гармоничное, всестороннее развитие человека как высшей ценности общественно-экономических отношений.

### Литература

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1956.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., Т. 46. Ч. 1.
3. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007.
4. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – М.: ИНФРА. – М., 2005. – VI, 724.
5. McCullox J.R. The Principles of Political Economy/ Alex Murrey@Son, 1870, pp.57,67).
6. Senior, Nassay William. An Outline of the Science of Political Economy. – New York: Farrar@Rincart, 1939, pp.68-69, 204-226).
7. Macleod, Henry D. The Elements of Economics. – Vol.11. – New York: D.Appleton@Co, 1881.
8. Walras, Leon. Elements of Pure Economics. Translated by William Jaffe. Homewood, 11.: Rickard D.Irwin, 1954.

9. Thunen, Iohann Heinrich von. Der isolierte Stadt. Vol.11, Part 11. Translated by Bert F. Hoselitz. Chicago: Corporative Education Center, Univ. Of Chicago\$ originally published 1875.
10. Fisher Irving. "Senses of Capital", Econ. J., VII (June, 1897).
11. Курганский, С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка / С.А. Курганский. – Иркутск, 2003.

## **СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ**

*Н.Н. Бондарь, к. э. н., доцент, УО «Белорусский государственный  
экономический университет», г. Минск, Республика Беларусь*

В условиях становления новой экономики именно от уровня образования общества, степени эффективности использования его научного и творческого потенциала зависят возможности государства адекватно отвечать на вызовы современного прогрессивного развития цивилизации. Ключевая роль в этом процессе принадлежит, несомненно, сфере высшего образования.

Важнейшим направлением перехода к параметрам экономики, основанной на знаниях, является поиск новых инновационных путей развития в этой сфере. Современные экономические процессы проходят на новой, технологической основе, предполагающей повышенные требования к образовательной подготовке и специальным знаниям работника. В этих условиях актуальными становятся не столько опыт, сноровка и полученные навыки работающих, сколько их вооруженность знаниями, творческие способности, умение обрабатывать, анализировать информацию и профессионально ее использовать. Процесс обучения предполагает совершенствование и развитие личности, вызывая цепную реакцию дальнейшего познания и способствуя процессу самообразования, самостоятельной работы, приобретению новых знаний и умений. Инвестиции в образование обладают мультипликативным эффектом, поскольку образовательные услуги приумножаются в результате их потребления, способствуя повышению социальной мобильности обучающихся и, в конечном итоге, обеспечивают социальный прогресс общества.

Важная роль в системе образования Республики Беларусь принадлежит высшей школе, которая достаточно динамично развивается в современных условиях. Однако, несмотря на имеющиеся успехи (высокий уровень грамотности, широта студенческой аудитории), здесь имеется ряд проблем, связанных с несовпадением требований к выпускникам школ и абитуриентам, различиями в качестве образовательных услуг между государственным и негосударственным секторами сферы образования, в рамках дневной и заочной форм обучения, неэффективностью механизма трансляции социального заказа общества в адрес системы образования.

Их решение лежит на путях совершенствования всех звеньев образования. Это, в первую очередь, улучшение систем оценки и экзаменационных