

своими корнями в душу героя. Но неоднозначный глубинный смысл рождается при пересечении противоположных аттракторов: с одной стороны, *отрастают – вырастают с болью* (поскольку это все-таки беды, а не крылья), с другой – *отрастают, как крылья*. Сравнение *как крылья* направляет аттрактор во фрактал «духовные силы человека», в которой проявляется словарное (и прямое и переносное) значение глагола *отрастать*. Все возникающие смыслы проявляются одновременно при сложном наложении разных фракталей. В итоге эксплицируется глубинный смысл, который хочет выразить поэт: беды не только мучают, они способны стать крыльями за спиной, с их помощью человек может отделиться от земли, т. е. не «завязнуть» в быте, оторваться от мелочей, повседневной суеты, философски посмотреть на свою жизнь «с высоты птичьего полета». Можно предположить здесь еще один, более глубокий смысловой «пласт»: может быть, беда человеку необходима? Восприятие невзгод у каждого личное, и лишь у очень немногих оно превращается в «крылатость». Такой взгляд поэта на мир и у читателя, как думается, изменяет обыденное сознание, в чем и состоит главная задача поэтического текста.

Таким образом, синергетический подход позволяет изменить ракурс наблюдения над усложнившимся языком поэзии, при котором возможно обнаружить ранее не выявленные сущностные признаки исследуемого объекта и в целом расширить наше представление о поэтическом тексте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. – изд. 2-е. – Т. 21. – М., 1961.
2. Трубецкой, Н.С. Мысли об индоевропейской проблеме / Н.С. Трубецкой // Вопросы языкознания. – 1958. – № 1. – С. 65 – 77.
3. Пиотровский, Р.Г. Лингвистическая синергетика: исходные положения, первые результаты, перспективы / Р.Г. Пиотровский. – СПб.: Филол. фак. С.-Петербург. гос. ун-та, 2006. – 160 с.
4. Зубова, Л.В. Современная русская поэзия в контексте истории языка / Л.В. Зубова. – М.: Новое лит. обозрение, 2000. – 432 с.
5. Гаспаров, М.Л. Историческая поэтика и сравнительное стиховедение (проблема сравнительной метрики) / М.Л. Гаспаров // Историческая поэтика: итоги и перспективы изучения / редкол.: М.Б. Храпченко [и др.]. – М., 1986. – С. 188 – 209.
6. Гумбольдт, В. фон. Язык и философия культуры / В. фон Гумбольдт. – М.: Прогресс, 1985. – 451 с.
7. Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
8. Маслова, В.А. Филологический анализ художественного текста // В.А. Маслова. – Минск: Універсітэцкае, 2000. – 174 с.
9. Пригожин, И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 431 с.
10. Мамардашвили, М. Эстетика мышления / М. Мамардашвили. – М.: Московская школа политических исследований, 2000. – 205 с.
11. Хоанг, Фэ. Семантика высказывания / Фэ Хоанг // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16: Лингвистическая прагматика / общ. ред. Е.В. Падучевой. – М., 1985. – С. 399 – 405.
12. Арутюнова, Н.Д. Истоки, проблемы и категории прагматики: [вступ. ст.] / Н.Д. Арутюнова, Е.В. Падучева // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16: Лингвистическая прагматика / общ. ред. Е.В. Падучевой. – М., 1985. – С. 3 – 42.

Ю.А. Никитина (Минск, БГУ)

СИМБИОЗ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ И СОЦИОНИКИ

В данной статье мы рассмотрим способ, с помощью которого можно научиться определять социальный тип окружающих нас людей. Его суть заключается в проведении соционического анализа художественных произведений с целью выработки практического навыка по определению социотипов личности.

Прежде всего, рассмотрим историю происхождения самого понятия «соционика».

Её истоки следует искать в теориях швейцарского психоаналитика Карла Густава Юнга. В своей лечебной практике он постоянно встречался с разительным фактом, что человек почти неспособен понять какую-нибудь иную точку зрения, кроме своей собственной, и признать за ней право на существование. В результате многолетней работы с пациентами, он пришёл к выводу, что основой для улаживания спора между различными пониманиями может послужить признание различных типов установки, однако, признание не только их наличия, но и того факта, что каждый человек до такой степени находится в

плону у своего типа, что оказывается неспособным к полному пониманию другой точки зрения. Всё это он изложил в своей работе «Психологические типы» [1].

Типология Юнга была немного видоизменена и доработана исследовательницей из Литвы, Аушрой Аугустинавичюте в 1970-х годах. Модифицированную ею типологию она назвала «соционикой», так как считала, что каждый из юнговских типов выполняет в обществе определённую социальную роль. Опираясь на работы Юнга и собственные практические наблюдения, Аушра более подробно описала психологические типы, построив их на четырёх парах признаков, описанных Юнгом:

Экстраверсия – Интроверсия
Логика – Этика
Интуиция – Сенсорика
Рациональность – Иррациональность

Предметом изучения соционики являются соционические типы и отношения между ними [2]. Согласно данной науке, всех людей можно разделить на 16 типов «информационного метаболизма» (ТИМов). Под «информационным метаболизмом» понимается то, как люди воспринимают, перерабатывают и выдают информацию во внешний мир. Автором данного термина является классик польской психиатрии Антоний Кемпински. Он изучал отклонения психики человека и обнаружил, что в ней происходит процесс, аналогичный органическому процессу, который весьма похож на обмен веществ. Нарушения в обмене веществ являются причиной неправильной работы всего организма, что в результате приводит к болезням тела. Кемпински отметил, что в психике происходит так называемый информационный круговорот, где недостаток или избыток некоторой информации может послужить причиной нарушения работы психики в целом [3].

Зная основы соционики, вы сможете выбрать наиболее подходящий для вас род деятельности, научитесь определять сильные и слабые стороны у себя и окружающих, поймёте, что можно, а что нельзя требовать и ожидать от людей с разным ТИМом, а также получите рекомендации по самосовершенствованию и улучшению взаимоотношений с окружающими.

Как показывает практика, соционика может найти применение в совершенно различных областях, где речь идёт о человеке как о личности и об отношениях между людьми.

Следует отметить, что процесс самопознания является весьма важным для каждого из нас. Знание своего ТИМа и выработка практического навыка по определению социотипов других людей помогут вам в разрешении многих жизненных конфликтов и приведут к самосовершенствованию и к взаимопониманию с близкими вам людьми.

Исследование образа литературного персонажа и системы отношений между персонажами может в немалой степени способствовать изучению проблем человеческих отношений, так как каждое литературное произведение создаёт некое подобие действительности.

Читая художественное произведение, мы оказываемся погружёнными в описываемое пространство, и таким образом у нас появляется возможность наблюдать какие-то особенности отношений между персонажами, осмыслить какие-то явления, понять все тонкости человеческой души на примере литературных героев.

Особенностью художественной литературы является тот факт, что, прочитав произведение, мы имеем дело с персонажем, чья жизнь (или какая-то часть его жизни) протекала под нашим пристальным наблюдением. Это позволяет сосредоточить наше внимание на его поведении в чрезвычайно разнообразных жизненных ситуациях. Личность литературного персонажа раскрывается постепенно, на протяжении всего произведения объёмно и целостно, тем самым позволяя нам проследить все особенности его характера. Поэтому имеет значение объём исследуемого произведения: чем оно объёмнее, тем достовернее тот вывод, к которому мы пришли.

Так же имеет значение и творческий потенциал автора. Только истинно талантливый писатель, обладающий мастерством тонкого психолога, способен создавать персонажей, наделённых качествами личности, присущих тому или иному социотипу и при этом ещё и моделировать присущие им интертипные отношения.

Отсюда следует, что в качестве материала для проведения соционического анализа весьма продуктивным является использование художественных произведений наиболее талантливых писателей.

Для того, чтобы выявить социотип персонажа, необходимо проследить его характер. Для этого следует проанализировать его наиболее, как вам кажется, значимые высказывания, высказывания о нём других персонажей, а также его поведение в различных жизненных ситуациях.

Автор любого произведения обычно предоставляет нам достаточно много разных сведений о своих персонажах. И несмотря на то, что эта информация чрезвычайно разнородна, и большая её часть нам кажется бесполезной, нам необходимо научиться интерпретировать каждое предложение.

Определение принадлежности персонажа к одному или другому полюсу дихотомий (дихотомия означает «рассечение на два») (экстравертность – интровертность, рациональность – иррациональность, логика – этика, сенсорика – интуиция) мы будем производить в произвольном порядке (как правило, именно так и происходит, когда мы пытаемся определить тип того или иного человека в действительности).

И даже в том случае, если в качестве объекта исследования нам достанется противоречивый образ, и сложится впечатление, что наш персонаж обладает признаками обеих функций любой из четырёх дихотомий в равной степени (например, автор наделяет персонажа свойствами как интроверта, так и экстраверта), это не должно нас смущать. Данная ситуация вполне естественна, так как в каждом типе, как отмечает Карл Густав Юнг в своей работе «Психологические типы», есть свойства обеих психических функций в любой из дихотомий, только в разной степени развития. Обычно та или иная функция перевешивает как в силе, так и в развитии [1]. И наша задача состоит в том, чтобы выяснить, какая именно психическая функция во всех четырёх дихотомиях доминирует. В результате проведённого анализа мы определим 4 функции психики исследуемого героя, что даёт нам возможность отнести его к одному из 16 типов личности.

У типов есть псевдонимы, которыми можно пользоваться на первом этапе, пока вы не освоите терминологию. Есть две системы псевдонимов: по известным представителям типа (Дон Кихот, Дюма, Робеспьер, Гюго, Жуков, Есенин, Максим Горький, Гамлет, Джек Лондон, Драйзер, Бальзак, Наполеон, Штирлиц, Достоевский, Габен, Гексли) – её предложила основатель соционики А. Аугустинавичюте, и по характерной черте данного типа (Искатель, Посредник, Аналитик, Жизнелюб, Маршал, Лирик, Инспектор, Наставник, Предприниматель, Хранитель, Критик, Политик, Администратор, Гуманист, Мастер, Советчик) – её предложил В. Гуленко, соционик из Киева.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юнг, К.Г. Психологические типы / К.Г. Юнг. – АСТ, 2006. – 761 с.
2. Аугустинавичюте, А. Социон / А. Аугустинавичюте. – Чёрная белка, 2008. – 192 с.
3. Кемпински, А. Экзистенциальная психиатрия / А. Кемпински. – Совершенство, 1998. – 320 с.

Г.К. Семянькова (Віцебск, ВДУ імя П.М. Маішэрава)

ДАКЛАДНАСЦЬ У КАНТЭКСЦЕ МАСТАЦКАГА ТВОРУ

Дакладнасць – такая камунікатыўная якасць маўлення, якая прадугледжвае адпаведнасць яго сэнсавага боку (плану зместу) адлюстраванай рэчаіснасці і праяўляецца ва ўменні знаходзіць адэкватнае слоўнае выражэнне паняцця. Такім чынам, дакладнасць уяўляе сабой умённе правільна адлюстроўваць рэчаіснасць і правільна выказаць думкі і афармляць іх пры дапамозе слоў [1, с. 134].

Дакладнасць у першую чаргу залежыць ад правільнасці словаўжывання, ад выбару слова, якое найбольш адпавядае названаму ім прадмету ці з’яве, зместу выказвання і яго мэце. Пры выбары слова неабходна ўлічваць яго семантыку, стылістычную прыналежнасць, сферу ўжывання.

Так, напрыклад, назоўнік *рэзюмэ* ў літаратурнай мове мае значэнне ‘кароткі вывад са сказанага, напісанага’, таму ўжыванне гэтага назоўніка будзе да месца ў кантэксце *рэзюмэ аўтарэферата, даклада, артыкула*. Часам у маўленні названая лексема выкарыстоўваецца для абазначэння вынікаў дзеянняў, мерапрыемстваў, падзей: *рэзюмэ чэмпіяната, турніра, спаборніцтваў* (правільна: *вынікі чэмпіяната, турніра, спаборніцтваў*).

Як слухна заўважае М.В. Абабурка, рускім дзеясловам *открывать* і *закрывать* у беларускай мове адпавядаюць розныя лексемы: *адчыняць – зачыняць* (вароты, дзверы), *расплюшчыць – заплюшчыць* (вочы), *адкаркоўваць – закаркоўваць* (бутэльку), *расканвертаваць – заканвертаваць* (пісьмо), *разгортаваць – загортаваць, згортаваць* (кнігу, парасон, сшытак) [2, с. 25]. Адценні значэнняў кожнага са слоў уплываюць на спалучальнасць лексем, таму веданне гэтых асаблівасцяў дазваляе зрабіць маўленне дакладным і разнастайным.

Цяжкасці ўзнікаюць пры выбары слова з групы сінанімічных або паранімічных адзінак: *Конь залытаў губамі і начаў чухаць старому спіну* (правільна *заварушыў губамі*); *Уранку старэйшага лейтэнанта выклікалі ў штаб брыгады* (правільна *старага лейтэнанта*); *Я ўчора страціла ключ ад кватэры* (правільна *згубіла ключ*).

М.В. Абабурка таксама звяртае ўвагу на выпадкі неразмежавання значэнняў амонімаў і паранімаў людзьмі, што не клапацяцца пра культуру свайго маўлення [2, с. 26], таму з іх вуснаў можна пачуць *выразаць апендыцыт* (правільна *выразаць апендыкс*), *кампасіраваць талон* (правільна *кампасіраваць та-*