

УДК 930+94(476)+947.043(476)

**ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИОГРАФИИ ШЛЯХТЫ
И СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ
В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО
ДО ЛЮБЛИНСКОЙ УНИИ 1569 ГОДА**

И.Ю. УВАРОВ*(Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого)*

Рассматриваются существующие в отечественной исторической науке различные концепции и точки зрения о развитии феодализма на белорусских землях в период становления и развития Великого княжества Литовского в XV – XVI века. Научный интерес к истории развития сословия шляхты ВКЛ проявили ученые еще в конце XIX века. Благодаря целой плеяде видных российских, а затем советских медиевистов появились фундаментальные труды, посвященные развитию сословно-представительной системы власти, финансов, организации вооруженных сил страны, становлению правовых норм, административным и аграрным мероприятиям и др. Опираясь на современные методы научного исследования, авторы работ воскресили эпизоды исторических событий. Они сумели удачно подобрать материал источников по разным аспектам истории, что делает каждую работу эмоциональной по содержанию и ясной по смыслу. В трудах присутствует стремление авторов к самостоятельному решению сложных вопросов истории.

Введение. Изучение развития историографии шляхты требует особого понимания истории Великого княжества Литовского в период XV – XVI веков.

Обширный материал исследований занимает большое место в общей композиции каждого труда, являясь иллюстрацией к объяснению процессов политического, экономического, социального и культурного развития общественных отношений феодальной эпохи.

Авторы разных работ достаточно ясно и аргументированно выявили и изложили различные стороны жизни позднесредневекового общества и период нового времени в жизни восточнославянской цивилизации. Они дали оценку внутренних связей и характеризовали взаимоотношения общественных отношений с позиции глубокого понимания актуальности, значимости и новизны каждой темы. В этом направлении проделали большую и сложную работу российские, дореволюционные и советские, в том числе и белорусские медиевисты. Несмотря на то, что советские историки руководствовались характерными им общеметодическими установками, работы их насыщены тщательно проанализированным фактическим материалом. Изучению и анализу был подвергнут широкий круг первоисточников и огромный корпус литературного материала.

Основная часть. В данной работе излагаются и анализируются существующие в отечественной истории различные концепции и отдельные точки зрения об эволюции феодальных отношений на Беларуси и развитии в этих условиях сословия шляхты, представители которого стремились к получению привилегированного положения в обществе.

В конце XIX – начале XX века появились обобщённые работы видного медиевиста русской дореволюционной школы историков М.К. Любавского. Его научные рассуждения опирались на фундаментальные исследования и широкий круг источников. Объектом научных интересов исследований автора стало направление в области социально-политической, экономической и правовой истории Великого княжества Литовского XV – XVI веков. В работе «Литовско-русский сейм» 1900 года издания М.К. Любавский даёт принципиальную оценку деятельности представителей привилегированного сословия в организации работы общегосударственного вального сейма ВКЛ и роль его в жизни страны. Рассматривая сейм как верховный орган власти, учёный стремился уделить большое внимание вопросам внешней политики, системе финансов, организации войска, взиманию налогов и другим [1, с. 186 – 192]. В своей работе автор пишет, что сейм это учреждение с признанными правами, возникший в начале XV века, когда устанавливалась первоначальная уния с Польшей. Изначально это учреждение носило преимущественно национальный характер, однако постепенно превратилось в общегосударственный сейм всех земель Великого княжества Литовского [1, с. 31 – 37, 87 – 96].

Основной причиной организации сеймовой деятельности, по мнению М.К. Любавского, явились социально-политические условия, в которых развивалось ВКЛ в XV веке [1, с. 98 – 114]. Значительная роль на заседании сеймовых сессий принадлежала представителям магнатской олигархии в лице избранных аристократов, крупных землевладельцев. Эти люди безраздельно господствовали в своих поместьях

и имели огромную власть над зависимым населением. Здесь следует отметить, что автор проводит своё исследование, придерживаясь методики, которую соблюдали все учёные его времени, писавшие работы по истории становления государственности на территории белорусских земель. Однако он использует лишь те факты, которые бы доказывали его концепцию, умалчивая об остальных [2, с. 44 – 49, 65 – 67]. Кроме того, историк достаточно вольно интерпретирует события, надеясь на непогрешимость своих взглядов на историю. Вместе с тем с М.К. Любавским спорит в правильности и достоверности фактов Н.А. Максимейко, который утверждает, что сейм в своей полной политической компетенции возник в 1492 году, когда пришлось избирать великого князя после смерти Казимира Ягеллончика [3, с. 88 – 90]. По мнению ученого, М.К. Любавский не обратил внимание на такие причины появления сейма, как начавшееся противостояние с Московским государством и постоянные набеги татар на южные земли княжества Литовского [1, с. 187 – 191; 4, с. 8 – 17].

Таким образом, было выяснено, что возникновение сейма связано с необходимостью отправления земской службы, сбора серебрины, выплаты жалования наёмным войскам, мобилизации шляхты. Защита государства потребовала от представителей военно-служилого сословия шляхты колоссального напряжения сил и вместе с тем стремления к управлению страной. Для работы сейма нужны были представители от всех земель ВКЛ. С 1512 года на сеймовые сессии начинают отправлять по два шляхтича от каждого повета.

Так же как и М.В. Довнар-Запольский, Н.А. Максимейко считает, что окончательно сейм получил статус государственного учреждения, ведавшего управлением страной в 1566 году, когда был принят второй Статут Великого княжества Литовского.

Привлекая широкую документальную базу, М.В. Довнар-Запольский нашёл в исследовании М.К. Любавского некоторые недостатки и, делая упор на значимость государственной рады и её роль в управлении страной, попытался исправить их в своих работах [2, с. 43, 65, 135].

Белорусская историческая наука за период XX века прошла большой и сложный путь своего развития. Одной из самых актуальных и быстро развивающихся отраслей истории является медиевистика. Значительный вклад в её развитие внесли белорусские советские историки. В советский период были изданы вызывающие интерес монографические работы белорусских медиевистов. Что касается специальных статей в журналах о развитии белорусских земель в XV – XVII века, то исследовательская практика носит достаточно скупой характер развития.

В советской историографии, начиная с 20-х годов прошлого столетия, широкое освещение получили вопросы сеймовой деятельности белорусской шляхты в период XVI века. Обобщенность концептуальных взглядов на историю Беларуси позволила исследователям сделать акцент на характере внутренних процессов, которые протекали в Великом княжестве Литовском. Особого внимания требует анализ по вопросам эволюции военно-служилого сословия шляхты до Люблинской унии 1569 года, ученые стремились показать реальную историческую действительность, обусловленную рядом объективных причин.

История Беларуси всегда находилась в центре внимания российских ученых, особенно представителей московской школы. Именно эти исследователи разработали несколько направлений по истории Беларуси XVI века. Принципиальное значение для изучения шляхетского сословия имеют труды историка В.И. Пичеты «Белоруссия и Литва XV – XVI вв.» и «Аграрная реформа Сигизмунда-Августа в Литовско-русском государстве». В своих исследованиях по истории Беларуси ученый освещает развитие сословия шляхты и класса феодалов. По мнению В.И. Пичеты, именно служилые землевладельцы были той социальной группой, которая, неся военную службу, изыскивала новые источники получения доходов, прибегая при этом к любым способам, порой даже вредным для государственного управления. В.И. Пичета в своих работах уделял большое внимание формированию законодательной системы. Вместе с тем следует отметить, что в этих исследованиях историк не дает возможности увидеть, как развивалось сословие военно-служилых шляхтичей, в чем сущность эволюции шляхты. Данный исследуемый вопрос требует специального научного наблюдения [5, с. 156 – 180].

Социально-экономическое направление в изучении белорусской истории связано с главными достижениями советской медиевистики. Московская исследовательница А.Л. Хорошкевич в работе «Торговля Великого Новгорода с Прибалтикой и Западной Европой XIV – XV вв.» освещает проблематику торговых отношений. Автор в полном объеме конкретизирует влияние экономических процессов на хозяйственное развитие белорусского и восточноевропейского рынка [6, с. 21 – 40, 62 – 73; 7, с. 38 – 47].

Важное значение в понимании истории Беларуси феодального периода имеет работа Н.А. Казаковой.

Из исторических наблюдений видно, что в жизни белорусского общества XVI века особую роль играла торговля. Белорусские купцы и впоследствии шляхта вступали в деятельные торговые и культурные связи с европейским Западом, Русским государством и Крымом. Развитию торговых отношений бла-

гоприятствовало то, что они не испытывали особого давления со стороны великокняжеской власти, поскольку великий князь был заинтересован в развитии внутреннего и внешнего рынка страны, приносящего налоговые сборы в государственную казну [8, с. 15 – 40].

Белорусский исследователь З.Ю. Копыцкий на страницах своей монографии «Социально-политическое развитие городов Белоруссии в XVI – первой половине XVII в.» дает широкое представление о юридическом положении жителей белорусских городов. Освещая организацию системы управления, З.Ю. Копыцкий поставил задачу показать роль и участие представителей привилегированных слоев общества в организации городской жизни. В книге «Экономическое развитие городов Белоруссии в XVI – XVII вв.» ученый описывает участие и стремление белорусских феодалов к внутренней и внешней торговле. Обилие цифрового материала, дат, таблиц и приложений делает данный труд одним из ценных изданий белорусской исторической науки советского периода [9, с. 6 – 20; 10, с. 14 – 18; 11, с. 6 – 17; 12, с. 72 – 81]. Б.З. Копыцкий дал краткое описание рукописных книг городских и земских судов Беларуси XVI – первой половины XVII века [13, с. 27].

События феодальной эпохи становятся темой историографического и источниковедческого исследований. Наибольшую работу в этом направлении провели З.Ю. Копыцкий и В.В. Чепко. Этот процесс прошел далеко не бесследно в развитии белорусской исторической мысли. В своих трудах ученые дают общую оценку развития исторической науки на Беларуси. Авторы обратили существенное внимание на развитие феодальных отношений в среде представителей шляхетского сословия [2, с. 48 – 82; 11, с. 6 – 17]. Данное исследование основано на богатом материале первоисточников, авторы демонстрируют безупречное знакомство с зарубежной и отечественной литературой по избранной теме.

В советский период были предприняты попытки затронуть социально-экономические аспекты жизни Великого княжества Литовского в XVI веке. Белорусский историк А.П. Грицкевич в монографии «Частновладельческие города Белоруссии в XVI – XVIII века» раскрывает роль городов в экономике магнатского поместья. Автор проследил организацию внутригородской жизни, отметил абсолютную власть городской верхушки [14, с. 11 – 18].

Для того чтобы наиболее полно изложить положения об эволюции шляхты, необходимо прежде всего рассмотреть слабоизученные либо вовсе не изучавшиеся до настоящего времени вопросы имущественного и социального состава этого сословия в определенных регионах Беларуси. С большим успехом это можно осуществить в том случае, если есть опора на архивные материалы (например, книги земских и городских судов, грамоты, договора, инвентари, таможенные книги, документы городских магистратов и т.д.). Несомненно, будут интересными и материалы, касающиеся вопроса региональной шляхетской торговли в первой половине XVI века. Хронология этих событий может быть представлена как в узких рамках, так и более широко. Эти и многие другие вопросы будут иметь определенный интерес для исторической науки.

Заключение. Следует отметить, что резюмировать научные исследования довольно сложно, поскольку каждое из них представляет собой мозаику авторских интересов и научных устремлений. Вместе с тем нами была предпринята научная попытка выстроить четкую картину событий, создать обобщенное качественно новое исследование по историографии истории шляхты и сословно-представительного строя в период развития верховной власти в ВКЛ. Использование отдельных положений историографической концепции каждого исследования позволяет нам свободно рассуждать и интерпретировать различные факты истории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Любавский, М.К. Литовско-русский сейм. Опыт из истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства / М.К. Любавский. – М.: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1900. – 850 с.
2. Копыцкий, З.Ю. Историография БССР: Эпоха феодализма: учеб. пособие / З.Ю. Копыцкий; науч. ред. Я.Н. Мараш. – Минск: Университетское, 1986. – 176 с.
3. Максимейко, Н.А. Сеймы литовско-русского государства до Люблинской унии 1569 г. / Н.А. Максимейко. – Харьков: Тип. А. Дарре, 1902. – 205 с.
4. Максимейко, Н.А. К вопросу о литовско-русских сеймах / Н.А. Максимейко. – СПб.: Сенат. тип., 1904. – 2 с.
5. Пичета, В.И. Аграрная реформа Сигизмунда-Августа в Литовско-русском государстве / В.И. Пичета. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 547 с.
6. Хорошкевич, А.Л. Русское государство в системе международных отношений конца XV – начала XVI в. / А.Л. Хорошкевич. – М.: Наука, 1980. – 293 с.

7. Хорошкевич, А.Л. Торговля Великого Новгорода с Прибалтикой и Западной Европой XIV – XV вв. / А.Л. Хорошкевич. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 365 с.
8. Казакова, Н.А. Русско-Литовские и русско-ганзейские отношения: конец XIV – начало XVI в. / Н.А. Казакова; АН СССР, Ин-т истории СССР. – Л.: Наука, 1975. – 359 с.
9. Копыцкий, З.Ю. Экономическое развитие городов Белоруссии в XVI – первой половине XVII в. / З.Ю. Копыцкий. – Минск: Наука и техника, 1966. – 277 с.
10. Копыцкий, З.Ю. Социально-политическое развитие городов Белоруссии в XVI – п.п. XVII вв. / З.Ю. Копыцкий. – Минск: Наука и техника, 1975. – 191 с.
11. Копыцкий, З.Ю. Источниковедение аграрной истории Белоруссии / З.Ю. Копыцкий; науч. ред. А.П. Игнатенко. – Минск: Наука и техника, 1978. – 136 с.
12. Копыцкий, З.Ю. Белоруссия феодального периода в Советской историографии 20-х годов / З.Ю. Копыцкий // Советское славяноведение: двухмес. журнал / АН СССР. Ин-т славяноведения и балканистики. – М.: Наука, 1986. – № 4. – С. 72 – 81.
13. Копыцкий, Б.З. Рукописные книги городских и земских судов как исторический источник по истории крестьянства Белоруссии (конец XVI – первая половина XVII вв.) / Б.З. Копыцкий // Кн.: Белоруссия: Книговедение, источники, библиография [Сб. статей] / АН БССР, Фундам. б-ка им. Я. Колоса; [редкол.: М.П. Стрижонек (отв.) и др.]. – Минск: Фундам. б-ка АН БССР, 1980. – 117 с.
14. Грицкевич, А.П. Частновладельческие города Белоруссии в XVI – XVII вв. / А.П. Грицкевич. – Минск: Наука и техника, 1975. – 248 с.

Поступила 11.03.2010

**PROBLEMS OF SURVEY OF GENTRY HISTORIOGRAPHY AND CLASS-REPRESENTATIVE
REGULATORY BODIES IN THE PERIOD OF FORMATION AND DEVELOPMENT
OF THE GREAT LITHUANIAN PRINCIPALITY TILL LUBLIN UNION 1569**

I. UVAROV

Various conceptions and points of view (which exist in domestic historical studies) on the feudalism development in the Byelorussian lands in the period of foundation and development of the Great Lithuanian Principality in the 15 – 16 centuries are stated in the given research. The scientific interest to the history of gentry's development in the Great Lithuanian Principality was revealed by the scientists at the end of the 19 century. Thanks to the great group of well-known Russian and then soviet mediaevalists fundamental works devoted to the estate representative authoritative system, finances, armed forces of the country appeared (development of the juridical norms, administrative, agricultural activities, etc). The authors armed with the sophisticated methods of the scientific investigation made very attractive works in which they skillfully revived the episodes of the historical events. They managed to select successfully the material sources of various aspects in history. This phenomenon makes each work emotional by content and clear by sense. These works reveal the aspiration of their authors for the independent solution of the complicated problems in the history.