

$$\Delta C_T = \frac{\Delta k (E_n + E_{\text{экс}})}{h} . \quad (5)$$

Аналогично можно получить выражение для определения предельной разности в удельных капиталовложениях:

$$\Delta k = \frac{(C_{T1} - C_{T2}) \times h}{(E_n + E_{\text{экс}})} . \quad (6)$$

Таким образом, совершенствование методических рекомендаций по экономической оценке комплексного использования горючих сланцев является актуальной задачей функционирования организаций, региона и народного хозяйства в условиях устойчивого развития экономики. В качестве основного критерия экономической эффективности использования горючих сланцев рекомендуются удельные приведенные затраты, позволяющие оценить экономический эффект от замещения природного газа горючим сланцем.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

И.В. Осипова, к. т. н., профессор, ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва

Как показывает зарубежный опыт, для обеспечения эффективности расходования бюджетных средств нужно отказаться от системы сметного финансирования федеральных целевых программ (ФЦП), которая в России реализуется в виде затратной модели, и перейти к доходной модели финансирования, учитывающей мультипликативный и синергетический эффекты для повышения конкурентоспособности экономики в целом.

В нормативно-законодательном регулировании бюджетных расходов на ФЦП в настоящее время, как показал анализ, отсутствуют направления «по финансированию инноваций» и не имеется соответствующего развитого понятийного аппарата, из-за отсутствия которого затрудняется разработка системообразующих решений технологической модернизации экономики страны, создание единого технико-экономического коридора по разработке, производству и реализации инновационной продукции. В связи с этим затрудняется восприимчивость национальной экономики к инновационным технологиям мирового уровня, снижается эффективность финансирования, управления и реализации ФЦП, предусматривающих НИОКР.

В этих условиях возникает настоятельная необходимость в совершенствовании важнейших нормативно-законодательных актов (Конституции Российской Федерации, Бюджетного Кодекса Российской Федерации, Налогового Кодекса Российской Федерации, Гражданского Кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ (действующего до

31 декабря 2012 года), Закона Российской Федерации «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ (вводимого с 01 января 2013 года), положений по бухгалтерскому учету ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» и др.) с тем, чтобы инновационная деятельность по своей сути пронизала все отрасли экономики России и формировала национальную инновационную систему комплексно и целенаправленно.

В настоящее время назрела необходимость прописать механизм распределения прав собственности «заказчик-исполнитель» по объектам интеллектуальной собственности (ОИС), создаваемой в рамках ФЦП, содержащих НИОКР, с одной стороны, а с другой стороны, определить порядок использования средств, полученных от внедрения ОИС. Кроме того, необходимо, чтобы каждый государственный контракт, выполняемый в рамках ФЦП в части НИОКР (или инновационный проект), был бы направлен на коммерциализацию полученных результатов.

Для обеспечения устойчивого инновационного развития и модернизации экономики России необходимо учесть опыт развитых стран, и прежде всего США, по стимулированию инновационного развития. В последние годы в США осуществляется налоговое стимулирование инновационной активности. Так ежегодно 200 млрд долларов исключается из налогообложения в целях инновационного развития страны [1, 2].

Налоговый механизм США обеспечивает решение трех важных задач стратегии экономического развития:

- пополнение доходной части федерального бюджета за счет особого сбора в рыночной экономике – налога на прибыль корпораций;
- создание постоянного притока в экономику инвестиций частного капитала, высвобождаемых из общественного производства в результате модернизации и постоянного технологического обновления производства на этой основе;
- создание благоприятного инвестиционного и налогового климата – «налогового иммунитета» для передовой линии материально-технического производства, в том числе: науки, технологии и сферы НИОКР.

Речь в данном случае идет о государственном прямом или косвенном (опосредованном) стимулировании развития науки и техники: активной поддержке государством ФЦП, исследований и разработок, проводимых частным сектором (промышленные корпорации) или «академической общиной» (университеты, колледжи) и другими неприбыльными и частными научными центрами США.

Анализ опыта развитых стран, и прежде всего США, позволил выявить шесть методов налогового стимулирования для инновационного развития. К методам активного стимулирования инновационного развития в рамках налоговой системы относятся следующие:

- балансовая корректировка;
- ускоренная и долгосрочная амортизация;
- налоговый кредит;
- налоговые скидки;
- налоговые стимулы и льготы на сторонние контракты;
- изъятие стоимости контрактов в соответствии с концепцией двойного риска.

Сокращение налогов или налоговые льготы для корпоративного сектора (хозяйствующего субъекта), изъятие из налогообложения части прибыли, налоговый или таможенный иммунитет, списание собственных расходов корпораций на НИОКР, их вычет из общей массы годовой прибыли, подлежащей федеральному налогообложению, включение их в основные фонды корпорации и ускоренная амортизация основного капитала (основных фондов) – все эти многогранные меры государственного хозяйствования в США и развитых, с экономической точки зрения, стран имеют решающее значение для динамичного инновационного развития экономики. Именно эти меры государственного регулирования рассматриваются правительственными, финансовыми, промышленными и научно-техническими кругами развитых стран как важнейшие принципы стратегии долгосрочного стабильного развития экономики, обеспечения «технологической безопасности» страны.

Кроме того, в начале текущего столетия США продолжают лидировать по затратам в сферу НИОКР: в 2007 г. на них приходилось 31,4% общемировых расходов. Далее следовали такие страны, как Китай (15,6%), Япония (12,8%), и др. страны. Однако сохранение мирового лидерства США сопровождается ускорением наращивания научно-технологической мощи азиатских конкурентов – в первую очередь, Китая, а также Японии и Южной Кореи. По данным на 2005 г., расходы на исследования и разработки относительно ВВП США (2,6%) уступали Японии (около 3,4%) и Южной Корее (3%) .

Государство в США уже более полувека является активным субъектом научно-технологической политики. Доля финансирования из федерального бюджета в общих расходах на научные исследования и разработки составляет в США около 28% (2007 г.). Но роль государства выходит далеко за пределы прямого финансирования НИОКР и заключается также в разработке механизмов защиты прав интеллектуальной собственности, определении наиболее перспективных и важных направлений исследований, разработке стратегии технологического развития страны, наконец, создании условий для развития частной инициативы.

Для российской науки сегодня главной угрозой является отсутствие «платежеспособного спроса» на передовые технологии и промышленные нововведения на внутреннем российском рынке. Наука и научно-техническая деятельность относятся к сфере «услуг» (хотя это не услуги, а образовательная или научная деятельность), и эти «услуги» должны быть востребованы рынком научных «ус-

луг». Но как показывают оценки различных специалистов, наш отечественный рынок научных услуг и наукоемкой продукции в настоящее время очень мал. Большинство российских предприятий не может себе позволить «покупать» услуги науки.

В этих условиях государство должно выступать спонсором и координатором размещения заказов на выполнение научных работ. Причем в условиях ограниченных ресурсов и посткризисного периода экономики из бюджета должны финансироваться только жизненно важные инновационные проекты, оказывающие воздействие на уровень развития экономики в целом и обеспечивающие геополитические интересы страны .

Таким образом, для повышения эффективности управления, финансирования и реализации ФЦП, содержащих НИОКР, необходима реализация целого комплекса мер, в их числе: по совершенствованию нормативно-законодательного регулирования России с учетом развития понятийного аппарата для организации обособленного учета и финансирования инноваций; по увеличению доли бюджетного финансирования важнейших инновационных разработок (в том числе в образовании), особенно, мирового уровня; по созданию механизма распределения прав собственности «заказчик-исполнитель» при создании и реализации интеллектуальной собственности, создаваемой в рамках ФЦП в части НИОКР; по усилению платежеспособного спроса на передовые технологии и промышленные нововведения; по стимулированию развития рынка инноваций и наукоемкой продукции с учетом опыта зарубежных стран по стимулированию инновационного развития, в т.ч. за счет налогового стимулирования инновационно-активных организаций.

Литература

1. Осипова, И.В. Повышение эффективности финансирования и реализации государственных программ, содержащих НИОКР: монография / И.В. Осипова. – М.: Финансовый университет, 2011.
2. Федорович, В.А. США: государство и экономика (Институт США и Канады РАН / В.А. Федорович, А.П. Патрон. – М.: Международные отношения, 2007.

ОСОБЕННОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*К.В. Павлов, д. э. н., профессор, Ижевский институт управления,
Российская Федерация*

Модернизация, техническое перевооружение и прогрессивная структурная перестройка российской экономики на основе использования новейших инновационных технологий (в т.ч. нанотехнологий, биотехнологий и т.п.) являются важнейшими условиями эффективного инновационного развития страны и роста конкурентоспособности отечественной продукции. Все это позволит уменьшить