

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 330.1

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА

д-р экон. наук, проф. С.Ю. СОЛОДОВНИКОВ, О.А. НАУМОВИЧ
(Институт экономики НАН Беларуси, Минск)

Рассматриваются институциональные, политико-экономические последствия современного этапа научно-технического развития, включающие в себя: универсальные (цивилизационные) взаимозависимости научной, технологической, социально-институциональной и экономической динамики; механизмы проявления названных планетарных закономерностей в Республике Беларусь и пути построения в нашей стране посткапиталистического социально-научного сообщества. В современной экономической теории все больше внимания уделяется изучению категории «технологический уклад», однако четкое представление о данном феномене отсутствует. Рассмотрены основные политические и экономические аспекты становления высокотехнологического уклада и их взаимосвязь. Показана необходимость реализации целенаправленной и динамичной модернизации в Республике Беларусь. Анализируются условия, необходимые для успешного формирования нового технологического уклада. Проблемы, затронутые в статье позволяют заменить устаревшие общественные и экономические институты, капитализировать ресурсы, необходимые для непредвиденных случаев, осуществить социализацию и морализацию хозяйственной практики, что позволит в обозримой исторической перспективе на стадии глобальной смены технологических укладов выйти в мировые технологические и экономические лидеры.

Состояние науки и ее инфраструктуры, достигнутый обществом уровень научно-технического потенциала и эффективность его использования, становятся определяющими факторами развития современной постиндустриальной экономики, где от внедрения новейших технологий зависит эффективность отечественной фундаментальной и прикладной науки.

В экономической литературе для описания институционального оформления влияния современного этапа НТР используется достаточно большое количество категорий, претендующих на всеобъемлющее философско-экономическое описание общества, которое приходит на смену классическому капитализму, основанному на индустриальном технологическом укладе. Попытки гносеологического моделирования социумов (идеальных и реальных) с высокой степенью участия науки (фундаментальной и прикладной) на этом не завершились и с все возрастающей энергией продолжают до сих пор.

Основоположниками изучения основ научно-технологического развития были Н. Кондратьев [1] и Й. Шумпетер [2], П. Сорокин [3]. Данное учение продолжили С. Кузнец, С.Ю. Глазьев [6], Ю.В. Яковец [24], П.Г. Никитенко [11]. Вместе с тем комплексного политико-экономического исследования высокотехнологического уклада как феномена, играющего ведущую роль в экономическом развитии промышленно-развитых и новых индустриальных стран, в современной науке не существует.

Основная часть. Современная эпоха характеризуется завершением жизненного цикла предшествующего технологического уклада и становлением нового высокотехнологического уклада. Его сущность и особенности только формируются из противоречивых тенденций прошлого и настоящего. Объяснение причин, путей и проблем трансформации нового технологического уклада, отделение отмирающих элементов от зарождающихся – необходимая предпосылка выбора государством и человечеством в целом обоснованной стратегии своего дальнейшего развития. Смена технологических укладов – процесс длительный и болезненный, так как происходит «ломка» устаревших форм социально-экономической жизни и одновременно становление нового, пока еще неизвестного образа жизни.

Проблемы формирования концептуальных основ высокотехнологического уклада являются многоаспектными, и перспективы становления нового технологического уклада в конечном счете зависят от общей концепции экономических преобразований, разработка которой осуществляется под воздействием множества факторов. В частности, одна из проблем становления высокотехнологического уклада заключается в достижении и поддержании определенного технологического уровня производства и обеспечении воспроизводства соответствующих этому всех элементов системы производительных сил.

На определенном этапе истории экономические уклады приобретают господствующее значение и функционируют как социально-экономическое целое. Доминирующие уклады развиваются, деградируют и сменяются новыми. Процессы такого рода формируют направления социально-экономического развития. Новый технологический уклад предлагает приемлемый для общества вариант решения проблемы исчерпаемости ресурсов, обеспечивая прорыв в области освоения новых, ранее неизвестных ресурсов.

Глобальный институциональный кризис капиталистического социально-экономического уклада требует вернуться в политической экономии к осмыслению не только целей общества, значения в экономике морали и нравственности, но и к тому, как связан научно-технический прогресс с трансформацией социально-экономических институтов. По нашему мнению, для решения этой научной задачи необходимо прежде всего использовать деятельностный политико-экономический подход.

Перед белорусской политической экономией сегодня стоит задача выработки новой парадигмы инновационного развития страны, ориентированной на глобальные цивилизационные тенденции в контексте планетарных финансовых, экономических, политических, экологических и иных кризисных явлений. В основу новой парадигмы инновационного развития страны, по мнению авторов, должны быть положены следующие принципы:

- в центре внимания всей прикладной науки должны находиться нужды реального сектора экономики, что требует разработки системы критериев для выяснения социально-экономической эффективности импорта той или иной технологической инновации или же разработки ее отечественными специалистами;
- необходима разработка критериев комплексной социальной, экологической и экономической эффективности всех инновационных проектов для Республики Беларусь;
- следует прекратить либо хотя бы сократить подготовку тех специалистов, которые сегодня не востребованы в Республике Беларусь, но легко найдут себе работу за рубежом;
- необходимо выработать государственную стратегию развития промышленности, включающую в себя механизмы перераспределения бюджетных ресурсов для быстрых структурных трансформаций отечественной индустрии;
- необходимо пересмотреть государственную парадигму развития общественных наук с учетом сегодняшних глобальных тенденций, когда реальностью становятся интеллектуально-идеологические войны [23, с. 233 – 237; 2], когда принцип «кто не хочет кормить своих гуманитариев, тот будет кормить чужих гуманитариев и чужую армию» перестает быть преувеличением.

Современный этап НТР, как отмечается в ряде публикаций С.Ю. Солодовникова, ставит перед страной новые вызовы [13, с. 408 – 410; 18, с. 4 – 12; 16, с. 203 – 206; 17, с. 443 – 448; 15, с. 4 – 15], ответить на которые Республика Беларусь сможет лишь на основе правильного научного представления о взаимозависимости, взаимообусловленности и противоречивости процессов использования новейших технологических достижений и институциональных изменений в социальной и хозяйственной жизни.

Глобальный институциональный кризис 2008 – 2010 годов, открывающий эпоху краха современного капитализма, позволяет с большой степенью вероятности моделировать будущее общество (в том числе его экономическую систему) в случае благоприятного (не катастрофического) варианта развития человеческой цивилизации. В этом случае будущее общество, сумевшее преодолеть пороки классического капитализма, будет характеризоваться следующими признаками:

- многоукладностью, с переходом частнокапиталистического уклада из доминирующего в периферийный, с сохранением его высокого предпринимательского потенциала как важного фактора общественного воспроизводства;
- нравственностью, т.е. выдвиганием морали в качестве важнейшего критерия и фактора формирования и развития международных политико-экономических отношений и национальных экономических систем;
- экологичностью, т.е. усилением экологического (природосберегающего) императива в процессах общественного воспроизводства;
- свертехнологичностью, воплощающейся в формировании в реальном секторе экономики 5 – 6-го технологических укладов.

Институциональные изменения НТП могут вести к позитивным или негативным тенденциям. Дальнейшие структурные преобразования технологических укладов будут непосредственно зависеть от того, какие социально-экономические интересы в обществе будут преобладать.

Существует множество социально-политических и хозяйственных структур, интересы которых связаны с консервацией и даже деградацией существующего уровня технологической укладности. Определенная направленность и характер их интересов может блокировать усилия государства и общества в целом по структурной перестройке экономики и обеспечению поступательной динамики техноло-

гической укладности. Оптимизация социально-экономических интересов и государственная политика по нейтрализации интересов экономико-технологических аутсайдеров являются обязательным условием построения экономической системы, основанной на передовых технологиях.

Таким образом, институциональные последствия современного этапа НТР для Республики Беларусь в случае, если страна будет двигаться в русле глобальных технологических и цивилизационных тенденций, будут заключаться:

- во-первых, в формировании эффективного информационного хозяйственного уклада, который достаточно долго будет оставаться периферийным;
- во-вторых, в дальнейшей трансформации белорусской институциональной экономической модели в направлении роста самостоятельности субъектов хозяйствования;
- в-третьих, в формировании современной промышленной политики как важнейшей компоненты повышения экономической эффективности индустриального технологического уклада, доминирующего сегодня в хозяйственной сфере государства.

Заключение. Рассмотренные аспекты могут позволить заменить устаревшие общественные и экономические институты, капитализировать ресурсы, необходимые для непредвиденных случаев, осуществлять социализацию и морализацию хозяйственной практики. На этой основе Республика Беларусь в обозримой исторической перспективе на стадии глобальной смены технологических укладов сможет выйти в мировые технологические и экономические лидеры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения: Избр. тр. / Н.Д. Кондратьев; введ. Л.И. Абалкин; Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева [и др.]. – М.: Экономика, 2002. – 765 с.
2. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития: (исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й.А. Шумпетер; под общ. ред. А.Г. Милейковского; пер. с нем. В.С. Автономова [и др.]. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
3. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М.: Изд-во полит. лит., 1992.
4. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999.
5. Бессонова, О.Э. Рыночный эксперимент в раздаточной экономике России / О.Э. Бессонова, С.Г. Кирдина, Р. О'Салливан. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1996.
6. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 346 с.
7. Измайлова, М.А. Социально-экономические последствия постиндустриального этапа развития общества / М.А. Измайлова // Вестн. Рос. гос. торгово-экон. ун-та. – 2008. – № 6 (27).
8. Иноземцев, В.А. Современный постмодернизм: конец социального или вырождение социологии? / В.А. Иноземцев // Вопросы философии. – 1998. – № 9.
9. Иноземцев, В.Л. Постиндустриальный мир Д. Белла / В.Л. Иноземцев // Белл Даниел. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – С. XIV.
10. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / С.Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭи ОПП СО РАН, 2001.
11. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 479 с.
12. Никитенко, П.Г. Социально-экономические системы Беларуси и России: эволюция и перспективы / П.Г. Никитенко, С.Ю. Солодовников. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 518 с.
13. Исламский рынок банковских услуг: сущность, развитие, опыт / П.Г. Никитенко [и др.]. – Минск: Беларус. навука, 2009. – 142 с.
14. Перкинс, Д. Исповедь экономического убийцы / Д. Перкинс. – М.: Протекст, 2007. – 407 с.
15. Радаев, В.В. К обоснованию модели поведения человека в социологии (основы «экономического империализма») / В.В. Радаев // Социологические чтения. – М.: Ин-т «Открытое общество»: Ин-т социологии РАН, 1997. – Вып. 2.
16. Солодовников, С.Ю. Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: методология, теория, практика / С.Ю. Солодовников. – Минск, 2003. – 274 с.
17. Солодовников, С.Ю. Актуальные проблемы инновационного социально-экономического развития Республики Беларусь / С.Ю. Солодовников // Белорусская модель социально-экономического устойчивого развития: формирование и пути реализации: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19 – 22 апр. 2006 г. – Минск: Право и экономика, 2006.

18. Солодовников, С.Ю. Мировые технологические тенденции и социально-экономический рост Республики Беларусь: итоги, проблемы, перспективы / С.Ю. Солодовников // Вестн. Коми респ. акад. гос. службы и управления при Главе Республики Коми. Сер. Теория и практика управления. – 2007. – № 5(10).
19. Солодовников, С.Ю. Проблемы инновационного социально-экономического развития Республики Беларусь / С.Ю. Солодовников // Управление инновациями – 2007: материалы междунар. науч.-практ. конф.; под ред. Р.М. Нижегородцева. – М.: Доброе слово, ИПУ РАН, 2007.
20. Солодовников, С.Ю. Социально-экономические условия перехода Республики Беларусь к постиндустриальному обществу / С.Ю. Солодовников // Изв. Самар. Науч. центра Рос. акад. наук. – 2007. – Т. 9, № 2(20).
21. Солодовников, С.Ю. Трансформация труда в Республике Беларусь в контексте глобальных технологических тенденций / С.Ю. Солодовников // Социально-экономические и правовые исследования. – 2007. – № 1.
22. Внешняя торговля Беларуси: состояние, проблемы, перспективы / С.Ю. Солодовников [и др.]. – Минск: НО ООО «БИП-С», 2002.
23. Солодовников, С.Ю. Мозговые центры Запада / С.Ю. Солодовников, С.Л. Черныш // Наш современник. – 2008. – № 12.
24. Яковец, Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы / Ю.В. Яковец. – М.: Наука, 1999. – 448 с.
25. Bell, D. The Coming of Post-Industrial Society / D. Bell. – N.Y., 1976. – P. 54.
26. Burns, T. The Rationale of the Corporate System / T. Burns.
27. Dahrendorf, R. Class and Class Conflict in Industrial Society / R. Dahrendorf. – Stanford, 1959.
28. Dickson, D. The New Politics of Science / D. Dickson. – N.Y., 1984.
29. Dordick, H.S. The Information Society: A Retrospective View / H.S. Dordick, G. Wang. – Newbury Park – L., 1993.
30. Drucker, P.P. The New Realities / P.P. Drucker. – Oxford, 1996.
31. Katz, R.L. The Information Society: An International Perspective / R.L. Katz. – N.Y., 1988.
32. Lichtheim, G. The New Europe: Today and Tomorrow / G. Lichtheim. – N.Y., 1963.
33. Machlup, F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States / F. Machlup. – Princeton, 1962.
34. Masuda, Y. The Information Society as Post-Industrial Society / Y. Masuda. – Wash., 1981.
35. Porat, M. The Information Economy: Development and Measurement / M. Porat, M. Rubin. – Wash., 1978.
36. Stonier, T. The Wealth of Information / T. Stonier. – L., 1983.

Поступила 10.02.2010

POLITICAL AND ECONOMIC ASPECTS FORMATION THE WAY OF TECH

S. SOLODOVNIKOV, O. NAUMOVICH

This article considers institutional consequences of contemporary stage of scientific and technological revolution, they include: universal (civilizational) interdependency of scientific, technological, social and institutional and economic dynamics; mechanisms of demonstration of designated planetary regularities in the Republic of Belarus and ways of formation of post-capitalistic social and scientific community in our country.