

УДК 811'42

НАУЧНАЯ КОММУНИКАЦИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ДИСКУРСИВНОГО АНАЛИЗА

канд. филол. наук, доц. О.Н. ЧАЛОВА
(Гродненский государственный университет им. Ф. Скорины)

Представлена попытка теоретического обоснования опыта дискурсивного анализа научной коммуникации. Выделяются и характеризуются два ключевых направления дискурс-анализа научного общения – теоретическое и лингвопрагматическое, определяется спектр специфических задач и функций каждого из них, выявляются основные результаты и исследовательские лакуны той части лингвопрагматики, которая ориентирована на изучение научного дискурса, аргументируется взаимосвязь лингвопрагматики с другими областями лингвистического знания (стилистикой, текстологией и др.). Кроме того, с опорой на достижения дискурс-анализа предлагается обобщенная модель прагматической организации научной коммуникации.

Ключевые слова: научное общение, дискурс-анализ, лингвопрагматика, лингвостилистика, речеведение, лингвистика текста.

Введение. В настоящее время довольно востребованным объектом лингвистических исследований является научное общение в разных его формах: а) устной, письменной и электронной; б) монологической (статья в научном журнале) и диалогической (научная дискуссия на пленарном или секционном заседании на научной конференции); в) строго академической (монография) и с вкраплениями других типов общения, например с элементами учебного/педагогического дискурса (учебная лекция) или массово-информационного (научно-популярная статья) [1–5 и др.].

Конечно, интерес лингвистов к научной коммуникации обусловлен не только ее вариативностью/многогранностью, проявляющейся в наличии большого числа форм и разновидностей, но и другими факторами как интралингвистического характера (общей ориентированностью современной науки о языке на исследование институционального дискурса, в том числе и научного), так и экстралингвистического порядка (возрастанием роли научной коммуникации в условиях сосуществования противоречивых научных взглядов, гипотез и конкурирующих теорий). Кроме того, феномен научного общения привлекает внимание исследователей еще и потому, что его анализ «неотделим от научного поиска как такового» [6, с. 13]: «изучая языковое воплощение замысла ученого, мы тем самым глубже и полнее осознаем науку как сферу интеллектуально организованной социальной деятельности в жизни общества» [там же].

Как показывает изучение соответствующей литературы, лингвистический анализ научной коммуникации неоднороден и обычно осуществляется в рамках нескольких направлений: структурно-синтаксического (касающегося вопросов сегментации и связности научного общения), стилистического (ориентированного на выявление языковой ткани изучаемого феномена, разграничение устной и письменной речи в их жанровых разновидностях), лингвокультурного (определяющего научную речь как средство выражения национального менталитета и культуры) и некоторых др.

Одним из наиболее актуальных является **дискурсивное направление** исследований научной коммуникации, выявлению основных аспектов которого и посвящена настоящая работа. Своевременность подобного теоретического анализа обусловлена а) настоятельной необходимостью систематизации дискурсивных стратегий описания институциональной коммуникации в целом и научного общения в частности, б) важностью разграничения ключевых лингвопрагматических понятий и явлений, связанных с изучением научного дискурса как разновидности институционального, в) значимостью акцентирования конститутивных признаков научной и других видов речи, г) актуальностью выявления наиболее перспективных ракурсов лингвопрагматического подхода к исследованию институционального дискурса.

Остановимся подробнее на этих и некоторых других задачах, решение которых может позволить проникнуть в глубинные основы дискурс-анализа, а также увидеть характер взаимосвязи теории дискурса с другими областями лингвистики.

Основная часть. Основные стратегии дискурсивного анализа научного общения. Теоретическая стратегия.

С нашей точки зрения, в рамках дискурсивного подхода можно выделить две основные стратегии исследования научной коммуникации: **теоретическую** и **лингвопрагматическую**, первая из которых и рассматривается в данном подразделе.

Теоретическая стратегия дискурс-анализа реализуется в двух основных тактиках: 1) тактике разграничения основных понятий теории научной коммуникации и 2) тактике определения конститутивных признаков научного дискурса.

Тактика разграничения основных понятий теории научной коммуникации.

Реализация первой тактики предполагает определение главного исследовательского объекта дискурс-анализа, которым является **дискурс**, включая **научный дискурс**, а также подразумевает его соотно-

шение с близкими теоретическими понятиями, а именно *научной речью, научным стилем, научным текстом, научным общением и научной коммуникацией*.

Так, в некоторых исследованиях понятие научного дискурса полностью сводится к **научному стилю изложения** – чрезвычайно (но не беспредельно) вариабельной подсистеме языка, специфически ориентированной на обслуживание определенной коммуникативной сферы – научной («научный дискурс = научный стиль»).

В частности, такой подход к трактовке сущности научного дискурса обнаруживается в работах Е.В. Михайловой [3] и Н.В. Королёвой [1], изучающих средства и способы реализации интертекстуальности в научном дискурсе; И.А. Скрипак [5], исследующей проблему оценочного и экспрессивного потенциала научного дискурса; А.В. Простова [4], анализирующего функционально-семантическую специфику глагольных форм прошедшего времени во французском научном дискурсе; Л.В. Красильниковой [2], изучающей диалогическую структуру научного дискурса в жанре научной рецензии.

Представители иной точки зрения рассматривают научный дискурс и научный стиль как тесно связанные, но не тождественные, то есть трактуют дискурс как цельное произведение, а научный стиль – как его «формат» (В.И. Карасик), «свойство» и «компонент» (М.Н. Кожина), «аспект» (Ж. Женетт), «признак» и «постоянную характеристику» (В.Л. Наер). Наряду же с научным стилем в числе других компонентов, составляющих научный дискурс, указанные и другие авторы обычно называют такие явления, как *речь* (то есть речевая деятельность, связанная с реальной жизнью и обладающая признаком процессности), *текст* (как фрагмент дискурса, как совокупность объединённых каким-либо общим признаком текстов, как продукт речепроизводства, имеющий определённую законченную и зафиксированную форму), а также *экстралингвистические факторы* (определённый ситуативный и культурный контекст).

В частности, такого мнения придерживается Е.И. Шейгал, которая обобщает свое понимание дискурса в виде следующей формулы: «Дискурс = *подъязык* + *текст* (творимый и ранее созданные) + *контекст* (ситуативный и культурный)» [7, с. 26].

Аналогично научный дискурс предстает как сложное коммуникативное явление, включающее в качестве структурных составляющих *научный стиль* в его статическом состоянии (*подъязык* как относительно устойчивую вербально-синтаксическую подсистему) и динамическом (*научную речь* как совокупность конкретных ситуативных и культурных факторов и детерминированных ими лингвистических средств), а также *научный текст* как речевое произведение, возникающее в результате речевой деятельности.

В такой широкой трактовке понятие научного дискурса фактически сводится к понятию *научной коммуникации/общения*.

Таким образом, уже на этапе определения ключевого объекта дискурсивного анализа научной коммуникации становится очевидной взаимосвязь теории дискурса с другими областями лингвистического знания, а именно стилистикой (*научный дискурс vs. научный стиль*), лингвистикой текста (*научный дискурс vs. научный текст*), речеведением (*научный дискурс vs. научная речь*) и лингвокультурологией (*научный дискурс vs. культурный контекст*) и др.

Еще более ощутимо связь между дискурс-анализом и другими языковедческими направлениями прослеживается при попытке описания конститутивных признаков изучаемого феномена.

Тактика определения конститутивных признаков научного дискурса.

В дискурсивно-ориентированных исследованиях любой тип общения, в том числе и научный, рассматривается с точки зрения его конститутивных признаков, ведущими из которых, по мнению В.И. Карасика, являются следующие: 1) участники, 2) цели, 3) разновидности и жанры, 4) прецедентные тексты, 5) дискурсивные формулы и др.

Согласно данной концепции научный дискурс имеет следующие характеристики: в роли его *участников* выступают исключительно исследователи как представители научной общественности; его *ведущей целью* является решение научной проблемы, к *жанровым разновидностям* обычно относятся научный доклад (на семинаре, конференции, симпозиуме, выставке, конгрессе и под.), научная дискуссия, монография, диссертация, статья (в научном журнале, научной энциклопедии и т.д.), тезисы, рецензия, автореферат и некоторые др., а 3) *формой* существования признается полемический диалог [3].

Подобная трактовка научного общения, осуществляемая с дискурсивных позиций, позволяет в очередной раз констатировать соотнесенность дискурс-анализа и лингвистилистики, которая, как известно, руководствуется аналогичными принципами, а именно: учитывает целевую установку и условия коммуникации при изучении языковых, структурных и содержательных параметров конкретного научного произведения и занимается определением жанрового пространства научного дискурса.

Основные стратегии дискурсивного анализа научного общения. Лингвопрагматическая стратегия.

Достижения лингвопрагматики в отношении исследования научной коммуникации.

В отличие от теоретико-ориентированных дискурсивных исследований, касающихся рассмотрения абстрактных понятий и выделения конститутивных признаков научной коммуникации, **лингвопрагма-**

тический анализ (как второе стратегическое направление дискурс-анализа) способствует решению конкретных, практических задач, связанных с научным общением: позволяет понять, как правильно и наиболее эффективно изложить результаты научной работы, сформулировать тематику и проблематику своих исследований, убедить индивидуального или коллективного адресата в правильности своих наблюдений и выводов и т.д.

Кроме того, исследования, проводимые в рамках лингвопрагматического анализа, помогают ученым увидеть, констатировать и обосновать впечатляющее богатство коммуникативного потенциала научного дискурса, проявляющееся в целом ряде аспектов, наиболее существенными из которых являются следующие.

1. Специфичность тактико-стратегической динамики научной коммуникации.

Ведущая прагматическая установка научной коммуникации, заключающаяся в целенаправленном воздействии на интеллектуальную сферу адресата и в установлении контакта с ним, обуславливает важнейшую для нее (научной коммуникации) роль стратегии убеждения и разъяснения, которые реализуются в тактиках аргументирования, подведения итогов, иллюстрации и под., а также широкую представленность стратегий и тактик, связанных с позитивной самопрезентацией коммуниканта и смягчением критики (вопросы тактико-стратегической организации научного дискурса освещаются в работах Л.Н. Масловой, Е.Г. Задворной и др.).

2. Разнообразие речеактовых характеристик научного общения.

Работы Л.В. Славгородской, Л.Ю. Иванова и др. убедительно показали, что данный аспект свойствен научным жанрам с ярко выраженной полемичностью, в частности научной дискуссии, разворачивающейся в устоявшемся коллективе, члены которого в достаточной степени знают друг друга (пример такого общения – заседания Московского методологического кружка) и могут относительно свободно высказываться по соответствующему поводу. Подобное речевое взаимодействие характеризуется усложненностью речеактовой реализации, типичностью использования всех типов речевых действий – репрезентативных (в частности, с целью реализации тактики аргументирования), оценочных (например, для выражения критики позиции оппонента), вопросительных (с целью запроса сведений или переадресации вопроса партнеру по общению), директивных (в том числе, для установления контакта с собеседником), которые могут быть представлены как отдельно, так и в комбинации друг с другом.

3. Структурная усложненность научного дискурса.

Как и в предыдущем случае, усложненностью характеризуются структуры лишь отдельных научных жанров, а именно диалогических, в частности устной научной дискуссии, которая представляет собой последовательность диалогических единств, варьирующихся от простых (двухкомпонентных) до весьма сложных (многокомпонентных), причем последние могут иметь самые разные модели построения (см. подробнее работы Н.А. Александровой, Л.В. Славгородской, Л.Ю. Иванова, Л.Н. Масловой и др.).

Данный ракурс лингвопрагматики сближает ее с диалоговедением.

4. Многообразие категориальных характеристик изучаемого феномена.

Благодаря трудам М.Н. Кожинной и др. стало общепризнанным то, что научным произведениям, включая письменные, свойственны не только типичные текстовые категории информативности, модальности, проспекции, ретроспекции, связности, цельности, завершенности и др., но и функционально-семанτικο-стилистические, призванные реализовать прагматические задачи научных произведений: диалогичность, интертекстуальность, оценочность, акцентность, экспрессивность и т.д.

В приведенном списке категорий особое место занимает **диалогичность**, которая является обязательным средством и условием порождения научного текста. Она выступает в качестве «зонтичной», объединяющей в своих рамках целый ряд диалогических отношений (других категорий), а именно: **адресатность** (направленность на адресата), **авторизацию** (выражение авторского присутствия в научном произведении) и **интертекстуальность** (процесс и результат взаимодействия текстов), которые реализуются в научном тексте посредством прямой речи в виде цитации и косвенной речи (разговор с другим упоминаемым лицом; сопоставление точек зрения), императивных форм обращения ко второму лицу и прямых вопросов (разговор с читателем), вопросительных предложений, вводных слов, вставных конструкций и структурных возможностей предложения (разговор со своим вторым «я»).

Данный ракурс лингвопрагматики (акцентирующий многообразие прагматических категорий изучаемого типа дискурса) в очередной раз свидетельствует в пользу пересечения дискурс-анализа (в его теоретическом и лингвопрагматическом аспектах) и речеведческой стилистики (направленной на выявление перечня, характера и языкового оформления структурных и прагматических категорий текста) и, следовательно, доказывает, что они не исключают, а дополняют друг друга.

Таким образом, краткий теоретический обзор результатов лингвопрагматического анализа как части дискурс-анализа позволяет представить общую модель научной коммуникации, согласно которой научное общение характеризуется набором своеобразных стратегий (разъяснения, убеждения и др.) и тактик (аргументирования, иллюстрирования, позитивной самопрезентации и т.д.), усложненностью ре-

чеактового оформления (наличием самых разных типов и видов высказываний), специфической комбинацией категориальных свойств (сочетание текстовых и функционально-семантико-прагматических категорий) и композиционным разнообразием (монологическая и диалогическая структура, последняя из которых может иметь разные модели организации).

Исследовательские лакуны лингвопрагматики в отношении научной коммуникации.

Несмотря на успехи лингвопрагматики и смежных дисциплин в современной науке о языке, парадоксальным образом остается малоизученным целый ряд аспектов коммуникативной организации научного общения. Так, например, при изучении диалогических категорий (адресованности, авторизованности и под.) научной речи «основное внимание ученых сосредоточивается не столько на непосредственном диалогическом взаимодействии субъектов научной коммуникации, сколько на скрытых, неочевидных формах диалога, представленных в таких жанрах, как статья, монография и под.» [8, с. 214], в то время как «<...> важнейшие особенности ряда категорий научного текста (в частности, таких как авторизованность, адресованность, диалогичность) и категориальных качеств научной речи (толерантность, точность, ясность) наиболее интересно и ярко высвечиваются при анализе научной коммуникации, протекающей в режиме живого диалогического общения» [8, с. 213–214].

Кроме того, в отношении научного дискурса до сих пор остается открытым целый ряд вопросов, касающихся лингвокультурологических особенностей прагматического потенциала научной речи, что обуславливает необходимость интенсификации межкультурного ракурса исследований, важного с точки зрения выявления потенциальных проблемных зон международной научной коммуникации и ее оптимизации.

Говоря о недостаточной изученности коммуникативно-прагматического начала научного дискурса, мы также имеем в виду отсутствие работ, посвященных выявлению универсальных и дифференциальных черт научных произведений, принадлежащих к одному жанру, но разным поджанрам (например, статьи в научном журнале и научной энциклопедии или свободной научной дискуссии во время заседания университетской кафедры и максимально ритуализованной дискуссии на защите диссертации и под.).

Заключение. Теоретический обзор результатов дискурсивного анализа научной коммуникации позволил прийти к следующим выводам.

1. Анализ дискурса, в том числе и научного, является гетерогенным исследовательским направлением, так как сочетает в себе как минимум два стратегических подхода: теоретический (ориентированный на определение статуса научного общения в поле институциональной коммуникации, а также на выявление базовых характеристик научного дискурса) и лингвопрагматический (занимающийся вопросами речеактовых, структурных и др. особенностей научной речи). Данный факт говорит о том, что лингвопрагматика является частью дискурсивного подхода.

2. Главными достижениями теоретического направления дискурсивного анализа можно считать, во-первых, четкое разграничение понятий «научный дискурс», «научный текст», «научный стиль» и др., которые большинством авторов признаются смежными, но не тождественными, а во-вторых, выявление конститутивных признаков научного дискурса (нерелевантность дифференциации участников научного общения, наличие особой цели – решение научной проблемы, и особой формы существования – полемики диалог).

3. Основными достижениями лингвопрагматического направления дискурс-анализа следует признать выявление различных аспектов коммуникативной (языковой, категориальной, тактико-стратегической и др.) организации научного общения, позволяющих зарегистрировать богатство прагматического потенциала и уникальность изучаемого феномена.

4. Дискурсивный подход сближается с другими областями лингвистического знания, так как имеет сходный с ними предмет исследования и выполняет аналогичные задачи. Так, с лингвостилистикой его связывает сосредоточенность на выявлении специфики реализации категориальных свойств научного общения, с диалоговедением – нацеленность на определение структуры такого жанра, как научная дискуссия и др.

5. Несмотря на значительные достижения дискурс-анализа, необходимо констатировать, что эвристический потенциал исследований научной коммуникации далеко не исчерпан. Более того, проблемы, связанные с интерпретацией результатов изучения лингвопрагматической организации научного общения, ждут своих конкретных решений, а поиск таких решений имеет все шансы стать одним из наиболее перспективных исследовательских направлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Королева, Н.В. Средства и способы реализации интертекстуальности в научном дискурсе : на материале английского языка : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Н.В. Королева. – Саранск, 2004. – 211 л.
2. Красильникова, Л.В. Диалогическая структура научного дискурса в жанре научной рецензии : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Н.А. Красильникова ; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М., 1995. – 23 с.

3. Михайлова, Е.В. Интертекстуальность в научном дискурсе : на материале статей : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Е.В. Михайлова. – Волгоград, 1999. – 205 л.
4. Простов, А.В. Функционально-семантическая специфика глагольных форм прошедшего времени в современном французском научном дискурсе : на материале текстов по лингвистике : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / А.В. Простов. – Волгоград, 2006. – 167 л.
5. Скрипак, И.А. Языковое выражение экспрессивности как способа речевого взаимодействия в современном научном дискурсе : на материале статей лингвистического профиля на русском и английском языках : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / И.А. Скрипак. – Ставрополь, 2008. – 199 л.
6. Маслова, Л.Н. Выражение согласия /несогласия в устной научной коммуникации : гендерный аспект : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Л.Н. Маслова. – М., 2007. – 192 л.
7. Шейгал, Е.И. Семиотика политического дискурса : дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.19 / Е.И. Шейгал. – Волгоград, 2000. – 175 л.
8. Задворная, Е.Г. Виды научной дискуссии и их прагматические характеристики / Е.Г. Задворная // Стиль : междунар. науч. журн. – 2008. – № 8. – С. 213–224.

Поступила 1.02.2017

SCIENTIFIC COMMUNICATION THROUGH THE PERSPECTIVE OF DISCOURSE-ANALYSIS

O. CHALOVA

The article provides theoretical foundation of the discourse analysis of scientific communication, which implies the following research aspects: singling out and characterization of the two main directions of the discourse analysis of scientific communication (theoretical and pragmalinguistic), differentiation of their functions, showing their most important results and drawbacks in terms of studying scientific discourse, demonstration of the correlation between pragmalinguistics and other linguistic fields (stylistics, text theory, etc.). Besides, taking into account the principle achievements of the discourse analysis, the work generalizes the main verbal and pragmatic characteristics of scientific communication.

Keywords: *scientific communication, discourse-analysis, pragmalinguistics, stylistics, speech theory, text linguistics.*