

ФИЛОСОФИЯ

УДК:101.1:316.482(043.3)

РЕСУРСНЫЙ КОНФЛИКТ КАК ФАКТОР ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

канд. филос. наук, доц. Ю.Л. БАНЬКОВСКАЯ
(Белорусский государственный аграрный технический университет, Минск)

Ограниченность материальных, властных и иных ресурсов, на которые претендуют социальные группы, приводит к дестабилизации социальной системы. Конфликт представляет собой неотъемлемый компонент ее развития, трансформации функционирования и существования, проясняет сущность дестабилизирующих факторов преобразования и модификации механизмов взаимодействия ее элементов. Их изучение является основанием для прогнозирования возможных последствий дестабилизации социальной системы, а также ее регулирования с целью поддержания структурной стабильности и устойчивости системы.

Ключевые слова: социальная система, социальные структуры, властные структуры, конфликт, ресурсный конфликт, стабилизация.

Одной из самых опасных тенденций существования современного мира остается рост количества, остроты и деструктивности социальных конфликтов во всех сферах общества. Это объясняется тем, что, начиная с 90-х годов XX века, практически все стороны жизнедеятельности белорусского общества подверглись коренному переустройству. Его социально-экономическая трансформация сопровождалась обострением конфликтности. Нынешние реформы способствовали становлению новой социально-экономической среды, которая выражается в легитимации разнородных форм собственности, формировании конкурентного типа социальных взаимодействий, углублении политического плюрализма. В совокупности все обозначенные проблемы дестабилизируют социальную систему, вызывают обострение социальных конфликтов не только на микро-, но и на макроуровне.

Конфликт, как имманентная составляющая социальной жизни, вызывается разными причинами, служит разным целям и реализуется разными средствами, обладает собственной динамикой и не всегда может быть стандартизирован и редуцирован до рутинных правил и процедур. Набирая силу, конфликт может подчинить себе механизмы мотивации и трансформироваться из способа достижения цели в самоцель. Такие конфликты не канализируются и не регулируются, а только подавляются или исчерпываются с течением времени. Однако современные открытые общества, допуская конфликты, одновременно стремятся свести к минимуму расхождения, затрагивающие основополагающие ресурсы.

Сегодня общество предоставляет человеку возможность активизировать свой потенциал, заняв в общественной иерархии ту позицию, которая наиболее приемлема для него, учитывая его знания, умения и навыки. Несмотря на то, что любые социальные позиции стали доступны, неравенство, тем не менее, сохранилось. Причиной такой ситуации является невозможность достичь полного согласия относительно того, что люди считают принадлежащим им по справедливости, и тем, чем они фактически владеют, что принадлежит им на основе существующей системы распределения материальных и духовных ценностей и благ. Разделение общества на классы, группы и слои приводит к тому, что люди имеют неравный доступ к необходимым жизненным ресурсам, что определяет разный уровень их материального благосостояния, различие статусных привилегий и возможностей обладать властью. Желая изменить свое социально-экономическое положение, социальные группы вступают в борьбу за дефицитные ресурсы.

Ограниченность материальных, властных и иных ресурсов, на которые претендуют социальные группы, приводит к формированию ресурсных конфликтов. Они возникают как порождение неудовлетворенных потребностей, вызванных объективно непреодолимым на данный момент противоречием между необходимым и реальным, сущим и должным, желаемым и действительным. Средства жизнедеятельности распределены неравномерно, кроме того, они качественно и количественно ограничены. Социальное неравенство проявляется в разной степени участия во властных структурах, в неравномерном к ним доступе, в несовпадении целей и интересов. Таким образом, именно потребности, будучи неудовлетворенными, в решающей степени детерминируют поведение человека.

Одним из наиболее дефицитных ресурсов выступает власть. Власть предполагает наличие отношений господства и подчинения, в рамках которого одна из социальных групп довлеет над другой.

«Власть предлагает результаты предпринятого ею отбора и благодаря этому обладает способностью оказывать влияние на селекцию действий (или бездействия) подчиненных перед лицом других возможностей» [105, с. 18]. Власть, структурируя социальные отношения, делает их более целенаправленными. Существует взаимозависимость между уровнем удовлетворения важнейших потребностей человека и властью, которой он обладает. Предоставляя человеку доступ к большему количеству ресурсов, она побуждает его к определенным действиям для своего сохранения. Власть господствующего класса опирается не только на насилие, но и на согласие. По этой причине, в любом конфликте властные структуры подчеркивают не различие интересов, приведшее к конфликту, а то общее, что составляет систему их отношений. Таким образом, власть является неотъемлемым компонентом функционирования элементов социальной системы. Из этого следует, что для того чтобы установить, каким образом она осуществляется и воспроизводится в современных обществах, необходимо рассмотреть, как возникли институализованные механизмы приписывания той или иной ценности различным потребностям, каким образом ресурсы распределяются и как внушаются убеждения в их ценности.

Власть является одним из наиболее значимых ресурсов, содействующих дестабилизации социальной системы. Интерес к механизмам распределения власти, ее возможностям, факторам, провоцирующим конфликты, проявлялся в трудах различных исследователей. Еще Аристотель отмечал, что источником конфликтов между людьми является имущественное неравенство и неравенство почестей. Стремление к богатству и почестям руководителей государства вызывает недовольство со стороны простых граждан [2, с. 462–487].

В рамках социал-дарвинизма (Л. Гумплович, Г. Ратценхофер) конфликт определялся как социальная форма борьбы за существование, обеспечивающая выживание наиболее приспособленных, важнейший механизм общественного развития. Борьба за существование обусловлена стремлением людей к самосохранению и накоплению жизненных ресурсов. В основе всех социальных процессов лежит стремление людей к удовлетворению материальных потребностей [3, с. 28–46].

С точки зрения марксистского подхода конфликт представляет собой борьбу социальных групп за власть, которая является инструментом достижения более выгодного экономического и политического положения в обществе. Конфликтность изначально заложена в обществах с классовой структурой вследствие неравенства социальных классов в системе общественного разделения труда. «Вышедшее из недр погибшего феодального общества современное буржуазное общество не уничтожило классовых противоречий. Оно только поставило новые классы, новые условия угнетения и новые формы борьбы на место старых» [4, с. 92].

Т. Парсонс трактовал власть как способность системы обеспечивать исполнение ее элементами принятых обязательств, направленных на реализацию коллективных целей системы. «Мы можем аналитически определить политическую власть как обобщенную способность воздействовать на размещение ресурсов, благоприятствующее достижению коллективных целей, через обращение к институционализированным обязанностям членов коллектива, применяя при этом санкции, узаконенные этими обязанностями». [5, с. 604].

Р. Дарендорф признавал, что общество не может существовать как без конфликта, так и без согласия, которые являются предпосылками друг для друга. В любой социальной системе существует борьба за дефицитные ресурсы – власть и авторитет. Это и есть главный источник конфликтов и перемен. Правящие стремятся к сохранению, а управляемые – к изменению, перераспределению власти и авторитета. При определенных условиях осознание этой структурной противоположности интересов возрастает, вследствие чего образуются две конфликтные группы, каждая из которых сознает свои объективные интересы и вступает в борьбу за сохранение или перераспределение власти. «Противоречие между ними структурно задано, то есть принципиально не зависит от чувств и представлений исполнителей ролей. Конфликт между рабочими и предпринимателями происходит лишь потому, что господа А, В и С являются обладателями позиции «предприниматель», а господа X, Y и Z – позиции «рабочий» [6, с. 248]. Таким образом, власть принадлежит позициям, а не людям, а, следовательно, она непостоянна. Кроме того, человек, обладающий властью в одной группе, не обязательно занимает властное положение в другой. Социальные группы, осознающие общность своих интересов, объединяются между собой и образуют определенный класс. Классовый конфликт обостряется, если почти вся власть сосредоточена в руках нескольких человек, а остальные ее лишены и, более того, не имеют возможности ее получить. Именно в постиндустриальном обществе основное противоречие в функционировании социальных систем перемещается из экономической плоскости, из сферы собственности, которую акцентировал К. Маркс, в область отношений господства-подчинения.

В социальном мире П. Бурдьё выделял две реальности: материальную, состоящую из ресурсов, благ и ценностей, и символическую, представленную суждениями, эмоциями. Власть – это символический капитал. Она открывает доступ к экономическим ресурсам и оказывает влияние на материальную

среду. Взаимодействия людей формируют поля власти, а их организации представляют собой структуры властных отношений. Различия социальных статусов во властных отношениях не всегда реально конфликтны, но в них заключена потенциальная возможность возникновения конфликта. Конфликт возникает тогда, когда люди, обладающие властью, усиливают свое давление на тех, кто ею не обладает, расширяя свои полномочия и урезая свободу других, что содействует возникновению сопротивления с их стороны. В современной модели полюса социальной иерархии занимают не буржуазия и рабочий класс, как полагал К. Маркс, а обезличенный капитал как поле или совокупность полей экономико-символических отношений, дифференцирующих позиции акторов по отношению к экономической собственности, уровню квалификации, образования, социального доверия в обществе, доступа к информации и информационным технологиям и т.д. Так, П. Бурдьё, структурируя социальную действительность, полагал, что способ взаимодействия структур влияет на функционирование социальной системы. Осознание неравномерности распределения ресурсов порождает возникновение конфликтного характера взаимодействия между структурами. Следовательно, прежде чем рассматривать наиболее очевидные проявления конфликтов, надо проанализировать структуры, с которыми связаны эти конфликты, выявить их логику, раскрыть самые разнообразные причины их возникновения, совокупность позиций, направленных либо на сохранение, либо на изменение структуры отношений. Люди не могут реализовать свои потребности вне и независимо от предпосланных им объективных структур. Они могут действовать только в границах уже существующих социальных отношений, а потому способны лишь воспроизводить или изменять их. Правила взаимодействия на полях позволяют выработать собственную стратегию поведения, основанную на своих интересах и потребностях. Поле представляет собой арену борьбы, где используются экономические, культурные, социальные и символические капиталы. Структура поля обеспечивает сохранение и улучшение социальной позиции, которая определяется количеством и относительным весом имеющегося капитала. Капитал обеспечивает контроль над собственной судьбой и судьбами других людей. «Способность господствовать в присвоенном пространстве, главным образом за счет присвоения (материально и символически) дефицитных благ, которые в нем распределяются, зависит от наличного капитала. Капитал позволяет держать на расстоянии нежелательных людей и предметы и в то же время сближаться с желательными людьми и предметами, минимизируя таким образом затраты, необходимые для их присвоения» [7, с. 43].

Э. Гидденс рассматривал структуру как устойчивую совокупность правил и ресурсов, существующих вне субъекта. Структура выступает образом социальных отношений, проявляющихся в данном пространственно-временном контексте посредством практик. При осуществлении действия человек ориентируется на достижение определенного качества или результата. Любое действие имеет непреднамеренные последствия, которые, в свою очередь, являются неосознанными условиями последующего действия. Совокупность таких непреднамеренных последствий приводит к неконтролируемому, неосознанному результатам. Осуществление любого действия означает способность человека вмешиваться в события, влияя на какой-либо процесс. Данный процесс вмешательства предполагает наличие власти, которая предоставляет человеку доступ к дефицитным ресурсам. «Существование власти предполагает наличие властных структур или структур господства, посредством которых власть, плавно вытекающая в процессы социального воспроизводства (и остающаяся незамеченной), функционирует и оказывает свое воздействие» [8, с. 355]. Непредвиденные последствия действий, порождающие конфликт, приводят к изменениям в функционировании структуры, а, следовательно, и социальных отношений. Противоречия в социальных системах возникают в ходе процессов структуризации и социального воспроизводства в результате непредвиденных последствий действия, оказывающих влияние на институциональный порядок социальных взаимосвязей. Таким образом, социальный конфликт представляет собой борьбу между акторами, которая выражается в виде определенной социальной практики. «Говоря о конфликте, мы подразумеваем реальную борьбу между действующими людьми или группами, независимыми от того, каковы истоки этой борьбы, ее способы и средства, мобилизуемые каждой из сторон» [8, с. 355].

А. Турен сконцентрировал свое внимание на современных формах конфликтов. Он рассматривал общество не с точки зрения его социальной структуры, а с позиции социальной динамики, благодаря чему оно становится исторически изменчивым, динамичным. Накопление порождает возникновение особого класса, чья функция заключается в использовании в своих интересах власти и контроле над теми, кто ею не обладает. Конфликт возникает как борьба между теми, кто контролирует накопление, и теми, кто производит материальные и духовные ценности. Отношения людей в обществе – это отношения конфликта между господствующим классом, который служит историчности и использует ее в своих интересах, и подчиненным классом, который сопротивляется этому господству и оспаривает присвоение первым социальной динамики. Правящий класс определяет социальные, экономические и культурные ориентации в жизнедеятельности людей. Те, кто не принадлежит к правящему классу, борется против его господства, оспаривает его частную собственность и ищет пути контроля над властью класса

управляющих. Он защищает собственные интересы посредством борьбы за контроль над культурной моделью, накоплением и способом познания. «Действующие лица общества владеют культурными направлениями, определяющими область историчности, и оспаривают друг у друга контроль над ними. Ибо центральный сегодня общественный конфликт разделяет сообщество на тех, кто является агентом и хозяином этих культурных моделей, и тех, кто принимает в них зависимое участие и стремится освободить их от влияния общественной власти» [9, с. 19].

Процессы современной трансформации политических, экономических, социокультурных структур, их усложнение, изменение характера взаимодействий, многомерность и полифункциональность приводят к дестабилизации общества. В любой социальной системе, состоящей из разнообразно связанных частей, находящихся в состоянии развития, могут быть обнаружены дисбаланс, конфликт интересов. В обществе всегда найдется повод для конфликтной ситуации, поскольку здесь постоянно возникает конкуренция по поводу дефицитных ресурсов. Стремясь удовлетворить свои потребности, человек вступает в конфликт за обладание ресурсами. Конфликтность общества естественна и неизбежна. Возникновение и развитие конфликта означает неспособность существовавшей ранее системы взаимодействий между социальными структурами оставаться в прежних ее качественных характеристиках, свидетельствует о необходимости выхода из сложившегося неустойчивого состояния в качественно иную систему взаимодействий. Единственный выход в этих условиях – научиться регулировать эти конфликты, ибо разрешение противоречий является необходимым условием устойчивого развития социальной системы.

Наличие ресурсных конфликтов в сфере властных отношений способствует прояснению позиций социальных структур, позволяя установить среди них неформальную иерархию. Таким образом, они содействуют четкому разграничению социальных ролей в обществе. Информация о потребностях, недостающих ресурсах позволяет найти при необходимости компромиссное решение проблемы. Взаимодействие структур способствует раскрытию ценностей, познанию механизмов функционирования социальной системы. Оно также является источником развития социальной системы, ибо разрешение конфликта позволяет восстановить социальную стабильность, преобразовать существующую ситуацию, изменить способ взаимодействия ее элементов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Луман, Н. Власть / Н. Луман. – М. : Праксис, 2001 – 249 с.
2. Аристотель. Сочинения : в 4 т. / Аристотель. – М. : Мысль, 1983. – Т. 4 : Политика. – С. 376–644.
3. Гумплович, Л. Социология и политика / Л. Гумплович. – М. : Типо-Лит Д.А. Бонч-Бруевича, 1895. – 124 с.
4. Маркс, К. Сочинения : в 16 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Партиздат, 1937. – Т. 4 : Философские работы. – 619 с.
5. Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс. – М. : Академпроект, 2002. – 830 с.
6. Дарендорф, Р. Тропы из утопии: Работы по теории и истории социологии / Р. Дарендорф. – М. : Праксис, 2002. – 536 с.
7. Бурдьё, П. Социология политики / П. Бурдьё. – М. : Socio-logos, 1993. – 335 с.
8. Гидденс, Э. Устройство общества. Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М. : Академ. проект, 2005. – 525 с.
9. Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен. – М. : Науч. мир, 1998. – 203 с.

Поступила 03.05.2017

RESOURCE CONFLICT AS A FACTOR OF DESTABILIZING THE SOCIAL SYSTEM

Y. BANKOUSKAYA

The limitation of material, power and other resources claimed by the social groups, leads to the destabilization of the social system. The conflict represents the integral component of its development, transformation of functioning and existence, clarifies the essence of destabilizing factors of conversion and modification mechanisms of interaction its elements. Their study is the basis for the prediction of the possible consequences of the destabilization of the social system and its regulation in order to maintain the structural stability and the stability of the system.

Keywords: social system, social structures, power structures, conflict, resource conflict, stabilization.