

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 3

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК67я43

ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

Т.В. Сенькова,

доцент кафедры теории и истории государства и права, Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, кандидат юридических наук.

Споры о праве, вытекающие из публичных административных управленческих отношений являются предметом управленческой юрисдикции и разрешаются в административном или судебном порядке в зависимости от модели организации административной юстиции.

Административная юстиция – особый порядок рассмотрения жалобы на незаконные административные акты, имеющий своим последствием отмену или исправление актов [1, с. 25]. Её главная цель юстиции – защита частного интереса в публичной сфере и обеспечение отношений, основанных на законе и во имя исполнения закона между властным органом и подвластным субъектом [2, с. 50]; осуществление судебного контроля за правомерностью (законностью) актов публичной власти по отношению к лицам, не обладающим государственно-властными полномочиями [3, с. 5].

В отношении административной (управленческой) юрисдикции основными субъектами ее реализации следует признать органы государственного управления и их должностных лиц. При этом не следует умалять значение суда, участвующего в разрешении споров о праве, возникающих в процессе государственного управления. Его роль возрастает на стадии обжалования в суде ненормативных правовых актов государственных органов, действий (бездействий) их должностных лиц и, считаем, становится исключительной в условиях окончательного оформления и институционального обособления административной юстиции. Под административной юстицией часто понимают административное судопроизводство.

В зарубежных странах, где институт административной юстиции более развит, его специфика обуславливается порядком рассмотрения споров, вытекающих из управленческих отношений, который предполагает наличие специализированного органа – административного суда, рассматривающего данные споры.

При организации административной юстиции определяющее значение имеет сложившаяся правовая и судебная система государства, роль исполнительной власти в разрешении административных споров. Анализ научной литературы и зарубежного опыта позволяет выделить и охарактеризовать наиболее распространенные модели организации административной юстиции.

Административная модель – законность, обоснованность и целесообразность административных актов, нарушивших права и интересы заинтересованного лица, проверяется вышестоящим государственным органом или должностным лицом.

«Квазисудебная» – для рассмотрения административных споров в органах государственного управления создаются специальные образования.

Административно-судебная – наряду с общими судами создаются специальные административные суды, часто образующие самостоятельную систему.

Общесудебная – административные споры рассматриваются общими судами [4, с. 182].

Анализируя судебные системы зарубежных государств достаточно сложно определить конкретный способ организации административной юстиции, поскольку распространены их различные комбинации, обусловленные историческим развитием правовой системы каждого отдельного государства. Так обжалование актов управления в вышестоящий государственный орган не исключает возможности дальнейшего судебного обжалования. Одновременно может быть предусмотрен обязательный досудебный порядок обжалования. Наряду с общими судами в государстве могут создаваться и специализированные суды, и квазисудебные органы административной юстиции, а также специализированные судебские составы.

Так к административной модели тяготеет организация административной юстиции Франции и Италии [5]. Во Франции образуются административные трибуналы, административные апелляционные суды и Государственный совет, членами которых являются, как правило, не судьи, а государственные служащие. Государственный совет выполняет также и административные функции (в сфере внутренних дел, финансов, социальных вопросов, общественных работ).

В Италии образуются Областные административные трибуналы и Государственный совет. Государственный совет выполняет консультативные и судебные функции, его решения могут быть обжалованы в Кассационный суд. Государственный совет комплектуется Правительством.

Административные трибуналы в Великобритании (промышленные, по делам об аренде, по делам социального страхования и др.) учреждаются для замены судов по делам, возникающим в узкой сфере деятельности и являются квазисудебными органами. Особенностью трибунала является то, что он осуществляет функции административной власти [5].

Наиболее распространены административно-судебная и общесудебная модели организации административной юстиции. Административно-судебная модель может иметь разные варианты развития и включения специализированных судов в судебную систему государства.

Во-первых, специализированные суды могут быть созданы как суды первой инстанции, а их решения обжаловаться в суды общей юрисдикции. Во-вторых, специализированные суды имеют свою подсистему, свои вышестоящие инстанции, но процессуально замыкаются на уровне верховного суда государства и включаются в систему судов общей юрисдикции. В-третьих, специализированные суды могут образовывать независимую систему судов, которая возглавляется собственным высшим судебным органом [6, с. 13].

Так в Германии административная юрисдикция представляет собой отдельный вид юрисдикции. Создается самостоятельная система административных судов: административные суды первой инстанции, Высший административный суд, Федеральный административный суд.

В Швеции административные суды так же представлены самостоятельной системой: административными окружными судами, административными апелляционными судами и Верховным административным судом.

Высший административный суд Польши является судебным органом. Он имеет свои территориальные отделения, но находится под надзором Верховного суда.

В Дании, Норвегии, Китае, Японии административная юстиция институционально не обособлена. Административные споры рассматриваются общими судами [5].

В Украине функционируют окружные, апелляционные и Высший административный суд, входящие в систему судов общей юрисдикции, их деятельность регулируется Кодексом административного судопроизводства [7].

В Российской Федерации в 2000 г. и 2013 г. вносился в Государственную думу законопроект «О федеральных административных судах в Российской Федерации», которым была предложена система федеральных административных судов, входящих в систему судов общей юрисдикции. Однако предложенные идеи реформирования не нашли дальнейшего закрепления в законодательстве о судебной системе. На сегодняшний день административное судопроизводство осуществляется Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями [8].

Для Республики Беларусь характерна общесудебная модель организации административной юстиции. Возможность рассмотрения в судебном порядке споров граждан (юридических лиц) с субъектами публичной власти predetermined в связи с реализацией конституционного права на судебную защиту, а также права на обжалование решений государственных органов и их должностных лиц в суд. В Республике Беларусь участниками этого процесса являются суды общей юрисдикции, а также органы государственного управления.

В Республике Беларусь административная юстиция осуществляется по нормам гражданского процессуального или хозяйственного процессуального права. Эта деятельность судов регламентируется главой 29 Гражданского процессуального кодекса «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений» [9]. Споры с субъектами публичной власти могут рассматриваться экономическими судами в соответствии с главой 25 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, регуливающей вопросы производства по делам о проверке законности ненормативных правовых актов, действий (бездействий) государственных органов, органов местного управления и самоуправления, должностных лиц [10].

Формирование органов административной юстиции требует решения организационных, материальных, кадровых вопросов, вопросов подведомственности, которые каждое государство решает с учетом исторических особенностей, особенностей развития правовой системы и взаимодействия ветвей власти.

Список использованных источников:

1. Бахрах, Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс / Д. Н. Бахрах // Государство и право. – 2005. – № 2. – С. 19–25.

2. Пошивайлова, А. В. Место административной юстиции в правовой материи / А. В. Пошивайлова // Право и политика. – 2004. – № 1. – С. 48-62.
3. Салищева, Н. Г. Административная юстиция и административное судопроизводство / Н. Г. Салищева, Н. Ю. Хаманева // Государство и право. – 2002. – №1. – С. 5–11.
4. Лисица, Л. Н. Выбор модели административной юстиции для Республики Беларусь / Л. Н. Лисица // Пром. – торговое право – 2006. – № 1. – С. 181– 190.
5. Бибило, В. Н. Судебные системы зарубежных стран / В. Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2013. – 100 с.
6. Аверченко, Д. Г. Специализированные суды в системе органов судебной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01., 12.00.02. / Д. Г. Аверченко. – М., 2002. – 24 с.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа.–
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=221441&dst=4294967295&req=doc&rnd=282590.2573430494#0>. – Дата доступа : 8.09.2017.
8. Кодекс административного судопроизводства Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://advokat-kyiv.com.ua/zakon-ukrainy-o-sudoustrojstve-i-statuse-sudej.html>. – Дата доступа : 8.09.2017.
9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-з : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : изм. и доп. от 1 июля 2014 г., № 175-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
10. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 декабря 1998 г., № 219-3 : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : изм. и доп. от 1 июля 2014 г., № 174-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.