

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

## **ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ**

Материалы международной  
научно-практической конференции,  
посвященной 20-летию юридического факультета  
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах  
Том 3

Новополоцк  
2017

УДК 34(082)  
ББК 67я43

Рекомендован к изданию  
советом юридического факультета  
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

*Редакционная коллегия:*

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);  
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;  
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;  
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;  
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

*Рецензенты:*

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;  
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;  
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

**Традиции и инновации в праве** : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

**УДК 34(082)**  
**ББК67я43**

**ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)**  
**ISBN 978-985-531-568-2**

© Полоцкий государственный университет, 2017

## УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

*А.С. Сенько,*

*кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела проблем эффективности прокурорского надзора, совершенствования правоприменительной практики и законодательства, Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь*

В отечественной юридической науке и учебно-методической литературе функциональный аспект деятельности прокуратуры в административном процессе практически не рассматривается в качестве самостоятельного и второстепенного предмета научных исследований и учебного процесса. Со своей стороны полагаем, что прокуратурой в административно-деликтном процессе реализуется три функции – функция прокурорского надзора за исполнением законов при ведении административного процесса и исполнении административных взысканий; функция административно-деликтного преследования лиц; функция участия прокуратуры в рассмотрении дел об административных правонарушениях [1, с. 234-241].

В плане заявленной тематики обсуждения на конференции проблемных вопросов прокурорско-надзорной деятельности, интерес представляет третья, из названных, функция прокуратуры. Отметим, что данное направление правоохранительной деятельности, в отличие от двух остальных, наиболее слабо выражено как в действующем законодательстве, так и в правоприменительной практике органов прокуратуры.

Анализ соответствующих положений Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-3 (далее – ПИКоАП), Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь» и иных нормативных правовых и правовых актов, в том числе приказов Генерального прокурора Республики Беларусь, позволяет заключить, что на сегодняшний день в качестве непосредственной правовой платформы осуществления рассматриваемой функции прокуратуры выступают прежде всего нормы ч. 1 ст. 3.29 и ч. 4 ст. 11.4 ПИКоАП. Прокурор вправе участвовать в рассмотрении дел об административных правонарушениях в случаях, когда подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению осуществлялась непосредственно должностными лицами органов прокуратуры.

О своем предполагаемом участии в рассмотрении дела об административном правонарушении, прокурор заявляет в суд (дела об административных правонарушениях, протоколы о совершении которых составлены прокурором подлежат рассмотрению только судами) соответствующее ходатайство. Считаем, что ходатайство может быть заявлено как одновременно с направлением дела об административном правонарушении на рассмотрение в суд, так и позже, вплоть

до момента начала рассмотрения дела об административном правонарушении в суде. Также полагаем, что прокурор вправе вступить, как по своей инициативе, так и по решению суда, в начатый судом процесс рассмотрения дела об административном правонарушении.

Действующее законодательство детально не регламентирует процессуальный порядок участия прокурора в рассмотрении дела об административном правонарушении. В ПИК<sub>о</sub>АП лишь оговаривается, что прокурор вправе давать объяснения и представлять доказательства по делу об административном правонарушении. Как представляется, целевая направленность обозначенных полномочий состоит, прежде всего, в предоставлении прокурору дополнительных возможностей по реализации функции административно-деликтного преследования лиц, совершивших административные правонарушения. Однако, как видится, эти же полномочия предоставляют прокурору возможность оказывать правовое влияние на сам ход и результаты процесса рассмотрения дела об административном правонарушении. Так, прокурор может заявить ходатайство, к примеру, о рассмотрении тех или иных обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении (ст. 11. 6 ПИК<sub>о</sub>АП), о проведении исследования доказательств с соблюдением положений, предусмотренных процессуальным законом (ч. 2 ст. 11.5 ПИК<sub>о</sub>АП) и т.п. Тем самым прокурором обеспечивается должный уровень законности судебного разбирательства по делам об административных правонарушениях.

Участие прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях, на наш взгляд, не ограничивается только представленными обстоятельствами. Действующее законодательство знает и иную форму реализации анализируемого направления деятельности прокуратуры. Данный тезис базируется на предписаниях ч. 4 ст. 11.4 ПИК<sub>о</sub>АП, в соответствии с которыми участники административного процесса могут участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, если их участие признают необходимым судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

Дело в том, что к участникам административного процесса, согласно ПИК<sub>о</sub>АП, относятся, наряду с иными субъектами административно-процессуальных правоотношений, должностные лица органов, ведущих административный процесс (абз. 26 ст. 1.4). При этом в законодательстве не оговаривается, что под участниками административного процесса понимаются лица, задействованные по одному и тому же делу об административном правонарушении.

Прокурор по своему правовому статусу является должностным лицом органа, ведущего административный процесс (пп.7 и 8 ч. 2 ст. 3.30 ПИК<sub>о</sub>АП). Учитывая это обстоятельство можно с уверенностью утверждать, что по решению судьи прокурор может быть призван к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении. Подобное решение принимается судьей как по личной инициативе, так и по ходатайству физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, законных представителей несовершенно-

нолетнего или недееспособного лиц, в отношении которых ведется административный процесс, защитника, представителя юридического лица.

Исходя из правового статуса прокуратуры как органа осуществляющего прокурорский надзор за точным и единообразным исполнением нормативных правовых актов на территории Республики Беларусь, а также с учетом современных тенденций правоприменительной практики, имеющих место в сфере производства по делам об административных правонарушениях, полагаем, что прокурорам следует на законодательной основе предоставить возможность принимать участие в рассмотрении всех категорий дел об административных правонарушениях, как это сделано, к примеру, в ряде стран СНГ.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ прокурор вправе принимать участие в рассмотрении судом общей юрисдикции или несудебным органом (должностным лицом) любого дела об административном правонарушении, в том числе начатого не по инициативе прокурора. В развитие данного правового предписания, законодатель Российской Федерации установил обязанность суда и несудебных органов извещать прокурора о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора (ч. 2 ст. 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ). Прокурор, участвующий в деле, вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела, заявлять отводы лицам, участвующим в рассмотрении дела об административном правонарушении [2, с. 14].

Аналогичная ситуация сложилась и в Республике Казахстан. Прокурор вправе участвовать в производстве по всем категориям дел об административных правонарушениях. При этом прокурор представляет доказательства и участвует в их исследовании; излагает суду, органу (должностному лицу), рассматривающему дело, свое мнение о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также по другим вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела; высказывает суду, органу (должностному лицу), рассматривающему дело, предложение о применении положений закона и наложении административного взыскания либо освобождении от него.

Следует подчеркнуть, что в историческом плане органы советской прокуратуры, в том числе белорусская прокуратура, обладала обсуждаемым полномочием [3, с. 334-336]. По Кодексу Республики Беларусь «Об административных правонарушениях» от 6 декабря 1984 № 4048-X прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов при производстве по делам об административных правонарушениях, был вправе участвовать в рассмотрении всех категорий дел об административных правонарушениях, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дел об административных правонарушениях (стст. 230, 258).

Подводя итоги проведенному исследованию отметим, что, по нашему мнению, действующее законодательство в настоящее время допускает возможность реализации в правоприменительной деятельности органов прокуратуры функции по участию в рассмотрении дел об административных правонарушениях в двух процессуальных формах, а именно в форме: участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях в случаях, когда подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению осуществлялась непосредственно должностными лицами органов прокуратуры; участия по делам об административных правонарушениях, по которым прокурор вступает в административный процесс по инициативе судьи, уполномоченного на рассмотрение дела об административном правонарушении.

Конституционный статус прокуратуры, правовые реалии правоприменительной практики судов и правоохранительных органов настоятельно требуют введения в административный процесс новой процессуальной формы реализации прокуратурой функции участия в рассмотрении дел об административных правонарушениях. Речь идет о предоставлении прокурорам полномочий по своей инициативе принимать участие в рассмотрении как судом, так и должностными лицами органов, ведущих административный процесс, всех категорий дел об административных правонарушениях. Нуждается также в законодательной детализации и процессуальные права прокуроров как участников процесса по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

***Список использованных источников:***

1. Сенько, А.С. Административно-процессуальная юрисдикция органов прокуратуры / А.С. Сенько // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции: сб. науч. тр. / Науч.- практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь; редкол.: В.М. Хомич [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2016. – Вып. 9, т. 1: спец. юбилейн. изд. – С. 234-241.

2. Полномочия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации: пособие / [А.В. Мелехин и др.]; рук. авт. кол. А.В. Мелехин; Ген. прокуратура Рос. Федерации; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2014. – 120 с.

3. Бахрах, Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности : учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. – Пермь, 1969. – 320 с.