

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 3

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 3. – 304 с.

ISBN 978-985-531-571-2.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК67я43

ISBN 978-985-531-571-2 (Т. 3)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЙСТВИЙ, СОПРЯЖЕННЫХ
С ПРОТИВОПРАВНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ РЕКВИЗИТАМИ
БАНКОВСКИХ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ**

М.А. Дубко,

*следователь по особо важным делам управления анализа практики
и методического обеспечения предварительного расследования,
центральный аппарат Следственного комитета*

Проведенный автором анализ уголовных дел, связанных с хищением денежных средств с карт-счетов граждан, показал, что следственно-судебная практика в части оценки действий по неправомерному завладению реквизитами банковских платежных карт (далее – БПК) не единообразна. Так, в настоящее время имеют место три подхода органа, ведущего уголовный процесс, к квалификации указанных деяний:

- 1) самостоятельная уголовно-правовая оценка по ст. 352 УК;
- 2) отнесение неправомерного копирования реквизитов БПК к объективной стороне (способу) хищения путем использования компьютерной техники;
- 3) квалификация по ст. 352 УК действий только в отношении реквизитов БПК, оставшихся неиспользованными либо использованных, но по которым виновный отказался проводить операции после успешного просмотра баланса.

Необходимо отметить, что в юридической литературе вопрос квалификации приготовительных действий в части необходимости их самостоятельной юридической оценки и ее объема является дискуссионным.

Полагаем, что похищение реквизитов БПК с целью последующего изготовления поддельных БПК и совершения хищения является созданием условий для совершения преступления, предусмотренного ст. 212 УК. Как отмечается в белорусской юридической литературе, «все перечисленные в ст. 13 УК действия ... не воздействуют на объект посягательства» [1, с. 195]. Одновременно отмечается, что одним из признаков приготовления является то, что приготовительные действия не доводятся до момента, когда начинает выполняться объективная сторона задуманного преступления [1, с. 205].

Приготовительные действия, по мнению Р.Л. Габдрахманова, хотя и не входят именно в состав готовящегося преступления, однако в ряде случаев образуют состав иного оконченного преступления [2, с. 108]. Приготовительные действия, признаки которых полностью описаны в диспозиции статьи Особенной части уголовного закона, как считает Т.Г. Шукова, следует считать самостоятельным видом преступления [3, с. 8].

Способом совершения хищения, предусмотренного ст. 212 УК, является введение в компьютерную систему ложной информации посредством использования поддельной БПК. В то же время неправомерное копирование компьютерной информации для изготовления поддельной карты не охватывается составом

хищения. Таким образом, придерживаясь мнения А.В. Наумова [4], А.И. Ситниковой [2] и ряда иных ученых о том, что приготовительные действия не входят в состав готовящегося преступления и не могут быть началом развития объективной стороны, полагаем, что действия по несанкционированному копированию реквизитов БПК не входят в объективную сторону совершаемого с их использованием хищения и должны получать самостоятельную правовую оценку.

Весьма актуальным также является вопрос определения нормы Особенной части УК, подлежащей применению в отношении указанных деяний. Проведенный автором анализ следственной и судебной практики показал, что за «похищение» реквизитов БПК виновные привлекаются к ответственности только по ст. 352 УК.

В то же время, исходя из диспозиции ст. 254 УК («Коммерческий шпионаж»), действия, сопряженные с неправомерным завладением (похищение, собирание) сведениями, которые составляют банковскую тайну (реквизиты БПК), для последующего хищения денежных средств, то есть с целью незаконного использования, обладают признаками оконченного состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК. Также обращают на себя внимание следующие особенности производства по уголовным делам указанной категории, выявленные в ходе анализа следственно-судебной практики. Во-первых, к последствиям (существенному вреду) неправомерного завладения компьютерной информацией (ст. 352 УК) орган, ведущий уголовный процесс, относит несанкционированное получение сведений, составляющих банковскую тайну, и, во-вторых, по ряду уголовных дел субъектом причинения вреда (гражданскими истцами) были признаны банки, эмитировавшие платежные карты.

Ввиду невозможности выделения в данном случае специальной нормы, полагаем, что действия по неправомерному завладению реквизитами БПК с целью дальнейшего хищения денежных средств их держателей, причинения им имущественного вреда иным способом (например, путем заказа товара по данным реквизитам в Интернет-магазинах) и иной противоправной целью должны квалифицироваться в том числе по ст. 254 УК.

На основании изложенного при юридической оценке деяний, связанных с противоправным получением компьютерной информации, предлагается исходить из основания криминализации деяния, предусмотренного ст. 352 УК [5], и руководствоваться следующими правилами:

– приготовительные действия, выражающиеся в противоправном получении компьютерной информации с целью совершения конкретного преступления, наряду с приготовлением к его совершению должны получать самостоятельную уголовно-правовую оценку по соответствующим статьям уголовного закона (ст.ст. 179, 203, 254, 352 УК и др.);

– установление в деянии признаков неправомерного завладения компьютерной информацией (ст. 352 УК) не должно ставиться в зависимость от последующего использования (неиспользования) данной информации в преступных целях.

Список использованных источников:

1. Уголовное право. Общая часть : учебник / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. И. О. Грунтова, А. В. Шидловского. – Минск : Издательский центр БГУ, 2014. – 727 с.
2. Ситникова, А. И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление : монография / А. И. Ситникова. – М. : Ось-89, 2006. – 160 с.
3. Шукова, Т. Г. Уголовная ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Т. Г. Шукова. – Ставрополь, 2005. – 26 с.
4. Учебник уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М. : СПАРК, 1996. – 412 с.
5. Дубко, М. А. Основание и причины криминализации неправомерного завладения компьютерной информацией / М. А. Дубко // Вестн. Академии МВД Респ. Беларусь. – 2017. – № 1 (33). – С. 87–91.