

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Полоцкий государственный университет»

Региональный учебно-научно-практический Юридический центр

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ПРАВЕ

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трёх томах
Том 2

Новополоцк
2017

УДК 34(082)
ББК 67я43

Рекомендован к изданию
советом юридического факультета
Полоцкого государственного университета (протокол № 7 от 04.09.2017 г.)

Редакционная коллегия:

И. В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент (отв. редактор);
Д. В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент;
В. А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е. Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
П. В. Соловьёв, магистр юридических наук

Рецензенты:

Г. А. Василевич, доктор юридических наук, профессор;
Т. И. Довнар, доктор юридических наук, профессор;
В. М. Хомич, доктор юридических наук, профессор

Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. Юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк : Полоцкий государственный университет, 2017. – Т. 2. – 288 с.

ISBN 978-985-531-570-5.

Предложены материалы, в которых обсуждаются проблемы юридической науки и практики с позиций преемственного и инновационного развития национальных правовых систем и международного права.

Адресован научной юридической общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам юридических факультетов, слушателям переподготовки по специальности «Правоведение», а также всем, кто интересуется актуальными проблемами в праве.

УДК 34(082)
ББК 67я43

ISBN 978-985-531-570-5 (Т. 2)
ISBN 978-985-531-568-2

© Полоцкий государственный университет, 2017

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ

Е.В. Прудников,

адвокат, адвокатское бюро «ПравоВиК» (Брестская областная коллегия адвокатов)

Для целей обоснования необходимости защиты владения добросовестного приобретателя чаще всего прибегают к аргументации этического характера.

Как отмечал Гегель, «добро – это реальная свобода, абсолютная конечная цель мира». «С другой стороны, само добро без субъективной воли есть лишь лишенная реальности абстракция и реальность оно должно обрести лишь посредством субъективной воли... Это внутреннее определение добра есть совесть», – заключает автор [1, с. 172-173]. Таким образом, добросовестность приобретателя имущества представляет собой синтез общественного («добро») и выражающего это общественное индивидуального («совесть»).

Добросовестный приобретатель, в таком случае, добрый и совестливый человек, не способный нарушить чужое право на вещь, а значит принявший меры к установлению действительного правообладателя и убежденный в управомоченности отчуждателя. Этическая трактовка добросовестности приобретения предполагает от приобретателя активных действий по установлению управомоченности отчуждателя вещи. В этом проявляется, так называемое, положительное содержание добросовестности. «Что может быть естественнее и справедливее, как покровительствовать добросовестным и наказывать недобросовестных... кажется, этот вопрос нельзя решать так просто», – отмечает Л.И. Петражицкий [2].

Понимание добросовестности как предполагающей активные действия приобретателя по установлению действительной принадлежности имущества является преобладающей в российской правоприменительной практике.

Так, например, согласно ч. 1 п. 39 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации №10, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [3] приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Указанный документ, таким образом, устанавливает «презумпцию недобросовестности» приобретателя.

Вместе с тем, полагаем, что такое положение дел, равно как и этическая трактовка добросовестного приобретения, не являются состоятельными для юридической науки и практики правоприменения в случае с определением добросовестности приобретения и добросовестного приобретателя.

В нормальных условиях гражданского оборота фактическое владение должно осуществляться именно титульными владельцами, что служит основанием для определения фактического состояния владения как «символа», «индикатора» соответствующего гражданского права, включающего правомочие на владение. Фактическое состояние владения, таким образом, является основанием для опровержимой презумпции наличия права, включающего в себя правомочие на владение, у фактического владельца. Учитывая изложенное, передача владения одновременно презюмирует и перемещение права собственности на вещи и является признаком возникновения вещных прав на них.

Соответственно понимание происходящего приобретателем не соответствует действительному положению дел (видимость выдается за действительность).

В общей теории права ошибки делят на юридические и фактические. Очевидно, что юридическая ошибка не может служить основанием для ограничения виндикации. Незнание же добросовестным приобретателем неуправомоченности отчуждателя является ничем иным, как фактической ошибкой. Таким образом, с юридической точки зрения добросовестность приобретения представляет собой извинительное незнание о неуправомоченности отчуждателя (фактическую ошибку) и не имеет ничего общего с добросовестностью с этической точки зрения.

Трактовка добросовестности приобретения как извинительного незнания (фактической ошибки) в наличии у отчуждателя правомочия распоряжения вещью переносит акцент с ее положительной стороны (знание, уверенность) на негативную (незнание), что влечет за собой перераспределение бремени доказывания.

Доказываться может лишь недобросовестность (знание), но никак не добросовестность (незнание). Незнание как отрицательный факт не подлежит доказыванию и не может быть объективно доказан. Добросовестность, таким образом, устанавливается через доказывание недобросовестности, и сама по себе доказана быть не может. В случае, если недобросовестность как положительный факт (знание) не будет доказана, добросовестность предполагается (презумпция добросовестности).

Список использованных источников:

1. Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель ; пер. с нем.: ред. и сост. Д.А. Керимов, В.С. Нерсисянц. – М. : Мысль, 1990. – 524 с.

2. Петражицкий, Л.И. Права добросовестного владельца на доходы с точек зрения догмы и политики гражданского права / Л.И. Петражицкий // Классика российского права [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/elib/books/12/>. – Дата доступа : 02.09.2017.

3. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 20 апр. 2010 г. № 10, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 20 апр. 2010 г. № 22 : в ред. от 23.06.2015 // Консультант Плюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2017.

Научное издание

**ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ
В ПРАВЕ**

Материалы международной
научно-практической конференции,
посвященной 20-летию юридического факультета
и 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 6–7 октября 2017 г.)

В трех томах

Том 2

Текст печатается в авторской редакции

Ответственный за выпуск *И. В. Вегера*

Техническое редактирование *Т.А. Дарьяновой*
Компьютерная верстка *П. В. Соловьёва*
Дизайн обложки *М. С. Мухоморовой*

Подписано в печать 20.09.2017. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 16,71. Уч.-изд. л. 18,64. Тираж 145 экз. Заказ 1075.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования «Полоцкий государственный университет».

Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/305 от 22.04.2014.

ЛП № 02330/278 от 08.05.2014.

Ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк.