

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: ОТ ЕДИНИЧНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ДО ГЛОБАЛЬНЫХ РЕФОРМ?

О.И. Чуприс,

заведующий кафедрой государственного управления, Белорусский государственный университет, доктор юридических наук, профессор

Протекающие в современном мире интеграционные процессы активно влияют на национальную правовую систему, важной частью которой являются государственное управление и административное право, непосредственно обеспечивающие реализацию политических решений, принятых с учетом участия Республики Беларусь в интеграционных образованиях. Любые интеграционные преобразования в экономике, культуре, науке, образовании и т.п. с неизбежностью распространяются на административную сферу.

Интеграция воздействует на все составляющие государственного управления. В частности, изменение отдельных элементов государственного управления происходит при вступлении государства в интеграционные образования. При этом затрагиваются система органов государственного управления, пересматриваются их функции и компетенция. Например, вступление Республики Беларусь в ЕАЭС повлияло на функции Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

При сближении национальных правовых систем также может происходить заимствование целых институтов, например, административной юстиции, административно-хозяйственного управления. Так, в Украине процессы европеизации повлияли на учреждение института административной юстиции. А для Республики Беларусь интеграция в мировое экономическое пространство и стремление к развитию экономических связей в нем позволяет учитывать опыт либерального управления экономикой и вычленения из государственного управления хозяйственного государственного управления, построенного на началах диспозитивного правового регулирования и подчиненного целям общеэкономического равновесия, социальной справедливости и предназначенного для воздействия на экономические процессы посредством планирования, контроля, стимулирования [1, с.11].

Таким образом, в процессе интеграции даже совокупность единичных изменений влияет на саму суть государственного управления, что закономерно порождает вопрос о глобальных изменениях в нем, вплоть до возможного отмирания национального государственного управления и разрастания универсального, интегрированного управления, который в зависимости от уровня может называться глобальным («мировым правительством»), или европейским, или межрегиональным администрированием (управлением).

Тенденция сужения масштабов государственного управления в пользу административных структур интеграционных образований закономерно вытекают из самой сути интеграции как объединительного процесса.

Однако она вызывает к жизни два противоположных социально-правовых явления. С одной стороны, население государства, позитивно оценивающее уменьшение бюрократических проявлений и сокращение числа правовых актов управления в связи с правовой интеграцией, может высказываться в пользу создания и функционирования наднациональных органов государственного управления, так называемого наднационального правительства. С другой стороны, отмеченное явление в реальной действительности трудно реализуемо по той причине, что полифоничность мироустройства и особенности самого государственного управления, где субъектом и объектом управления выступают люди, выросшие в условиях конкретной административно-правовой среды, а не абстрактных общечеловеческих парадигм и ценностей, не позволяют создать такие управленческие «суперструктуры», которые бы могли учесть и внедрить в практику все возможные формы и методы государственного управления, вытекающие из исторически обусловленных особенностей национальных государств. То есть затруднительно создание универсального управленческого механизма, заменяющего многообразие единообразием. Даже юристы-международники, в основном тяготеющие к глобалистским представлениям, склонны считать, что большинство транснациональных проблем лучше решать в юридических рамках, установленных национальными государствами, которые делают поведение более предсказуемым [2, с. 67].

Поэтому заинтересованы в развитии, а не отмирании национального государственного управления и крупные бизнес-структуры. Субъектам хозяйственной деятельности нужны сильные органы государственного управления как партнеры, учитывающие интересы хозяйствующих субъектов для совместного достижения экономически выгодного результата. Учеными отмечается обратная (даже в некоторой степени большая) зависимость транснациональных корпораций от национальных государств [3, с. 68]. Органы государственного управления, привлекая иностранные инвестиции, устанавливая преимущества для крупных инвесторов, вкладывают деньги в развитие инфраструктуры национальных экономик, тем самым влияя на дальнейшее развитие государственного управления.

Данная зависимость обосновывается учеными следующим образом. Экономически успешные страны больше инвестируют в своих граждан. Растущая квалификация населения не только увеличивает его производительность и доходы, но и позволяет осуществлять все виды экономической деятельности с большей эффективностью. Национальные экономические преимущества обеспечиваются хорошими институтами и, в свою очередь, укрепляют институциональную среду [4]. Она обеспечивает защиту прав собственности, честную и эффективную бюрократию, развитую инфраструктуру, здравоохранение и образование. Такие страны осуществляют политику, мотивирующую людей повышать продуктивность своего труда. Страны, добившиеся успеха на этом пути, полу-

Polotsksu
чают возможность и дальше совершенствовать систему государственного управления [5, с. 544].

Таким образом, сохраняя в себе национальную сущность, государственное управление сдерживает свое «интеграционное размывание», а значит, интеграционные процессы влияют на государственное управление, но не могут приводить к глобальным реформам в нем.

Список использованных источников:

1. Штобер, Р. Общее хозяйственно-административное право: Основы и принципы. Экономическая конституция / пер. с 11-го нем. перераб. изд. – Минск : Изд-во ЕГУ, 2001. – 54 с.

2. Ratner, S.R. International law the trials of global norms / S.R. Ratner // Foreign policy. – N.-Y., 1998. – № 110.

3. Шаклеина, Т. Критическое направление исследований миропорядка США / Т. Шаклеина // Международные процессы. – Сентябрь – декабрь. – С. 61-75.

4. Вульф, М. Неудачное место жительства / М.Вульф // Ведомости. – 2002. – 2 октября.

5. Смирнова, Е.С. Проблемы правового регулирования статуса иностранцев в условиях глобализации / Е.С. Смирнова. – Изд. 2-е доп. – Тверь : СФК-офис, 2012. – 592 с.