

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Полоцкий государственный университет»

Республиканский институт высшей школы



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей
международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 8-9 февраля 2018 г.)

Под редакцией
Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко

Новополоцк
2018

Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы: национальный и международный аспекты [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Представлены результаты новейших научных исследований, посвященных различным аспектам организации образовательного процесса высшей школы в инновационной среде, а именно: проблемам проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в учреждениях высшего образования, возможностям использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, вопросам педагогики и методики высшего образования.

Предназначен для научных и педагогических работников высшей школы, будет полезен студентам, магистрантам и аспирантам университетов педагогических специальностей.

Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3141814304 от 05.02.2018.

Компьютерный дизайн *М. С. Мухоморовой*
Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой, О. П. Михайловой*
Компьютерная верстка *Д. М. Севастьяновой*

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 39 40 46, e-mail: n.boreiko@psu.by

УДК 378.2:005.336.2-057.875

КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНИВАНИЮ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ

*Л. Д. Ермакова, доц. кафедры педагогики, канд. пед. наук, доц.
Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины*

Внедряемый в современное образование стандарт двухуровневого обучения, базирующийся на компетентностном подходе, является необходимым, но не достаточным условием достижения современного качества образования. Компетентностный подход пришел на смену знаниевого, что обуславливает необходимость разработки не только новых методик обучения, но и новых методик проверки и оценки образовательной деятельности студентов.

В последнее время в практике проверки качества высшего образования получили распространение такие контролирующие формы и методы, как диагностика, экспертиза, мониторинг и педагогическая квалиметрия, ставящие целью объективизацию оценок. В связи с этим в системе педагогических наук выделилось новое направление, получившее название «квалиметрия» – область науки, объединяющая методы количественной оценки качества. Квалиметрия происходит от латинского слова *qualis* - какой по качеству и греческого слова *metria* – мерить, измерять.

На сегодняшний день, несмотря на достаточную разработанность теоретических подходов квалиметрического подхода к образовательному процессу (Н.В. Акинфиева, И.Н. Белозеров, Б.И. Канаев, Н.А. Кулемин, Е.В. Яковлев и др.) существует проблема применения системы контроля и оценки компетенций студентов в вузе. Одной из наиболее сложных проблем, связанных с переходом к компетентностному формату образовательных программ, является разработка инструментария для формирования и квалиметрии компетенций.

В образовательном стандарте Республики Беларусь (ОС РБ) требования к результатам освоения основных образовательных программ – это описание совокупности трехуровневой иерархии компетенций: академические – включающие знания и умения по изученным дисциплинам, способности и умения учиться; социально-личностные – включающие культурно-ценностные ориентации, знание идеологических, нравственных ценностей общества и государства и умение следовать им; профессиональные – включающие знания и умения формулировать проблемы, решать задачи, разрабатывать планы и обеспечивать их выполнение в избранной сфере профессиональной деятельности. Как видим, известные более 300 лет со времен Я.А. Коменского знания, умения и навыки (ЗУН) являются актуальными и при компетентностном обучении. Без ЗУН компетенции не формируются, а без компетенций знания не проявляются.

Оценочная деятельность – одна из высших профессионально значимых форм деятельности преподавателя высшей школы, способствующая успешному формированию внутренних механизмов саморазвития личности студента: мотивационно-потребностной сферы и сферы самосознания. Умение правильно давать оценку лич-

ностным проявлениям студента, его деятельности – один из показателей профессионализма преподавателя. Оценка оказывает влияние на нравственное развитие будущего специалиста, побуждает его к саморазвитию, самосовершенствованию, фиксирует личностный рост, продвижение относительно предыдущего уровня.

Как утверждает Б.Г. Ананьев: «Худший вид оценки – это ее отсутствие. В этом случае студент не имеет ни обратной связи с преподавателем, отражающей его успехи и неудачи, ни стимула для личностного роста» [1, с. 47]. Американские ученые провели эксперимент в трех группах учащихся. В группе, где фиксировались только достижения учащихся, успеваемость резко возросла, где лишь недостатки, – пошла на спад, там же, где не было постоянной оценочной деятельности, – резко упала [2, с. 27- 29].

Анализ теоретических источников позволяет сделать вывод, что оценочная деятельность преподавателя полифункциональна. Основные ее функции: ориентационная, стимулирующая, коррекционная, статусная. Опираясь на практическую оценочную деятельность преподавателя, мы выделили образцы трех индивидуальных стилей оценивания, отражающих своеобразие оценочного поведения преподавателей в различающихся по своим содержательным и формально-динамическим параметрам: критикующий, формальный, стимулирующий. Проведенный анализ практики оценивания образовательной деятельности студентов преподавателями (выборка 138 чел.) показывает, что

- почти 60% из них отдают предпочтение критикующему стилю: игнорируют индивидуальные особенности студента, воспринимают его как объект учебного процесса, а в случае затруднений драматизируют обстановку;
- около 30 % применяют формальный стиль оценивания: центрация на дидактической функции, стереотипность и маловыразительность средств оценивания, отсутствие установок на анализ результативности своей оценочной деятельности;
- к сожалению, чуть более 10 % используют стимулирующий тип оценивания: систематичность, творческий подход к оценочной деятельности, установка на развитие позитивного образа Я, демократический характер обратной связи, оценка как средство актуализации личностного роста, ознакомление студента с эталонами оценочной деятельности.

Таким образом, анализ оценочной деятельности преподавателей показал, что оценка не имеет системного характера и не стимулирует личностное развитие студента.

В контексте нашего исследования важно отметить, что оценочная деятельность преподавателя осуществляется в соответствии с Правилами проведения аттестации студентов при освоении содержания образовательных программ высшего образования (постановление Министерства образования Республики Беларусь от 29 мая 2012 г. № 53), в которых определены формы и порядок оценки учебной деятельности студентов с помощью порядковой (качественной) десятибалльной шкалы [3]. Этот аспект квалиметрии до недавнего времени считался наиболее разработанным, теоретически обоснованным, с большой наработкой методического инструментария. Однако следует отметить, что в большинстве случаев количественные оценки разных преподавателей

учебной деятельности студентов, существенно различаются не только в разных вузах, но даже у преподавателей одного учебного заведения. Еще более значительные трудности возникают при квалиметрической оценке модели обучающей системы, а также самого учебного процесса.

Причины этого, на наш взгляд, следующие: недостаточны надежные измерители уровня подготовленности, субъективизм в оценивании, различные индивидуальные типы оценивания преподавателей, индивидуальные и личностные особенности студентов, которые не позволяют им «раскрыться» перед преподавателями вуза и т.д.

Становится очевидным, что традиционные формы контроля и виды опроса не позволяют объективно определить уровень знаний, выявить степень сформированности профессиональных, академических и социально-личностных компетенций. Между тем контроль знаний по учебным дисциплинам, оставаясь по своим целям и содержанию навязанный извне деятельностью, превращает процесс обучения в отчужденную процедуру. При этом обеспеченность последней иногда рассматривается именно как достоинство контроля знаний, как условие его объективности. На наш взгляд, здесь содержится диалектическое противоречие. Это противоречие – между необходимостью рефлексии каждым студентом своего обучения как личностно развивающего процесса и сложившейся практикой унификации контроля знаний, отражающую регламентацию соответствия усвоения учебного материала образовательному стандарту, – нуждается в переосмыслении.

Еще одна проблема – мотивация познавательной деятельности. Дело в том, что без наблюдающей и ободряющей аудитории прочная мотивация формируется с большим трудом, поскольку ослабевает эмоциональный компонент обучения.

В поиске ответов на эти вопросы нами проведено исследование личностного развития студентов средствами оценочной деятельности в течение 5 лет. Цель исследования: разработка и внедрение квалиметрической системы оценки образовательной деятельности студентов (по курсам педагогика и социальная педагогика). Актуальность исследования обусловлена следующими факторами: во-первых, в условиях массового высшего образования преподавателям приходится работать со средним студентом – не ориентированным на глубокие, прочные знания и самообразование и нуждающимся в постоянном системном контроле; во-вторых, в оценке знаний студентов их образовательной деятельности наметились следующие тенденции: от оценивания преподавателем – к оцениванию при участии студентов; от оценки результата – к оценке процесса; от оценки знаний – к оценке компетенций; от оценки учебного труда – к оценке модуля; от приоритетности оценки – к приоритетности учения; в-третьих, актуализация подготовки творческого педагога обуславливает необходимость разработки комплекса творческих заданий, позволяющих выявлять и развивать творческий потенциал студентов.

В основу квалиметрической системы оценочной деятельности студента положены два вида контроля с учетом оценивания разнообразных видов деятельности: создание педагогического портфолио, разработка проектов социально-педагогической деятельности, проведение мини-исследований, разработка плана-конспекта урока или

воспитательного мероприятия, промежуточное тестирование и др. В итоге каждый студент за разнообразные виды деятельности (ответы на семинарских занятиях, выполнение заданий лабораторных работ, управляемой самостоятельной работы, составление педагогического портфолио, тестирование и др.) получает от 7 до 9 отметок за семестр.

С целью выяснения результативности квалиметрической системы оценочной деятельности нами проведен опрос студентов (выборка 385 чел.). Положительно отнеслись к новой системе оценивания 75,8% студентов, 17,9% заняли нейтральную позицию, 6,2 % отрицательно. Студенты отмечали, что подобная система побуждает к активному самообразованию и ответственности, способствует приобретению творческой деятельности и развивает педагогическое мышление. Среди респондентов, которые отрицательно отнеслись к данной системе оценивания, были ответы: «мало самостоятельности», «мне не нравится школьная система», «я не буду педагогом».

Таким образом, требуются существенные изменения как в образовательной практике, так и в науке, обеспечивающей ее развитие. Образовательный процесс должен быть ориентирован не на максимальный объем знаний, передаваемых студенту, а на формирование у него социально-личностных компетенций. В этой связи требуется разработка квалиметрических контрольно-диагностических заданий, которые, с одной стороны, контролировали бы усвоение студентами учебного материала, а с другой – позволяли бы обнаруживать скрытые достоинства и недостатки их учебной работы.

Список использованных источников

- 1 Ананьев, Б. Г. Избранные педагогические труды : в 2 т. / Б. Г. Ананьев. - М. : Педагогика, 1980, - Т. 2 : Психология педагогической оценки. – 288 с.
- 2 Глассер, У. Школа без неудачников / У. Глассер. – М. : Прогресс, 1991. – 174 с.
- 3 Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой формы информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа : <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21327440&p1=1> /. – Дата доступа: 05.01.2018.