

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Полоцкий государственный университет»

Республиканский институт высшей школы



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей
международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 8-9 февраля 2018 г.)

Под редакцией
Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко

Новополоцк
2018

Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы: национальный и международный аспекты [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Представлены результаты новейших научных исследований, посвященных различным аспектам организации образовательного процесса высшей школы в инновационной среде, а именно: проблемам проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в учреждениях высшего образования, возможностям использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, вопросам педагогики и методики высшего образования.

Предназначен для научных и педагогических работников высшей школы, будет полезен студентам, магистрантам и аспирантам университетов педагогических специальностей.

*Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса.
Регистрационное свидетельство № 3141814304 от 05.02.2018.*

Компьютерный дизайн *М. С. Мухоморовой*
Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой, О. П. Михайловой*
Компьютерная верстка *Д. М. Севастьяновой*

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 39 40 46, e-mail: n.boreiko@psu.by

УДК 37.01/.09:378

**УРОВНЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО ПОДХОДА
В ПРОФИЛЬНОМ ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ ОБУЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТОВ***Е. Б. Лавицкая, учитель английского языка**Средняя школа № 40 г. Витебска*

Первоначальные идеи интеграции в обучении можно найти еще в трудах одного из родоначальников современной дидактики Я.А. Коменского, писавшего: «Все, что связано между собой, должно быть связано постоянно и распределено пропорционально между разумом, памятью и языком. Таким образом, все, чему учат человека, должно быть не разрозненным и частичным, но единым и цельным» [1, с. 27]. В современной педагогической науке использование интегрированного подхода считается одним из основополагающих условий последовательного формирования и развития профессиональных и личностных компетенций. Обращаясь к этимологии термина, следует отметить, что в основе его понимания лежит философская интерпретация, где интеграция определяется как (лат. Integratio – восстановление, восполнение, от integer – целый) сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов. Схожее определение можно найти и в толковых словарях, других лексикографических источниках. Исходя из этого под термином «интеграция» мы будем понимать систему объединения отдельных дифференцированных частей в единое целое, а также сам дидактический процесс объединения.

Сегодня интегрированный подход считается особо актуальным и для профильной системы лингвистического образования в высшей школе. Во многом это связано с тем, что в последние десятилетия наблюдаются значительные изменения образовательных требований в области овладения важнейшими компетенциями иностранного языка как учебной дисциплины. Современный «социальный заказ» ориентирует на активизацию коммуникативных навыков в процессе обучения неродному языку. При этом традиционно выделяемые в процессе профессиональной подготовки специалистов в области иностранного языка такие аспекты, как фонетика и грамматика не получают приоритетного внимания и чаще всего характеризуются как «инструментальные» компоненты. С одной стороны, такой подход можно считать оправданным, так как процесс коммуникации требует в первую очередь адекватной информативности. Так, например, известное большинству шутливое выражение «Моя твоя не понимать» по своему семантическому содержанию удовлетворяет основным требованиям такого подхода, так как собеседник понял ключевую мысль, заложенную ее автором.

С другой стороны, в таком случае логичным видится вопрос о качестве овладения коммуникативными компетенциями, а также сферах их использования. Считается, что приоритет информативности текстового сообщения неоспорим в процессе бытового общения, однако является недостаточным в сферах художественной речи, специальной научной, технической, деловой и т.д. коммуникации. Кроме того, профессиональная

лингвистическая подготовка специалистов в области образования, переводческой деятельности, массовой коммуникации ориентирована на значительно более широкий спектр компетенций, требующих соблюдения в процессе общения «классических» норм литературного языка, в том числе фонетических и грамматических.

Однако, по нашему мнению, считать, что в основу интегрированного подхода в системе лингвистического образования следует закладывать ориентацию на интеграцию только «языковых» компонентов обучения коммуникативным компетенциям было бы слишком легкомысленным. На наш взгляд, это гораздо более широкий процесс и пока еще инновационный для отечественной модели высшей школы. Сегодня следует говорить об «интеграции интеграций», то есть глубоком взаимодействии учебных дисциплин всего учебного плана той или иной профильной специальности, в том числе и лингвистической. И это не только поиск внутри- и межпредметных связей, а выход на многоуровневую структуру организации учебного процесса, основанного на тесном взаимодействии учебных предметов всех циклов: от социально-гуманитарного до цикла дисциплин по выбору.

Таким образом, на уровне профессионального лингвистического образования возникла определенная методологическая лакуна, обусловленная отсутствием соответствующих практик организации комплексного интегрированного обучения. В настоящее время с доминирующим преимуществом обозначенную нами лакуну только пытаются компенсировать отдельными методологическими элементами, что, однако, обусловлено и рядом объективных причин. Во-первых, серьезные изменения претерпевают методические направления обучения многим предметам, где на первый план выходит приоритет междисциплинарных связей и компетентностно-ориентированной модели обучения профессионального образования. В этой связи исследователи отмечают, что в материалах по модернизации образования компетентностный подход к профессиональному обучению рассматривается в качестве приоритетного концептуального положения – доминирующего вектора обновления содержания образовательного процесса [1, с. 30], ориентирующего будущего специалиста на развитие таких способностей, как гибкость мышления (то есть переход в зависимости от коммуникативной ситуации от абстрактного к логическому и наоборот), академическая мобильность, конструктивность и инициативность. Во-вторых, активизация методического направления интегрированного обучения должна учитывать и постоянно растущие требования к самообразованию.

Исследователи отмечают, что переход к интегрированной системе обучения иностранному языку требует не только структурных преобразований в содержании учебной работы, но и изменений методических основ образовательного процесса, иными словами, уточнения цели, задач и ведущих компетенций. Мы исходим из положения о первичной необходимости определения иерархичной уровневой структуры учебной интеграции, что должно стать отправной точкой для одновременного оформления цели, задач и соответствующих компетенций.

В методике интегрированного обучения традиционно выделяют три уровня учебного взаимодействия: 1) уровень межпредметных связей, 2) уровень интеграции с полу-

ченным ранее базовым образованием (в этом случае под базовым образованием понимают систему навыков, полученных в процессе познавательной деятельности, предшествовавшем включению в процесс интегрированного обучения), 3) уровень определения тематических границ интеграции учебного материала [2, с. 37]. Непосредственно в содержании учебного материала по иностранному языку как профильному предмету специальности, где источниками интегративного взаимодействия выступают различные не только обозначенные межпредметные и образовательные связи, логичным будет выделение четырех взаимосвязанных уровней.

1. Уровень внутрикомпонентной интеграции, в основе которой лежат компетентностные связи между интегрируемыми аспектами. Это наиболее «крепкий» вид связи, базисный для всей дидактической системы. Речь идет о решении задач координации наполнения дидактического материала в соответствии с известными для обучающихся знаниями и имеющимся опытом развития практических навыков с целью их качественного совершенствования.

2. Уровень профильной межпредметной интеграции, который подразумевает включение в интегрированный процесс обучения связей с другими дисциплинами цикла специальности или специализации. Это следующий по актуальности уровень интеграционного объединения, позволяющий включать в практический учебный материал фоновые профильные знания: например, страноведческого, переводческого характера. Данный уровень представляет особый интерес, так как, по нашему мнению, может быть рассмотрен в качестве перспективы дальнейших научных изысканий, а также изучения методических практик.

3. Уровень дополнительной межпредметной интеграции, обеспечивающий использование студентами в учебном процессе ранее сформированных компетенций. Данный уровень характеризуется отсутствием предметных требований и может быть применен в отношении любых полученных ранее знаний.

4. Уровень общей интеграции содержания учебного материала, очерчивающий общие познавательно-деятельностные границы формирования компетенций. То есть, четвертый уровень представляется как обобщающий и тесно связанный с переходом от конструирующихся внутри- и межпредметных дидактических систем к формированию единой интегрированной учебной дисциплины, носящей гибридный характер. При этом в содержании учебного материала лежит комплексный подход включения объектов и информации, сущность которых в разных объемах отражается в комплексе дисциплин.

Отдельно следует отметить, что представленная многоуровневая модель имеет свои функциональные особенности. В частности, это ее динамичность, то есть возможность расширяться и сужаться в соответствии с уровнем учебных возможностей обучаемого контингента. Иными словами, основываясь на анализе учебных успехов студентов, их психофизиологических особенностей, можно контролировать степень интеграции образовательных компонентов модели.

Таким образом, следует признать, что интегрированный подход в профильном образовательном пространстве является одним из приоритетных направлений развития подготовки специалистов лингвистического профиля. К сожалению, действующая модель организации учебного процесса, прежде всего, в содержательном его наполнении, не

позволяет в полной мере реализовать перспективный переход к глубокому интегрированному обучению. Это связано с потребностью не только структурных изменений образовательного процесса: корректировки цели, задач и компетенций, но и перехода к особой иерархичной структуре интеграции учебных дисциплин, в основе которой лежит общая интеграция содержания учебного материала, далее следуют уровни внутрикомпонентной, профильной межпредметной и дополнительной межпредметной интеграций.

Интеграция при этом рассматривается как общая образовательная платформа, позволяющая обеспечить сближение внутри предметного содержания отдельных учебных аспектов иностранного языка как дисциплины, что позволяет обеспечить формирование необходимых компетенций.

Список использованных источников

1. Саломатов, К.И. Проблема межпредметных связей в системе профессионально-направленного обучения иностранному языку как педагогической специальности. / К.И. Саломатов // Проблемы профессионально-педагогической направленности в преподавании иностранного языка : Межвуз. сб. науч. тр. / ГПИ им. М. Горького. – Горький : ГПИ им. М. Горького, 1983. – 204 с.
2. Зеня, Л.Я. О разработке интегрированного курса для углубленного изучения иностранного языка / Л.Я. Зеня // Иностранный язык в школе. – 1991. – № 2. – С. 38–48.