

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Полоцкий государственный университет»

Республиканский институт высшей школы



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей
международной научно-практической конференции,
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 8-9 февраля 2018 г.)

Под редакцией
Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко

Новополоцк
2018

Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы: национальный и международный аспекты [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Представлены результаты новейших научных исследований, посвященных различным аспектам организации образовательного процесса высшей школы в инновационной среде, а именно: проблемам проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в учреждениях высшего образования, возможностям использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, вопросам педагогики и методики высшего образования.

Предназначен для научных и педагогических работников высшей школы, будет полезен студентам, магистрантам и аспирантам университетов педагогических специальностей.

Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3141814304 от 05.02.2018.

Компьютерный дизайн *М. С. Мухоморовой*
Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой, О. П. Михайловой*
Компьютерная верстка *Д. М. Севастьяновой*

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь
тел. 8 (0214) 39 40 46, e-mail: n.boreiko@psu.by

УДК 338.225

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА БАЗЕ УНИВЕРСИТЕТОВ

Н. А. Виноградская, канд. экон. наук, доц.

Московский городской педагогический университет, Россия

Модель научного устройства, в которой центральное звено занимают университеты и научные организации, обеспечивающие тесную связь между наукой и инновационным бизнесом, признается одной из наиболее эффективных форм инновационной деятельности. Множество университетов и НИИ Европы стали выдающимися научно-технологическими центрами, абсолютно автономными в плане бюджета и перспектив собственного развития. Инновационные предприятия как наиболее динамичный сектор инновационной экономики, способны быстро реагировать на меняющиеся потребности рынка. Малые предприятия активно берут на себя риск разработки, создания и представления на рынок новых продуктов и технологий. И вследствие рискованного характера деятельности статистика малых инновационных предприятий постоянно меняется: одни фирмы исчезают, другие появляются.

Высокие темпы и эффективность обновления продукции, технологических процессов, их конкурентоспособность во многом определяются организационной составляющей инновационного механизма. При этом особую роль играют специализированное и обособившееся хозяйственно самостоятельные учреждения, в которых сосредоточены работы по созданию, освоению и коммерциализации инноваций: научно-исследовательские институты; конструкторские бюро; технопарки, бизнес-инкубаторы, малые инновационные предприятия [1].

Технопарк — гибкая научно-производственная структура, полигон по созданию и эффективному продвижению наукоемкой продукции, являющаяся формой территориальной интеграции науки, образования и производства в виде объединения научных организаций, проектно-конструкторских бюро, учебных заведений, производственных предприятий или их подразделений. Часто технопаркам предоставляется льготное налогообложение. К основным задачам создания технопарков можно отнести превращение знаний и изобретений в технологии; технологий в коммерческий продукт; передачу технологий в промышленность через сектор малого наукоемкого предпринимательства; формирование и рыночное становление наукоемких индустрий организаций; поддержку организаций в сфере наукоемкого предпринимательства. Технопарки формируют экономическую среду, обеспечивающую устойчивое развитие научно-технологического и производственного предпринимательства, создание новых организаций, разработки, производство и поставку на конкурентоспособной наукоемкой продукции [3].

Бизнес-инкубатор — это структура, специализирующаяся на создании благоприятных условий для возникновения эффективной деятельности малых инновационных организаций, реализующих оригинальные научно-технические идеи. В зависимости от

ее технологического профиля инновационная организация приобретает или арендует у инкубатора набор инновационных услуг, включая аренду помещения. Инкубационный период клиента длится обычно 2–3 года, реже 5 лет, по истечении этого срока инновационная организация покидает инкубатор и начинает самостоятельную деятельность.

Инновационная активность малых предприятий – это способ их существования, в то время как инновационная активность крупных предприятий есть всего лишь фаза развития, стадия их жизненного цикла. Малое инновационное предпринимательство связано с процессами формирования новых фирм в рамках старых компаний, созданием и функционированием рискованных фирм [6].

В составе малых предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, распространение получает специфическая их форма – рискованные предприятия, отличающиеся небольшой численностью персонала, высоким научным потенциалом, гибкостью и целенаправленной активностью [4]. В основном они занимаются поисково-прикладными исследованиями, проектно-конструкторскими разработками и освоением на их основе новых видов продукции, технологических процессов, организационно-управленческих решений, чем и отличаются от распространенных форм малого бизнеса. Они формируют новый инновационно-инвестиционный механизм, соответствующий требованиям структурной перестройки производства и быстрорастущим общественным потребностям.

Малые инновационные предприятия (МИП) выступают в качестве связующего звена между наукой и производством и характеризуются самостоятельностью, относительной независимостью и адаптивностью. Но важнейшей особенностью, характерной лишь для малых инновационных предприятий, являются конкретные пути достижения поставленных задач экономического и социального характера: разработка и реализация различных инноваций (продуктовых, технологических, управленческих и др.), повышение конкурентоспособности продукции и производства, создание обстановки инновационности в масштабе города, отрасли, региона и страны в целом.

По большому счету мы можем классифицировать малые инвестиционные предприятия следующим образом.

МИП первого типа — это фирмы, созданные лично сотрудниками научного учреждения или университета. Это позволяет оптимизировать оплату аренды помещения и коммунальных услуг; взаимодействовать с опытно-экспериментальной базой университета, пользоваться потенциалом и брендом.

Второй тип предприятий – самостоятельные хозяйства. Согласно статистике, представленной в реестре учета и мониторинга МИП, число подобных компаний невелико, а существуют они за счет того, что им удалось адаптироваться к рынку и найти своего потребителя.

Рассмотрим динамику создания согласно данным, представленным в реестре учета и мониторинга малых инновационных предприятий [2].

В настоящее время в России в инновационной сфере зарегистрировано около 40 тыс. малых предприятий (около 4,5% от их общего количества) с общим числом

заняты 200–300 тыс. человек, из них в сфере наукоемких услуг реально работает до 4000 предприятий с общим числом занятых 20–30 тыс. человек. Только в течение последних трех лет в стране появилось примерно полторы тысячи малых предприятий, созданных при ВУЗах. По данным Минобрнауки, их суммарную капитализацию можно примерно оценить в 10–12 млрд руб. Отмечается, что большая часть из них была создана при университетах и НИИ Центрального федерального округа (28,21%), Сибирского округа (20,35%) и Приволжского (18,81%). Около 8,1% МИП появилось в Южном округе, 7,56% – в Уральском и 4,11% – в Дальневосточном округе.

Тем не менее, несмотря на инновационный курс российского правительства, наблюдается низкий уровень активности инновационных фирм, их доля составляет 11,4% российских предприятий, из которой менее половины составляет МИП. Аналогичный показатель в Японии – 65%, Франции – 50%, Великобритании – 45,6%. Объясняется это низкой отдачей от реализации инновационных технологий. Например, на 1 рубль затрат приходится 3,9 рубля инновационной продукции против 5,5 рублей в 1995 г. Для большинства малых компаний слабым звеном в цепочке инновационного процесса оказывается стадия коммерциализации – внедрения на рынок нового продукта.

МИП, созданные при участии вузов и НИИ, сталкиваются с трудностями в процессе коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности:

- финансовые трудности;
- законодательство страны, мало адаптированное для этой деятельности;
- опасный уровень риска при выводе нового продукта на рынок;
- проблемы с адаптацией продукции под широкий круг потребителей.

Сам темп развития инновационных предприятий в России значительно уступает передовым странам. Политика государства должна быть направлена на изменение текущих условий функционирования малых предприятий. Опираясь на опыт развитых стран и вкладывая максимум собственных усилий, можно сократить разрыв в «эстафете» по повышению конкурентоспособности экономики страны и улучшить благосостояние общества в целом.

Несомненно, на сегодняшний день ВУЗы и научные организации обладают перспективным научным и техническим потенциалом, но ученый должен стремиться не только к достижению какого-либо научно-технического результата, но и представления этих знаний миру, коммерциализации её и получения дохода от результатов своей интеллектуальной деятельности. Соответственно, цель университета или научной организации – создать необходимую среду и инфраструктуру, которые помогут ученому достичь цели – найти потенциального заказчика и представить продукцию [11].

Таким образом, все упирается в проблему финансирования малого инновационного предприятия. Многие исследователи склонны полагать, что по факту около половина МИП являются условно созданными и не обладают никакой программой развития. Причина этого – неправильный менеджмент организации и недостаточное количество инвестированных средств. [5]

Известно, что формами финансирования малых инновационных предприятий являются: прямое финансирование; предоставление ссуд; дотации; фонды внедрения инноваций; снижение госпошлин на защиту РИД; льготные условия аренды. Для малых предприятий, созданных на базе ВУЗов и НИИ, наиболее предпочтительным является, на наш взгляд, вариант государственного финансирования. В таком случае МИП может получать часть имеющихся госзаказов с помощью университета. Кроме этого, в данном случае исключается возможность передачи пакетов акций третьим лицам [5].

Подводя итоги, можно сказать, что для успешного экономического роста страны малые инновационные предприятия выполняют важную роль. Они представляют собой наиболее динамичный сектор инновационной экономики, который способен быстро реагировать на меняющиеся потребности рынка. При этом основная польза их заключена не столько в эффективности с точки зрения экономики, сколько в сфере их деятельности. Малые предприятия в научно-технической сфере позволили России сохранить значительную часть высококвалифицированных кадров [7].

Создание МИП при бюджетных учреждениях весьма актуально в связи с тем, что именно научные организации формируют кадровый потенциал научно-технического прогресса. Подготовка специалистов, способных успешно решать задачи развития науки и формирования инновационной экономики России, возможна лишь при условии установления прочной связи между образовательными учреждениями и бизнес-средой.

Список использованных источников

1. Стратегии развития инновационной России до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innovus.biz/Innovative-Russia-2020.pdf>.
2. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mip.extech.ru/>.
3. Вихрова, Н. О. Прогнозирование развития компании малого бизнеса на основе процессного подхода / О. Н. Вихрова // Экономика в промышленности. – 2012. – № 1. – С. 22–29.
4. Вихрова, Н. О. Инновационные риски и их оценка в высокотехнологических компаниях / О. Н. Вихрова // Innovations in science and technology : Proceedings of II International scientific conference. – 2017. – С. 45–48.
5. Крюкова, Е. Л. Зависимость экономического успеха организации от использования интеллектуального капитала / Е. Л. Крюкова, И. В. Лемьева, А. А. Ларионова // Проблемы современного гуманитарного образования глазами молодежи : тез. докл. Первой Всерос. конф. молодых исследователей. – 2013. – С. 14.
6. Ларионова, А. А. Модель финансового обоснования стратегий развития предприятия на основе концепции управления стоимостью / А. А. Ларионова // Дизайн и технологии. – 2016. – № 53 (95). – С. 93–98.
7. Лещинская, А. Ф. Необходимость формирования системы финансирования инновационной активности в производстве РЗМ в России / А. Ф. Лещинская, Д. С. Захарова // Экономика в промышленности. – 2015. – № 1. – С. 9–15.