

УДК 338.242

**ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ
В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ****канд. экон. наук В.В. ЗАЗЕРСКАЯ**
(Брестский государственный технический университет)

Дана оценка состояния жилищно-коммунального комплекса Республики Беларусь исходя из проблем развития рынка жилищно-коммунальных услуг, результатов реформирования. Обосновывается целесообразность разработки системы диагностики эффективности управления предприятиями и организациями системы ЖКХ в период реформирования для выработки мер по его финансовому оздоровлению и росту конкурентоспособности продукции (услуг). В систему включены показатели оценки интенсивного использования текущих и капитальных затрат и модифицированный показатель эффективности управления. Для обобщающей оценки эффективности использования ресурсов предлагается использовать интегральный показатель экономической эффективности, позволяющий осуществить оценку деятельности предприятия по ресурсосбережению. Целесообразно оценивать эффективность управления по показателю рентабельности активов, характеризующему общую эффективность использования совокупного капитала. Модификация показателя рентабельности произведена посредством разработки многофакторной мультипликативной модели по методу Дюпона.

Введение. Разработка концепции развития социально значимых отраслей способствует поддержанию и росту конкурентоспособности национальной экономики, решению социально-экономических проблем и обеспечению экономической безопасности государства. Реформирование жилищно-коммунального комплекса в республике сегодня – одно из приоритетных направлений социально-экономической политики государства. Важность преобразований в этой сфере определяется значительным его влиянием на промышленный сектор экономики, а также на качество жизни населения. Несмотря на последние изменения в нормативно-правовом обеспечении построения новой модели отношений в ЖКХ, сама отрасль остается малочувствительной к проводимой реформе. Большой недостаток действующей системы управления жилищно-коммунальным комплексом заключается в недостаточном привлечении частных инвестиций в развитие коммунальной инфраструктуры, наличии диспропорции между объемами жилищного строительства и строительства объектов коммунальной инфраструктуры.

Рассматривая состояние ЖКХ на текущий момент времени, следует отметить рост организаций, предоставляющих коммунальные и персональные услуги с 90 единиц в 2009 году до 116 единиц в 2011 году. При этом объем платных жилищно-коммунальных услуг снизился на 6 % в 2011 году по сравнению с 2005 годом и составил 22,3 % [1]. Ежегодно производительность труда по ВДС растет на 2 %. Анализ распределения организаций по организационно-правовым формам показывает преобладание микроорганизаций (60 %) и крупных предприятий (34 %). Доля продукции предприятий естественной монополии в промышленности составляет 7,6 % [1]. Однако результаты деятельности неудовлетворительные: рентабельность реализованной продукции – 6 %, а рентабельность продаж – 5,4 %. Число убыточных предприятий в этом сегменте выросло до 10 %, в то время как в конкурентных подотраслях сократилось до 5,8 %. На сегодняшний день в среднем по Беларуси физический износ основных фондов коммунального хозяйства составляет 45 %, жилищного хозяйства – 26 % [2]. Из-за неудовлетворительного состояния инженерной инфраструктуры, имеющей такие высокие показатели физического износа, высокую аварийность и сверхнормативные потери ресурсов, планово-предупредительный ремонт практически уступил место аварийно-восстановительным работам. Отрасль аккумулирует немногим 4 % общей численности занятых по стране, ее вклад в ВВП за последние годы составил порядка 4,5 % [3].

Анализ инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики показал, что отраслевые приоритеты инвесторов и объемы поступающих инвестиционных ресурсов не соответствуют фактическим потребностям страны. Так, инвестиции по такому виду экономической деятельности, как производство и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды, в 2011 году составили 8 %, предоставление социальных и коммунальных услуг – 2,4 % в общем объеме инвестиций. При этом объем иностранных инвестиций 78,8 млн. долл. и 29,5 млн. долл. соответственно поступает на предприятия без ведомственной формы подчиненности, что еще раз подчеркивает необходимость реструктуризации предприятий.

Проводимая реформа жилищно-коммунального комплекса предусматривает развитие конкуренции на двух уровнях: собственников жилья и организаций, обслуживающих жилищный фонд.

В ходе анализа рынка жилищно-коммунальных услуг было установлено, что на данном рынке возможна конкуренция двух типов – технологическая и ценовая. Технологическая конкуренция на рынке коммунальных услуг вызвана сетевой структурой организации ресурсоснабжения, представляющей собой технологическую цепочку: источник производства – передающая и распределяющая система (сети) – потребительские установки. Ценовая конкуренция возможна лишь на рынке услуг жилищного хозяйства, где действует свободное ценообразование в силу отсутствия общественной значимости услуг.

Основная часть. Низкая инвестиционная активность в отрасли, увеличивающаяся изношенность основных фондов предприятий ЖКХ, отставание развития ЖКХ от намеченных планов реформирования отрасли требуют разработки системы диагностики эффективности управления предприятиями и организациями системы ЖКХ в период реформирования для выработки мер по его финансовому оздоровлению и росту конкурентоспособности продукции.

Исходной информацией для диагностики и выбора мер по финансовому оздоровлению служат данные статистической, бухгалтерской и управленческой отчетности предприятий. Для диагностики эффективности управления ЖКХ в период реформирования предлагается использовать следующий алгоритм модифицированной комплексной оценки эффективности управления предприятиями и организациями системы ЖКХ, основанный на расчете интегрированной системы показателей, применяемых в отечественной и зарубежной практике для анализа эффективности производственно-коммерческой деятельности. В систему включены показатели оценки интенсивного использования текущих и капитальных затрат (*A*) и модифицированный показатель эффективности управления (*B*).

A. Так как предприятия сферы ЖКХ по своей сущности являются планово-убыточными, для оценки использования ресурсов, занимающих наибольший удельный вес в структуре затрат, предлагаются следующие показатели.

Зарплатоемкость (Zn_e). Характеризует рациональное использование средств на оплату труда и содержание персонала (1):

$$Zn_e = \frac{\Phi}{B_{pn}}, \quad (1)$$

где Φ – фонд заработной платы; B_{pn} – выручка от реализации продукции (услуг).

Энергоемкость (\mathcal{E}_e). Отражает удельные затраты предприятия на оплату топлива и электроэнергии:

$$\mathcal{E}_e = \frac{\mathcal{E}_n}{B_{pn}}, \quad (2)$$

где \mathcal{E}_n – стоимость энергетических ресурсов, используемых на технологические нужды.

Фондоемкость (Φ_e). Измеряется отношением стоимости активов к выручке от реализации услуг:

$$\Phi_e = \frac{A}{B_{pn}}, \quad (3)$$

где A – совокупные активы предприятия.

Для обобщающей оценки эффективности использования ресурсов предлагается использовать интегральный показатель экономической эффективности (P_e), который определяется по следующей формуле:

$$P_e = \sqrt[3]{Z_{ne} \cdot \mathcal{E}_e \cdot \Phi_e}. \quad (4)$$

Интегральный показатель ресурсоемкости позволяет дать оценку деятельности предприятия по ресурсосбережению. Чем меньше данный показатель, тем лучше осуществляется деятельность и эффективнее используются соответствующие ресурсы.

В условиях перехода на новые формы хозяйствования большое значение имеет изучение уровня интенсификации хозяйственной деятельности [4].

Расчет сводного показателя интенсификации предлагаем выполнять по динамике обратных показателей интенсификации (формула (5)):

$$T_{инт} = \sqrt[3]{T_{3ne} \cdot T_{\mathcal{E}_e} \cdot T_{\Phi_e}}, \quad (5)$$

где $T_{инт}$ – темп интенсификации хозяйственной деятельности; T_{3ne} – темп изменения зарплатоемкости; $T_{\mathcal{E}_e}$ – темп роста (снижения) энергоемкости; T_{Φ_e} – темп изменения фондоемкости.

Динамика этого показателя характеризует влияние факторов интенсификации на эффективность хозяйственной деятельности при развитии рыночных отношений.

Б. Эффективность управления предлагаем оценивать через показатели деятельности объекта управления. Законодательно определено, что конечным результатом хозяйственной деятельности коммерческих организаций является прибыль [5, ст. 46]. Она как критерий оценки отражает созданную прибавочную стоимость [6; 7]. Рассчитанные на ее основе показатели рентабельности раскрывают экономическую эффективность, позволяют оценить полученный эффект в соотношении с потребленными ресурсами или вложенным капиталом.

В настоящее время из-за низких объемов инвестиций на развитие и модернизацию объектов коммунального хозяйства возрастает себестоимость и ухудшается качество предоставляемых услуг, снижается надежность и безопасность эксплуатации объектов. Это относится, прежде всего, к услугам теплоснабжения, водопроводно-канализационного хозяйства, санитарно-гигиенической очистки, объектам ЖКХ на селе [8].

Основная проблема развития ЖКХ – обеспечение финансирования его воспроизводства, в первую очередь за счет доходов от населения по устанавливаемым тарифам. В этой связи предлагаем оценивать эффективность управления по показателю рентабельности активов, характеризующему общую эффективность использования совокупного капитала. Модификация показателя рентабельности произведена посредством разработки многофакторной мультипликативной модели по методу Дюпона (формула (6)):

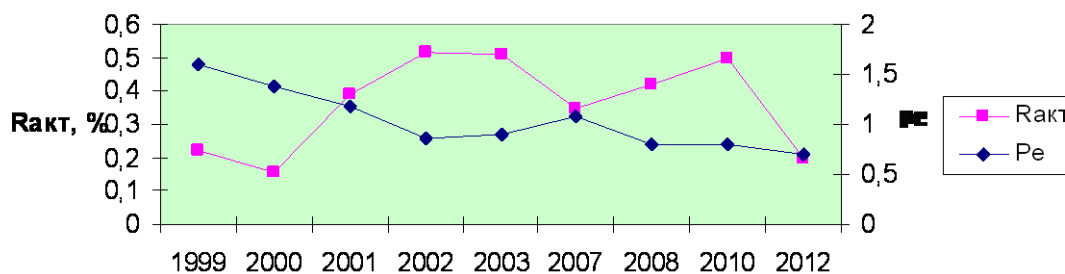
$$R_{акт} = \frac{\Pi_{pn}}{A} = \frac{\Pi_{pn}}{B_{pn}} \cdot \frac{B_{pn}}{KB} \cdot \frac{KB}{A}, \quad (6)$$

где Π_{pn} – прибыль до вычета налогов и других платежей (данный показатель прибыли при оценке эффективности управления предприятием является наиболее значимым для всех категорий заинтересованных лиц: собственников предприятия, инвесторов, государства); B_{pn} – выручка от реализации продукции (услуг); KB – капитальные вложения предприятия; A – совокупные активы предприятия.

Полученная модель отражает зависимость показателя эффективности управления не только от рентабельности продаж, но и от соотношения выручки и капитальных вложений, направляемых на воспроизводство, а также от имущественной структуры активов. Такой уровень агрегирования факторов позволяет оценить качество управления, отражающееся в эффективности использования средств на развитие предприятия, что, на наш взгляд, особенно актуально в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов в период реформирования ЖКХ. Первый фактор модели (рентабельность продаж) показывает эффективность производственной и сбытовой деятельности. Второй (оборачиваемость капитальных затрат) отражает интенсивность использования капитала на обновление. Третий фактор отражает структуру активов и показывает политику в области развития и модернизации объектов ЖКХ. Увеличение доли капитальных затрат в активах способствует повышению обновления основных фондов.

Данный алгоритм использован нами для анализа эффективности управления комплексом ЖКХ за период с 1999 по 2012 год. Экономическая среда до 2008 года характеризуется некоторым ростом числа предприятий частной формы собственности на рынке ЖКУ. Так, в эти годы наблюдался рост количества малых предприятий и организаций в сфере благоустройства и коммунального хозяйства (банно-прачечное, гостиничное, физкультурно-оздоровительное хозяйства, оказание ритуальных услуг) [1]. Среди них преобладала частная форма собственности (89,9 %), государственной форме собственности принадлежало 5,8 % [1].

Для расчета интегральных показателей эффективности нами использовались отчетные данные предприятий и организаций ЖКХ Брестской области. На их основе построен график динамики эффективности управления жилищно-коммунальным комплексом (рисунок).



Динамика интегрального показателя эффективности управления отраслью в трансформационный период

На графике видна в целом положительная тенденция роста показателя $R_{акт}$ в 1999 – 2010 годы. Она вызвана главным образом ускорением оборачиваемости капитальных вложений, увеличением доли капитальных затрат в активах. Отрицательное воздействие на эффективность управления оказало уменьшение рентабельности продаж, что особенно ярко проявляется в 2003 – 2008 годах.

Заклучение. Анализ экономической эффективности показал качественное повышение уровня использования ресурсов. Динамика показателя темпа интенсификации хозяйственной деятельности в целом положительно характеризует управление, основанное на рыночных отношениях. Выполненная в ходе исследования комплексная оценка позволила доказать стимулирующее воздействие конкуренции в целом на экономическую активность субъектов хозяйствования, что подтверждает целесообразность рыночных преобразований в структуре ЖКХ [9]. Обобщающая оценка эффективности хозяйствования показала необходимость разработки действенных инструментов управления, способных помочь предприятиям в укреплении своих рыночных позиций. Тем не менее специфика комплекса такова, что конкурентный механизм в коммунальном комплексе носит не ценовой, а технологический характер, т.е. в рамках фиксированных цен максимизация прибыли осуществляется за счет сокращения издержек производства. Технологическая конкуренция на порядок выше ценовой, поскольку за ней стоят современное оборудование, современные технологии производства и распределения коммунальных ресурсов.

В настоящее время субъекты хозяйствования привыкли к простой ценовой конкуренции, которая хорошо реализуется в непроемственной сфере (например, оптовая или розничная торговля продуктами питания), а к технологической конкуренции он не готов. Между тем сфера ЖКХ является инвестиционно привлекательной. Рынок жилищно-коммунальных услуг, объем которого в 2012 году составил порядка 43,8 трлн. руб. [10], характеризуется гарантированным сбытом и высоким потенциалом сокращения затрат и издержек. Кардинально изменить ситуацию в ЖКХ могло бы значительное увеличение финансирования данной сферы из внебюджетных источников, обеспечение притока инвестиций в модернизацию отраслевой инфраструктуры, в комплексное обновление основных фондов, создавая условия для повышения привлекательности этой сферы для частного бизнеса и кредитования со стороны банковского сектора. Значительный инвестиционный потенциал отрасли теряется сегодня из-за неэффективности управления и применяемых технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь = Statistical yearbook of the Republic of Belarus: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск: Минстат Респ. Беларусь, 2012. – 715 с.
2. Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь; редкол.: В.С. Метез [и др.]. – Минск: Минстат Респ. Беларусь, 2010. – 228 с.
3. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь = SOCIAL CONDITIONS AND LIVING STANDARDS OF POPULATION IN THE REPUBLIC OF BELARUS: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь; редкол.: И.И. Конононок [и др.]. – Минск: Минстат Респ. Беларусь, 2012. – 371 с.
4. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 415 с.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3: принят Палатой представителей 28 окт. 1991 г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2008 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
6. Ерохина, Е.А. Прибыль в условиях монополистической конкуренции: на примере США и Японии / Е.А. Ерохина, А.П. Бычков; под ред. А.П. Бычкова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1993. – 113 с.
7. Протасов, В.Ф. Анализ деятельности предприятия (фирмы) производство, экономика, финансы, инвестиции, маркетинг, оценка персонала: учеб. пособие / В.Ф. Протасов, А.В. Протасова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 522 с.
8. О программе развития жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь на 2006 – 2010 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 июня 2006 г., № 720: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 02.08.2008 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
9. Зазерская, В.В. Построение эффективного механизма управления жилищно-коммунального хозяйства в рыночных условиях / В.В. Зазерская // Весн. Магілёўс. дзярж. ун-та. – 2006. – № 2/3. – С. 77 – 85.
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/industry1.php>. – Дата доступа: 10.03.2013.

Поступила 25.03.2013

ESTIMATION OF THE RESULTS OF INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS IN HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

V. ZAZERSKAYA

The estimation of the state of housing and communal services of the Republic of Belarus, which includes consideration of the problems of the development of the market for housing and communal services, results of the reform is given. The feasibility of development of diagnostic efficiency of enterprises and organizations of the housing sector in the period of reforms for the development of measures for its financial health and competitiveness of products (services) is grounded. The system includes heavy use of indicators to assess the current and capital expenditures, and modified management indicators. For the summative evaluation of resource efficiency it is proposed to use an integral index of economic efficiency, allowing to assess the company's activity on resource conservation. It is reasonable to evaluate the effectiveness of management in terms of return on assets, which characterizes the overall efficiency of the total capital. Modification rate of return is made by developing of multi-multiplicative model by the method of Dupont.